

# RÉPLICA

*Réplica a la discusión de F. Anguita, A. Márquez y F. Claudín (Enseñanza de las Ciencias de la Tierra, 8.2, 148-153) al artículo*

## **“CONTROVERSIA CIENTÍFICA PARA EL AULA: ¿TIENE LA CUBETA DE AZUARA UN ORIGEN EXTRATERRESTRE?”**

*por A.L. Cortés Gracia y M. B. Martínez Peña.*

*Angel Luis Cortés y M<sup>a</sup> Begoña Martínez (\*)*

### **RESUMEN**

*En este trabajo se presenta una réplica a los argumentos expuestos por los autores de la discusión. Se contestan los comentarios sobre la falta de imparcialidad del artículo objeto de discusión, así como los relativos a que éste se basa en una visión incorrecta de la Ciencia.*

### **ABSTRACT**

*In this work, a reply to the arguments expounded by the authors of the discussion is presented. We reply to the comments about the “unfairly way” for presenting our paper and those concerning the wrong view of Science that it is based on.*

### **INTRODUCCIÓN**

Con el artículo “Controversia científica para el aula...”, publicado en el volumen 7.2 de 1999, desencadenante de la discusión que ahora retomamos, no se pretendía, en absoluto, plantear interpretaciones geológicas ni que los lectores tomaran partido a favor de una de las hipótesis. El objetivo fundamental consistía en presentar una controversia viva para trabajar distintos aspectos sobre la naturaleza de la ciencia. Condicionados quizás por su reconocida parcialidad en el tema (como ellos mismos indican en la página 152), el fondo de la discusión de Anguita et al. (2000) se centra en la polémica científica en sí misma, más que en los aspectos didácticos de la controversia planteada. Hay que destacar que para ejemplificar una controversia que ha generado un importante volumen de información, no se ha incluido en nuestro trabajo, como es lógico, toda la existente, ya que necesitaríamos un número especial de la revista. Pero, si el lector se acerca al artículo objeto de discusión, podrá constatar un importante número de citas bibliográficas que acompañan a la presentación y discusión de las distintas ideas. Ello supone que hay una serie de investigadores que trabajan dentro del marco de cada hipótesis y no dudamos de que, si leyeran la síntesis realizada, muchos de ellos nos criticarían por no haber hecho un planteamiento adecuado, una buena exposición de los datos o una convincente defensa

de las mismas. Porque, naturalmente, su extenso conocimiento sobre el tema y, sobre todo, el marco teórico en el que realizan su trabajo, condiciona considerablemente su lectura y, como insinúa Hallam (1985), un investigador tiende a ser *quisquilloso* con las ideas de los demás y *aspaventero* con las propias.

Queremos agradecer tanto al Editor de la revista como a los autores de la discusión el habernos proporcionado “la prueba crucial” para que nuestros alumnos confirmen lo que se les explica en clase acerca de la epistemología de los valores y actitudes científicos y del entorno social. La importancia de una controversia actual, como señalábamos en el artículo objeto de discusión, se centra en que desconozcamos cómo acabará, es decir, la solución está completamente abierta y no se sabe qué hipótesis serán aceptadas por la comunidad científica o si surgirán otras ideas más explicativas. Además, permite acercar a los alumnos a las emociones que van ligadas al desarrollo de las investigaciones y a la evolución de la polémica.

En nuestra réplica no vamos a abordar el tema de la controversia en sí mismo, aunque creemos interesante realizar una réplica a la discusión planteada sobre su utilización didáctica. Entendemos que este puede ser un enriquecedor debate dentro de la revista Enseñanza de las Ciencias de la Tierra.

(\*) Departamento de Didáctica de las Ciencias Experimentales, Universidad de Zaragoza. San Juan Bosco, 7. 50009 Zaragoza. E-mail: acortes@posta.unizar.es, bpena@posta.unizar.es

ERROR: rangecheck  
OFFENDING COMMAND: show

STACK:

(M)  
-savelevel-