22061

VISTOSO TRIVNFO,

AL LLENO DE DOS SOLES;

CHRISTO SOL DE IVSTICIA, EN EL Cielo del Altar; y Santo Thomas Sol de las Escuelas, en la Esphera de la Iglesia.

CANTOLE EL DOCTOR IVAN ANTONIO Olivas de Torres, Racionero de la Iglesia Parroquial del Señor San Iuan Bautista, del Real Patrimonio de las siete Iglesias de la Ciudad de Teruel y Vicario de la Parroquial de Tortajada.

EN EL COLEGIO DE SAN RAYMVNDO, Orden de Predicadores, de dicha Ciudad, dia siete de Março del presente año 1693. Consagrado al Angel de los Doctores, y Maestro de todos, Santo THOMAS DE AQVINO.

SACALE A LVZ VN AMIGO DEL AVTOR, Y le dedica al mismo objeto, à quien su Dueño le Consagra.

Cõ licencia: En Zaragoça, por DOMINGO GASCON, Impressor del Hospital Real, y General de Nuestra Señora de Gracia. Año 1693.

CARTA DEL AVTOR, â vn Amigo ſuyo.

HAllandome en eſſa Ciudad de Zaragoça, el año paſſado, mas para repaſſar endechas, que para referir glorias: Inſinuò v.m. guſtaria oìrme en el Real Convento de Predicadores, dia del Angelico Doctor Santo Thomas de Aquino. Pero reconociendo, que iba à mas perderme, en la porfia de Cantar, quando empezè infeliz à enrronqnezer; y que no eſtarian tal vez los diſcretos, para oir, à quien tanto tenia porque callar; me reſolvì à malograrle à v.m. el que pintava guſto, quizàs por divirtir mi ſentimiento. Si bien, aviendome honrrado eſte año, y en el miſmo dia, con ſu Pulpito, el Colegio de San Raymundo de eſta Ciudad de Teruel, me ha parecido obligacion preciſſa, poner el Sermon en ſus manos; para que deſvaneciendo el diſguſto, que lograrà en leerle, los deſeos de oìrme, vea v.m. quanto podia dezir, ſin quedarle yà que deſear. Vale Teruel, y Março à 20. de 1693.

Doct. Iuan Antonio Olivas de Torres.

CENSVRA DEL M. R. P. M. Fr. Ioseph Nicolas Cavero, Doctor en Sagrada Theologia, y Cathedratico en la de Escoto de la Vniversidad de Zaragoça.

POr Comission del muy Ilustre señor D.D.Bartholome Sanz de Vera, Vicario General del Arçobispado: he visto este Sermon, que en Solemnidad del Angelico Doctor Santo Thomas de Aquino, predicò el Doctor D. Iuan Antonio Olivas, y quedò admirada mi cortedad, quando con reflexion combinè el assumpto de la Obra con el empleo del Autor. *VNVS NON sufficit orbis*, ha sido el Lema, que en concisas silavas explicò entre los humanos el mayor poder de vn Monarcha, no llegãdo à limitar la esfera de su actividad todo vn Mundo; y quando podria juzgarse esta excelècia drecho privativo del valor, aora en mejor materia le hallo trasladada, para creditos de vn entendimiento. Iurisprudencia, y Theologia Orbes son tan dilatados, y diversos, que para ambos: *VNVS NON sufficit Homo*; Mas padece excepcion esta regla en la alentada capacidad del Panegyrista, à quien por justificado elogio se le deve la Corona de este Epigrafe. *VNA NON sufficit Scientia.* Tan Maestro de Escritura Sagrada le aplauden estos Discursos, que ni falta en ellos, como partos de Aguila lo elevado, como conceptos de hombre lo serio, como passos de Beçerro lo seguro, y como esfuerços de Leon lo eficaz. Acullà con verdad infalible dixo Abacuc Profeta: *Mentietur opus Olivæ*; pero aora sin contradiccion al Sagrado Texto, escrivo yo: *Non mentietur opus OLIVÆ*: porque ni se engañarà en la leccion de este Paneygris, el mucho concepto, que se han merecido las prendas del Autor, ni quedarà defraudada la esperança de semejantes

tes enseñanças, para los que professan el Ministerio Evangelico. Por todos estos titulos juzgo digna de publica luz esta Oracion. Assi lo siento en este Colegio de Nuestro Padre San Pedro Nolasco del Real, y Militar Orden de la Merced, Redempcion de Cautivos de Zaragoça à 15. de Iunio de 1693.

Fr. Ioseph Nicolas Cavero.

IMPRIMATVR.

Sanz de Vera, Vic. Gñl.

CEN-

CENSVRA DEL P. Fr. MIGVEL NAVARRO, y Soria, Doct. en Sagrada Theologia de la Vniversidad de Zaragoça, y Lector de la misma en el Real Convento de Predicadores.

VNa escorçada Athenas de discreciones, mysterios, y Conceptos descubro en este Ingenioso Panegyrico. La Griega Athenas floreciò (1) *consagrada à la Tutela de Minerva: y esta Oracion sale dedicada à Santo Thomas, Minerva de las Escuelas (que aun por esso dispondria la Divina Providencia naciesse en la* feliz Campania, *dõde descuella elevado* (2) *el* Promontorio de Minerva.) *Athenas eligiò por blason de sus Armas, y Letras* (3) *la effigie de vn* Buey silencioso, *que sinçelò en sus monedas: Esta Oraciõ tiene por escudo, y glorioſa divisa otro* Buey Mudo, *cuya Imagen retrata en todas sus paginas. Athenas se cõstruyò de quatro* (4) Ciudades *convezinas, para que gozasse los Privilegios de todas: Esta Oracion se forma de las quatro* (5) *Ciudades Evangelicas de la Iglesia, para que brille vna quinta essencia de resplandores, y seguridades en el Quinto Doctor de ella; y se transforme con el luminoso influxo de las quatro en clarissima* (6) Ciudad del Sol. *Athenas se viò Coronada con la prodigiosa* (7) Oliva *de Minerva; y esta Oracion se mira enoblecida con otra mysteriosa* Oliva, *que logra felizmente en el Apellido de su Autor.*

Esta nueva Oliva *ingeniosamente predica la Minerva Athenienſe del Predicador, y Predicado. La del Predicado, pues publica à quatro divinas luces la alta Sabiduria de sus quatro* Partes. *La del Predicador, porq̃ manifiesta en su* Evangelica *Idea la discreta eleccion de su inteligencia, celebrando cõ admirable, y armoniosa propriedad la del Cherubin de las Letras. Porque si los quatro Evangelistas*

ciñe-

(1) D. Augusſt. lib. 18 de Civit. cap. 9.

(2) *Campania felix habet Promontorium Minervæ.* Iacobus Hódius in Descript. Italia. pag. 223.

(3) *Athenienſes Bobis effigiem numismatis honestarunt.* Pierius lib. 3. Hierog. *V. Pecunia.*

(4) *Ex quatuor Vrbibus in vnã coaluit Athenas.* Dioction. Poeticum. *V. Athenas.*

(5) *Civitas ſupra mõtem posita.* Matth. 5.

(6) *Erunt quinque Civitates :: Civitas Solis vocabitur vna.* Isaiæ 19. v. 18.

(7) D. Augusſt. vbi suprà.

ciñeron en los Cauces de sus Libros todo el golfo de la Doctrina Catolica: Las quatro Partes de Sãto Thomas archivan, (8) como celestial Concha, todo el rozio de la Theologia; segun descubren el Ilustrissimo Camerinense, y el Neapolitano Gravina. Si los quatro Evangelios son el Alpha, y Omega de toda la Fè Santa: Las quatro Partes de Santo Thomas son el intelectual Prologo, Pielago, y Epilogo de la misma; segun discurre (9) el Sabio Iacobo Florentino de la Religion Seraphica. Y si Santo Thomas eslavonò maravillosamente en su Cadena de Oro los Sacrosantos quatro Evangelios: aqui tãbien el Panegyrista eslavona en su Idea los quatro Evangelistas, y con Ezequiel los vne, como briosas Pias; demonstrando que estas con sus passos, y buelos dexaron pautados los que avia de dàr S. Thomas en sus quatro Partes Theologicas, como muy Hombre, que lo fue (10) à todas horas; como Buey Mudo, por el silencio Pytagorico de tres años; como (11) Leon invencible, que con sus rugidos rindiò Iudios, amedrentò Hereges, horrorizò Gentiles; y qual (12) Aguila del Imperio Theologico, que cõ sus plumas bolò hasta el Libano del Empireo, para sacar la medula del Cedro Divino.

Hasta aora sabia yo de la Theologia Salmanticense (13) que Santo Thomas en sus quatro Partes imitava à Aminadab en sus mysteriosas quadrillas; y aora aprẽdo q̃ tãbien imita à los quatro Evangelistas en el triũfante Plaustro de la Iglesia; de cuya enseñança, y rico descubrimiẽto rindo mil gracias à este Colon Orador.

En los encumbrados buelos del Aguila Evangelista pinta principalmente los de la Angelica Pluma, guiado de razon muy discreta; y se podia añadir la misteriosa de ser entrambos Santos tã vniformes Maestros q̃ alicionando Dios el espiritu de mi Seraphica Madre S. Catharina de Sena, le señalò (14) por exemplares al Angel de Epheso, y al Doctor Angelico, quienes (15) to-

(8) *Occeanum Theologiæ in vnam Conchã D. Th. conclusũ in spicies.* Gravina in Cherub. Parad. lib. 4. cap. 1. nu. 4.

Quatuor sunt Partes in quibus plenissime vniversa continetur Theologia. Bernard. Episcop. Camerinen Epist. ad. Pium IV. in epitom. D. Thom.

(9) *In summa D. Th. omnia ad salutiferã fidem spectantia latissimè continentur.* Iac. Flor. in Prolog. ad Summã Rainerij

(10) *Omnium horarũ Homo Div. Thomas.* Ferrarien sis epist. ad Clement. VII. in lib contra Gentiles.

(11) *Thomas est qui loquitur: si Leo rugit quis non pavebit ad eius occursum?* Diana p. 9. Resolut Moral. de Primatu Solius Petri sect. 2.

(12) *Aquinas Aquila magnarum Alarũ &c.* Illustris. Godoy tom. 3. in 3. P. in epist. ad D. Thom.

(13) PP. Salmanticenses tom. 1. in 1. P

orat.

orat. exort. pro Doctrin. D. Thom. §. 7.

(14) D. Cath. Senen. in Dialog. tract. 3. cap x. pag. mihi 219 col. 1.

(15) Ipsa refert in epist. directa ad suũ Confessarium, apud Martin. Harney in Panegyr. D. Thom. pag. 112.

(16) Gundisalvus de Arriaga in vit. D. Th. to. 2. lib. 1. cap. 3.

(17) *Hic enim sunt duæ Olivæ, & duo Candelabra, &c.* Sixto V. in Bull. *triunfantis Hierusalẽ, &c.*

(18) *Hic est Demosthenes, quem coram Philippo Macedonũ Rege, sua destituit eloquentia* Muretus Orat. 1. fol. mihi 1. pag 2. *Quodam tẽpore vox Demosthenis inter concionandum defecit ob multitudinis fremitum.* Erasmus lib. 8. apoteg. V. *Thrasea.* nu 4.

(19) *Tempus tacendi, tempus loquendi* Ecclesiastes 3. v. 7.

tomaron à su cuenta la enseñança de aquella Extatica Matrona.

Finalmente otro no menor mysterio encuentro en el Nombre, y Apellido del Panegyrista, que cede en su alabança, y en la del objeto à quien elogia. El primer Orador de S. Thomas fue (16) *el Santissimo Iuã XXII quien authorizò su solemnissima Canonizacion con el Sermon primero y nono de ella; y oy recuerda los elogios de aquel* Iuan, *Predicador Pontificio, otro* Iuan *Orador Evangelico. Sixto V.* (17) *celebrò à S. Buenaventura, y S. Thomas con renombres de* Olivas: *y aqui vn* Olivas *esmalta aquel titulo con nuevos encomios; para que aya armoniosa correspondencia entre Orador y Orador, renombre y sobrenombre: como tambien la contemplo entre la* Oliva *aplaudida y el* Olivas *Panegyrista, quien hasta oy avia sido* Buey Mudo, *desde q̃ le vimos en Zaragoça callando; No se si tanto por inevitable desgracia, como por discretamente vencido de la veneracion respetosa, devida al Sabio Areopago de Nuestra Metropolitana; imitando al mayor Orador de Athenas Demosthenes,* (18) *à quien perorando, ante Philipo de Macedonia, dexò* mudo *su presencia. Pues este Orador es sugeto tan cabal, que tiene comprehenston, y medida del tiempo para saber* (19) *quando ha de Orar, y quando ha de callar; puede sin escrupulo el Muy Illustre señor D. D. Antonio Blanco y Gomez, del Consejo de su Magestad, y Regente la Real Cancelleria del Reyno de Aragon darle licentia para que hable aora en publico; suponiendo que aqui nada hallo opuesto à las Regalias Catholicas, de que doy testimonio, obedeciendo rendido à su Precepto.* Salvo meliori, &c. *Deste Real Convento de Predicadores de Zaragoça 16. de Iunio de* 1693.

Fr. Miguel Navarro, y Soria.

IMPRIMATVR.

Blanco Regens.

Ne-

Neque accendunt lucernam, & ponunt eam sub modio, sed super Candelabrum, vt luceat omnibus qui in domo sunt. Matth. cap. 5.

Caro mea vere est Cibus, & Sanguis meus vere est potus. Ioan. cap. 6.

SI en el Orador huviera ojos para regiſtrar las luces del Evangelio, podria eſperar mi Auditorio vn lucido Sermon; pero como divinos reflexos no permiten humanas atenciones, los que eſperaron luces, ſe contentaràn con ſombras. Vn Candelero, encendido en medio de dos Soles, Chriſto, y Thomas, deſcubre en el Evangelio toda la Feſtividad, y circunſtancia del dia: *Neque accendunt lucernam, & ponunt eam sub modio, sed super Candelabrum, vt luceat omnibus, qui in domo sunt.* A influencias del Sol Chriſto luce; pero à aliẽtos del Sol Thomas brilla. Comunicale Chriſto el ſer de luz; pero Thomas le haze bien viſto à todas luces. Coronale Chriſto à lucimientos: *Lucernam*; pero el Sol Thomas le centellea à rayos; que ſiendo el Candelero la Igleſia: *Candelabrum, id est, Ecclesia*; y Chriſto en la Euchariſtia Sol de Iuſticia; eſte elegio en Thomas no viene à ſer gracia; pues no es mucho campee el Cãdelero de la Igleſia, bebiendole al Sol Thomas ſus rayos, quando el miſmo Chriſto aclarece reſplendores con ſus luces. *Gloſſ. Albert. Mag. D. Thom.*

Amaneciò Chriſto, Sol de Iuſticia, en el Cielo de eſſe Altar; pero al primer albor, vna blanca accidental Nube, cegò el paſſo à ſus divinas luces: Que no es novedad en el Mundo, tremolar vanderas de paz, el que quiere à ſu ſalvo hazer mayor guerra: Como, ni querer por vn pequeño accidente, ſepultar la mas reſplandeciente luz. Amaneciò tambien el Sol de la Igleſia Thomas; y aunque intentaron pardas ſombras obſcurecerle, el mas ſobervio vapor, fue el menor ceño para ſu incendio: Que la Nu-

be sañuda xime desecha en llanto, quanto intentò atrevida. Pero apenas los rayos de su pluma llegaron à registrar esse nebado accidental embozo de nuestras dichas, y à los ojos de la Fè descubrieron mas lucida la entrada à la Divinidad. No digo cosa, que no aya publicado la Iglesia. Pues si Christo Sol de Iusticia, aclarece lucimientos al retoque de la pluma de Thomas; que mucho, que el Candelero de la Iglesia, à alientos del Sol Thomas brille; si à influencia del Sol Christo luce? Que Thomas le haga bien visto à todas luces, *omnibus*; si Christo le comunica el ser de luz: *Lucernam*? Que el Sol Thomas le centellee à rayos; si el Sol Christo le corona à luces: *Lucernam*?

Yà hemos visto el Candelero de la Iglesia al lleno de dos Soles. Registremosle aora entre dos luces. Luz del Mundo llama oy Christo por San Matheo à Thomas: *Lux Mundi*; y es de reparar, que no dize mas el Evangelista San Iuan, hablandó del *Ioan.cap.1* Verbo Encarnado, que venia al Mundo como luz: *Erat lux vera, quæ illuminat omnem hominem venientem in hunc Mundum.* Pero este elogio es en el Evangelio comum: Busquemosle sin- *Imperf.* gular en Thomas. Por el Mundo, entendiò el Imperfecto la Gentilidad: *Lux Mundi, id est, Gentilium.* Luz de los Gentiles? Yà es otro el elogio en este nuevo Mundo. Desuerte, que si el Verbo Encarnado venia al Mundo, como luz: *Erat lux*; como luz del Mundo, vino tambien Thomas: *Lux Mundi*: Si el Verbo lucia entre tinieblas: *In tenebris lucet*; Thomas, fue luz de Hereges, y Gentiles: *Lux Gentilium.* Viniendo el Verbo como luz; *D. Ioann. Chrysost. homil. 15. in Matth.* encendiò el Candelero de la Iglesia, dize San Iuan Chrysostomo en boca del mesmo Christo: *Ego lumen accendi, vt verò perseveret ardens, vestri profecto sit studij.* Arguyendo Thomas à Hereges, y escriviendo contra Gentiles; esparciò sus lucimientos por el Mundo: *Lux Mundi*: Si con la luz de Christo empezò el Candelero à lucir: *Lumen accendi*; con la Doctrina, y Estudio de Thomas, llegò yà à arder: *Vt verò perseveret ardens, vestri profecto sit Studij.*

O, admirable, y resplandeciente Candelero; que bien, y à todas luces, empiezas à descubrirnos las glorias de Thomas? Con tan acertada luz seguro puedo passar à registrarle atomos al Sol. Fue formado este al quarto dia de esta sumptuosa fabrica del *D. Bas. ex Alap. in Gen.* Vniverso, para governar la luz, que criò Dios en el primero. Assi lo sintiò San Basilio: *Vt primigeniæ luci vehiculum esset.*

Que

Que como la luz avia de ser embidiada, cerca de su origen la quiso Dios defendida. Diòsele al Sol presidencia tan lucida; porque su formacion fue toda del Cielo, y sin afectos de tierra. Sol, que con igualdad luce para todos, conservarà la luz; pero Sol, que para lucir à quien quiere, precipita luces, cerca tiene su ocaso. Assi con la luz material; y assi con el Candelero de la Iglesia. Encendiòle Christo, en lo primitivo de su lucir; dize Hugo: *Christus accendit lucernam*; y para governarle de essa luz, criò despues à Thomas, que desvaneciendo sombras de la Heregia, que querian obscurecer las luces de la Iglesia, se levantò en ella con el renombre de Sol. Luze, y lucirà perenne; porque à imitacion del Sol material, luce con igualdad para todos: *Omnibus, qui indomo sunt. Vt primogeniæ luci vehiculum esset.* *Hugo. hic.*

Sin dexar el Candelero de la mano, passemos à registrar aquella Carroça, que en tanto desvelo puso à Ezequiel: *Et vidi, & ecce.* Dize al primero de sus Capitulos. Aquel *Ecce*, en las Sagradas letras, tiene vezes de admiracion: *Et ecce.* Pues de que se admira Ezequiel? No està registrando, que los quatro tiros de la Carroça, le goviernan el Aguila, el Hombre, el Leõ, y el Buey? Ea pues dexenle admirar, que le sobran motivos à la admiracion. Y la razon es; porque en la Carroça, segun sentir de todos los Santos Padres, està simboliçada la Iglesia. Que aya en la Iglesia Aguilas, que la ilustren; es grandeza: Hombres que la goviernen; es obligacion: Leones, que la defiendan; tambien son menester: Pero que entre Leones, Hombres, y Aguilas, tenga su tiro el Buey; esto yà es de admirar. *Et Vidi, & Ecce.* *Ezech. 1.*

Por lo tanto, reconociendo el gran Padre San Gregorio, que la Iglesia estava mal governada en la Carroça à la letra, nos advirtiò: que ni el Aguila, era Aguila; ni el Hombre, era Hombre; ni el Leon, era Leon; ni el Buey, era Buey. Con facilidad nos ajustariamos à la Doctrina de este Santo Padre. A muchos veneramos Aguilas, que apenas se descubren Hombres; otros se nos pintan muy Hombres, y les experimentamos sin palabra, como Brutos; otros acometen como Leones, y se retiran Beçerrillos. Nada es yà en el Mundo lo que se pinta; pero la mayor desgracia es la del Hombre, que desmienta con su execucion, lo que avia de executoriar por su palabra.

En el Aguila està expressado San Iuan; En el Leon San Marcos; En el Beçerrillo San Lucas; Y en el Hombre San Matheo.

D. Greg. & omnes SS. PP. hic.

Desuerte: que lo admirò à Ezequiel, fue contemplar con espiritu profetico; que la Iglesia Militante, avia de governarse por quatro Evangelistas. Cese pues la admiracion de Ezequiel; que mas justa empezarà en mi Auditorio, al vèr por espacio de mi Oracion, que solo mi Angel Thomas basta para governar la Iglesia, tirando todos los quatro tiros de la Carroça. Por la *Primera Parte* de sus Obras ocuparà el tiro del Aguila, como por sus Evangelios San Iuan: *Per Aquilam Ioannes.* Por la *Prima Secundæ*, el tiro del Leon, como San Marcos: *Per Leonem Marcus.* Por la *Secunda Secundæ*, el tiro del Beçerillo, como San Lucas: *Per Vitulum Lucas:* Y vltimamente, por la *Tercera Parte*, el tiro del Hombre, como S. Matheo: *Per Hominẽ Matthæus.* Sobrandole à mi Angel Thomas Escritos; aunque Ezequiel en el Texto multiplicarà tiros. Esta serà la idea, y pues la Carroça me espera, entrome en ella, y sea con gracia. AVE MARIA.

Neque accendunt lucernam, & ponunt eam sub modio, sed super Candelabrum, vt luceat omnibus, qui in domo sunt.
Caro mea vere est Cibus, & Sanguis meus vere est potus. Verba Sancti Evang. secund. Ioan. & Matth. vbi supra.

ERa el Hombre, quien en la Carroça, (segun la descriviò Ezequiel) governava el primer tiro: *Facies Hominis, & facies Leonis à dextris ipsorum quatuor; facies autem Bovis à sinistris ipsorum quatuor; & facies Aquilæ desuper ipsorũ quatuor.* Pero siguiendo el metodo, con que la descifrè en la introduccion, adaptandola à las *Partes* de mi Angel Thomas; serà en mi Oracion el primer tiro del Aguila: *Facies Aquilæ.* Y para que se vea, que el motivo de este desorden, no fue afectar colores, si es atencion politica; oìdme: Dos generos de Aguilas alcançareis todos en lo Racional. Vnos, que entre Hombres, se remontan Aguilas: Otros, que anidan como Aguilas, sin ser Hombres. Los que al ayre de su pluma, baten las alas, perdiendo se de vista à lo singular; son entre Hombres, Aguilas. Los que para aver de subir, mendigan esfuerços al poder; son Aguilas, sin ser Hombres. Son Aguilas; porque anidan alturas. No son Hombres, porque fortuna, y poder los transforma, en monstruos. Hombres, que se pican de Aguilas, buelan con pocas plumas. Aguilas, que no son hombres; necesitan para subir, de muchas alas.

En

En el Capitulo onze del Libro quarto de Esdras se nos pinta vna Aguila, tan pessada, que para remontarse à la Region del Ayre, necesitò de doze alas, y tres Cabeças: *Cui erat duodecim alæ pennarum, & tria Capita.* Cosa mostruosa por cierto! Quando à ser buena bastava vna Cabeça, y à ser proprias, sobravan las diez alas. Pues para que tantos ojos, y tanta pluma? Yà dà la razon el Texto. Porque este Animal, dize Esdras, no sabia abrir el pico; y si hablava, era por las alas: *Et vox de Capitibus non eribat, sed de medietate Corporis eius*; Y para hazer, que quien apenas sabe hablar, se remonte como Aguila; es menester, que el desvelo de tres Cabeças llegue à componerle no menos, que doze alas: *Cui erant duodecim alæ pennarum, & tria Capita.* Desuerte: que en la esfera de lo Racional, tenemos Hombres, que se remontan Aguilas; y tenemos Aguilas, que no son Hombres: Luego simboliçados en las quatro Pias de la Carroça los quatro Evangelistas; en lo politico primero ha de ser Iuan, que entre Hombres se remonta Aguila: *Per Aquilam Ioannes*; por mas que haga del Hombre San Matheo: *Per Hominem Matthæus*: Sea pues del Aguila el primer tiro. *Esdr. lib. 4. cap. 11.*

FACIES AQVILÆ.

IN principio erat Verbum. Assi se introduce el Evangelista S. Iuan. Crecido buelo por cierto! Adonde ha de parar quien desde la Eternidad empieza? Pero tened generosa Aguila, que se nos pierde la Carroça de vista, al primer movimiento. Si entrais describiendo la Eternidad, para que acordais el principio? Y si empezais por el principio, por donde entrareis à la Eternidad? Por donde? Por el Verbo, responderà San Iuan: *Erat Verbum.* Pues si el Verbo, fue tambien *ab Eterno*; como para introducirse en la generacion Eterna del Verbo, puede servir de medio el principio: *In principio*? Mi Angel Thomas: *In principio*, id est, *in omni Æternitate, seu in instanti reali, quod à parte rei cogitaveris, Verbum iam erat.* En toda la Eternidad, y ante qualquiera instante real, que excogitarse pueda, yà fue el Verbo: *In principio erat Verbum.* Desuerte, que quando San Matheo se introduce desde la generacion Temporal de Christo: *Liber Generationis Iesu Christi, Fili David*; San Marcos, desde la predicacion del Bautista: *Vox clamantis in deserto*; San Lucas, desde *Ioan. cap. 1. D. Thom. Caiet. & Hug. apud Silveyr. Matth. cap. 1. Marc. cap. 1.*

Luc.cap.1. de el Sacerdocio de Zacarias : *Fuit in diebus Herodis Regis Iudæ, Sacerdos quidem, nomine Zacharias*; El Evangelista Iuan empieza halla desde la Eternidad, describiendo la generacion Eterna del Verbo : *In principio erat Verbum.* Pues, si se remonta tanto, entre todos los Evangelistas, que mucho, (dize el gran *D. Greg. hic.* Padre San Gregorio) que simbolizado en el Aguila, ocupe, en la Carroça de la Iglesia su tiro : *Quia à Divinitate Verbi cœpit, digne per Aquilam significatur Ioannes.*

Assi en el primero de sus Capitulos San Iuan. Veamos como en su primera *Parte* se introduce Thomas? Concluido el prologo, que de la Sagrada Ciencia, dibuxa al vivo su alta Sabiduria; en la Question Segunda entra atratar, no menos que de la Divinidad del ser de Dios: *De Deo*; y continuando este crecido buelo, por veinte y cinco Questiones, en la veinte y siete empieza à explicar el Mysterio de la Trinidad, y Generacion Divina : Luego si por remontarse tanto, se coronò Iuan, entre los Evangelistas Aguila : *Digne per Aquilam significatur Ioannes*, para governar en la Carroça de la Iglesia su tiro ; tambien le sobran à mi Angel Thomas alas: *Facias Aquilæ. In principio erat Verbum. De Deo.*

Aora alcançò, suaviçado vn imposible, que fatigò vn tanto *Isai. cap.5* à Isaìs. *Generationem eius* (dize al quinto de sus Capitulos) *quis enarrabit*? La generacion Eterna del Verbo, quien podrà describirla? Quien? Entre los Evangelistas, Iuan. Entre los Doctores, Thomas. Iuan en lo conciso de vn Capitulo ; Thomas en lo difuso de diez y seis Questiones, y sesenta y nueve Articulos; à donde descifrando el Mysterio de la Trinidad, y Generacion Divina, no ay seno, que lo descubra ; Virtud, que no manifieste; Accion, que no la difina ; Relacion, que no la diga ; Respeto, que no tenga; Respiracion, que no la avive ; Fuego, que no le encienda; Poder, que no le venere; Sabiduria, que no admire; Nocion, que no la señale ; Personalidad, que no la note ; Vnidad, que no la enlaçe; Verbo, que se le pierda; ni atomo que se le vaya. Por esso remontandose entre todos como Aguila, ocupa por la primera parte de sus Obras, como el Evangelista San Iuan, el primer tiro: *Genetrationem eius quis enarrabit*?

Yà hemos visto, como San Iuan empieza; veamos aora como *Ioan. cap. 21.* concluye: *Hic est Discipulus ille, qui testimonium perhibet de his, & Scripsit hæc : Et scimus quia verum est testimonium eius.* Esto

es

es lo que escriviò San Iuan, y yo, dize el Espiritu Santo, atesto de su verdad: *Et scimus, quia verum est testimonium eius.* Estraña al parecer, aprobacion la del divino espiritu? Si es Iuan Evangelista, cuyo ser es tratar verdad; para que mas aprobacion, que averlo escrito: *Scripsit hæc?* Es la razon, Señores: Porque como Iuan empezò descubriendo luces à la Divinidad, que no se manifestaron à los demàs Evangelistas; para que nadie dudàra en lo que escriviò San Iuan, fue necessario, que el Espiritu Santo con especialidad lo aprobara: *Et scimus quia verum est testimonium eius.* Aviendo concluido sus obras mi Angel Doctor, y orando à los pies de Christo; le dixo, por tres vezes: *Bene scripsisti de me Thoma.* Bien has escrito de mi Thomas. Que como en la primera *Parte* se introduxo explicando los mas intrincados Mysterios de su Divinidad; para que nadie dudàra en lo que escriviò Thomas, aprobò el mismo Christo sus Escritos: *Bene scripsisti de me Thoma.*

De manera, que el Espiritu Santo confirmò lo que escriviò San Iuan, y Christo aprobò lo que escriviò Thomas. Dudo aora el elogio de mi Angel Doctor. Aprobando el Espiritu Santo los Evangelios de San Iuan, y Christo las Obras de Thomas; quien os parece, logrò mas aprobacion? Entre dos Divinas personas, que entendimiento humano podrà hazer justicia? Pidasela Iuan en su entender al Padre; que yo à nuestro modo de obrar, con facilidad declararè por Thomas. La razon es: porque entre las tres Divinas Personas; la voluntad, ò amor se atribuye al Espiritu Santo; la Sabiduria, ò Entendimiento, al Hijo; nuestro amor, como ciego, precipita à la voluntad; el entendimiento, como todo es luz, dirige mas bien à la Sabiduria: La voluntad, por complacer al amor, cierra tambien los ojos; la Sabiduria, por agradar al entendimiento, siempre està en vela: Vna voluntad apassionada, confirma lo que quiere; vn Entendimiento libre, aprueba solo lo que deve.

Pedro, y vn Angel, nos daràn la prueba. Advierte la Magestad de Christo à Moyses, y Elias, se llegava yà tiempo de ir à morir à Ierusalem: *Et loquebantur de excessu, quem completurus erat in Hierusalem*; y explica la Glossa: *Id est mortem.* Oye Pedro la resolucion de Christo; y la reprueba: *Bonum est nos hic esse.* Matth. cap. 17. Desciende del Cielo à Gethsemani vn Angel, y la confirma: *Confortans eum.* Luc. cap. 22. Pues como reprueva Pedro, lo que confirma

ma el Angel? Es la razon: porque la aprobacion de Pedro fue efecto del amor, que tenia à su Maestro; la confirmacion del Angel, fue efecto de su obrar, que es su entender. Obrando Pedro, como apassionado, aprobò lo que queria, y queria que su Maestro no muriera: *Bonum est nos hic esse*; Obrando el Angel libre, como entendido, confirmò lo que devia; que si la voluntad, apassionada en Pedro, aprueba lo que quiere; el entendimiento libre del Angel, confirma solo lo que deve. *Apparuit autem Angelus de Cœlo confortans eum. Bonum est nos hic esse:* Luego atribuyendose al Espiritu Santo el amor, y el entendimiento al Hijo; en nuestro modo de obrar, y hablar, mayor parece la aprobacion de Christo en las Obras de Thomas; que la del Espiritu Santo en los Evangelios de San Iuan: *Et scimus quia verum est testimonio eius. Bene Scripsisti de me Thoma.*

Supuesta, Señor, esta aprobacion; y pues os tengo presente: permitasele à mi devocion vna quexa. Puede, Señor, el entendimiento mas agigantado del Hombre rastrear lo menos de vuestra alta Sabiduria? No es vuestro saber infinito, como el entender del Hombre limitado? La fantasia del discurso humano, puede acaso obscurecer al Divino? Pues si dista infinito de su comprehender el vuestro; como permitis Señor, que el limitado, y tosco entender del Hombre reprueba lo que aprobò vuestro entendimiento, con tan alta Sabiduria: *Bene Scripsisti?* Porque Zacharias no diò credito à la aprobacion de vn Angel, quedò castigado por muchos dias, como consta del Texto de S. Lucas: *Eris tacens, & non poteris loqui :: pro eo, quod non credidisti.* Es, Señor, superior la naturaleza del Angel à la vuestra? Sois vos el Vassallo, ò sois el Dueño? Pues es bueno, que castigue el Angel à Zacharias, porque no assiente à lo que de parte vuestra le confirma; y que se passe sin castigo, quien no solo disiente, sino que reprueba lo que vuestra boca assegura. Quien aprueba vn Libro, se obliga à defenderle. Ea Señor, si para quien no diò credito à la aprobacion de vn Angel, huvo castigo; para quien en las Obras de Thomas, no assiente, y reprueba la vuestra, aya candados: *Et eris tacens :: pro eo, quod non credidisti.*

Luc. cap. 1 v. 20.

Replicarame curioso alguno de mi Auditorio, que de las Obras de mi Angel Thomas todos hablan con veneracion; y yo tambien lo confiesso, porq̃ en Pulpito, y Cathedra, todos se honrran con su Doctrina. Mas ay algunos, que esparciendo vnas pala-

palabras dulces, tenien las entrañas acibaradas. En publico hablan bien; pero allà dentro (segun indican las satiras ocultamente escritas) no le pueden actuar. Ea Ezequiel (le dize vn Angel) *Surge*: Levantate; y con todo cuydado regiſtrame eſte Libro, que neceſsito de tu aprobacion. Ni aun para mirarle tendre valor, reſpondiò Ezequiel; porque la falta de ſuſtento me tiene deſcahecido. Ea pues (le repricò el Angel) comete el Libro: *Commede volumen*; y con eſſo, deſpues de ſaciar la hambre podràs actuarle mejor. Saçonado plato por cierto? Para matar la hambre cebarſe en los Libros? No es el regalo muy angel; A ſer la propueſta de hombre, no cauſaria admiracion: que no es novedad en el Mundo vèr hambrientos à los entendidos; como ni ſatisfechos à los necios. Fue paſſando ojas, y mas ojas, y de puro neceſsitado ſe comiò el Libro. Oìd aora la aprobacion: *Factus eſt in ore meo tanquam mel dulce, & poſtquam deboraſſem illud, amaricatus eſt venter meus.* Fue muy guſtoſo, dize, al paladar; pero allà dentro no me entrò en provecho: *Amaricatus eſt venter meus.* Deſuerte, que en la aprobacion del Libro, es vno lo que Ezequiel dize, y otro lo que ſiente. Es vno lo que dize, porque habla bien: *In ore meo tanquam mel dulce.* Es otro lo que ſiente; porque confieſſa no le pudo actuar: *Amaricatus eſt venter meus.* Pues como de entrañas tan acibaradas, pueden ſalir palabras tan dulces? Es la razon: porque aquel Libro ſe le ofreciò à Ezequiel vna inteligencia; y de Libro, que le vino por manos de vn Angel, aunque Ezequiel ſintiera mal, como podia dexar de hablar bien? *In ore meo tanquam mel dulce; & poſtquam deboraſſem illud, amaricatus eſt venter meus.*

Ezech. cap. 3. Apocal. cap. 10.

Aſsi tratò Ezequiel el Libro del Angel; y aſsi tratan muchos los Libros de Thomas, las palabras muy dulces: *In ore meo tanquam mel dulce*; pero las entrañas acibaradas: *Amaricatus eſt.* Son Obras de Thomas; y de Libros, que vinieron por manos de vn Doctor Angel, aunque ſe ſienta mal, como ſe puede en publico dexar de hablar bien? *Factus eſt in ore meo, &c.* Solo vn reparo nos queda en el Texto; y es, que amargandole tanto à Ezequiel el Libro, no conſta le probocàra à vomito. Mas afortunado, que Thomas, fue el Angel. Diò ſu Libro en mejor poder; en manos de vn Profeta Sabio, que aunque le pudo actuar, ſupo reprimir ſu ſinſabor. Dadme atencion à eſte Texto.

Signum magnum apparuit in Cœlo. Vn gran prodigio deſcubriò

Apoc. 12. briò en el Cielo San Iuan; vna Muger vestida del mismo Sol: *Mulier amicta Sole.* Que en esta *Muger*, este expressada la Iglesia; y en el *Sol*, mi Angel Thomas, es comun exposicion; pero no la que busco. En esta Muger, entendieron muchos vna Vniversidad de Ciencias; y lo manifestavan los dolores de vn parto, que padecia: que qualquiera parto de ingenio acarrea muchos dolores, y estos se conciben en las Vniversidades. Desuerte, que lo que admirò San Iuan, fue contemplar vna Vniversidad, illustrada con la Doctrina de Thomas: *Mulier amicta Sole.* Brillava en ella este resplandeciente *Sol*, hasta que emula de su

Ver. 4. lucir alguna sombra, le hizo frente con vn Dragon: *Stetit Draco.* Bebiò el Dragon rayo à rayo las luces de su Doctrina; y no pudiendo actuarle lo entendido, empezò à vomitar ponçoñoso.

Ver. 15. *Misit ex ore suo aquam, tanquam flumen.* Sintiò este desorden la tierra, pues se puso en su assistencia: *Adiuvit terra Mulierem;*

Ver. 16. y haziendose toda bocas, se tragò la ponçoña: *Apperuit terra os suum, & absorbuit flumen, quod misit Draco.* Tan conocido es el sucesso, como la Escritura; no necessita de acomodacion. Solo dirè, Señor, que es yà sobrado lo que la tierra encubre; mucho lo que la atencion Guzmana disimula; y todavia la emulacion no cessa.

Esto es, Señor, suplicaros reverente repareis, como es justo, la veneracion, y culto devido à los Doctores de vuestra Iglesia: Que la Doctrina de Thomas en la emulacion no peligra; antes bien para mas remontarse le dà alas. El mismo Texto lo assegu-

Ver. 14. ra. *Datæ sunt ei duæ alæ Aquilæ magnæ.* A esta Vniversidad illustrada con el Sol; O al Sol de esta Vniversidad, dize el Evãgelista San Iuan, que se le dieron dos alas de vna Aguila grande: *Datæ sunt, &c.* Pues porque no apareciò yà con ellas en el Cielo: *Signum magnum apparuit?* La razon es del mismo Texto: porque quando le descubriò San Iuan, no le amenaçava aun el Dragon: *Stetit Draco.* Luego lo mismo fue hazerle frente, que alargarle plumas; empezar à vomitar, que darle alas: *Datæ sunt ei alæ duæ Aquilæ magnæ?* Si. Que es la emulacion de à pie; y es muy Aguila Thomas; tanto que por su primera *Parte* ocupa en la Carroça de la Iglesia, como Iuan, el primer tiro; *Facies Aquilæ.*

F.A-

FACIES LEONIS.

GOvernava el segundo tiro de la Carroça vn Coronado Leõ. Valiente expresion de San Marcos: *Facies Leonis*; porque assi como el Leon atierra con su bramido las Fieras, y Brutos de la Campiña; assi San Marcos dispertò al Hombre, con la predicacion del Bautista: *Quia per clamorem in deserto, recte per Leonem Marcus*, dize San Gregorio. Notese como empieza: *Initium Evangelij Filij Dei*. Es advertencia de San Geronimo, que aviendo explicado San Matheo la Humanidad de Christo, empezò San Marcos desde su Divinidad, para llegar al conocimiẽto de la Eternidad, y Bienaventuraça. San Geronimo: *Incepit Marcus Initium Evangelij Filij Dei, vt ad agnitionem Æternitatis, & beatitudinis ascenderet*. Desuerte, que en sentir de estos Santos Padres, se simboliça San Marcos en el Leon; porque con la predicacion del Bautista, dispuso el camino para la Eternidad, y Bienaventuraça: *Quia per clamorem in deserto, recte per Leonem Marcus. Incepit Marcus Initium Evangelij Filij Dei, vt ad agnitionem Æternitatis ascenderet*. La primera Question, que en la *Prima Secundæ* propone mi Angel Thomas, es: del vltimo fin, y de los medios en comun, que conducen à èl: *De vltimo Fine*. O valiente Leon, que bien, y con igual desvelo empiezas à prevenir al Hombre, que deve caminar à la Eternidad, y Bienaventuraça; que es vltimo fin para que fue criado! A tan gigante desvelo, devido es como à San Marcos en la Carroça de la Iglesia el segundo tiro. *Facies Leonis: Quia per clamorem in deserto, &c. De Vltimo Fine*.

Marc. cap. 1.

S. Greg. vbi sup.

D. Hieron. in Ezech. cap. 1.

Que explique Thomas con tanto acierto, no solo el vltimo fin, si tambien los medios en comun, que conducen à èl, es lo que menos admiro de sus Obras. No puede ser la razon de muy Theologo; porque en la Escuela de Thomas fuì pocos años Discipulo. Procurarè parezca de Orador. La razon es: porque mi Angel Thomas entrò al Mundo, por el camino que otros le dexan. El principio de su vivir, yà fue el vltimo fin de su obrar; y quien tan à los principios diò con el fin, no es mucho que con acierto le describa. Sabido es el caso, que refiere San Vicente

D. Vicent. Serm. de S. Thom.

Ferrer. Niño era Thomas, y tan Niño, que el blanco de su alimento eran dulces destellos, con que le regalava cariñosa vn Ama. Hallòle vn dia vn papel, crecida palma de su tierna mano, sin saber como pudo llegar à ella. Intentò el Ama desposseherle de la presa; defendiòla el Angel Niño con mas impulso, del que en su tierna edad cabia. Arrebatòsela en fin con violencia; y constò por manifiesto, que el contenido del papel era la Oracion, con que el Embajador mas dichoso de Maria saludò à esta Señora. Llorava tan agriamente el Niño, con perdida de tanta joya, que para serenarle fue forçoso hazerle segunda vez dueño de ella; y reconociendo Thomas quedava en su mano expuesta à otro mas tirano impulso, acercandola à los labios, la trasladò al pecho. San Vicente Ferrer: *Cum vnius esset anni ætatis suæ, & nutrix, secundum morem, vellet ipsum abluere, & denudasset eum; in manu sua invenit Chartam, Angelicam Salutationem solum continentem, & nunquam fuit scitum, vnde illam Chartam habuit. Intellexit eius Mater, quæ multum erat spiritualis, quod illi fuit Missa à Virgine Maria, &c.* Desuerte: que si abriò los ojos Thomas al Mundo, fue para ponerlos en vn medio, que conducia al vltimo fin; si moviò los labios, fue para alimentarse de la Oracion: *Angelicam Salutationem.* Luego el principio de vivir en Thomas, yà fue el vltimo fin de su obrar.

Luc. cap. 1. Ioannes Baptista ad introitũ Mariæ exultavit & luſit. Audivit enim verba Domini per os Virginis personantis; & de vtero Matris in occursũ eius gestabat erumpere. D. Hieron. Epist. ad Lætam.

Careemos este suceſſo, con el mayor del Bautista. El mayor prodigio del Bautista fue dar saltos de placer en el vientre de Isabel: *Exultavit infans in Vtero*; y con razon, que moverse antes de nacer, à alientos de la gracia, es admiracion crecida en la naturaleza: *Exultavit infans.* Pero notese el tiempo, en que San Iuan manifiesta su alegria: *Vt audivit Salutacion Mariæ.* Quando Maria, como instrumento divino, libertandole de la Original culpa, le franqueò la mayor gracia: *Vt audivit Salutationem.* Desuerte, que el Bautista en el vientre de Isabel, al oìr la Salutacion de Maria, se goza: *Exultavit.* Thomas en los pechos del Ama al privarle de la Salutacion, que el Angel hizo à esta Señora, se entristece: *Angelicam Salutationem.* Pregunto aora: qual os parece mayor prodigio? Adelantarse en el Bautista al nacimiento el gozo, ò anticiparse en Thomas al vso de la razon el sentimiento? Considerando al Bantista en el vientre de Isabel, me direis, que adelantarse en el Bautista al nacimiento el gozo; pero admirando yo à Thomas con la leche en los labios

bios, dirè, que anticiparse en Thomas, al vso de la razon, el sentimiento. Vaya la Escritura, y comprobarà la razon.

En el Capitulo siete de los Cantares hallareis à la Esposa con vn gozo antes de tiempo; y en el Capitulo siguiente con vn sentimiento adelantado. Gozase la Esposa en el Capitulo siete antes de tiempo; porque ausente de su Esposo le enamora, como presente: *Veni dilecte mi, egrediamur in agrum, commoremur in Villis.* Padece en el Capitulo siguiente vn sentimiento adelantado, porque en presencia del Esposo, empieza à llorar su ausencia: *Fuge dilecte mi.* Desuerte, que en el Capitulo siete adelanta la Esposa vna alegria; en el Capitulo octavo, anticipa vna pena: pues que intenta la Esposa con estos extremos? No es facil, Señores, acrisolar sus fineças. Lo cierto es, que el cuydado de la Esposa se ocupò toda en buscar traças, con que obligar à su dueño; y como en el Capitulo siete la avia hallado con vn gozo antes de tiempo; para mas enamorarle quiso la viera despues, con vn sentimiento adelantado; que es mayor fineça anticipar vn sentimiento, por lo que se pierde: *Fuge*; que no adelantar vn gozo, por lo que se espera: *Veni*: Luego en sentir de la Esposa, mayor prodigio fue anticiparse en Thomas, al vso de la razon, el sentimiento; que adelantarse en el Bautista, al nacimiento, el gozo: *Vt audivit Salutationem Mariæ. Exultavit infans.* Cantic. 7. & 8.

La razon es: porque si el Bautista en el vientre de Isabel anticipò indicios de agradecido, tambien tirò gajes de obligado: si fue antes el gozo, que el nacer; antes que el gozo fue tambien el favor. Seguiise al favor el agradecimiento, es deuda en orden de buena naturaleza: Luego anticiparse en el Bautista al nacimiento el gozo, fue cumplir puntual en el orden de la gracia. Assi el Bautista. Ved como Thomas. Intentò el Ama desposseherle de la Salutacion Angelica; y anticipando Thomas sollocos, expresò su sentimiento; lo mismo fue en el Angel Niño dexar de posseher, que empezar à sentir. Si adelantò lagrimas su desvelo, fue sin respectos de favorecido: Luego adelantarse en Thomas al vso de la razon el sentimiento, fue solo fineza de su amante cuydado.

Demanera, que assi como en el Bautista se anticipò la alegria, assi en Thomas se adelantò la pena; pero cò esta diferencia: que el Bautista al oìr la Salutacion de Maria; *Vt audivit Salutationem*

nem Mariæ. Thomas al privarle de la Salutacion Angelica: *Angelicam Salutationem.* El Bautista, por lo que goza ; Thomas, por lo que pierde : Luego mayor prodigio fue adelantarse en Thomas , al vso de la razon, el sentimiento; que anticiparse en el Bautista, al nacimiento, el gozo. Contrapongamos otra vez estas finezas, con las de la Esposa,y sobre saldrà mas el exceſſo: Anticipò el Bautista vn placer,y anticipò la Esposa vna alegria; pero con desigualdad; porque la Esposa le anticipò, por el bien que esperavr: *Veni*:y el Bautista, por el bien que posseìa: *Vt audivit*; y mayor fineza es anticipar vna alegria, por el bien que se espera, que no por el bien que se goza. Adelantò Thomas su sentimiento, y adelantò tambien la Esposa vna pena ; pero con igualdad: porque si la Esposa adelantò su sentir,por el bien que se le ausentava: *Fuge* ; Thomas le adelantò, por el bien que en la Salutacion Angelica perdia. Desuerte : que igualando el sentimiento de Thomas al de la Esposa, aun fue mayor el gozo de la Esposa , que el del Bautista : Luego teniendo à mas la Sunamitis adelantar vna pena por el bien,que se pierde, que anticipar vna alegria, por el bien, que se espera; mayor prodigio fue adelantarse en Thomas, al vso de la razon, el sentimiento, por lo que perdia : *Fuge* ; que anticiparse en el Bautista, el gozo al nacimiento, por lo que gozava: *Vt audivit Salutationem. Exultavit infans in Vtero.*

Entre prodigio,y prodigio, tengo probado por parte de Thomas el exceſſo. Restame ver aora, si como aprobò el discurso la Esposa , lo confirmarà Maria. Señora dezidnos por vuestro amor , quien supo mas bien obligaros? El Bautista anticipando el gozo al oìr Isabel vuestra Salutacion ; ò Thomas adelantando el sentimiento , al desposseherle de vuestra Salutacion Angelica ? Yo no dudo , responderà esta Señora, que Thomas ; y la razon es : porque el gozo en la presencia del bien tiene mucho de interessado;el sentimiento en la ausencia descubre los quilates mas finos. Es interessado el gozo en la presencia del bien, porque crece con la correspondencia : descubre el sentimiento en la ausencia los quilates mas finos, porque no lleva mas fin, que explicar su dolor:Luego mas obligada quedò Maria Señora Nuestra al sentimiento adelantado de Thomas , que al anticipado gozo del Bautista.

Gen. 49. *Sepelite me in agro Ephron. Ibi & Lia condita iacet.* Muere Ia-

Iacob, y dispone en su Testamento le entierren en el Campo de Efron, adonde yace sepultada Lia : *Ibi & Lia condita iacet.* Estraña por cierto disposicion la de Iacob! Si fue Rachel la idolatrada en vida, como es Lia la preferida en muerte? Si consagrò à Rachel amante Iacob en vida las finezas, como no le consagra en muerte las cenizas ? Sabido es, Señores, el engaño de Laban para con Iacob. Diòle por Esposa vna noche à Lia, persuadiendose Iacob llegava à merecer à Rachel. Abriò al amanecer los ojos, y huyendo el lado de Lia, no descansò hasta llegar al de Rachel. Si à Lia dexò anegada en su llanto, à Rachel hallò bañada en regoçijo. Desuerte, que si Rachel obligava à Iacob con alagos, Lia en su absencia le obligava con suspiros: Quando Rachel manifestava à Iacob el gozo de mirarle ; explicava con lagrimas Lia la pena de no verle. Llegò el tiempo de morir, en que avia de justificarse Iacob ; y parangonando los suspiros de Lia, con el gozo de Rachel, dixo: Yà que se me llevaron los escrupulosos alagos de Rachel, en vida, las finezas; llevense las finas lagrimas de Lia, en muerte, las cenizas. *Sepelite me in agro Ephron. Ibi & Lia condita iacet.*

Demanera, que aunque Iacob viviò mas pagado de Rachel, que no de Lia ; pero al tiempo de morir conociò avia devido mas à Lia, que no à Rachel; porque le parecieron mas seguras las lagrimas de Lia en su ausencia, que no los alagos de Rachel en presencia de Iacob. *Sepelite me, &c.* Assi Iacob para con Rachel, y Lia; y assi Maria Señora Nuestra para cõ el Bautista, y Thomas. El Bautista al oirse la Salutacion de esta Señora, dà saltos de placer: *Vt audivit*; Thomas con la perdida de la Salutacion Angelica se acongoxa. El Bautista en presencia de Maria, se goza como Rachal; Thomas sin la Salutacion Angelica, llora como Lia sin Iacob: Luego aviendo de hazer justicia Maria Señora Nuestra, quien duda dirà esta Señora, que deviò mas à las lagrimas de Thomas, en la ausencia de su Salutacion Angelica; que no al gozo del Bautista, en presencia de Maria. *Vt audivit Salutationem Mariæ. Exultavit infans in Vtero. Sepelite me in agro Ephron, &c.*

Tan obligada quedò Maria Señora Nuestra à los suspiros de mi Angel Thomas, que le serenò muchas vezes con sus favores. Iulio Tercero, en la aprobacion (que refiere Serafino Caponi) dize : que dudando Thomas, aun mismo tiempo, de su vivir, y

enten-

entender, se le apareciò Maria Santissima, y le assegurò de su exemplar Vida, y alta Sabiduria: *Beatissima Dei Mater Divo Thomæ quadam vice apparuit, & ipsum de suæ Vitæ, & Scientiæ integritate certificavit.* San Vicente Ferrer refiere tambien, que empezando Thomas à leer Filosofia, se suscitò à si mismo vna duda, tan crecida, que le puso en cuydado resolverla. Recurriò à la Oracion, y se le manifestò esta Señora con su Hijo en los braços, à quien dixo: Hijo explicale à Thomas essa duda: *Apparuit Divo Thomæ Virgo Maria cum Filio in brachijs, quæ ait Filio; Fili declaretis illi hoc dubium.* Dexo el primer favor para el siguiente punto, y hago vn breve reparo en el segundo. Si basta Maria Señora Nuestra, para ilustrar à Thomas en lo que duda, para que se vale de Christo? Y si basta Christo, porque en braços de Maria? La razon es: porque esta Señora baxava à favorecer à Thomas; el favor ha de dezir con la fineza; y como la mayor fineza de Thomas, la expresò su sentimiento en los braços del Ama, para que diga con ella el favor, baxò à ilustrarle Christo en los braços de Maria: *Apparuit Divo Thomæ Virgo Maria cum Filio in brachijs.* Estos fueron los sollocos, que el cachorillo Thomas esparciò à los primeros alientos de su vida, dirigido yà à la Bienaventuranca, que es el vltimo fin. Si empezò tan valeroso, que mucho que coronandose despues Leon, como San Marcos, ocupe en la Carroça de la Iglesia el segundo tiro. *Facies Leonis. De Vltimo Fine. Per Leonẽ Marcus.*

D. Vicent. in Serm. D. Thom.

FACIES BOVIS.

EL tercer tiro de la Carroça le tirava el Buey: *Facies Bovis.* Expressase en el comun sentir San Lucas; y tambien mi Angel Thomas, que aclamandole en lo vulgar el *Buey Mudo*, este con mas propiedad viene à ser su tiro. Pero veamos por la *Secunda Secundæ*, como lo govierna. Entra explicando en esta *Parte* los medios en particular, que conducen al vltimo fin; y la primera Question, que propone, es de las Virtudes: *De Virtutibus.* S. Geronimo fue de sentir, que se expressa S. Lucas en el Beçerrillo, porque empezò desde el Sacerdocio, y justificacion de Zacharias: *Erant ambo iusti.* San Geronimo: *Quia à Sacerdotio, & iustificatione Zachariæ, Lucas in Vitulo:* Luego empezando mi Angel Thomas, en la *Secunda Secundæ*, à tratar de las Virtudes, que son

D. Greg. S. Hieron. in Ezech. cap. 1. Luc. cap. 1.

son las que justifican al Hombre para con Dios: *Ante Deum*; aunque el vulgo no le llamara el *Buey Mudo*, por la *Secundæ Secundæ* ocupaua en la Carroça de la Iglesia el tercer tiro. *Facies Bovis. Quia à Sacerdotio, & iustificatione Zachariæ, Lucas in Vitulo. De Virtutibus.*

Tan admirables fueron las Virtudes en mi Angel Thomas practicadas, como el estilo con que las describe en esta parte. De ellas sintiò Cayetano aviã de ser el espejo, adonde el mas retirado Religioso, y Sacerdote se buscarà para componer sus acciones, y aprender à justificarse. Pero si se admiraron las Virtudes en Thomas practicadas, que mucho se admiren en la *Secunda Secundæ* por su mano escritas? Sea la humildad, quien como maestra de todas nos las enseñe. En la *Secunda Secundæ*, en la Question 161. Articulo primero, busca mi Angel Thomas, que cosa sea humildad: *Quid sit humilitas?* Y prosigue: *Respondeo dicendum, quod humilitas est quædam virtus, quæ temperat, & refrenat animum, ne immoderate tendat in excelsa.* Es vna virtud, que tempera, y refrena el animo, que sin moderacion se remonta. Si con energia la difine, con mas actividad la abraça. Fue Thomas en la Vniversidad de Paris, como en todas, el monstruo de la Sabiduria; que tambien en lo entendido, tienen su monstruo los Sabios. Brillava entre los Doctores, como el Sol entre las Estrellas. Elogio es de Clemente Sexto. Bien podia el animo de Thomas con tanto aplauso subir à lo mas alto; pero refrenandole su virtud, le baxava à lo mas profundo. Quanto se remontava su discurso, tanto mas se humillava en su propio conocimiento; y para dezirlo de vna, tan profunda fue su humildad, como alta su sabiduria. *D. Thom. 2. 2. quæst 161. art. 1.*

A lo mas que pudo llegar la Sabiduria de Thomas, fue à que Maria Señora Nuestra le assegurara (como dixe) en ella: *De suæ vitæ, & Scientiæ integritate certificavit.* Dispone su Religion, que Thomas reciba el Grado de Doctor en Paris; y temeroso por insuficiente se escusa. Desuerte, que aviendole aprobado el Cielo su sabiduria, aun no la confiessa bastante, para que la Vniversidad de Paris la apruebe. Assegurale Maria Señora Nuestra en ella, y aun duda. O alto conocimiento de Thomas! No lo hizo assi el Hombre mas Sabio del Mundo. Este fue Adan, sabiolo todo; y por gloriarse mas entendido, assintiò à lo que la Serpiente le propuso. Dixole, que comiendo del Arbol vedado,

Gen. cap. 3. sabria mas: *Eritis sicut Dij scientes*; y por parecer mas docto, alargò la mano. Quiso Adan sin moderacion subir à mas Sabio, y por no refrenar su animo, passò plaça de menos entendido. Demanera, que Adan se perdiò por donde se ganò Thomas. Perdiòse Adan por persuadirse con mas sabiduria; ganòse Thomas, por no asseguarse en la que tenia: Adan con sola la propuesta de la Serpiente: *Eritis sicut Dij scientes*; Thomas, ni aun con toda la confirmacion de Maria: *De suæ vitæ, & scientiæ integritate certificavit.* O altaneria la del Hombre! O profunda humildad la de Thomas!

Entre las tres Divinas Personas, quien se encarnò fue el Hijo. Pues porque no el Padre, ò el Espiritu Santo? La verdadera razon la darà Thomas. La que yà otro dixo, es porque en este Mysterio avia de manifestar Dios el mayor esfuerço de su humildad, ajustandose al grosero trage de nuestro ser. Si se encarnava el Padre, avia de estàr de emboço el poder. Si el Espiritu Santo, disfraçado el amor; si el Hijo, oculta la Sabiduria; y como es mas humildad ocultar la Sabiduria, que no el amor, ni el poder; por esso se encarnò el Hijo.

Desuerte, que por mayor humildad se decidiò en el Consistorio de la Trinidad, baxàra à ocultarse la Sabiduria, que no el amor, ni el poder. Y la razon, à nuestro modo de entender, seria, porque recatar el amor, ni el poder, no es novedad en el Mundo. Celan su poder los prudentes, por parecer mas politicos; recatan su voluntad los discretos, para gloriarse dissimulados; pero como ocultar la Sabiduria, no se ha visto practicado en el Mundo, (alargando todos la mano, como Adan) por esso el decreto de la Encarnacion saliò por la Sabiduria. Demanera, que recatar el poder, y amor, se ha visto yà muchas vezes. Recatò Moyses su poder, callando ser Nieto de Faraon: *Negavit se esse Filium Filiæ Pharaonis.* Dissimulò tambien Pedro su amor, preguntandole su Maestro si le amava: *Tu scis Domine, quia amo te*; pero ocultar la Sabiduria, despues de Christo, solo se ha visto en Thomas. Por esso su humildad es la mas profunda, como la mas alta su Sabiduria.

Hebr. 11. Ioann. 21.

Hagamos Sacramento de este discurso. Su mayor Sabiduria manifestò Christo en el Cielo de esse Altar, adonde como Sol preside: *Cum sit Sapientissimus plus dare nescivit*, dize el gran Padre Augustino.

Sien-

Siendo el mas Sabio, y por essencia, no supo hazernos mayor bien: *Plus dare nescivit.* Pues si nos diò lo mismo en la Encarnacion, y en la Cruz; porque el circulo de essa Hostia ha de ser el blanco de su mayor Sabiduria? Es la razon, porque aunque en la Encarnacion, en el Altar, y en la Cruz nos ofreciò su Cuerpo; pero con esta diferencia, que en la Encarnacion nos le diò sin emboço; en la Cruz descubierto; pero en el Altar oculto; y lo mayor en la sabiduria no es saber executar vn prodigio, sino al tiempo de manifestarle, saber encubrirle: *Cum sit Sapientissimus, plus dare nescivit.* Esto fue lo mas en la Sabiduria de Christo; y esto fue lo mas crecido en la Sabiduria de Thomas, llegar à comprehender los mas intrincados Mysterios de la Divinidad, y saber ocultar tanto entender à su conocimiento: *Cum sit Sapientissimus, plus dare nescivit.*

Notad aora; que baxando en su conocimiento Thomas, subiò en su modo, adonde caminava Adan precipitado. Queria Adan engañado de la Serpiente, que su sabiduria fuera como la de Dios: *Eritis sicut Dij scientes;* Y lo que intentò sobervio, logrò Thomas humilde; pues yà que su sabiduria no fue semejante (como queria Adan) à la de Dios: *Eritis sicut Dij;* en saber ocultarla, fue semejante à la de Christo: *Plus dare nescivit.*

Tengo probado el discurso, sin aver declarado del todo la razon. Porque ha de ser en Christo mayor humildad ocultar la Sabiduria, que no el amor, ni el poder? La razon es, porque lo mas, y menos de la humildad, pende del conocimiento proprio, y del concepto ageno. No es el mas humilde el que se desconoce en lo que alcança, si en el juizio de los hombres queda el mismo. Baxar à lo infimo con el conocimiento proprio, y disminuirse con igualdad en el concepto ageno, esta es la mas perfecta humildad. Quien recata el poder, en su conocimiento se minora; pero en el concepto de todos aumenta su grandeça. Quien zela su amor, no le disminuye; antes bien el silencio lo publica mas fino: que accidentes de voluntad à pesar del labio, salen por los ojos. Pero quien oculta la sabiduria, baxando en su conocimiento, se disminuye tambien en el juizio de todos.

No hemos de buscar mas Escritura, que la que tenemos plantada. Christo, Moyses, y Pedro nos darán la prueba. Recatò Moyses su poder: *Negavit se esse filium filiæ Pharaonis;* Callò Pedro su amor: *Tu scis Domine, quia amo te;* y ocultò Christo

su sabiduria. Recatando Moyses de todos su poder, en el concepto de todos le logrò mayor, ò por lo menos grande: *Grandis factus.* Callando Pedro su amor, le creyò su Maestro el mas fino, pues le encomendò su Iglesia: *Pasce oves meas.* Ocultando Christo su Sabiduria, hablando en Casa del Fariseo con la Magdalena, en el concepto de los hombres passò plaça de desentendido: *Si esset Propheta, sciret.* Desuerte que recatando Moyses su poder, aunque baxò en su conocimiento, quedò para con todos grande: *Grandis.* Callando Pedro su amor, creciò en el concepto de su Maestro: *Pasce oves meas;* pero ocultando Christo la Sabiduria, se disminuyò tanto en el juizio de los hombres, que le creyeron ignorante: *Si esset Propheta, sciret.* Luego siendo la mas perfecta humildad baxar à lo infimo con el conocimiento proprio, minorandose con igualdad en el concepto ageno; mayor humildad es ocultar la sabiduria, que no el amor, ni el poder. *Grandis factus. Pasce oves meas. Si esset Propheta, sciret.*

Hebr. 11. *Ioann.* 21. *Luc. cap.* 5.

Y qual serà la razon de esta razon? Porque recatados poder, y amor han de crecer en el concepto de todos; y oculta la Sabiduria, ha de perder en el juizio de muchos? Es la razon, porque los Hombres no sentimos ver à vno mas poderoso, ni mas amante; pero nos ofendemos de que se aplauda otro mas entendido. No sentimos ver à vno con mas poder, porque confessamos desiguales las fortunas: y como recatos de poder son muchas vezes falta de liberalidad; quanto mas oculta la grandeça, creemos mayor el esfuerço. Tampoco sentimos ver à otro mas amante, porque este solo tiene que embidiar lo que padece; y como quanto mas dissimulado, siente mas; quanto mas callado, le tenemos por mas fino; y en lugar de embidia nos mueve à compassion. Desuerte, que quando todos confessamos à muchos mas poderosos, ò mas amantes, nos ofendemos de vèr à otro mas entendido, y como el que oculta lo que sabe, dexa su aplauso en duda, para disminuir la ofensa, minoramos nuestro concepto. Mas poderoso, y amante, qualquiera dirà que si; pero mas entendido, todos dirèmos que no.

Dos interrogaciones (singulares entre todas) se le hizieron à la Magestad de Christo mi bien, buscando causa para quitarle la vida. La primera fue, si era Rey: *Tu es Rex?* La segunda, si era Christo Hijo de Dios. *Tu es Christus Filius Dei?* A la primera

Ioan. cap. 18. *Matth. cap.* 26.

mera respondiò que si: *Rex sum ego*; y por responder lo mismo à la segunda, quedò condenado à muerte: *Secundum legem debet mori, quia Filium Dei se fecit.* Demanera, que permitiendole à Christo los Iudios, se aclamàra Rey: *Iesus Nazarenus Rex Iudeorum*; (pues como consta del Texto de San Iuan, solo replicaron algunos Pontifices, *sed quia ipse dixit*) no pudieron tolerar, que se llamara Christo Hijo de Dios. Pues reparad: que respondiendo Christo à la primera interrogacion, hizo ostension de su amor, y poder. De su poder, alegando que era Rey. *Rex sum ego.* De su amor, advirtiendo que su mayor imperio le tenia en el Cielo; y que si baxò al Mundo, fue por amor del hombre: *Regnum meum non est de hoc Mundo.* Respondiendo à la segunda, manifestò su infinita Sabiduria; pues atribuyendose esta, como dixe, entre las tres Divinas Personas, à la segunda, confessò ser Christo Hijo de Dios; y al ver que aun mismo tiempo se manifestava Christo con igualdad, poderoso, amante, y Sabio, dixeron los Iudios: poderoso amante passe: *Rex sum ego*; pero mas entendido, muera: *Secundum legem debet mori, quia Filium Dei se fecit.*

Ioan. cap. 19.

Ioan. cap. 18.

Veis aì la razon, porque crecen recatados poder, y amor, y porque se disminuye en nuestro juizio, oculta la Sabiduria: porque no nos inquieta ver à vno mas poderoso, ni mas amante, quanto nos ofende ver à otro mas entendido. Assi se minorò la Sabiduria de Christo, en el juizio de los Hombres; y assi se disminuyò la Sabiduria de Thomas en el cocepto ageno. Ocultò aun mismo tiempo Thomas poder, amor, y Sabiduria. Poder, dexando la Casa de los Condes de Aquino; sus Padres, por el Habito de Santo Domingo. Amor, dudando en su modo de vivir, quando passò toda su vida en continua Oracion. Sabiduria, persuadiendose el mas ignorante de todos, siendo entre todos el mas Sabio. Ocultando Thomas el poder, y amor, creciò en el juizio de los que le tratavan. Ocultando la Sabiduria, perdiò tanto en el concepto de todos, que le llamavan à vozes el *Buey Mudo*: Luego à semejança de Christo, la mas perfecta humildad fue la de Thomas; pues baxò en su conocimiento proprio, disminuyendose con igualdad en el concepto ageno: *Si esset Propheta, sciret.*

Cerremos con la Encarnacion. Ocultò encarnandose el Hijo, su Sabiduria; pero al bolverse al Cielo, bolviò con mas ciencia

de

de la que traxo, que es la experimental, que vna Sabiduria humillada à pesar del Hombre, la descubre Christo en su modo engrandecida. En este tiro del Buey, dixe, que en comun sentir se expressava mi Angel Thomas; pues passad los ojos al Capitulo diez del mismo Ezequiel, y dando vna buelta el Carro vereis, que transformado el Buey en Cherubin se descubre el primero: *Facies vna, facies Cherub.* Pues si Thomas simbolizado en el Becerrillo, governava antes el tercer tiro, como aora ocupa el primero? La razon es; porque entre los Doctores de la Iglesia, siendo Thomas igualmente à todos Sabio, expressado en el *Buey* fue el mas humilde; y como vna Sabiduria humillada à pesar del Hombre, la descubre Dios engrandecida, del tercer tiro passo al primero; de *Buey Mudo, Facies Bovis*, passo à Cherubin, q̃ es plenitud de ciencia: *Facies vna, facies Cherub. Plenitudo Scientiæ.*

Ezequiel. cap.10.

FACIES HOMINIS.

GOvernava el Hombro el quarto, y vltimo tiro de la Carroça, que à los computos de aora, siempre entra el vltimo el Hombre: *Facies Hominis.* Expressase en el San Matheo; porque empezò desde la Generacion temporal de Christo: *Liber Generationis Iesu Christi*, San Gregorio: *Quia ab humana generatione Capit, iure per Hominem Matthæus.* La primera materia, de que trata en la Tercera *Parte* mi Angel Thomas, es de la Encarnacion del Verbo: *De Incarnatione.* Luego si por introducirse desde la Generacion temporal de Christo, hizo del Hombre en la Carroça San Matheo: *Iure per Hominem Matthæus*; introduciendose Thomas en la *Tercera Parte* desde la Encarnació del Verbo, tambien ocupará su tiro, como muy Hombre: *Facies Hominis. De Incarnatione.*

Matthæi. cap.1.
D.Gregor. vbi suprà.

Como muy Hombre dixe? No dixe bien Señores, que concluyendo Thomas esta *Tercera Parte*, desconociendose humano, se acreditò Angel. Veamos como nos introduce San Iuan. Viò al diez y nueve de su Extasis vn Angel, que lograva entre todos la mayor cercania al Sol: *Vidi Angelum stantem in Sole*; y que hablando con las Aguilas mas encumbradas del Cielo, les dezia: *Venite, & congregamini ad Cænam magnam Dei.* Ea congregaos, y venid à la Cena grande del Señor, y comereis las viandas del Rey, del Tribuno, del Principe, del Vassallo, del Esclavo, del

Apocal. cap.19.

Li-

Libre, del Pequeñuelo, del Grande: *Regum, Tribunorum.* Angel que toma à su cargo disponer la Cena grande de Dios, à que combida, y cerca del Sol: *Stantem in Sole?* Que à mi me falte, sino se le parece à Thomas. Bien, y adonde planta esta mesa? En la *Tercera Parte.* Ofreciendo en onze Questiones, y ochenta y quatro Articulos, noventa y cinco saçonados platos. Digamos pues à la Aguilas mas encumbradas, y à la inteligencias mas crecidas: *Venite, & congregamini,* congregaos, y venid, à registrar en la *Tercera Parte* de las Obras de Thomas, la Cena grande del Señor; y al verla tambien dispuesta, como saçonada, cada qual diga con San Iuan: *Vidi Angelum,* que tan crecido acierto le acredita à Thomas divino. *Venite & congregamini ad Cœnam magnam Dei.*

Bolvamos otra vez al Texto, que por lo puntual merece vn repasso. Notese, que no dize San Iuan combidava à vno, ò otra Aguila, si es à todas las aves que bolavan por medio el Cielo: *Omnibus avibus, quæ volabant per medium Cœli:* y simboliçandose en estas Aves los Doctores, y Maestros, es grande elogio para Thomas, que Maestros, y Doctores todos se tengan por combidados à la Cena grande de Dios, que en su *Tercera Parte* dispone: *Omnibus avibus, quæ volabant per medium Cœli. Venite, & congregamini ad Cœnam magnam Dei.*

A la luz de esta Escritura, yà no parecerà tan crecida excelencia, baxàran con frequencia à disputar con Thomas San Pablo, y San Pedro, ni lo que de San Pablo refiere con especialidad San Antonino, y es: que estando en oracion Pablo de Aguila en el Convento de Napoles, Varon de conocida virtud, viò à Santo Thomas que leìa en la Cathedra, y al Apostol San Pablo, que entrava à oìrle: *Paulus de Aquila in Visione imaginaria vidit Thomam in frequenti auditorio legentem, & Apostolum Paulum ingredientem in Scholas,* que si yà en Profecia le veneraron Doctor en el Cielo, no fue mucho le buscàran Maestro en la tierra. Desuerte, que San Pedro, y San Pablo, ambos à dos baxavan à disputar con Thomas, y aun San Pablo à oìrle en la Cathedra: Luego baxarian à aprender? La consequencia parece q̃ se sigue; aora veamos si San Pedro, y S. Pablo ignoraron algo en vida, que pudieran aprender en la Escuela de Thomas; y con esso yà que la consequencia no se pruebe, se confirmarà el elogio.

Entremos cõ Pablo. Subiò en el Rapto, que tuvo, hasta el Cielo

lo Empireo, como siente San Vicente Ferrer; y registrando con tanta cercania los Mysterios de la Divinidad, al bolver en si bolviendo à la tierra, le faltaron vozes para explicarles: *Audivit arcana verba quæ non licet homini loqui.* Desuerte, que siendo lo mismo en San Pablo, oìr los Mysterios en el Cielo, que comprehenderles: *Audivit arcana verba.* Confessò en la tierra, no tenia vozes para manifestarles: *Non licet homini loqui:* Luego al ver la gala, propiedad, y energia de vozes, y terminos, con que Thomas explica en esta *Tercera Parte*, los Mysterios de la Encarnacion, Vida, Passion, Muerte, Resurreccion, y Ascension de Christo; bien pudo baxar San Pablo, yà que no à estudiar Mysterios por averles oìdo: *Audivit*, à aprehender vozes para explicarles: *Non licet homini loqui*; que saber hablar, tambien en Thomas fue ciencia: *Scientiam habet vocis. Audivit arcana verba, &c.*

Ad Corinth. 2. cap. 12.

Audivit Apostolus arcana verba, & illa tacuit: quę Paulo dicere nō licuit, hæc Thomas dixit. Petrus Labbe Societ. Iesu in elog. D. Tho. quod est tom. 1. operum B. Alberti Magni.

En verdad que yà hemos visto tuvo que estudiar San Pablo: Veamos si lo confiessa San Pedro. La mayor ignorancia de Pedro la manifestò la Magestad de Christo mi bien, diziendole por San Matheo: Lo que mi Padre tiene dispuesto, no lo has comprehendido Pedro: *Non sapis quæ Dei sunt.* Pues que era lo que ignorava: *Non sapis?* Yà lo dixo el mismo Christo: los Mysterios de su Passion, Muerte, y Resurreccion: *Oportet eum ire Hierosolymam, & multa pati, & occidi, & tertia die resurgere.* Desuerte, que lo que ignorava Pedro, y sabia Dios, era la conveniencia para el genero humano, de la Passion, Muerte, y Resurreccion de Christo: pues si Thomas en esta *Tercera Parte* descubre con toda claridad la necessidad de estos Mysterios; tambien pudo baxar Pedro à su Escuela. Demanera, que San Pedro, y San Pablo, ambos à dos en vida, tenian que estudiar en la Escuela de Thomas. Pedro Mysterios; Pablo vozes. Pedro Mysterios, porque los ignorava: *Non sapis*; Pablos vozes, porque no las tenia: *Non licet homini loqui.* Luego explicando Thomas en su *Tercera Parte* los Mysterios, que ignorava Pedro, con el don de claridad, y vozes, que buscava Pablo; yà que no baxaran à su Escuela à aprender, baxarian siquiera, como à repassar: *Audivit arcana Dei, quæ non licet homini loqui. Non sapis quæ Dei sunt. Oportet eum ire Hierosolymam, & multa pati, occidi, & tertia die resurgere.*

Matthæi. cap. 16.

Crecido elogio por cierto el de Thomas, por su *Tercera Parte*:

Quan-

Quando la escrive en la tierra, baxan à oirle los mayores Santos del Cielo; vn San Pedro, Cabeça de la Iglesia; vn San Pablo, Doctor, y Cathedratico de las Gentes. Quando se sube al Cielo, haze con ella gustoso plato à las Aguilas mas encumbradas, à las inteligencias mas crecidas. Al partir del Mundo le graduò por sus obras la Iglesia de Doctor Quinto; al llegar à la Gloria, por su *Tercera Parte*, se descubre entre los Doctores el primero. Cerremos con San Matheo: *Liber Generationis Iesu Christi, Filij David, Filij Abraham.* Buscan los Sagrados Expositores, y Santos Padres, porque siendo primero Abrahan, que David, pone antes el Evangelista à David, que à Abrahan: *Filij David, Filij Abraham?* Acrecentemos la duda. Porque si David fue Profeta, tambien fue Profeta Abrahan: si David fue el mayor entre los Reyes, Abraham fue el mayor entre los Patriarchas: Si el ser hijo de David, le assegurava Rey, como siente el Abulense: *Quod ipse futurus esset Rex*; el ser hijo de Abrahan, le pronosticava Padre de la Iglesia, dize Alapide: *Dicitur Filius Abrahæ, vt denotetur, quod fuit Pater Ecclesiæ*; y entre ser Christo Rey, ò Padre de la Iglesia, tengo para mi le llamaria lo sagrado. Pues si el ser Hijo de Abrahan, (à mas de ser primero entre los ascendientes) le assegurava à Christo Padre de la Iglesia, porque en la Genealogia de Christo pone antes San Matheo à David, que à Abrahan: *Filij David, Filij Abraham.*

Matth. cap. 1.

Abulens. hic.

Alapid. hic.

La razon es de Ruperto. Potque aunque Abrahan profetiçò como David; pero fue mas Profeta David, que Abrahan: Predixo con su alto espiritu David los Mysterios de la Encarnacion, Vida, Passion, Muerte, Resurreccion, Ascension de Christo, &c. Dexando en su Psalmodia vn transparente cristal, à donde reberverà la quanto en los Siglos venideros podia suceder; dexando tambiè escrito lo que en mayor gloria de Christo, avia la Iglesia de cantar; y como esto no lo hizo Abrahan, por esto se le adelantò David, nombrandole antes San Matheo. Ruperto: *Mysteria Incarnationis, vel Nativitatis, Passionis, Resurrectionis, & Ascensionis Iesu Christi Filij sui, profetico, & corde concepit, & ore peperit anima huius Beati David, cunctisque post se seculis legenda, vel canenda conscripsit: hoc Abraham non fecit. Rectè igitur, licet Abraham anterior fuerit, quam David, non dixit Evangelista: Iesu Christi, Filij Abraham, Filij David,*

Rupert.

ſed ordinem præpoſterans, Filij David, Filij Abraham.

Aſsi David para con Abrahan ; y aſsi Thomas para con los Doctores de la Igleſia. Los demàs Doctores eſcrivieron con mucho acierto, como profetiçò tambien Abrahan ; pero mi Angel Thomas deſpues de explicar en ſu *Tercera Parte* los Myſterios de la Encarnacion, Vida, Paſsion, &c. de Chriſto, eſcriviò como David, lo que en ſu mayor gloria avia de cantar la Igleſia, dexando en todas ſus Obras, como David en ſu Pſalmodia, vn claro, terſo, puro, tranſparente criſtal, à donde rebervera quanto ſe ofrece en los preſentes ſiglos, y ſucederà en los venideros; pues como ſienten graviſsimos Doctores, y enſeña cada vn dia la experiencia en lo Eſcolaſtico, Moral, y aun en lo politico, no puede ſuſcitarſe duda, que yà que no ella por ella, *à ſimili* ſiquiera, no ſe halle en ſus Obras decidida : *Cunctiſque poſt ſe ſæculis legenda, vel canenda conſcripſit.* Luego aunque por el tiempo, en que floreciò Thomas, ſea entre los Doctores de la Igleſia el Quinto ; por ſu *Tercera Parte* deve colocarſe como David el primero: *Filij David, Filij Abraham.*

A viſta de eſte breve diſeño de la Sabiduria, y virtudes de Thomas, quien podrà yà admirar, que los Sumos Pontifices ſe ayan deſvelado en elogiar ſu Doctrina? El Papa Iuan XXII. canoniçò por Milagros todos ſus Articulos. Clemente VI. confirmò ſu Doctrina por la mas vtil, para el bien comun de la Vniverſal Igleſia. Inocencio VI. en las vozes la mas propia; en el *modus dicendi*, la mas clara ; y en las Sentencias, la mas verdadera. Vrbano V. la llamò Catholica. Pio V. la creyò milagroſa, y cõtra los Hereges, y ſus dogmas, la mas ſubſiſtente. Paulo V. la elogiò, llamandola firme Eſcudo contra la Heregia. Maria Señora Nueſtra la confirma. Chriſto la aprueba : no ay mas que dezir.

Gundiſalvus de Arriaga tom. 2. de vita, & Doctrina D. Thom. per varia Capita.

He concluìdo mi Oracion. Si en algo me he ajuſtado à manifeſtar alguna de las Glorias de Thomas ; ha ſido en probar, que baſtavan ſus Obras para governar la Igleſia, tirando por ellas todos los quatro Tiros de la Carroça. Por la *Primera Parte*, el Tiro de la Aguila ; porque ſe introduce deſde la Divinidad, como Iuan: *In principio erat Verbum: De Deo.* Por la *Prima Secundæ*, el Tiro del Leon ; porque empieça en ella deſpertando al Hombre con el vltimo fin, como San Marcos con la Predicacion de Bautiſta, diſponiendo ambos el camino para la Eter-

ui-

nidad: *Fili Dei. Vox clamantis. De vltimo fine.* Por la *Secunda Secundæ*, el Tiro del Beçerrillo, que si San Lucas entrò por el Sacerdocio, y justificacion de Zacharias: *Erant ambo iusti ante Deum*: La primera Question, que propone en esta *Parte* Thomas, es de las Virtudes, que son las que justifican al Hombre para con Dios: *Ante Deum. De Virtutibus.* Por la *Tercera Parte*, el Tiro del Hombre, que introduciendose en ella desde la Encarnacion del Verbo, se adelantò en esto à San Matheo: *Liber Generationis Iesu Christi Filij David. De Incarnatione.* Solo resta Angel mio, que pues por la *Primera Parte* sois Aguila, nos admitais baxo las Alas de vuestra proteccion; Si por la *Secunda Secundæ* sois Leon, alentadnos à vna perpetua, y vigilante contemplacion de la Eternidad; Si por la *Secunda Secundæ*, Beçerrillo; ponednos Santo mio en el camino de la virtud, con vuestra intercesion; y si por la *Tercera*, sois Hombre, pues supisteis obligar tanto à la Magestad de Christo nuestro bien, suplicadle, nos assista con sus Divinos Auxilios, para que si como Hombres le ofendimos, como muy Hombres lloremos nuestras culpas ansiosos de la Gracia, que es Prenda de la Gloria: *ad quam, &c.*

SVB CORRECTIONE SANCTÆ ROmanæ Ecclesiæ.

BIBLIOTECA UNIVERSITARIA