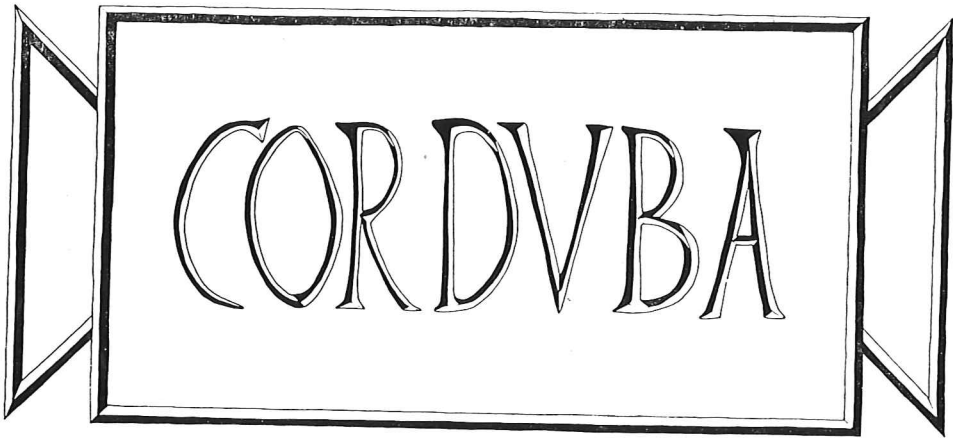


————— Núm. 2 — Vol. I - 1976 - Fasc. 2 —————

MUSEO ARQUEOLOGICO PROVINCIAL

(Patronato Nacional de Museos)

SERVICIO DE PUBLICACIONES DE LA
EXCMA. DIPUTACION PROVINCIAL DE CORDOBA



— Núm. 2 — Vol. I - 1976 - Fasc. 2 —

S U M A R I O

- A. MARCOS Pous. Estampillas de ceramistas sobre tazas aretinas H8 recogidas sin control arqueológico en el yacimiento del exconvento de la Merced de Córdoba.
- J. F. RODRIGUEZ NEILA. Consideraciones sobre el concepto «vicus» en la Hispania romana. Los «vici» de Córdoba.

MUSEO ARQUEOLOGICO PROVINCIAL
(Patronato Nacional de Museos)

SERVICIO DE PUBLICACIONES DE LA
EXCMA. DIPUTACION PROVINCIAL DE CORDOBA

1 9 7 7

C O R D V B A

Fundadores:

Ana María Vicent Zaragoza

Directora del Museo Arqueológico Provincial
de Córdoba

Alejandro Marcos Pous

Profesor de Arqueología de la Universidad de Córdoba

Director científico:

Alejandro Marcos Pous

Consejo de Redacción:

Ana María Vicent Zaragoza

Rafael Contreras de la Paz

Manuel Ocaña Jiménez

Julio Costa Ramos

Secretaría:

María Teresa Trigo Aguilar

María Miraimen Ramos

COROVBA es una revista de trabajos sobre Prehistoria, Protohistoria, Historia Antigua y Alta Edad Media de Córdoba y provincia.

Se publica en varios fascículos al año.

Se intercambia con todas las publicaciones similares.

Está abierta a la colaboración científica de los investigadores españoles y extranjeros.

Para colaboraciones, intercambios, ventas o información:

Secretaría de C O R D V B A

Museo Arqueológico Provincial

Plaza de Jerónimo Páez, 7 - Teléfs. (957) 22 40 11 y 22 10 76 - Córdoba

ALEJANDRO MARCOS POUS

**ESTAMPILLAS DE CERAMISTAS SOBRE TAZAS ARETINAS
H8 RECOGIDAS SIN CONTROL ARQUEOLOGICO EN EL
YACIMIENTO DEL EXCONVENTO DE LA MERCED
DE CORDOBA**

FOR THE YEAR 1964

THE BOARD OF DIRECTORS OF THE
FEDERAL RESERVE SYSTEM
HAS APPROVED THE FOLLOWING
STATEMENTS OF FINANCIAL
CONDITION AND INCOME
FOR THE YEAR 1964

INDICE

	<u>Página</u>
<i>INTRODUCCION</i>	59
1. Objetivos e interés del estudio	59
2. Procedencia y formación del grupo estudiado	60
3. Razón de elegir las estampillas del grupo k	61
4. Valor de la muestra en relación con otros materiales del yacimiento	63
5. Criterios de presentación y ordenación	64
<i>CATALOGO</i>	67
<i>INDICE DE ESTAMPILLAS</i>	92
<i>COMENTARIOS</i>	93
1. Clasificación por apartados	93
2. Cuadro	94
3. Comentario al apartado A	95
4. Comentario al apartado B	95
5. Comentario al apartado C	95
6. Comentario general	96

100000

100000

100000

100000

100000

100000

100000

100000

INTRODUCCION

1. *Objetivos e interés del estudio.* Nuestro trabajo versa sobre estampillas de alfarero impresas en un lote de tazas aretinas tipo Haltern 8 (Goudineau 27) (1). Al decir "aretinas" no prejuzgamos acerca de su centro de manufactura; el término tiene el sentido lato usual en el vocabulario arqueológico, a falta de otro mejor que lo sustituya. El interés del tema no necesita ser explicado a los especialistas con largos razonamientos, ya que ellos son perfectamente conscientes del valor de estos materiales arqueológicos tanto a efectos tipo-cronológicos (referentes a las propias estampillas, a los vasos que las llevan, a la organización de los talleres y a la distribución geográfica de sus productos) como a los yacimientos donde se descubren y a lo que nos puede decir del comercio entre los lugares de hallazgo y la Península itálica (2). Pero no entraremos aquí en los grandes temas que acabamos de enunciar, aunque algo apuntaremos, pues nuestras posibles con-

(1) La alusión a Haltern se refiere a la tipología que Loeschcke estableció para el yacimiento de Haltern: S. LOESCHCKE, *Keramische Funde in Haltern*, Mittell. d. Altertumskommission für Westfalen, V, 1909. La mención de Goudineau se refiere a la tipología que este autor ha establecido para sus hallazgos en Foggio Moscini (Bolsena): CH. GOUDINEAU, *La céramique aretine lisse*, París 1968 ("Fouilles de l'Ec. Fr. de Rome à Bolsena...", IV).

(2) Sobre el comercio de este tipo vid. G. MARTÍN, *Comercio y producción de cerámicas finas en época imperial*, en "Comunicaciones a la I.ª Reunión de Historia de la Economía Antigua de la Península Ibérica", (organizada por M. Tarradell) Valencia 1968, pp. 107-137. A. BALIL, "Indígenas y colonizadores" y "El Imperio romano hasta la crisis del siglo III" en el libro "Historia económica y social de España", dirigida por V. Vázquez de Prada, vol. I: La Antigüedad, Madrid, 1973, donde se hallará la correspondiente bibliografía.

clusiones tendrían una validez muy relativa al hallarse cimentadas en una base estadísticamente poco amplia. Pretendemos dar a conocer, con sus dibujos, un grupo de marcas de alfarero impresas sobre el fondo de un determinado tipo de piezas "aretinas". Después de unos párrafos dedicados al descubrimiento y formación del lote, a su valor como muestra y a otras cuestiones, viene un catálogo con descripción, comparaciones y dibujos, al que sigue un comentario final. Con ello esperamos aportar un material válido que, junto con otros sobre mayor número de piezas, consiga en el futuro unas conclusiones de todo orden más extensas.

2. *Procedencia y formación del grupo estudiado.* Este lote de fragmentos de tazas H8 apareció, con muchos más materiales arqueológicos, durante unas remociones de tierras que se efectuaron sin control arqueológico en la zona septentrional del exconvento cordobés de La Merced entre la primavera de 1970 y la de 1971 (3).

Las remociones se debían a las obras de ampliación e instalación del nuevo Palacio de la Diputación Provincial de Córdoba. Se ordenó a los obreros, al parecer por indicación del profesor don Antonio García y Bellido (q. e. p. d.), Director del Instituto Español de Arqueología, que recogieran las cerámicas más llamativas. Una serie de más de seiscientos fragmentos de terra sigillata fue enviada al citado arqueólogo, quien, además, realizó unas dos o tres catas en el extenso yacimiento durante una breve permanencia en Córdoba. En 1973 el nuevo Director del Instituto Español de Arqueología "Rodrigo Caro", don J. M. Blázquez, entregó, por resolución de la Comisaría Nacional de Excavaciones, esos materiales de T. S. al Museo Arqueológico de Córdoba, donde los hemos estudiado ahora y hecho dibujar a escala.

Las condiciones de la selección efectuada por los obreros motivó que los materiales entregados al profesor García y Bellido estén constituidos por fragmentos bastantes grandes, o por fragmentos decorados o con estampillas, lo cual no nos proporciona una imagen real de la variedad, calidad y cantidad de la T. S. existente en los niveles de tierras removidas indiscriminadamente en La Merced; por ello huelgan estudios estadísticos que relacionen

(3) En el yacimiento se practicaron luego excavaciones oficiales.

los fragmentos recogidos con los descartados. Tampoco figuran en la selección fragmentos de cerámica común y otros materiales arqueológicos de diversa índole. Como ya se habrá comprendido carecemos de indicación alguna acerca del lugar concreto de hallazgo dentro del yacimiento.

Aparte de unos fragmentos de T. S. gálica temprana y de una poca T. S. H., la mayoría de los fragmentos recogidos pertenecen a recipientes de T. S. "aretina". Ya en el Museo Arqueológico de Córdoba el lote de cerámica "aretina" se dividió una serie de grupos, señalados por letras (*a-t*), de los cuales el grupo *k* comprende los fragmentos de fondos pertenecientes a tazas tipo Haltern 8 (H8) o Goudineau 27 (G27). Algunos fragmentos de fondo posiblemente H8, junto con otros H7 y H10, se reúnen en el grupo *i*; las pocas piezas H8 de perfil enteramente reconstruible y los muchos fragmentos de bordes de H8, constituyen el grupo *l*; es decir, nuestro trabajo no afecta a la totalidad de las tazas H8 de la selección, pero sí a la mayoría de los vasos H8 con estampilla de alfarero ya que precisamente el grupo *k* comprende los fondos y en los fondos se hallan las estampillas.

3. *Razón de elegir las estampillas del grupo k.* A la hora de decidirme por un estudio de las marcas de alfarero de cerámica "aretina", a base de materiales cordobeses inéditos, y ante la imposibilidad de dar a conocer en un trabajo de breve extensión lo mucho que permanece sin publicar (por lo menos debidamente), pensé que lo más adecuado sería recoger las estampillas procedentes de un solo yacimiento. En Córdoba los materiales más abundantes, dentro de lo publicado (4) y necesitado de revisión, proceden de la necrópolis del "Camino Viejo de Almodóvar", en Córdoba capital, y de "las Pozas" de Monturque, provincia de Córdoba; pero tales piezas, conservadas en el Museo Arqueológico de Córdoba, fueron vistas hace años por H. Comfort, quién copió las estampillas de nuevo y tomó abundantes notas sobre formas, pastas, etc.; de este prestigioso investigador obra en la Dirección del Museo una lista con nombres de alfareros enviada por él mismo. Suponemos que algún día el insigne estudioso publicará sus

(4) S. DE LOS SANTOS GENER, *Memoria de las Excavaciones del Plan Nacional, realizadas en Córdoba (1948-1950)*, Madrid 1955 (Comis. Gen. de Exc. Arq., "Informes y Memorias" N.º 31), pp. 14, 15, 38, 62, 63.

observaciones cordobesas, que no pasaron al *CVArr* (5), y por ello no he osado tocar esos materiales.

Gran cantidad de cerámica aretina produjeron las excavaciones de A. García y Bellido y F. Hernández en el área del templo romano, que fue objeto de una monografía debida al primero de los arqueólogos citados (6). Aquí da la impresión que se describieron en la publicación sólo los restos cerámicos que se juzgaron de mayor interés, de otra forma no se explica la insólita mayoría de los fragmentos decorados o con estampilla sobre los que carecen de decoración o estampilla. El autor pudo beneficiarse del *CVArr*, recién aparecido entonces, que usó a veces de una manera desconcertante (7); en descargo aduce la intención de únicamente presentar los materiales con fines cronológicos en relación con la fecha del templo, meta conseguida con acierto. El libro de A. García y Bellido constituye hasta ahora el mayor repertorio publicado, y con buenos dibujos, de cerámica aretina encontrada en Córdoba.

Otro yacimiento cordobés con abundante cerámica aretina es el de La Merced. Además del lote entregado a don Antonio García y Bellido, tenemos la cerámica de los niveles inferiores que escaparon a la voracidad de las máquinas y que fueron objeto de las excavaciones dirigidas por A. M. Vicent y por mí. Los materiales se publicarán en otra ocasión.

Aparte de estos yacimientos, surgen en la ciudad de Córdoba frecuentemente fragmentos de cerámica aretina en los trabajos de construcción que se realizan de continuo en gran número de solares. En estos solares se practican catas y diversos trabajos arqueológicos de salvamento que se darán a conocer en otro lugar.

(5) A. Oxé y H. Comfort, *Corpus Vasorum Arretinorum*, Bonn (Habelt) 1968. Citado en adelante como *CVArr*. Las citadas listas de Comfort, no publicadas, comprenden más materiales (sobre todo de Monturque) que los reseñados por S. de los Santos Gener.

(6) A. GARCÍA Y BELLIDO. *Los hallazgos cerámicos del área del templo romano de Córdoba*, Madrid 1970 (Anejos de *AEArq.*, V).

(7) Cfr. p. 11, núm. 6: la marca ME es distinta a la que dice CME, y no aparece en Arezzo, contra lo que ocurre con la forma C. *Memmius*, como deja bien claro el *CVArr* en el lugar a que reenvía el Autor; en pág. 20 no cita, ni tampoco en el índice (p. 80), un sello dibujado en fig. 19, núm. 9, de un *Amandus* de Italia Central (*CVArr*, núm. 60); a propósito de *Amandus*, el citado en p. 58 (sello en *p.p.*) no hay seguridad de que sea de Arezzo, en *CVArr* la referencia se limita a los núms. 58 y 59; etc., etc.

De lo dicho acerca de los yacimientos cordobeses con cerámica aretina se deduce que lo más adecuado y prudente no era revisar lo conocido ni tratar de lo que ya será objeto de publicación próxima, sino estudiar un conjunto inédito y procedente de un mismo lugar, condiciones que se dan en el referido lote cerámico de La Merced recogido sin control arqueológico para el profesor García y Bellido. Como el lote fue por nosotros clasificado en grupos tipológicos, en 1973-1974, tenía ya una cierta experiencia acerca del material aunque faltaba su descripción extensa. Deseando tratar de estampillas era lógico que la elección recayera sobre el grupo *k* constituido por fondos de vasos H8, pues en tales fragmentos es más corriente que en otros hallarse con marcas de alfarero.

4. *Valor de la muestra en relación con otros materiales del yacimiento.* El grupo *k* supone, aproximadamente el ocho por ciento respecto a las piezas y algo más del cincuenta por ciento respecto a las estampillas del entero lote. El porcentaje no tiene significado utilizable por lo que se refiere, sobre todo, a la real proporción existente en el yacimiento entre H8 y cualquier otro tipo, dado el criterio selectivo que presidió la formación del lote. Más valor, creemos, debe concederse al porcentaje de estampillas sobre H8, pues el criterio selectivo de la muestra se aplicó positivamente a los fragmentos con estampilla. Para darnos cuenta del peso de los criterios selectivos de los obreros en su labor de recogida de fragmentos, añadiremos que el doce por ciento de las piezas representadas en el lote llevan marca de alfarero. Este último resultado contrasta con el obtenido en el estudio de una larga serie de fragmentos de cerámica "aretina" procedentes del estrato IV de nuestra excavación en el mismo yacimiento de La Merced: frente al doce por ciento del lote en estudio ofrece el citado estrato un seis y medio por ciento de piezas con estampilla; quizás el dato nos indique que la selección recogió sólo la mitad, aproximadamente, de los materiales que a partir de cierta fecha producía la destrucción mecánica del yacimiento. Todo esto, nos parece, puede proporcionarnos algunos elementos de juicio para quien desee conocer el valor relativo de la muestra, en cuanto tal muestra, compuesta por el grupo *k*.

En el grupo estudiado hay fragmentos pertenecientes a fon-

dos de 41 piezas, 35 de ellas con estampilla, de las cuales 5 son ilegibles o de lectura completa incierta y 4 de las llamadas anepígrafas.

5. *Criterios de presentación y ordenación.* Para el estudio formal de las estampillas hemos utilizado básicamente el *CVArr*, amplísima colección de materiales recopilada por Oxé-Comfort; a pesar de sus lagunas, también de letreros hallados en España, constituye una magnífica obra de consulta imprescindible. En un primer momento mi intención era formar una adición al *CVArr* de las estampillas encontradas en Córdoba, ciudad no representada por ejemplar alguno en dicho repertorio; la intención permanece. El uso continuado del *CVArr* muestra, además, la necesidad de acompañar con dibujos, tanto de estampillas como de perfiles de vasos, toda descripción, sin limitarse a una mera transcripción del letrero; sin estos elementos resulta en bastantes ocasiones muy difícil, o imposible, juzgar acerca de la identidad o analogía de ciertas marcas, a veces con el mismo nombre pero pertenecientes a distintos centros de manufactura que sólo se definen acudiendo al análisis de los detalles paleográficos (8). También en algunas circunstancias es útil publicar fotografía de las estampilla, pero generalmente es mejor y más claro un buen dibujo. Después de varias comparaciones entre la utilidad del dibujo y la de fotografía, preferimos el dibujo reconociendo que lo mejor sería publicar ambos documentos gráficos, como en gran parte también hacemos; además, la lectura de numerosas estampillas malformadas o dé-

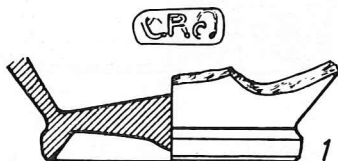
(8) A veces se han publicado simples transcripciones de los letreros (procedimiento frecuentemente seguido en el *CIL* y en hasta alguna publicación reciente). También se han publicado sólo los dibujos de las marcas (p.e., en el trabajo de S Ventura que cito en la nota 13, y otros). En ocasiones se han dado los dibujos de las estampillas y los de los recipientes (p.e., A. GARCÍA Y BELLIDO, o. c., ampliando el dibujo de la estampilla, lo mismo que en A. GARCÍA Y BELLIDO, A. FERNÁNDEZ DE AVILÉS, M. A. GARCÍA GUINEA, *Excavaciones y exploraciones en Cantabria*, Madrid 1970; M. D. DEL AMO GUINOVART, *La cerámica aretina de la necrópolis cristiana de Tarragona*, Pyrenae, 9, 1973, p. 153 ss.). Otras veces se han presentado, a escala 1:1, sólo las fotos y dibujos de las marcas indicando en el texto la forma del recipiente (p.e., en la obra que cito en la nota 34, y en el reciente trabajo A. ET J. LASFARGES, H. VERTER, *Les estampilles sur sigillée lisse de l'atelier augustéen de la Muette à Lyon*, Figlina, 1, 1976, p. 39-87).

biles exige exámenes con luces incidentes desde diversos ángulos que no permiten dar en una sola instantánea fotográfica la visión clara del letrero. Estos motivos nos han inducido a dibujar los fragmentos del lote *k* con sus estampillas. Presentamos copia de los originales a escala 1:1, con lo cual no es preciso en el dibujo aumentar el tamaño de los letreros para su mejor interpretación. Advertimos que las copias anejas no reflejan la nitidez de los dibujos originales, ni tampoco del todo las fotografías; las fotos que ofrecemos aumentan ligeramente el tamaño real de las estampillas.

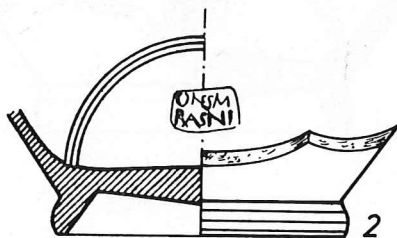
La relación que sigue de marcas cerámicas se ordena según la clasificación elaborada en 1973 del entero lote. Cada fragmento del lote llegó al Museo Arqueológico de Córdoba provisto de una pequeña etiqueta de papel, pegada, con un número; suponemos que este número es una simple notación de orden que no se refiere a ningún intento de clasificación, pero de todas formas se ha preferido respetarlo y lo señalamos entre paréntesis. El número guía que precede al paréntesis indica el número que tiene el fragmento (o fragmentos de la misma pieza) dentro de cada grupo tipológico de nuestra clasificación del lote. En este grupo *k* de fondos H8 se ha procurado ordenar las piezas atendiendo al criterio de la forma del fondo: en primer lugar tenemos los fondos más o menos planos, frecuentemente más gruesos hacia el centro, con una distinción netamente acentuada, o bastante sensible, entre el fondo y la pared por el interior del vaso; en último lugar se ordenan los fondos interiormente redondeados, tipo bol; las formas intermedias ocupan, naturalmente, un lugar intermedio. Dentro de cada una de las tres secciones van en primer lugar los fondos de menor diámetro. Esta elemental clasificación no tiene pretensiones de que se aplique a la generalidad de las tazas H8; sirve únicamente para los materiales de este concreto grupo dentro del lote. La clasificación de las tazas H8 debe tener en cuenta también los elementos de juicio proporcionados por los bordes, tema arduo pues la diversidad de estos bordes es tan grande que se ha afirmado que ningún borde H8 es igual a otro. Nuestra ordenación no encierra intenciones cronológicas. Tampoco tiene pretensiones tipológicas o cronológicas el estudio de las estampillas.

CATALOGO

1 (282). — Estampilla rectangular, de 11'90 por 4'20 mm. con tres o cuatro letras de impresión muy defectuosa y, por ello, prácticamente ilegibles; las posibilidades de lectura dan resultados inciertos, como: CFO, CFC, CRN, RCI, etc.



2 (56). — Estampilla rectangular, de 8'50 por 5'40 mm. con letrero en dos líneas: ONESM/RASNI. Nexo NE, quizás también IM; los trazos terminales de ES se unen, ligando las letras, y lo mismo ocurre con el grupo RAS (9). El letrero se transcribe: *Onesim(us) Rasin(i)*, aretino, (10) que figura en *CVArr* con cinco ejemplares (11); la única forma que en dicho Corpus se menciona es H8, la misma que la de la pieza cordobesa. Nuestro ejemplar no



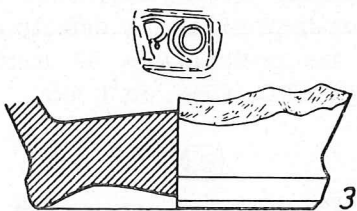
(9) Nexos y ligaturas parecidas en *CVArr*, núms. 1.171 e3, 1.173 b y 1.174; p. 3.000.

(10) Para las varias firmas de *Rasinius*, solo o con otros nombres de Arezzo, cfr. *CVArr*, núms. 1.485-1.556, pp. 360-374.

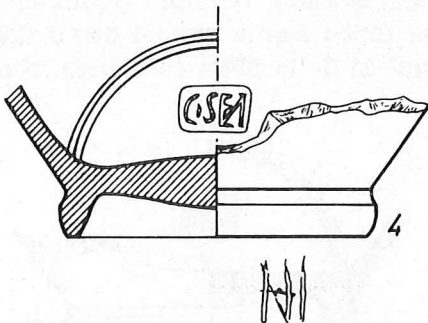
(11) *CVArr*, núm. 1.528, pp 370-371; un ejemplo procede de Tarragona, *CIL II* 4.970-357.

coincide exactamente con ninguno de los recogidos en *CVArr*; es, por tanto, una variante a añadir a las de Oxé-Comfort.

3 (29). — Estampilla enmarcada, rectangular casi cuadrada, de 9'60 por 7'90 mm. Aunque tiene la letra rozada se lee perfectamente P.CO. Se trata, dentro de la gran serie de *P. Cornelius*, de una variante poco común (12) de este alfarero aretino, que en el ejemplar de Córdoba firma solo.



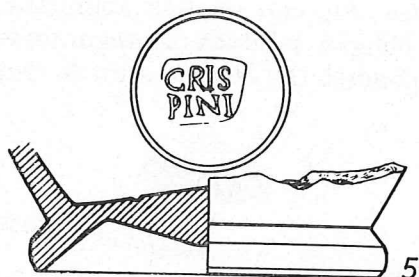
4 (305). — Estampilla rectangular, de 9'20 por 5'80, con letrero C.SEN; nexo EN, con N al revés. Corresponde al aretino *C. Sentius*, con marca solamente igual a otra de Tarragona, también en H8, entre muchas variantes recogidas en *CVArr* (13). En la parte inferior del fondo se aprecian unos trazos grafitos, tal vez NI, (o al revés, IN).



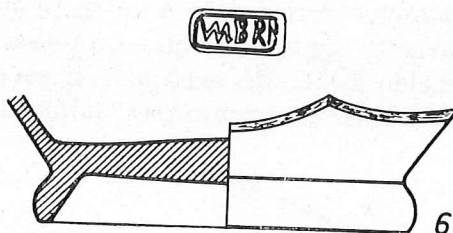
(12) *CVArr*, núms. 479, 36, 118 y 131, p. 158. A los tres ejemplos (Arezzo, Tarragona y Ampurias) es preciso añadir otro de Sagunto (A. VALCÁRCEL, *Barros saguntinos*, Valencia 1779, p. 26).

(13) Núm. 1.732: 50; S. VENTURA, *Las marcas alfareras de la terra sigillata hallada en Tarragona*, Mem. Mus. Arq. Prov. IX-X, 1948-1949, fig. 52, núm. 29.

5 (332). — Estampilla rectangular, de 11'20 por 7'8 mm., con letrero distribuido en dos líneas: CRIS/PINI. Corresponde a *C. Crispinius*, probablemente de Arezzo, que utiliza en nuestro caso una de las formas más corrientes de sus varias signaturas; quizá tuvo algún taller al Norte de los Alpes (Gallia); se suele fechar entre 10 a. de C. y 10 d. de C. (14).



6 (367). — Estampilla rectangular enmarcada, algo movida, de 12'30 por 5'50 mm., que se lee VMBRI, con nexo VM. El gentilicio *Vmbriensis* pertenece a varios alfareros de Arezzo (15) que se distinguen por otros elementos nominales; el gentilicio solo, sin el prenomén, se halla también ya documentado, pero solo en dos casos la estampilla es igual a la nuestra (16).

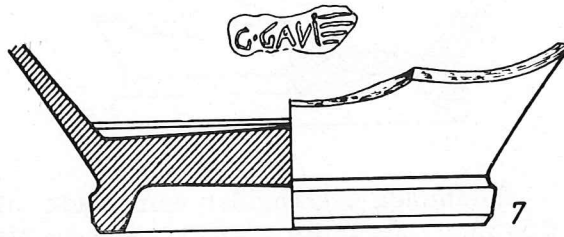


(14) *CVArr*, núm. 501, pp. 175 y 176; a la lista de Oxé-Comfort añábase un ejemplar de Toulouse, M. LABROUSSE, *Marques de potiers sur céramique sigillée trouvées à Toulouse, de 1966 à 1973*, etc., *Rev. Archéol. de Narbonnaise*, VIII, 1975, fig. 5, núm. 24, y núm. 17, pp. 217-218; otro apareció en la Chorquilla (Herrera de Pisuerga), A. GARCÍA Y BELLIDO, A. FERNÁNDEZ DE AVILÉS y M. A. GARCÍA GUINEA, en la obra que cito en mi nota 8, figs. 8, 15.

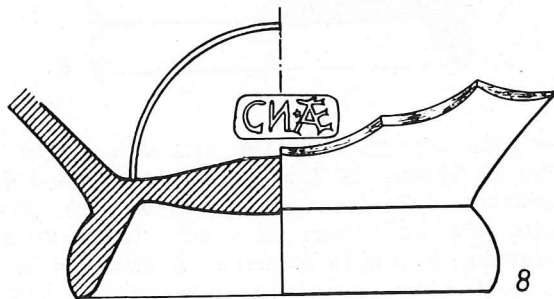
(15) *CVArr*, núms. 2.384-2.459, pp. 539-554

(16) *CVArr*, núm. 2.385, p. 540, núms. 50 b y 97 b. Otro idéntico en Tarragona, S. VENTURA, o. c., fig. 61, núm. 13.

7 (12). — Estampilla en planta pedis de 16'85 mm., de longitud, con el letrero G.GAV., de impresión poco nítida en la última letra. Corresponde quizás a una de las varias marcas de *G. Gavivs*, de Arezzo (17). Pero no se halla documentada en planta pedis ni con prenomén G; además, en los tres casos publicados en que a la V no sigue I o IVS hay nexó AV (18). Si bien hay cambios de G por C, y viceversa (19), con relativa abundancia, las demás variantes señaladas obligan también a preguntarse si la estampilla de Córdoba corresponde a *C. Gavivs* o a un *G. Gav(ius)* no recogido por Oxé-Comfort.



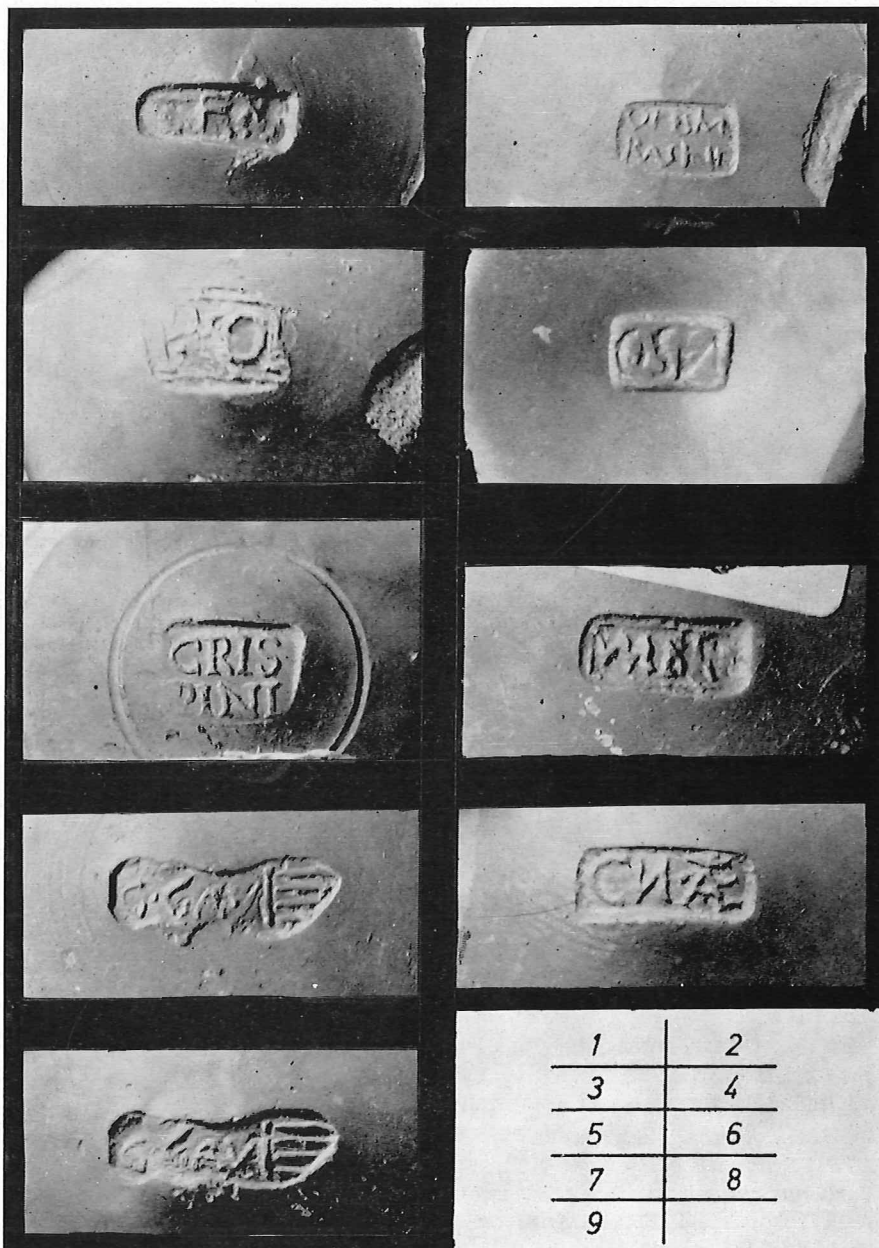
8 (98). — Estampilla rectangular, de 13'20 por 5'25 mm., con letrero CN.ATEI o bien CN.ATEI; la N impresa al revés; letras del gentilicio en nexó centrado en la A; encima del trazo horizontal de la T aparece sobre el vértice de la A un ápice que podría indicar una I y justificaría la segunda lectura propuesta. Corresponde a la firma del conocido *Cn.Ateivs*, aretino, con prenomén y nomen, de la que existen numerosos ejemplares publicados pero ninguno



(17) CVArr, núms. 727-734, pp. 204-206.

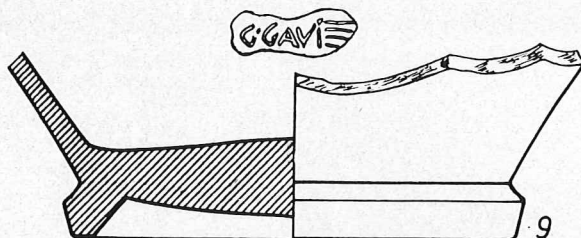
(18) Cfr. CVArr, núm. 730, p. 205.

(19) Cfr. CVArr, Index IV, p. 599.

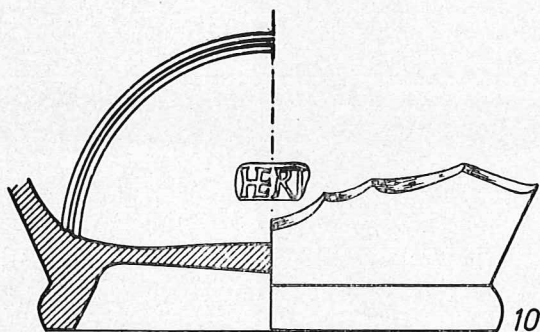


exactamente igual al nuestro entre los libujos de Oxé (20). Tuvo *Cn.Ateius* taller en Arezzo, descubierto en 1954, pero además poseyó sucursales en otros lugares de Italia (p. e. en Pisa) y en las Gallias (p. e. en Lyon) (21).

9 (371). — Estampilla idéntica a la del número 7 de esta serie.



10 (325). — Pequeña estampilla rectangular, de 9 por 5'40 mm., que dice HERT, con nexos HE y trazo superior de la T muy corto. Pertenece al alfarero aretino *P. Hertorius*, que en este caso —como en otros— firma sin prenombre (22); pero la forma con-



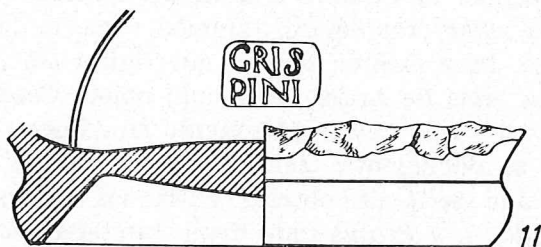
(20) *CVArr*, núm. 145, pp. 54-60. G. MARTÍN, *La terra sigillata en Sagunto*, VII CAN 1960, Zaragoza 1962, p. 268, menciona un GN.ATEI, pero no indica la forma de la estampilla ni la del vaso.

(21) Acerca del llamado "problema de Ateius" vid H. COMFORT, *Late ATEIUS signature*, *Rei Cret. Rom. Faut. Acta* IV, 1962, pp. 5-25; E. ETTLINGER, *Vorbemerkungen zu einer Diskussion des Ateius-Problem*, *Rei Cr. Rom. Faut. Acta*, IV 1962, pp. 27-44; M. PICON, M. GARMIER, *Un atelier d'Ateius à Lyon*, *Rev. Archéol. de l'Est et du C.*— Est. XXV, 1974, pp. 71-76.

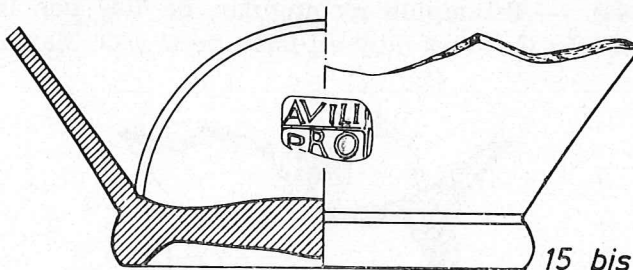
(22) *CVArr*, núm. 787, pp. 219 y 220. Es uno de los más antiguos talleres de Arezzo.

creta HERT con nexo se halla en Oxé-Comfort sólo en tres ejemplares, dos de ellos dentro de la estampilla circular y otro sin indicación alguna (23), ninguno acompañado de dibujo, quedando la duda de la correspondencia exacta del tercer letrero con el cordobés; en cualquier caso la forma de la estampilla de Córdoba resulta un ejemplar raro.

11 (35). — Estampilla rectangular, de 12'85 por 8'30 mm., que se lee, en dos líneas, CRIS/PINI; igual que el número 5 de esta misma serie *k* (pero un poco mayor) al que reenviamos.



15 bis (342). — Estampilla rectangular, de 12 por 8 mm., a la que falta una parte de la zona inferior izquierda. Se lee, en dos líneas, separadas por un trazo horizontal, AVILI/PRO. Se documenta en Oxé-Comfort (24) por un solo ejemplar, publicado con dibujo que se diferencia del cordobés en ser más cuadrado y

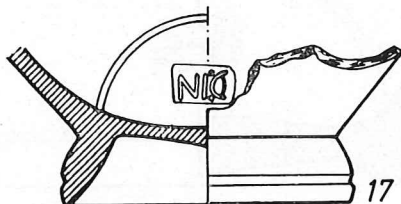


(23) CVArr, núm. 787 k, p. 220; hallado en Arezzo y publicado con la sola transcripción en *CIL XI* 6.700: 219 n., de donde lo toma Oxé.

(24) CVArr, núm. 232, p. 101.

representar una especie de palma horizontal para dividir las dos líneas; se conserva en Roma, Mus. Naz. delle Terme, sobre taza H15 (25). Propone Oxé el nombre (*P?*). *Avil(li) Pro*(), basado en la existencia de *Avili Prot*() y de *P. Avillius*, razón discutible a la hora de señalar un concreto prenombre de los varios que lleva el nomen *Avillius* en las estampillas (26). Reenvía también a otro lugar (27) que interesa a un aspecto de la historia del obrero *Pro*(), o *Prt*(), de *Avillius*: fijándose en las series con *Avil/Her*, *Avil/Pro*, *Phil/Avil* y las que llevan *Herm/Calid*, *Prot/Calid*, *Phil/Calid*, sugiere que los obreros *Herm*(), *Prot*() y *Phil*() pasaron a depender de *Calidius* a *Avilius*, hipótesis que de confirmarse tendría valor cronológico, también como es lógico para la taza cordobesa. Para Oxé el *Avillius* que figura sin prenombre en las estampillas sería de Arezzo, a lo cual objeta Comfort (28) que de sus obreros (29) sólo uno se documenta en Arezzo (30); *Calidius*, desde luego, se documenta bien en los materiales hallados en Arezzo, con una serie de obreros entre los que se encuentra *Herm*(), *Phil*(), y *Protus* (que firma también *Proti* y *Pro*): si fueran los mismos que trabajaron para *Avilius* tendríamos un dato más para fortificar la hipótesis de que no cambiaron de ciudad. Después de todo lo dicho nos parece difícil, basándonos sólo en el examen de distintas marcas, afirmar sin dudas el origen aretino de la estampilla de la pieza encontrada en Córdoba.

17 (344). — Estampilla rectangular, de 7'40 por 15'10 mm., con letrero NI:CO; nexo, muy especial, de C y O. Marca idéntica.



(25) *CIL XV* 5C49.

(26) Cfr. *CVArr Index*, p. 602.

(27) *o. c.*, nota al núm. 371, p. 123.

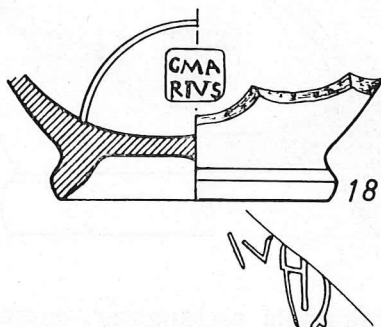
(28) *CVArr Index*, p. 594.

(29) *CVArr*, núms. 227-248.

(30) En realidad, de otro (núm. 2.330), hay dos estampillas en el Museo de Arezzo: *Avili Prot* (*CIL XI* 6.700:133 a y b).

con el mismo nexo y los dos puntos de separación silábica, se encuentra en tres ejemplares procedentes de Pozzuoli, hoy en Berlín (31). Oxé reúne otros seis, tres con *Nicos* (de igual nexo que en Córdoba y Pozzuoli) y tres con *Nic* (sin dibujo), que pertenecen a un *Nicos*, tal vez *Nicos(tratus)*, de Pozzuoli. Propone Oxé, como hipótesis, que sería el mismo que primero firmaría con letras griegas (*Niko* y *Nik/ostr*), luego con caracteres latinos, en Pozzuoli, y más tarde se establecería en el Valle del Po (32); añade Comfort que los análisis petrográficos indican que las citadas firmas en caracteres griegos proceden también de vasos fabricados en Pozzuoli (33). En conjunto resulta posible que el ceramista puteolano de la estampilla cordobesa sea el mismo que en una etapa anterior firmara en griego; más difícil, aunque no deba descartarse, es que coincida con el que se trasladó al Valle del Po. Una marca idéntica a la cordobesa se ha encontrado en Conimbriga (34) con lo cual hay ya conocidas de esta estampilla dos ejemplos en la Península Ibérica.

18 (336). — Estampilla rectangular, casi cuadrada, de 7'50 por 6'25 mm., con leyenda en dos líneas GMA/RIUS. Probablemente pertenece a *C. Marius*, de quien Oxé recoge doce estampillas (35), diez de ellas encontradas en Roma; menos dos en planta



(31) *CIL X* 8 056:231.

(32) *CVArr*, núm. 1.122, p. 292; las firmas con *Nico*, del Valle del Po, en *ibid.*, núm. 1.121.

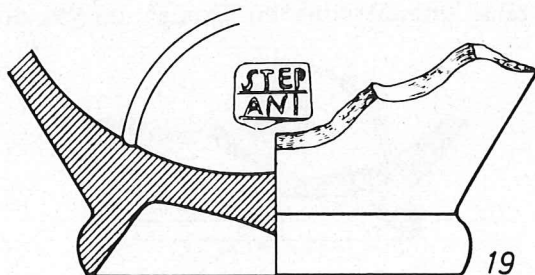
(33) *Ibid.*, adición; H. COMFORT, *Supplementary Sigil. Sign. from Near East*, *Journal of the Am. Or. Soc.*, 58, 1938, pp. 30 ss.; H. Comfort, *Puteolan sigillata at the Louvre*, *R. Cret. Rom. Faut. Acta V-VI*, 1963-1964, p. 23.

(34) A. MOUTINHO DE ALARCAO, *Les sigillées italiques*, en *Fouilles de Conimbriga, IV*, París 1975, núm. 252, pp. 40, 41 y 45, láms. XII y XIII.

(35) *CVArr*, núm. 975, p. 254.

pedis, las demás son rectangulares; de éstas publica Oxé sólo el dibujo de una romana, muy parecida a la de Córdoba, pero la nuestra tiene una G en lugar de C y carece de punto después de la inicial del prenomen, todo lo cual plantea la cuestión de si se trata de un mismo alfarero. En Oxé-Comfort no se halla ningún *G(aius) Marius*; sin embargo, como los cambios de C por G y de G por C, y más para el prenomen *Gaius* (= *Caius*), no son raros, tal vez lo más razonable sea pensar que nos hallamos ante una variante, con G., de las estampillas del *C. Marius* conocido. No se sabe con certeza en qué ciudad o región tenía su taller.

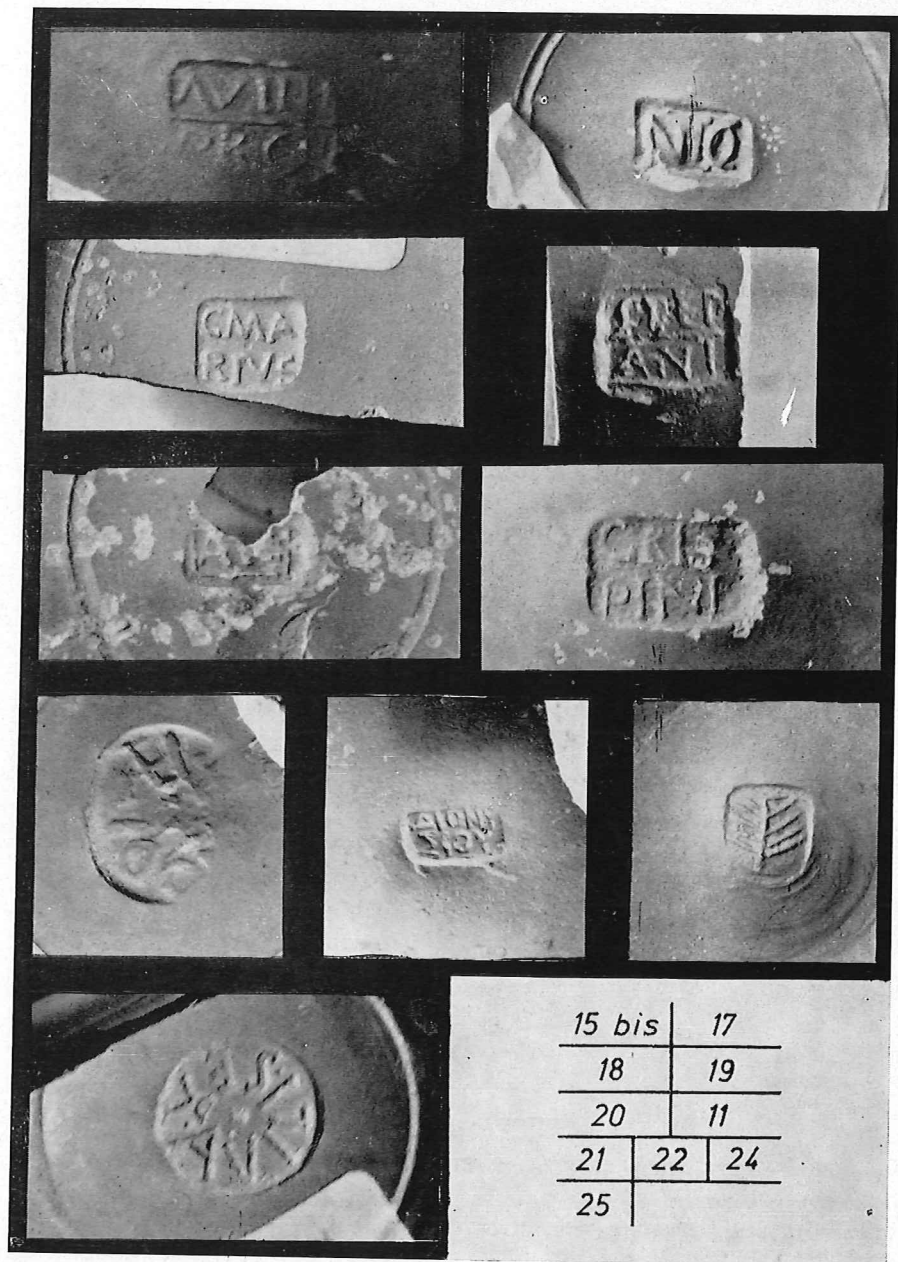
19 (78). — Estampilla, enmarcada, rectangular casi cuadrada, de 9'85 por 8 mm., dividida en dos líneas por un trazo horizontal: STEP/ANI; sin H después de la P, fenómeno corriente. El cognomen *Stephanus*, sin otros elementos nominales, tanto en gen. como en nom., es ya conocido en marcas seguramente de diversos talleres (36). Uno de ellos fue un antiguo alfarero de Arezzo-Orciolaia, pero la estampilla de Córdoba coincide mejor con una de las varias de otro alfarero del mismo nombre hallada en Roma (37), cuyo taller no se sabe con certeza donde se encontraba.



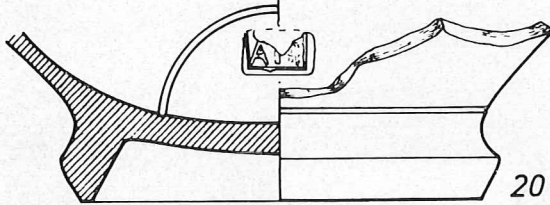
20 (335). — Estampilla rectangular, enmarcada, de 9'50 por 5'85 mm. Una rotura, que sube desde la superficie inferior del fondo, y varios desconchados, permiten leer con claridad únicamente el primero de los, probablemente, sólo tres caracteres del letrero: A. Sería muy aventurado proponer un elemento nominal concreto entre la larga serie de estampillas con A inicial y otras

(36) *CVArr*, núms. 304, 305, 1.853, 1.854 y 1.856, pp. 113 y 436.

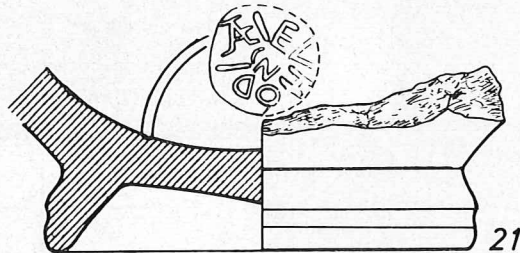
(37) *CVArr*, núm. 305c, p. 113.



dos letras; por su frecuencia lo más cómodo sería proponer la lectura *Ate* o *Atei* (con nexo *te*).



21 (348). — Estampilla circular, de unos 13'30 mm., de diámetro, impresa defectuosamente. Debe leerse CN. ATEI. EVHODI. En el centro las letras CN, algo deformadas; nexos ATE; breves restos, apenas impresos de EVH. Corresponde a la firma de *Cn. Ateius Evhodus*, bastante frecuente con estampilla circular en tazas 8H y 11H; prácticamente igual a la nuestra es una del Museo de Kempten (38). Resulta incierto, según *CVArr*, el lugar o región en que tenía sus talleres *Cn. Ateius*, del que casi se encuentran más estampillas fuera de Italia que en Italia (39); pero hace unos años se ha descubierto un taller de *Cn. Ateius* en Arezzo, que permite revisar la llamada "cuestión de Ateius" (40).

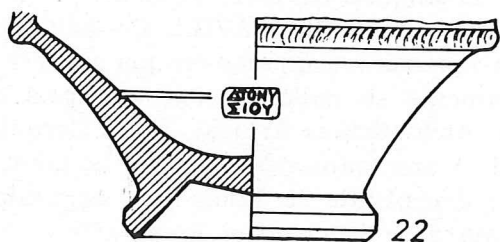


(38) *CVArr*, núm. 160:32a, p. 67 y dibujo en p. 68.

(39) *CVArr*, p. 43, col. 2, en que se dan las cantidades referentes a diez firmas de *Cn. Ateius* con otros nombres de sus alfareros: de *Cn. Ateius Evhodus* registra sesenta estampillas halladas fuera de Italia (también en España) contra cinco en Italia.

(40) *CVArr*, pp. 42 y 43 (añadido de Comfort, con la bibliografía).

22 (16). — Estampilla rectangular pequeña, de 6'70 por 4'85 mm., y más si se tiene en cuenta el número de caracteres impresos que encierra. Letrero en dos líneas ΔΙΟΝΥΣΙΟΥΙ. Coincide con la transcripción, sin dibujo, de dos ejemplares hallados en Roma (41) de este alfarero muy probablemente de Pozzuoli (42). Las demás estampillas (Pozzuoli, y otras de Roma, Ampurias y Lyon) tienen cuatro letras en la primera línea y cinco en la segunda. Ha reunido A. Balil los testimonios aparecidos en Hispania con esta marca (43). Exactamente igual a la de La Merced es la encontrada en el templo romano de Córdoba, junto al antiguo Ayuntamiento, publicada recientemente por A. García y Bellido (44), impresa sobre una taza quizás H8 (A. G. y B. duda, razonablemente, entre Drag. 33 o Ritt. 5; recordaremos que Ritt. 5 es igual a H8), vaso con detalles, además, muy parecidos al nuestro.



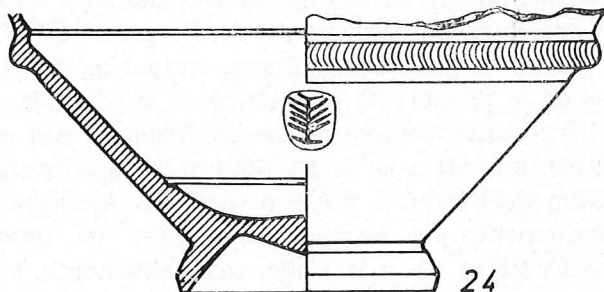
(41) *CVArr*, núm. 600a, p. 182; *CIL XV* 5.815.

(42) Documentado en Pozzuoli por *CIL XV* 5.815b (*CVArr* *ibid.*, pero no figura en la lista correspondiente a este centro de manufactura p. 597).

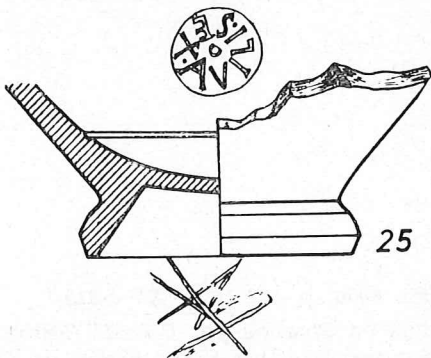
(43) A. BALIL, *Sobre la cerámica puteolana en España*, *Arch. Esp. de Arq.* XXXVII, 1964, pp. 196 y 197. Para Ampurias, M. CAZURRO, *Terra Sigillata. Los Vasos aretinos y sus imitaciones galo-romanas en Ampurias*, *Annuari de l'Institut d'Estudis Catalans*, 3, 1909-1910, p. 313, fig. 8.

(44) A. GARCÍA Y BELLIDO, *Los hallazgos cerámicos del área del templo romano de Córdoba*, Madrid, 1970, p. 43 y fig. 41 (p. 44), núm. 1.

24 (241). — Estampilla rectangular, de 7'50 por 6'20 mm., anepígrafa, con una palma. Se recogen varios temas análogos, cada uno distinto, ninguno exacto al nuestro, en Oxé-Comfort (45).



25 (33). — Estampilla circular, diámetro 11'70 mm., muy nítidamente impresa. Se lee SEX. AVILI. De este importante alfarero se conocen muchas estampillas en que aparece con sus obreros, pero únicamente se hallan cuatro ejemplos con el letrero *Sex. Avil* o *Sex. Avili* (Sextus Avilius). En el Corpus de Oxé-Comfort sólo se indica una transcripción como la nuestra (terminada en *i* y circular) encontrada en Roma (46). Seguramente el taller de este ceramista debe situarse en Roma (47).

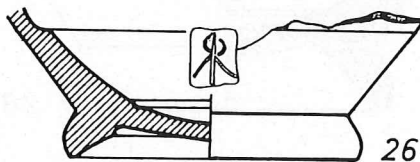


(45) *CVArr*, núms. 2.515-1.520, p. 564.

(46) *CVArr*, núm. 268a, p. 107 (*CIL XV* 5.032b).

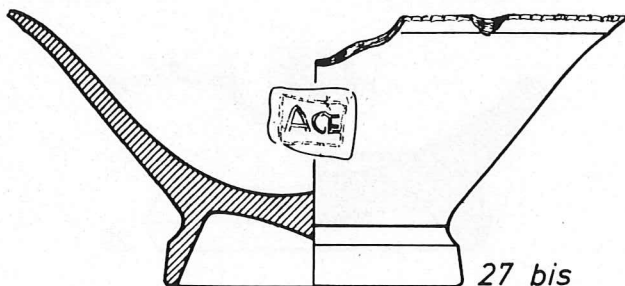
(47) Cfr. *ibid.* p. 595 (Adición de Comfort). G. MARTÍN, *La terra sigillata en Sagunto*, VII CAN 1960, Zaragoza 1962, p. 369 trae la marca SEX AV (= *CVArr*, núm. 270, p. 107) como de Arezzo.

26 (372). — Estampilla rectangular, de 6'90 por 5'35 mm., al parecer anepígrafa. En el centro presenta un trazo vertical del que parten una especie de R alargada hacia la derecha y otro signo análogo, pero al revés, hacia la izquierda. Se quiso lograr tal vez una simetría axial sin conseguirlo por completo, pues las supuestas R no son idénticas. Puede tratarse de la representación de un objeto que no reconocemos, o de un monograma que no desciframos o de un grafismo caprichoso; colocado en posición invertida tampoco se advierte una interpretación coherente. No aparece en el repertorio de Oxé-Comfort.



26

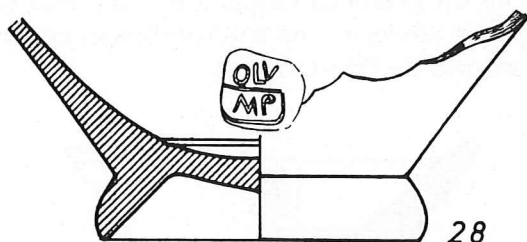
27 bis (356). — Estampilla rectangular, de 11'60 por 8'40 mm., al parecer con recuadro interior, deficientemente impresa, que quizás diga ACE o AC'TE (si se supone un nexa TE). Una marca, pero en planta pedis, con *Ace* tal vez (*Q*) *Age* (hipótesis de Oxé para evitar encontrarse con un *unicum*), se halla documentada por un solo ejemplar conservado en Catania (48). Nos inclinamos por leer *Ace*, con ciertas dudas.



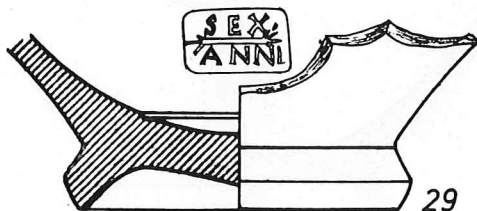
27 bis

(48) *CVArr*, núm. 10a, p. 2 (*CIL X* 8.056 7); en realidad (*Q*) *Age* se halla como *Q. Ag*() en las únicas cuatro marcas, todas en *planta pedis*, reunidas en *CVArr*, núm. 30, p. 7.

28 (328). — Estampilla rectangular, más bien cuadrada, irregular de 8'30 por 8'20 mm., con la marca OLV/MP partida en dos líneas por un trazo horizontal. Corresponde a *Olvmpvs* (*Olimpus*, *Olympus*), representado (49) por cuatro estampillas rectangulares (*Olv/mpvs*) y una en planta pedis (*Olimpi*), ninguna igual a la de Córdoba.

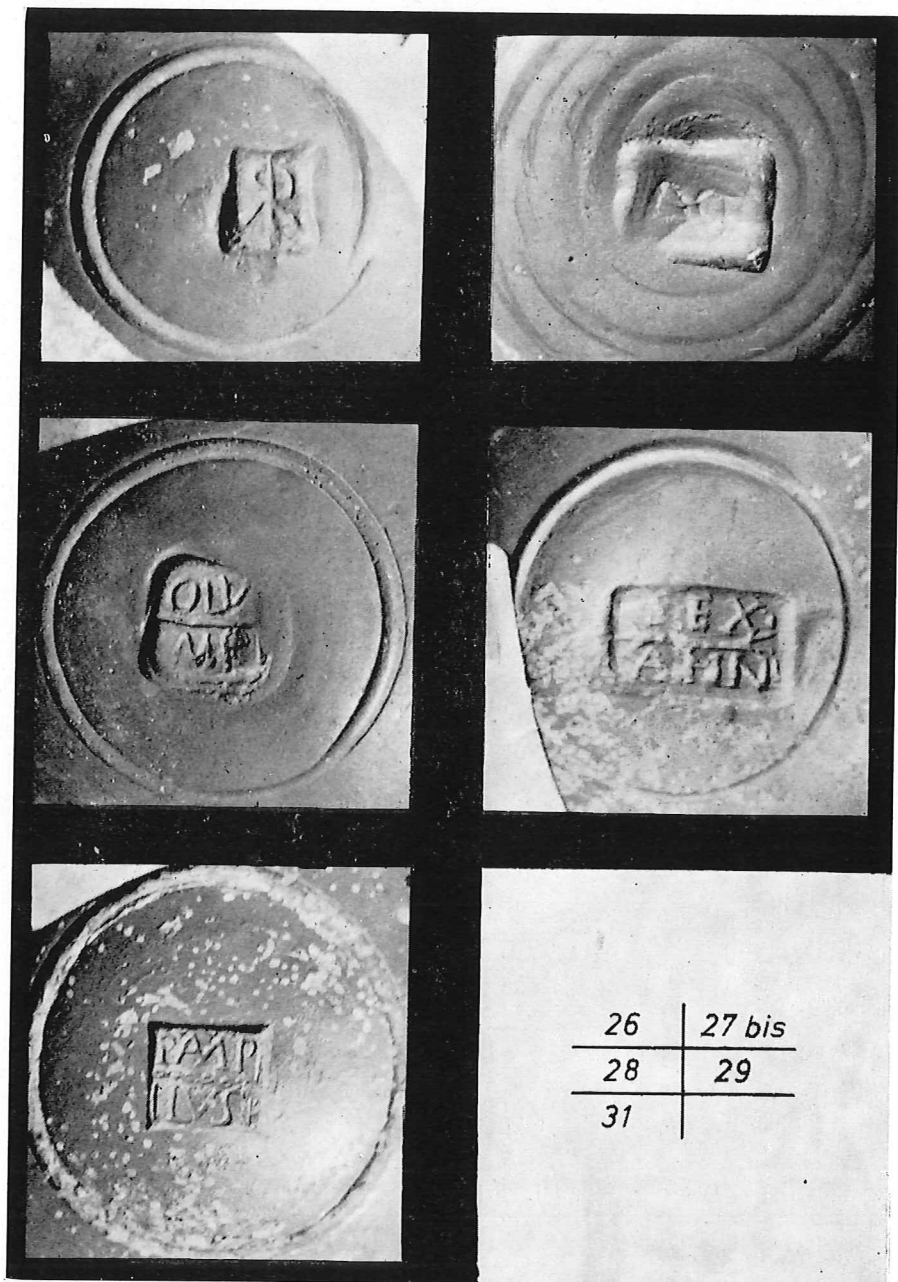


29 (51). — Estampilla rectangular, de 13'10 por 7'70 mm.; letrero en dos líneas separadas por un trazo horizontal. Con extremos bífidos. SEX./ANNI; con I de menor tamaño. Pertenece al alfarero aretino *Sex(tus) Annius*, muy documentado (también en España); de un largo centenar de estampillas recogidas por Oxé-Comfort, sólo seis se parecen a la cordobesa aunque no sean exactamente iguales (50).

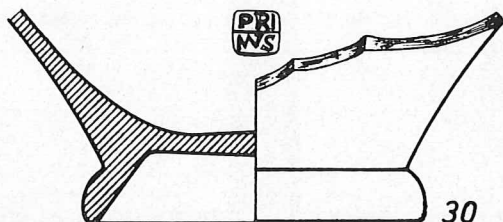


(49) *CVArr*, núm. 1.168, p. 299.

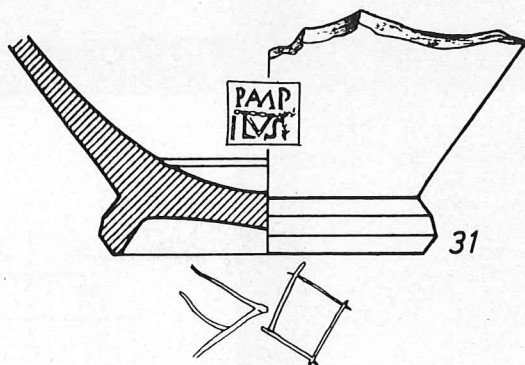
(50) *CVArr*, núm. 88, p. 27 ss.; las parecidas: 6, 14, 25 y 72, con dibujo de una en la p. 29.



30 (14). — Estampilla rectangular, casi cuadrada, de 5'70 por 5'15 mm., con marca en dos líneas separadas por un trazo horizontal. PRI/MUS; nexo MV. Entre las firmas *Primus* (o *Primu*) correspondientes a un ceramista itálico, no aretino, reunidas por Oxé se hallan tres ejemplos como el de Córdoba (51).



31 (76) — Estampilla rectangular, de 7'15 por 6'75 mm., con marca en dos líneas separadas por una cuerda trenzada de dos finos cabos. Se lee PAMP/ILUS; nexo AM y pequeño motivo vegetal después de la S. En el repertorio de Oxé-Comfort se registran dos *Pamphilus* (52), el primero documentado por una sola estampilla hallada en Arezzo-Orciolaja y el segundo por unas nueve marcas (Roma, Florencia, Ampurias). La distribución del letrero en dos líneas se presenta únicamente en el primero (53), y lo mismo el cognomen entero en nominativo; por ello, a pesar de sus variantes (lectura en dirección inversa, presencia de *ph*, sólo tres



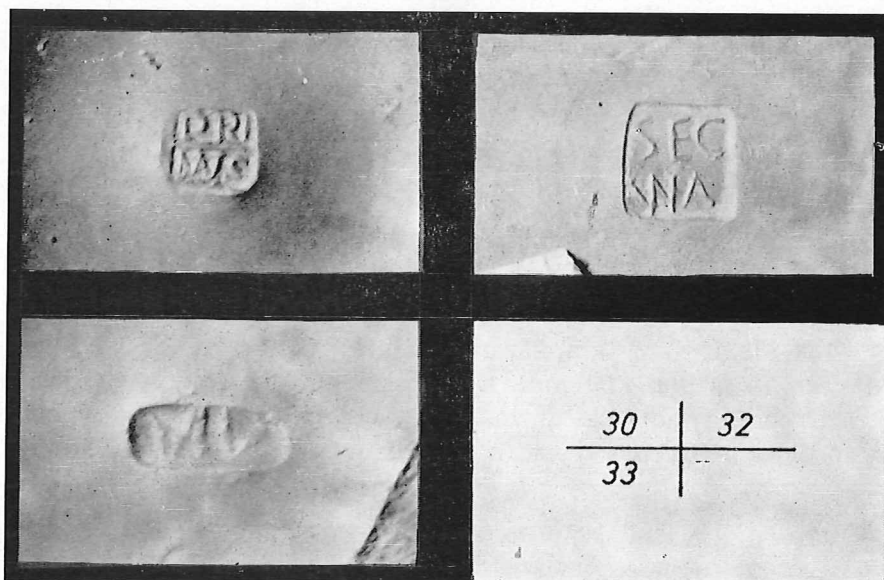
(51) *CVArr*, núm. 1.397f, aa, o, pág. 347 (las dos primeras son una simple transcripción).

(52) *CVArr*, núms. 1.222 y 1.223, p. 307.

(53) Núm. 1.222, p. 307, transcripción sin dibujo, tomada de *CIL X* 6.700 432.

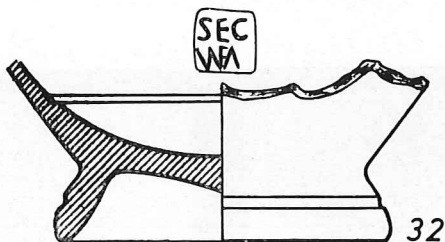
letras en la primera línea), resulta el más parecido al ejemplar de Córdoba. Será, pues, tal vez una estampilla del citado ceramista de la región de Arezzo con una forma distinta a la del único ejemplar de Oxé-Comfort. Es cosa frecuente la omisión de *h* después de *p*. En la superficie exterior del fondo de la taza hay un grafito con dos letras.

32 (266). — Estampilla cuadrada, de 7'10 mm., de lado, con letrero en dos líneas: SEC/VNA o SEC/VNDA o SEC/VNDV; nexo VN y casi seguro también VND, con D algo menor y débilmente impresa; A sin restos de trazos horizontal, tal vez V al revés. No se hallan documentados los nombres resultantes de posibles transcripciones *Secuna*, *Se.Cuna*, *Secunda*, etc., etc., pero sí *Secundus*, en el supuesto de que la última letra de nuestra estampilla sea V al revés, fenómeno no raro. Con la transcripción *Secunda* tendríamos otro rarísimo caso de mujer ceramista como *Prochne/Saufei*, o de supuestas *figlinae*, como *Hertoria* y *Rufino Rasinia*, hipótesis demasiado "sofisticadas". Sugestivo sería también leer *Sec/und() A()*, con apoyo en el sello aquileyense *Secu/ndus/(An)niae*, que aludiría a una empresa en manos de una propie-



taria femenina del Valle del Po (54); pero se infirma el apoyo si se tiene en cuenta, por una parte, la incierta restitución de las primeras letras de la última línea de la estampilla encontrada en Aquileia, y, por parte de la marca cordobesa, que el prenomen *Annia* (o *Annius*) no se abrevia con simple A inicial (hay espacio holgado para añadir una *n*), siendo, además, muy cuestionable pensar en una normal abreviatura para un prenomen como *Aulus* o *Aurelius*.

Lo más "normal" será quedarse con la transcripción *Secundu(s)*, con nexo *und* y *v* final al revés. En Oxé-Comfort se distinguen sólo tres *Secundus*, uno puteolano, otro del Valle del Po y el tercero itálico sin especificar, que también firman únicamente con el cognomen (55); se halla la forma *Secundu*, entre otras diversas, en los tres centros productores, y también marcas rectangulares en dos líneas, que en el de Puteoli y en el itálico indeterminado ofrecen, como en Córdoba, sólo tres letras en la primera línea, pero ninguna de estas estampillas termina igual que la de La Merced. En conjunto, lo más probable es que se trata de una variante rara, hasta ahora no documentada, de la estampilla del *Secundus* de uno de los dos centros citados.

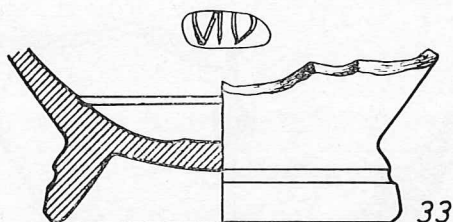


33 (333). — Estampilla rectangular, con esquinas redondeadas de 10'70 por 4'50 mm. Caracteres poco definidos, con cinco trazos correspondientes quizás a tres letras. En distintas posiciones y sentidos de lectura resultan variadísimas hipótesis que, en parte,

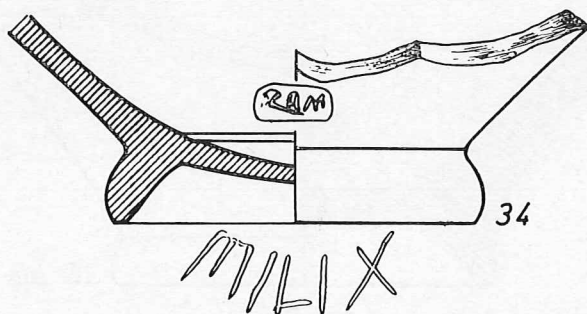
(54) *CVArr*, núm. 76, p. 15, cf. p. XXVIII.

(55) *CVArr*, núms. 1718-1721, pp. 410 y 411.

coinciden con otras conocidas (56), pero siempre sin certeza. La dejamos entre las de lectura incierta.



34 (20). — Estampilla rectangular, de 9'60 por 4'25 mm., con tres letras o con cuatro si se admite nexo en la última. Relieve acusado, visible, pero muy irregular. La primera letra puede ser C o, con menos probabilidad, L; la segunda parece A, sin excluir otra transcripción como R o H; la tercera tiene el aspecto de M mal trazada, pero podría contener nexo NT, NI u otro. Las distintas combinaciones posibles dan lecturas en su mayoría descabelladas. Entre las verosímiles señalo: 1) CAM, para *C. Am*(), *C. M. A.*, *Cam(urius)*; 2) *Cant(aber)*; 3) *C. Ani*, para *C. Annius* y *L. R. M.* (57). De lectura incierta.

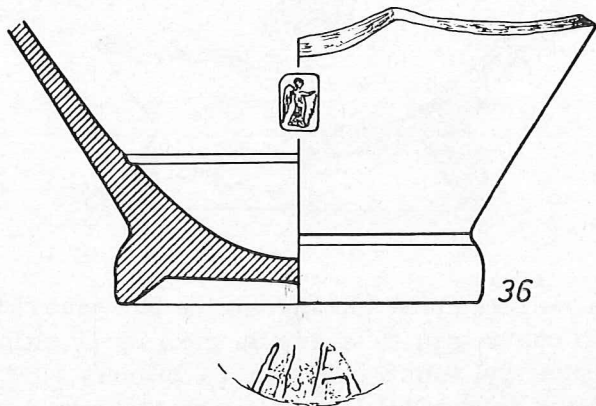


36 (62). — Estampilla rectangular, de 4'90 por 6'95 mm., anepígrafa, con Victoria alada de pie hacia la derecha, sosteniendo

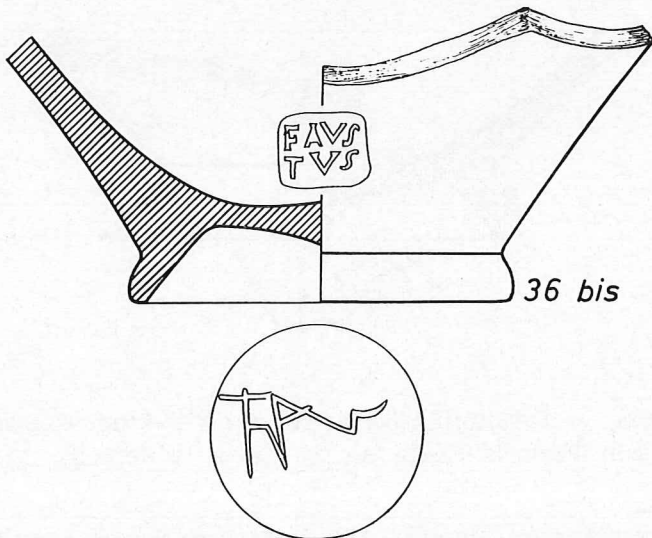
(56) *An(charius)*, *An(nius)*, *Nu*(), *Nau(us)*, *Nav(us)*, etc., cfr. *CVArr*, núms. 66d, 77, 878, 1.114, etc.

(57) Cfr. *CVArr*, núms. 54c, 55a, 397, 399, 82' fim. 1.475.

palma vertical con la derecha. En Oxé-Comfort sólo hay un ejemplar, prácticamente igual, de Roma (58). Grafito HA en la superficie inferior del fondo.

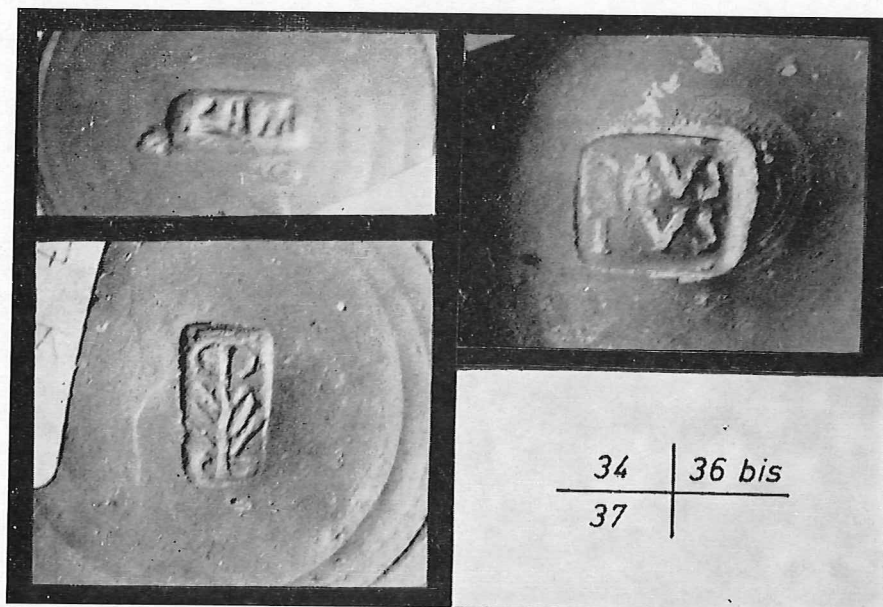


36 bis (7). — Estampilla rectangular, de 9'90 por 11'50 mm., con letrero en dos líneas FAVS/TVS, idéntico a otros procedentes dem Roma, Ampurias y Elche (59), con frecuencia también sobre tazas H8. En Oxé-Comfort no se indica donde se encontraba el taller de esta marca, que supongo itálica no aretina.

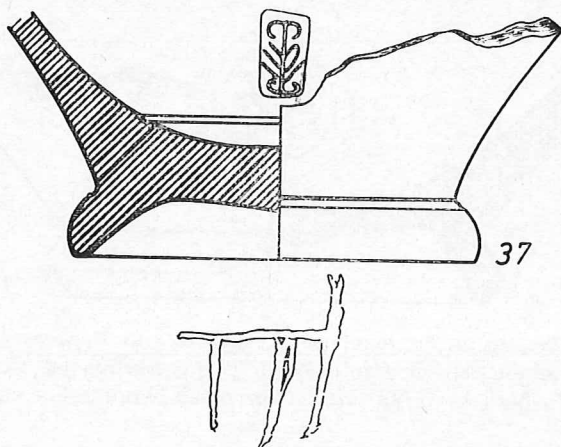


(58) *CVArr*, núm. 2.529, p. 565.

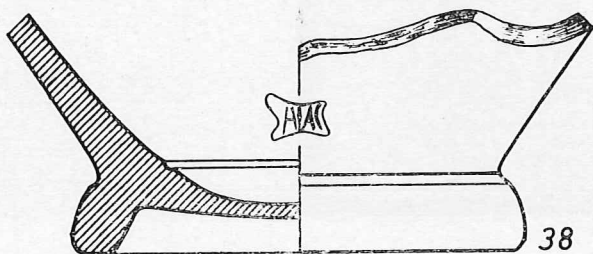
(59) *CVArr*, núm. 680, pp. 193 y 194.



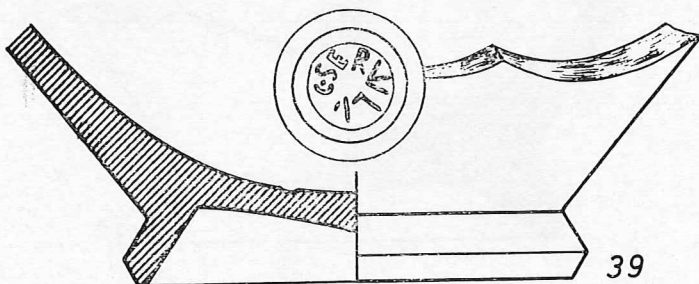
37 (84). — Estampilla rectangular, de 6 por 11 mm., anepígrafa. Presenta un motivo vegetal con la forma señalada en el dibujo, sin paralelos en Oxé-Comfort. Grafito con aspecto de nexo ET o TE o letra del alfabeto ibérico.



38 (77). — Estampilla rectangular, con los cuatro lados cóncavos, de 5'40 por 3'65 mm. (medidas mínimas). Contiene seis trazos poco inclinados que pueden formar dos, o tres, letras; la primera es una A, la segunda parece una N al revés y la última I o C o simplemente un reborde del marco de la estampilla. Las hipotéticas lecturas AN, ANC y ANI, corresponderían en Oxé-Comfort a un solo caso documentado de *An(charius)*, a tres de *Anc(harius)*, a uno solo, ampuritano, de *An(nius)* (60) y tal vez también a una, no documentada, estampilla *An(n)i* (61). La peculiar forma de la estampilla con lados cóncavos es parecida a varias de Oxé (62), pero no exacta.



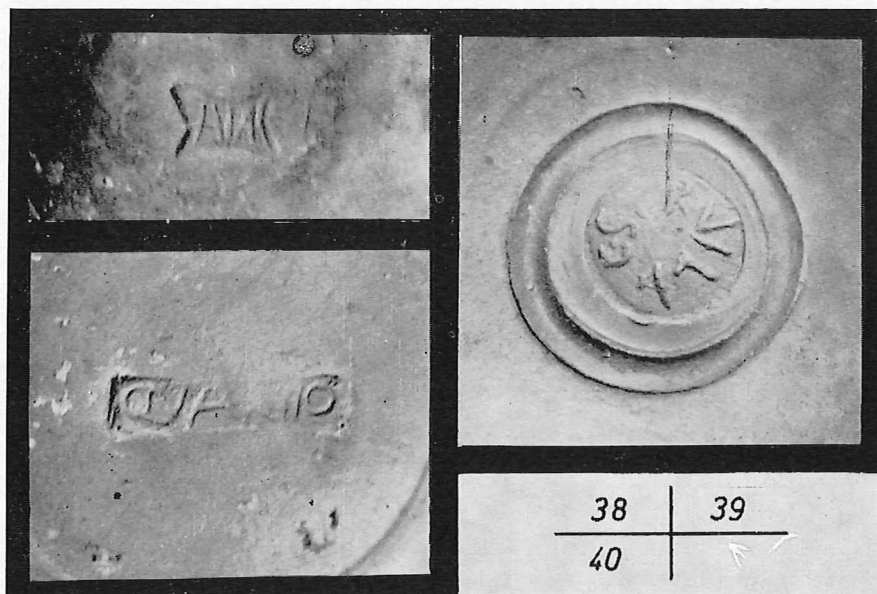
39 (2). — Estampilla circular, de 11 mm. de diámetro. Leyenda en círculo con los pies de las letras hacia el centro: C. SERVILI, C. *Servilius*. En el repertorio de Oxé-Comfort hallamos *Servilius*, sin prenamen, y *L. Servilius*, *M. Servilius Figulus* y *M. Servilius Rufus*, ninguno con el prenamen del nuestro. Estampilla nueva.



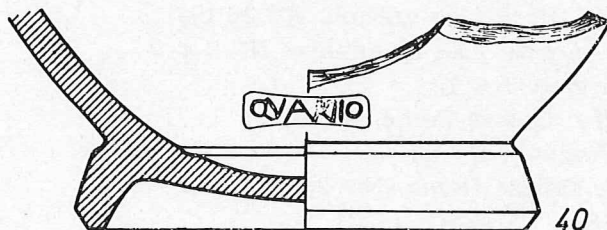
(60) *CVArr*, núm. 66, la c', p. 14, incluso con N al revés; núm. 77x.

(61) No se encuentra bajo el núm. 77 que agrupa las firmas de Annius sin prenamen, pero se halla *An(n)i* en otras estampillas como núms. 82'b y 83b.

(62) *CVArr* lám. IX, 75-79.



40 (126). — Estampilla rectangular, de 6'70 por 3'60 mm., con letrero QVARTIO. En Oxé-Comfort hay dos lecturas *Quartio*, de dos alfareros que parecen distintos, documentados por una sola estampilla cada uno; el primero es de Arezzo y el segundo quizás gálico antiguo. Ninguno presenta una forma idéntica al de Córdoba (63).



(63) CVArr, núms. 1.462, con nexo AR, y 1.463, con nexo VA; p. 358.

INDICE DE ESTAMPILLAS

p.p. = *in planta pedis*

r. = rectangular

c. = circular

ACE? *p.p.* N.º 27 bis

AN(?) *r.* N.º 38

SEX./ANNI *r.* Arezzo. N.º 29

A(TE?) *r.* N.º 20

CN.ATEI . *r.* Arezzo. N.º 8

CN.ATEI.EVHODI. *c.* ¿Arezzo? N.º 21

AVILI/PRO *r.* ¿Arezzo? N.º 15 bis

SEX.AVILI *c.* Probablem. Roma. N.º 25

P.CO . *r.* Arezzo. N.º 3

CRIS/PINI *r.* Probablem. Arezzo. Dos ejemplares N.º 5 y 11.

ΔΙΟΝΥΣΙΟΙ *r.* Probablem. Pozzuoli. N.º 22

FAVS/TVS *r.* Itálico no aretino. N.º 36 bis

G.GAV *p.p.* Arezzo. Dos ejemplares N.º 7 y 9

HERT *r.* Arezzo. N.º 10

GMA/RIUS *r.* Quizás Roma. N.º 18

NI:CO *r.* Pozzuoli. N.º 17

OLV/MP *r.* Quizás Roma. N.º 28

PAMP/ILUS *r.* ¿Arezzo? N.º 31

PRI/MVS *r.* Itálico no aretino. N.º 30

QVARTIO *r.* N.º 40

ONES(I?)M(I?)/RASNI *r.* Arezzo. N.º 2

SEC/VNDV *r.* ¿Pozzuoli? N.º 32

C.SEN *r.* Arezzo. N.º 4

- C. SERVILI c. N.º 39
 STEP/ANI r. N.º 19
 VMBRI r. Arezzo. N.º 6
 lectura muy dudosa. r. N.º 33
 lectura muy dudosa. r. N.º 34
 ilegible. r. N.º 1
 palma. r. N.º 24
 grafismo (?) simétrico. r. N.º 26
 motivo vegetal (?). r. N.º 37
 Victoria. r. N.º 36

COMENTARIOS

En el catálogo se ha intentado realizar una labor crítica encaminada a establecer la lectura correcta o más correcta de cada estampilla, el centro posible de manufactura de las piezas y la novedad, rareza o frecuencia de las marcas reseñadas. Ahora se pretende dar una visión panorámica del enterò grupo de estampillas, que se resume en unas sencillas clasificaciones, un cuadro y unos breves comentarios.

1. Las treinta y cinco estampillas pueden ser clasificadas, bajo distintos criterios, de las siguientes maneras:

- A. Estampillas con o sin letrero:
- | | |
|--|----|
| A1. Con grafismos o figuras | 4 |
| A2. Con letrero ilegible o muy dudoso | 5 |
| A3. Con letrero legible | 26 |
- B. Centros de producción:
- | | |
|----------------------------------|----|
| B1. Arezzo | 9 |
| B2. Tal vez Arezzo | 5 |
| B3. Pozzuoli | 1 |
| B4. Tal vez de Pozzouoli | 2 |
| B5. Tal vez de Roma | 3 |
| B6. Sin datos suficientes | 15 |

C. Novedad, rareza o frecuencia:

C1.	Marcas nuevas	de 5 a 6
C2.	Variantes nuevas	de 9 a 12
C3.	Variantes raras	de 7 a 9
C4.	Poco corrientes	2
C5.	Corrientes	4
C6.	Sin datos suficientes	5

D. Forma de la estampilla:

D1.	Rectangular	29
D2.	Circular	3
D3.	In <i>p.p.</i>	3

2. Parte de lo anterior se refleja en el siguiente cuadro:

		Marcas nuevas	Variantes nuevas	Variantes raras	Poco corrientes	Co-rientes	Sin datos
Centro no conocido	Ilegibles						1,33 34,38
	Legibles		40	19,30		36 bis	
	Grafismos			36			
¿Roma?		(18)	28, (18)	25			
¿Pozzuoli?			32		22		
Pozzuoli				17			
¿Arezzo?			15 bis, 31	21		5,11	
Arezzo			2, 7, 8, 9 (10) (29)	3, (10), (29)	4	6	

NOTA: Los números corresponden al número de la pieza en el catálogo.
Los números entre paréntesis se repiten en casillas contiguas, e indican que existe duda acerca de su inserción en una u otra casilla.

3. Respecto al apartado A no sé si tiene sentido alguno observar que el once y pico por ciento de las marcas del grupo pertenecen a las llamadas figurativas o anepígrafas con grafismos; en principio parece un porcentaje bastante elevado y fuera de lo común, que a lo mejor se debe atribuir a que este género de estampillas no se recogió en el CIL y apenas se divulgó.

4. Para valorar más justamente el resultado de B6 es necesario tener en cuenta que a excepción de seis estampillas con marca ilegible las demás carecen de letrero (cuatro) o presentan letrero ilegible o muy dudoso (cinco), como se aprecia bien en el cuadro.

Muy notable es la proporción de estampillas procedentes de los hornos de Arezzo (B1) que rebasa el 26 % del total general y llega al 45 % de las que tienen un centro (seguro o dudoso) de origen propuesto; el dato sube, naturalmente, mucho más si se añade la cifra de B2 (45 % respecto a la totalidad y 70 % respecto a las de centro de origen propuesto). En vista de estos porcentajes y teniendo en cuenta que algunas piezas dudosamente de Arezzo pudieran muy bien ser de este origen, y que lo mismo cabe decir de algunas piezas ilegibles, tal vez debiera estimarse que más de un 35 % ó 40 % de los vasos del grupo estudiado proceden de taller de Arezzo.

El papel de Pozzuoli, con una estampilla segura, y dos probables, queda muy por debajo del de Arezzo. Si se confirmara la atribución romana de otras estampillas (64) se hallaría Roma a la altura de Pozzuoli. En el catálogo he recogido, pero no en el cuadro, la incertidumbre de una atribución a un taller del Valle del Po; en cualquier caso, ateniéndonos al grupo estudiado, esta región permanecería detrás de las citadas.

5. Los resultados esquemáticamente consignados en el apartado C, completados por el cuadro, se prestan también a ciertas observaciones. En C1 se da la cifra de 5 ó 6 marcas nuevas, es decir, que no aparecen en el *CVArr*; la número 18, tal vez de Roma, puede considerarse "nueva" o solamente "nueva variante". Creo que la distinción entre estampilla "nueva" y "nueva variante" se

(64) Vid. la nota 66.

deduce sin gran dificultad en la discusión de cada caso verificada en el catálogo, pero he de reconocer que en algunas ocasiones cabe la incertidumbre (65). Las 4 ó 5 marcas nuevas constituyen entre el 14'5 % y el 18 % del número total de estampillas del grupo, porcentaje muy alto. Nótese que salvo la citada número 18, "nueva" con dudas, las cinco restantes pertenecen a centros sin identificación geográfica concreta, fenómeno bastante explicable por el hecho de ser precisamente nuevas en relación a nuestra guía básica, el *CVArr*. Con excepción de una, se encuentran entre las "nuevas" todas las selladas con grafismos (66).

Sorprende a primera vista encontrarse en C2 con tal cantidad de "variantes nuevas" que corresponde del 26 % al 36 % del total, y más cuando el mayor número lo proporciona Arretium. Quizás el no haber reconocido más paralelos exactos, que hicieran bajar el porcentaje señalado, se deba a la insuficiencia de buenas transcripciones y dibujos de todas las estampillas publicadas recogidas en *CVArr*; en tal caso el porcentaje indicado únicamente serviría para darnos una imagen aproximada del estado general de la investigación en este campo. Probablemente este comentario valga también para el elevado porcentaje de "variantes raras" que es del 21 % al 27 %.

En teoría era de esperar, por definición, hallarse en C5 con más estampillas "corrientes". De momento sólo se me ocurre decir que su escaso número, 4 ejemplares, o sea, el 9 %, deja algo perplejos y que anima a formular variadas hipótesis. En cambio, satisface bastante, en lo referente a cantidad y porcentaje previstos, hallarse solamente con dos estampillas "poco corrientes".

6. En conjunto llama la atención que en el grupo estudiado nos encontremos con tantas variantes nuevas, variantes raras y marcas nuevas frente a tan pocas estampillas "corrientes", invirtiendo los términos de un supuesto modelo teórico. Por si existía

(65) La "variante nueva" sólo tiene uno, dos o tres ejemplares exactamente iguales en el *CVArr*.

(66) La mayoría de las de esta clase señaladas en el *CVArr*, se conservan en Roma, y ninguna de las restantes procede de Arezzo; un numeroso lote, de características algo especiales, se descubrió en Pozzuoli. Tal vez, por ello, se podría plantear la cuestión del origen romano de nuestras cuatro estampillas.

algún fallo en el catálogo he repasado los datos allí consignados acerca de las comparaciones, sin lograr corregir lo ya escrito. Es posible que la aparente rareza de los resultados obtenidos se modifique con una revisión bibliográfica más extensa, sobre todo con dibujos y buenas transcripciones, que amplíe considerablemente la preciosa información contenida en el *CVArr*.

Hay también que tener en cuenta que la muestra estudiada constituye, por su número de piezas, una base pobre como fuente segura de datos. En una muestra pequeña no cabe desechar que el "azar", por llamarlo de algún modo, haya distorsionado la panorámica "normal" esperada. Para evitar este género de trampas es preciso operar con una serie más numerosa de estampillas. Por ello nos parece impropio sacar de aquí conclusiones válidas de carácter general (p.e. acerca del comercio de Arretium y Puteoli con la Colonia Patricia Cordvba) aunque la serie estudiada ofrezca indicios de interés.

Al final nos quedamos con una lista de estampillas a añadir al repertorio de hallazgos en Córdoba, unas cuantas marcas nuevas, varias infrecuentes, y una serie de datos numéricos en apariencia desconcertantes.

