

A. 11. 1/1.

Kurtrierisches Jahrbuch

Herausgegeben
von der Stadtbibliothek Trier
und der
Gesellschaft für nützliche Forschungen

1. Jahrgang 1961

1961

VERLAG JACOB LINTZ KG TRIER

Nd/30/5334

Eine Trierer Sendpredigt aus dem 9. Jahrhundert

Von Dr. Nikolaus Kyll, Butzweiler

In der Handschrift 592/1578 der Trierer Stadtbibliothek steht auf fol. 38^v—39^v unter dem Titel „Praelocutio in parrochiis“ die Ansprache eines Bischofs beim Sendgericht in den Pfarreien seines Bistums. Der m. W. bisher noch nicht veröffentlichte Text wird hier zum Abdruck gebracht. Er wird der Aufmerksamkeit des Herrn Archivrates Dr. Laufner verdankt, der bei seinen Studien an Manuskripten der alten Klosterbücherei St. Maximin zu Trier die Bedeutung des Textes erkannte und durch seinen lebenswürdigen Hinweis eine eingehendere Untersuchung anregte. Entgegen der handschriftlichen Vorlage werden beim folgenden Druck die capitula der praelocutio mit fortlaufender Nr. 1 bis 12 gezählt.

PRAELOCUTIO IN PARROCHIIS.

Nos huc venimus, fratres karissimi, in Dei voluntatem et eius servitium et ad nostrum communem profectum. Ita videlicet ut debitum, quem vobis debemus, inpendamus vos etiam iuxta quod vos moneamus et interrogemus nobis repondeatis. Et ubicumque aliquid talem commissum reperiemus, quod emendacione dignum sit, una vobiscum emendare cum Dei adiutorio volumus.

1. Primitus ergo que Christiane legis adversa sunt, ea preponimus, scilicet qui orationem dominicam et symbolum fidei Christianitatis memoriter non sciunt neque didicere volunt. Sive maiores sive minores, sive nobiles sive servi et hoc a vobis presbiteris scire volumus. Etsi infantes, quos de fonte suscipiunt, orationem dominicam et symbolum pleniter instructos habeant, pro quibus fideiussores extiterunt.
2. Volumus vos interrogare, si quempiam sciatis, qui de fide recta deviat sit et aliubi querat auxilium nisi ad Dominum omnipotentem sive ad fontes sive ad arbores sive ad lapides sive ad quamlibet diabolicam artem, eumque notate et in praesentiam nostram venire facite.
3. Volumus etiam, si aliquem scitis diffamatum sive nobiles sive servum sive legitimam habet uxorem concubinam aut alia a viro dimissam aut nonnanem aut ubicumque invenire potuerit nequiciam perpetrare. Similiter et de feminis si sic sint diffamati.
4. Volumus etiam, ut ubi scitis in propinquitatem coniunctos aut adfinitatem aut incestum commissum idem cum matre aut sorore aut amita aut matertera aut privigne aut avunculi uxore vel nepotis vel in tertiam et quartam vel quintam generationem. una lex est sive de viro seu de feminis generationibus coniunctis.
5. Volumus scire et inquirere, si sciatis aliquem sortilogum auruspicem et qui menses et tempora et initium anni in avibus et feris observant et filacteria circa collum portant pro aliqua sanitate et mulieres, que potiones tribuunt, ut partus excutiant et que divinationes faciant aut veneficia faciant aut veneficia donent hominem interficiendum, eos vel eas notate.

6. Volumus, ut nobis dicatis, si aliquem scitis habere homicidium sponte palam sive occulte commissum aut suum propinquum interfecisset et inde penitentiam egisset aut non egisset et hoc emendare noluisset contra Deum et homines. Aut periurium fecisset eos nobis notate, ut ad poenitentiam eos revocemus.
7. Volumus, quod dici nefas est, si aliquem tam incontinentem scitis, qui secum masculis polluat aut cum pecodibus aut animalibus miscuit, si aliquis talem hominem sive pastorem habuerit, qui in hoc crimine diffamatus sit, ante nos adducatur.
8. Similiter, qui commatres habent ad coniugium, quarum infantes de fonte susceperunt vel eas, quarum filios tenuerunt ad manum episcopi ad confirmationem vel illarum filias, quas baptismum susceperunt seu ad manum habuerunt episcopi, eos atque eas nobis notafacite.
9. Si alicuius uxor adulterata fuerit vel si ipse adulterium commiserit, quia neque dimissus ab uxore neque dimissa a marito alteri coniungatur.
10. Volumus, ut nobis dicatis raptores virginum vel viduarum, quia ob inmanitatem tanti facinoris illos vehementius persequendo qui se ita eis sociare temptaverit.
11. Saltatores et saltatrices, qui eorum saltationem circa corpora defunctorum et cantationes et iocum agunt, eos atque illas scire a vobis volumus, ut ad emendationem revocemus.
12. Similiter, qui sanguinem porcorum, ovium, animalium et caprarum comedent.

Hoc monemus primitus eos, qui hoc iam coram episcopo iuraverunt et insuper vos omnes, qui in hoc sacro estis concilio, ut ubicumque tale aliquid scitis nobis notare. Non solum eos, qui factum habent, sed qui diffamati sunt.

Die Hs. 592/1578 wird auf Grund ihres Schriftcharakters von Keuffer¹ und Laufner² dem 9. Jahrhundert zugesprochen. Sie ist bereits um 1100 in dem ältesten Katalog der Klosterbibliothek St. Maximin unter Nr. 140 aufgeführt. Schriftvergleiche mit anderen Maximiner Handschriften weisen nach den Beobachtungen Laufners „auf ein gemeinsames Scriptorium hin“³, das im 9. Jahrhundert in St. Maximin eine eifrige Tätigkeit entfaltete.

Die Handschrift hat auf fol. 1^r in Schriftzügen des 15. Jahrhunderts eine Inhaltsangabe, die folgende Werke nennt:

- I. Hrabani Mauri de institutione clericorum,
- II. Praelocutio in parrochiis,
- III. Amalarii de officiis.

¹ Max Keuffer, Die asketischen Handschriften der Stadtbibliothek zu Trier, Trier 1900, S. 46—48. (Beschreibendes Verzeichnis der Handschriften der Stadtbibliothek zu Trier. Hrsg. v. M. Keuffer, H. 5.)

² Richard Laufner, Vom Bereich der Trierer Klosterbibliothek St. Maximin im Hochmittelalter. In: *Armata Trevirensia. Beiträge zur Trierer Bibliotheksgeschichte zum 50. Deutschen Bibliothekartag in Trier*, Hrsg. v. Hubert Schiel, Trier 1960, S. 20 f.

³ Laufner, Klosterbibliothek St. Maximin S. 24.

Unter dieser Inhaltsangabe des 15. Jahrhunderts stehen in sechs Zeilen folgende, zum Teil kaum lesbare Worte einer Hand des 9. Jahrhunderts, die Herr Dr. Laufner mit Hilfe der Quarzlampe teilweise entziffern konnte:

Qua re tibi suppliciter veniam
..... dupliciter
DOMINO REUERENDISSIMO
..... corda voci meminis...
..... dulciana cantica
..... tidulantis

Der größte Teil der Worte wurde im 15. Jahrhundert durch eine Rasur beseitigt, um für die erwähnte Inhaltsangabe Platz zu schaffen. Die gelesenen Fragmente weisen in „DOMINO REUERENDISSIMO“ hin auf einen Bischof, gewiß einen Trierer Bischof, dem der Schreiber aus St. Maximin seine Arbeit widmete. Leider ist der Name des Bischofs mit ausgeradiert und damit eine genaue Datierung der Handschrift unmöglich gemacht worden.

Die Hs. 592/1578 bringt zunächst das Werk des Rabanus Maurus, *De institutione clericorum*,⁴ kennt allerdings weder in der Inhaltsangabe noch im Text die übliche Einteilung der Schrift in drei Bücher, sondern zählt die Kapitel in durchlaufender Nr. I bis LXXXIII. Der liber III wird gar nicht gebracht und die Kapitel des I. und II. Buches durchgehend gezählt. Die Textauswahl scheint aus praktischen Gründen der Klosterbildung und -disziplin erfolgt zu sein. Nach c. LXXXIII der Hs. bricht auf fol. 38^v der Text der *institutio clericorum* ab, ohne lib. II, c. 58: *De haeresibus* zu bringen. Der Abschluß wird in Großbuchstaben bestätigt: **EXPLICIUNT CAPITULA**. Dann folgt ohne größeren Zwischenraum von derselben Hand auf fol. 38^v die: **PRAELOCUTIO IN PARROCHIIS**. Gegenüber der *institutio clericorum* erweist sie sich außer der Überschrift als selbständiger Teil der Hs. durch fehlende Kapitelnummern, die beim Rabanustext mit roter Tinte am Rande angezeigt sind. Dagegen sind die Kapitel der *praelocutio* am linken Blattrand durch auffallend große Anfangsbuchstaben der Kapitelanfänge ausgezeichnet: N, V, U, S. Nach Abschluß der *praelocutio* folgt dann auf fol. 40^r von anderer Hand: *Amalarii, libri tres de officiis*.

Bei der *praelocutio in parrochiis* handelt es sich nach der alten Überschrift des 9. Jahrhunderts und nach ihrem Inhalt um die Ansprache eines Bischofs in den Pfarreien seines Sprengels anlässlich eines Sendgerichtes.⁵ Diese Sendgerichte entwickelten sich aus den Bischofsreisen innerhalb der

⁴ Hrabanus Maurus, *Libri tres de institutione clericorum*. In: Migne, *Patrologiae cursus completus, Series Latina*. Tom. 107, Sp. 298—420. — Eine Sonderausgabe gab A. Knöpfler 1901 als Veröffentlichung aus dem kirchenhistorischen Seminar München Nr. 5 heraus.

⁵ A. M. Koeniger, *Die Sendgerichte in Deutschland*, Bd 1, München 1907. (Veröffentl. aus dem kirchenhist. Seminar München. Reihe 3, Nr. 2.) — R. Schröder und Eberh. Freiherr v. Künßberg, *Lehrbuch d. deutschen Rechtsgeschichte*. 7. Aufl. Leipzig 1932, S. 638 ff.

zuständigen Diözesen. Der Kern dieser Reisen war und blieb eine Predigt des Bischofs und die Spendung des Sakramentes der Firmung. Dazu kommt im 8. Jahrhundert die Absicht, bei den Pfarrvisitationen etwaige Vergehen zu erforschen und zu bestrafen. Bei dieser Untersuchung nahm der Bischof außer dem Pfarrer noch *homines veraciores* des Pfarrbezirks in Anspruch, zumal es sich in dieser Zeit fast immer um räumlich weit ausgedehnte Pfarrgebiete handelt. Darüber hinaus erfolgt auch eine Befragung der sendepflichtigen Pfarrinsassen. In der weiteren Entwicklung wird das Sendgericht aus der allgemeinen Visitation ausgeklammert und durch vereidigte Sendgeschworene oder Sendzeugen durchgeführt. Dieses Rügeverfahren ist nach dem Vorbild des damaligen weltlichen Rechtes geschaffen worden, in dem es schon in der zweiten Hälfte des 8. Jahrhunderts gebräuchlich war.⁶ Als frühen Beleg wertet man den Kanon 16 einer angeblichen Synode von Rouen, den Regino von Prüm als Rechtsgrundlage des Laiensends an den Anfang des Buches II seiner Sendordnung stellt.⁷ In Wirklichkeit ist dieser Kanon apokryph und tendenziös. Nach dem Urteil der französischen Rechtshistoriker Fournier und Le Bras ist er im Laufe des 9. Jahrhunderts im Rhein- und Moselgebiet redigiert worden.⁸ Die volle Ausbildung des Sendgerichtes findet sich bei Regino von Prüm in seinem Werk: *De synodalibus causis et disciplinis ecclesiasticis*, das er im Jahre 906 in Trier verfaßte.

Der räumliche Standort der *praelocutio* ist durch die Überschrift in *parochiis*⁹ bestimmt. Der Sendsprengel erweist sich als der Bezirk einer karolingischen Großpfarre, zu deren seelsorgerischer Betreuung ein Priesterkollegium in loser oder fester Gemeinschaft im Pfarrmittelpunkt stationiert ist.¹⁰ In der zuständigen Pfarrkirche hält der Bischof als Send-

⁶ Vgl. H. Brunner, Zeugen- und Inquisitionsbeweis in der karolingischen Zeit. In: Forschungen zur Geschichte des deutschen und französischen Rechts. Stuttgart 1894, S. 88—207. — Koeniger, Sendgerichte Bd 1, S. 60 ff. — G. Waitz, Deutsche Verfassungsgeschichte. 3. Aufl. Bd 3, 1954, S. 468 f. (Sonderausgabe d. wissenschaftl. Buchgemeinschaft e. V. Darmstadt.)

⁷ *Libri duo de synodalibus causis et disciplinis ecclesiasticis. Liber 2, c. 1.* Ed. F. C. A. Wassersleben. Leipzig 1840, S. 206.

⁸ Zur Kontroverse über das angebliche Konzil von Rouen vgl. Koeniger, Sendgerichte Bd 1, S. 20, Anm. 3. — Alb. Hauck, Kirchengeschichte Deutschlands. 4. Aufl. Bd 2, Leipzig 1912, S. 733 ff. — Alb. Heintz, Die Anfänge des Landdekanates. Trier 1951, S. 47, Anm. 186. (Trierer Theolog. Studien, Hrsg. v. d. Theolog. Fakultät Trier. Bd 3.) — P. Fournier et G. Le Bras, *Histoire des collections canoniques en Occident depuis les fausses décrétales jusqu'au décret de Gratien. T. 1*, Paris 1931, p. 262—264.

⁹ *Parrochia* mit 2 r öfters in den Quellen des 8.—9. Jahrhunderts. Vgl. *Monumenta Germaniae Historica, Concilia*. Tom. 2, p. 104, 199, 232, 251, 261, 270, 283, 556.

¹⁰ Vgl. dazu Koeniger, Sendgerichte Bd 1, S. 121 ff. — Für das Bistum Trier vgl. J. Marx, Geschichte d. Pfarreien der Diözese Trier. Bd 1: Allgemeines. Trier 1923, S. 85 ff. — P. Oster, Geschichte d. Pfarreien der Dekanate Prüm-Waxweiler. Trier 1927, S. 34 ff. — Zu einer solchen Landkirche zu Eller a. d. Mosel als charakteristischem Beispiel vgl. Ferd. Pauly, Siedlung und Pfarrorganisation im alten Erzbistum Trier. Das Landkapitel Kaimt-Zell. Bonn 1957, S. 144 ff., 148 f., 150—157. (Rheinisches Archiv, Veröffentl. d. Instituts f. geschichtl. Landeskd. d. Rheinl. a. d. Univ. Bonn. Bd 49.) — Derselbe, Kleinarchidiakonate und exemte Jurisdiktionsbezirke. In: Rhein. Vierteljahresbl. 24, 1959, S. 179 ff. — Zweifel an Eller als dem Cenobium Elere hegt Th. Zimmer in: Archiv. f. mittelh. Kirchengesch. Jg. 13, 1960, S. 280 f.

herr¹¹ das Sendgericht. Mit dem Vorsitz verbindet der Bischof die Banngewalt. Nur so können die einleitenden Worte der *praelocutio* verstanden werden: *Nos huc venimus ut debitum, quem vobis debemus, inpendamus, vos etiam, iuxta quod monemus et interrogemus, nobis respondeatis.* Die anwesenden Pfarrgenossen werden in drei Gruppen besonders bezeichnet und angesprochen. Zunächst will der bischöfliche Sendherr von den Priestern des Pfarrsprengels Auskunft haben über das Wissen und die Unterrichtung der Pfarrinsassen bezüglich des Vaterunsers (*oratio dominica*) und des Glaubensbekenntnisses (*symbolum fidei Christianitatis*): *... hoc a vobis presbiteris scire volumus.* Der Text der *praelocutio* verbietet, diese Kleriker als Urteilsfinder und -mitsprecher im Verein mit dem Sendherrn anzusehen. Überhaupt besagt die Ansprache nichts über Strafen, sondern betont seelsorgerliche und pastorale Anliegen, z. B. in der Einleitung *... quod emendacione dignum sit* oder in c. 6 *... ut ad poenitentiam revocamus.*¹²

Außer den Priestern sind nach der Aussage des Schlußsatzes die Pfarrmitglieder zur Teilnahme am Send verpflichtet und anwesend *... vos omnes, qui in hoc sacro estis concilio.* Man mag dem die Forderung der *praelocutio* entgegenhalten, abwesende, angeklagte Pfarrinsassen herbeizuführen, z. B. in c. 2 *... et in praesentiam nostram venire facite* oder in c. 7 *... ante nos adducatur.* Aber gerade diese Stellen erweisen sich als eine unveränderte Übernahme aus einer Quelle unserer *praelocutio*, über die später zu sprechen ist. Die Anordnungen dieser Quelle ergehen aber anlässlich einer Bistumsversammlung an die Pfarrer als Richtlinien ihrer pfarrlichen Arbeit. Die Pfarrgenossen haben nach der *praelocutio* die Verpflichtung zur Anzeige und Zeugenschaft, *ut ubicumque tale aliquid scitis nobis notare. Non solum eos, qui factum habent, sed qui diffamati sunt.* Aus der Mitte der Pfarrmitglieder hat der Bischof als dritte Sendgruppe einige Männer, deren Zahl nicht angegeben ist, als Sendgeschworene ausgesucht und vereidigt: *Hoc monemus primitus eos, qui hoc iam coram episcopo iuraverunt.*¹³ Ob ihre Auswahl mit oder ohne

¹¹ In der *praelocutio*: *... coram episcopo,* — Bei Regino liber 2, c. 2; *Wasserschleben* S. 207: *Episcopus in synodo residens.*

¹² Vgl. dazu Konzil von Chalons-sur-Saône im Jahre 813, c. 14: *... cum episcopi parrochias suas peragrant . . . in inquirendis rebus emendacione dignis . . .*; *MG. Concilia*, T. 2, p. 276.

¹³ Regino liber 2, c. 3 bietet die Eidesformel, die einer der Sendzeugen für alle spricht und die übrigen dann in einer kurzen Eidesformel bekräftigen. Der Eid erfolgt vor dem *episcopus in synodo residens* auf die Reliquien *... allatis sanctorum pignoribus*; Regino liber 2, c. 2; *Wasserschleben* S. 207. — Nach Regino liber 2, c. 2 werden die Sendzeugen vom Bischof *ex plebe ipsius parochiae* ausgewählt, und zwar *septem . . . vel eo amplius aut minus* und zwar *maturiores, honestiores atque veraciores viros*, die ihren Platz vor der Sendgemeinde erhalten *... in medio debet evocare.* — 7 Sendgeschworene kennt auch die Augsburger Sendordnung, entstanden etwa 860—890; *Koeniger, Sendgerichte* Bd 1, S. 51. — Vereidigte Sendzeugen unterstützen auch im Jahre 877 das Untersuchungsverfahren des Bischofs Salomo II. von Konstanz; *MG. Formulae*, T. 1, p. 416 und p. 420; *Collectio Sangallensis Salomonis III*, cap. 30 *... a maioribus natu vici illius*; cap. 38 *... cum adiutorio prudentium virorum.*

Vorschlag der Sendgemeinde stattfand, ist nicht gesagt. Bei Regino lib. II, c. 2 wählt sie der Bischof selbständig aus. Die pfarrliche Sendversammlung wird in der *praelocutio* als ein *sacrum concilium* bezeichnet. Als Bezeichnung für den Pfarsend paßt der Begriff „*concilium*“ gut in die trierische kanonistische Terminologie des 9.—10. Jahrhunderts.¹⁴ Nach der Vereidigung der Sendzeugen hält der Bischof die *praelocutio*, die an die drei genannten Personengruppen des Sends gerichtet ist und sie mit der Sendmaterie vertraut macht. Sie umfaßt nach dem üblichen Frage-schema des 9. Jahrhunderts¹⁵ etwaige Reste des heidnischen Glaubens (c. 2, 5, 11), Fragen der kirchlichen Disziplin (c. 1, 12), Verwandtschafts-ehen und Inzest (c. 4), geistliche Verwandtschaft (c. 8), Vergehen schwerer Natur wie Mord (c. 6), Meineid (c. 6) und schließlich Ehebruch und Unzucht (c. 3, 7, 9, 10). Nach Form und Inhalt ist unsere *praelocutio* in *parrochiis* mit Recht als ein *sermo synodalis* anzusprechen. In ihr besteht noch nicht wie bei Regino die scharfe Trennung zwischen dem *sermo* und den präzisierten Untersuchungsfragen.¹⁶ Vielmehr ist die Inquisitions-materie in den *sermo synodalis* eingebaut und wird von Einleitungs- und Schlußworten des Bischofs eingerahmt. In ihrem Aufbau hat unsere *praelocutio* formale Beziehungen zu einem vielgebrauchten *commonitorium cuiusdam episcopi*, das seit dem 10. Jahrhundert als *sermo synodalis*, qui in *singulis synodis parochianis presbiteris est enuntiandus*,¹⁷ bezeichnet ist. Inhaltlich geht die *praelocutio* aber auf andere Quellen zurück.

¹⁴ Das Trierer Provinzialkonzil vom Jahre 888 unter Erzbischof Radbod bezeichnet sich stets als *synodus*; J. J. Blattau, *Statuta synodalia, ordinationes et mandata archidieocesis Trevirensis*, T. I, Augustae Trevirorum 1844, p. 1—5. — So auch 927 in den *Canones* des Trierer Erzbischofs Routger, c. XII, während dort c. XIII die monatlichen Versammlungen der Pfargeistlichen beim Erzpriester mit *concilium* bezeichnet werden; M. Blasen, Die Canonessammlung des Erzbischofs Routger von Trier vom Jahre 927. In: *Pastor bonus*, 52, 1941, S. 71. — In einem apokryphen Kanon 35, der einem Konzil von Rouen zugesprochen wird und dem 9. Jahrhundert angehört, heißt die Sendgerichtsversammlung *concilium episcopale*; Koeniger, *Sendgerichte* Bd 1, S. 202, Anhang Nr. VI. — Die Kölner Sendordnung von 1536 zitiert ex *vetustissima quadam inquirendorum criminum formula*, die dem 10. Jahrhundert angehört wird, die Sendgerichtsversammlung als in *concilio publico ab episcopo habito*; Koeniger, *Sendgerichte* Bd 1, S. 198, Anhang Nr. III; zum Alter dieser *formula* vgl. Koeniger, *Sendgerichte* Bd 1, S. 27, 54 ff.

¹⁵ Koeniger, *Sendgerichte* Bd 1, S. 16 f., 130—136.

¹⁶ Regino liber 2, c. 4—5; *Wasserschleben* S. 208—216. — Burchard von Worms († 1025) übernimmt den *sermo synodalis* und die Fragen an die Sendzeugen des Regino; *Decretorum* liber 1, c. 94 = Migne, *Patrologia Latina* Tom. 140, Sp. 573 ff.

¹⁷ Man bringt diesen bekannten *sermo synodalis* als *homilia Leonis IV.* fälschlich öfters mit diesem Papst (847—855) in Zusammenhang. Abgedruckt in 3 verschiedenen Versionen bei J. D. Mansi, *Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio*, T. 14, p. 899 ff. — Migne PL T. 115, Sp. 675—684 als *homilia Leonis IV.* — Ph. Jaffé, *Regesta pontificum Romanorum*, 2. Aufl. Bd 1, Leipzig 1881, S. 338, Nr. 2659, erkennt die Autorschaft Leos an. — Hauck, *Kirchengeschichte Deutschlands*, 4. Aufl. Bd 3, S. 562, Anm. 2, sagt: „der karolingischen Zeit zugehörig“. — G. Morin versucht ihn in der *Revue Bénéd.* 9, 1892, S. 99 ff. dem Cäsarius von Arles zuzusprechen. Nach Koeniger, *Sendgerichte* Bd 1, S. 23, Anm. 2, „mit zum Teil sehr anfechtbaren, zum Teil unstichhaltigen Gründen“, er selbst datiert ihn in die Mitte des 9. Jahrhunderts. — Unerkant wurde dieser *sermo* von W. Wattenbach als ein altes Pastoral Schreiben veröffentlicht. In: *Neues Archiv d. Ges. f. ältere deutsche Geschichtskunde*, 6, 1881, S.

Die *praelocutio* ist in den meisten Stücken keine selbständige Arbeit ihres Verfassers oder Schreibers in der Trierer Abtei St. Maximin. Nur die einleitenden Worte und den Schlußsatz darf man als wirkliches Eigentum ansprechen. Die Abschnitte c. 1—10 gehen im Inhalt und zum Teil auch in der Form zurück auf die Statuten einer Diözesansynode des Lütticher Bischofs Ghaerbald (784—810).¹⁸ Die Statuten Ghaerbalds sind ein „von bischöflicher Seite aufgestelltes Frageschema für die Pfarrer“,¹⁹ das in Form einer Ansprache der Geistlichkeit des Lütticher Bistums anläßlich einer Diözesansynode die Richtlinien ihrer Arbeit in den Pfarreien übermittelt. Es sollen ihnen die Vergehen aufgezeigt und eingeschärft werden, auf die sie Obacht haben und gegebenenfalls dem Bischof anzeigen sollen. Dies kann auch außerhalb der Visitation und des mit ihr verbundenen Sendgerichtes geschehen. Dennoch sind manche Ausdrücke, die nur als Meldung an den Bischof in seinem Residenzort zu verstehen sind,²⁰ von der *praelocutio* wörtlich übernommen, ohne der persönlichen Anwesenheit des Bischofs im Pfarrsend eingedenk zu sein und sie demnach umzuändern. Die Lütticher Statuten enthalten 17 *capitula*, von denen c. I, III, IV, X, XI, XII, XV, XVI, XVII sich in der *praelocutio* zum Teil als weitgehende genaue Übernahme und zum Teil als Entlehnungen inhaltlicher Art finden. Auf Grund der energischen Versuche Ghaerbalds zur Hebung der Kirchengleichheit in seinem Bistum²¹ kann man die Lütticher Statuten in die Jahre 802—810 einordnen. Unabhängig von den Anweisungen Ghaerbalds erzeigen sich in der *praelocutio* außer den

192—194. — Im 10. Jahrhundert erhält er die Überschrift: „*Sermo synodalis, qui in singulis synodis parochianis presbiteris est enuntiandus*“; Koeniger, *Sendgerichte* Bd 1, S. 23; so steht z. B. in der Münchener Hs. Clm 4570, Anfang d. 12. Jahrhunderts, aus Benediktbeuern; vgl. Koeniger, Zu den Beschlüssen der Synoden von Meaux 845 und Koblenz 922. In: *Neues Archiv* 31, 1906, S. 380.

¹⁸ Nach Hauck, *Kirchengesch. Deutschlands* Bd 2, S. 234, Anm. 3, fanden unter Bischof Ghaerbald in Lüttich zwei Bistumssynoden statt. Die Statuten der für die *praelocutio* in *parochiis* maßgeblichen Lütticher Diözesansynoden sind abgedruckt bei E. Martène et U. Durand, *Veterum scriptorum et monumentorum ampl. collectio*. Paris 1724, T. 7, p. 23, nach einem Manuskript der Abtei Andagium (oder St. Hubert) in den Ardennen. Nachgedruckt bei Mansi, *Concilia* T. 1, Suppl. p. 771 ff. und T. 13, p. 1090; dann J. Hartzheim, *Concilia Germaniae*. T. 1, Köln 1759, p. 425 f. als *Capitula sub Carolo Magno anni incerti*. — Das inhaltlich gleiche, im Wortlaut zuweilen etwas verschiedene Diözesanstatut Ghaerbalds von Lüttich abgedruckt bei: Willh. A. Eckhardt, *Die Kapitulariensammlung Bischof Ghaerbalds von Lüttich*. Göttingen, Berlin, Frankfurt 1955, S. 120—124. (Germanenrechte. Neue Folge. Deutschrechtliches Archiv. H. 5.) Der Text dieser Statuta stammt aus der Berliner Hs. Lat. F. 626, die sich heute in der Universitätsbibliothek zu Tübingen befindet. Sie stammt „zwar wohl nicht aus dem Kloster St. Hubert, ist aber vermutlich in einem Kloster der Diözese Lüttich geschrieben worden“. — Vgl. auch Koeniger, *Sendgerichte* Bd 1, S. 18, Anm. 1. — Alb. Werminghoff in: *Neues Archiv*. 27, 1902, S. 577, der sie in der Hs. Vat. Pal. 485, saec. IX, mit fortlaufender Kapitelzählung fand. Diese Hs. stammt aus dem Bistum Lüttich oder hat zum wenigsten Beziehungen dorthin; Werminghoff a. a. O. S. 580.

¹⁹ Koeniger, *Sendgerichte* Bd 1, S. 18.

²⁰ Nur so können Befehle wie c. I... eos notate, et ad praesentiam nostram veniant, c. X... ante nos adducere faciatis, ut causa ante nos discutatur, c. XII... ante nos adducite, c. XVII... ante nos venire faciatis, verstanden werden.

²¹ Vgl. dazu MG. *Capitularia*. Tom. 1, p. 241—244.

Einleitungs- und Schlußsätzen nur c. 11 und c. 12 mit dem Verbot von Liedern, Spiel und Tanz beim Toten und des Genusses von Blut bestimmter Tiere. Aber auch hier darf man nicht von Trierer Sondergut sprechen; denn die in Frage kommenden c. 11 und c. 12 haben ihre formalen und gedanklichen Vorbilder und Anregungen in den Bestimmungen zeitgenössischer Synoden und kirchlicher Erlasse, wie ja auch Ghaerbalds Bestimmungen das kanonistische Gesicht ihres Jahrhunderts tragen. Aber trotz aller Beziehungen zum Themenkreis dieser Zeit dürfte in den genannten Forderungen der *praelocutio* volkskundliches Eigengut des Trierer Raumes stecken. Dabei könnte man an die *saltationes circa corpora mortuorum* und das präzisierete Verbot des Bluttrinkens von Schweinen, Schafen, Pferden und Ziegen denken.²²

Das äußere Kriterium des Schriftcharakters ordnet die *praelocutio* in das 9. Jahrhundert und in das Scriptorium der Trierer Abtei St. Maximin ein. Nach den eingehenden Untersuchungen Laufners gehört die Hs. 592/1578 zum Maximiner Handschriftenbestand, der den Normanneneinsturm von 882 überstanden hat.²³ Damit liegt der *terminus ante quem* unserer *praelocutio* vor 882. Die in ihr bei der Textgestaltung maßgeblich verarbeiteten Statuten des Lütticher Bischofs Ghaerbald verweisen sie nach 810 als dessen Todesjahr. In Verbindung mit der von derselben Hand in der Hs. 592/1578 geschriebenen *constitutio clericorum*, die Rabanus Maurus vor 819 verfaßte,²⁴ ergibt sich als *terminus post quem*

²² *Cantationes* und *ioca* beim Toten als Überbleibsel heidnischer Totenbräuche werden in der kirchlichen Literatur des 8.—10. Jahrhunderts oft getadelt und verboten. Vgl. dazu Jan de Vries, *Altgermanische Religionsgeschichte*, 2. Aufl. Bd 1, Berlin 1956, S. 191 f. — K. Helm, *Altgerm. Religionsgesch.*, Bd 2, T. 2: Die Westgermanen, Heidelberg 1953, S. 15—17. — W. Boudriot, *Die altgermanische Religion in der amtlichen kirchlichen Literatur des Abendlandes vom 5.—11. Jahrhundert*, Bonn 1928, S. 50 f. (Unters. z. allgemeinen Religionsgesch. Hrsg. v. C. Clemen, Bd 2.) — Nikolaus Kyll, *Das Visitationshandbuch Reginos von Prüm als Quelle heimischer Volkskunde*. In: *Festschrift: Einhundert Jahre Reginoschule*. Prüm 1952, S. 28—35. — Nach der genaueren Angabe der *praelocutio* werden diese *cantationes* und *ioca* ausgeübt von Tänzern und Tänzerinnen. Tänze beim Toten erwähnt Regino liber 1, c. 398; *Wasserschleben* S. 180: *Laici, qui excubias funeris (Totenwache) observent . . . Nullus ibi praesumat diabolica carmina cantare, non ioca et saltationes facere . . .* Als Quelle seines zitierten Kanons gibt er das Konzil von Chalcedon an, das aber den Kanon nicht kennt; C. J. von Hefele, *Conciliengeschichte*, 2. Aufl. Bd 1, Freiburg 1873, S. 503 ff. — Nach einer Anmerkung *Wasserschlebens* ist der Kanon unbekannter Herkunft. — Von Regino übernimmt dann Burchard von Worms den Kanon, aber nicht unter der Quellenangabe des Konzils von Chalcedon, sondern: *Ex concilio Arelatensi, cap. 5*. Aber kein Konzil von Arles aus den Jahren 314 bis 813 kennt diesen Kanon; vgl. Hefele, *Conciliengeschichte* Bd 1, S. 206 für das Jahr 314; Hefele, *Conciliengeschichte*, 2. Aufl. Bd 2, Freiburg 1875, S. 299, 584, 591, 598, 704 für die Jahre 452, 455, 463, 475, 524; *MG. Concilia*, T. 2, p. 119, 250 für die Jahre 554 und 813. — Der Kanon, der die Tänze bei der Totenwache erwähnt, ist nach Fournier et Le Bras, *Collections canoniques* Bd 1, S. 264 eine literarische Fälschung des 9. Jahrhunderts, die aber an der Tatsächlichkeit dieses Totenbrauchtums keinen Zweifel erregt. Als *Novum* ist in der Trierer *praelocutio* die Form der Totentänze herauszustellen: *saltatio circa corpora mortuorum*. Dieser Kreistanz um den Toten ist ein wichtiger Beitrag der *praelocutio* zum trierischen Totenbrauchtum des 9. Jahrhunderts.

²³ Laufner, *Klosterbibliothek St. Maximin* S. 21.

²⁴ L. Manser in *Lexikon f. Theologie u. Kirche*. Bd 5, 1933, Sp. 161.

etwa das Jahr 820. Die mögliche Zeit der Abfassung der *praelocutio* läßt sich noch genauer festlegen. Die vollständige Abtrennung der Inquisition des Pfarrklerus, von der in der *praelocutio* kein Wort mehr geht, und das Auftreten von Sendgeschworenen²⁵ ermöglichen es, sie in die zweite Hälfte des 9. Jahrhunderts von 850—882 anzusetzen.

Man ist versucht, die *praelocutio* als Ursache und Anlaß der um 906 geschriebenen Sendordnung Reginos zu betrachten. Er wurde 899 als Abt des Benediktinerklosters zu Prüm in der Eifel durch Intrigen eines Ardenner Dynastengeschlechtes zur Abdankung gezwungen und soll dann Abt in der Abtei St. Martin zu Trier geworden sein. Nach einer anderen Tradition soll er sich in das Kloster St. Maximin zurückgezogen haben. In letzterer Abtei fand er bemerkenswerterweise sein Grab.²⁶ Seine Sendgerichtsordnung schrieb er im Auftrag des Trierer Erzbischofs Radbod²⁷ und läßt in ihr das *iusiurandum synodale* dem Trierer Erzbischof als Sendherrn schwören.²⁸ Es sind allem Anschein nach um 900 in Trier energische Bestrebungen um feste Formen und Rechtsgrundlagen für eine Sendordnung vorhanden. Dies bestätigt auch die Literatur, die Regino in Trier bei der Abfassung seines Werkes benutzen mußte und konnte.²⁹

²⁵ Koeniger, *Sendgerichte* Bd I, S. 21, 51.

²⁶ *Vita s. Magnerici* c. 55 = MG. *Scriptores*. Tom. 8, p. 208. In dieser *Vita* berichtet der Verfasser Eberwin, der 995 Abt der Trierer Abtei St. Martin wurde und bis über das Jahr 1035 gelebt hat, daß diese Abtei *vastatione Normannica succensa a Ratbodo Trevirensi episcopo Reginoni abbati . . . est commissa et ab eo in pristinum statum reparata*. So auch bei Heinrich Volbert Sauerland, *Trierer Geschichtsquellen* des XI. Jahrhunderts. Trier 1889, S. 42. — Ausgrabungen im Jahre 1943 erweisen eine bauliche Wiederherstellung der Abteikirche in dieser Zeit, die Böhner mit Reginos dortiger Tätigkeit in Zusammenhang stellt; K. Böhner, *Die Anfänge der ehemaligen Abteikirche St. Martin zu Trier*. In: *Trierische Zeitschrift*. 18, 1949, S. 121—124. — Vgl. auch *Wasserschleben a. a. O. S. V—XXIV*. — Nach einer Lesart der Prümer Annalen ist er sofort in das Kloster St. Maximin eingetreten, während dieselben Annalen an anderer Stelle wissen wollen, daß er Abt in St. Martin geworden ist; *Archiv d. Ges. f. ältere deutsche Geschichtskunde*. 3, 1845, S. 293 f. *Die Annales Prumienses*, hrsg. v. G. Waitz in: *Neues Arch. d. Ges. f. ältere deutsche Geschichtskunde*. 12, 1887, S. 403—407. Pertz in *MG. Scriptores*. Tom. 15, pars 2, p. 1290—1292. — Er starb im Jahre 915 und fand sein Grab in der Abtei St. Maximin zu Trier, wie seine dort 1591 gefundene, heute verschollene Grabinschrift bezeugt; Franz Xaver Kraus, *Christliche Inschriften der Rheinlande*. Bd 2, Freiburg u. Leipzig 1894, S. 189, Nr. 387 und die dort angeführte ältere Literatur.

²⁷ . . . *libellum, quem de synodalibus causis ecclesiasticisque disciplinis iussu et horatu Domini et reverendissimi Ratbodi archiepiscopo . . . collegi atque adunavi; so in der praefatio, die in allen Handschriften mit Ausnahme der Trierer fehlt; Wasserschleben S. 1, Anm. Es handelt sich um die Hs. 927/1882 der Stadtbibliothek zu Trier; beschrieben bei Gottfried Kentenich, *Die juristischen Handschriften*. Trier 1919, S. 45. (Beschreibendes Verzeichnis der Handschriften d. Stadtbibl. z. Trier. H. 9.)*

²⁸ *Liber 2, c. 3; Wasserschleben S. 208.*

²⁹ In seiner *praefatio* schreibt Regino . . . *summo cum studio ex diversis sanctorum patrum conciliis atque decretis collegi et adunavi*. — Trotz der Verluste durch die Zerstörung der Normannen im Jahre 882 und der folgenden 1100 Jahre zeugen heute noch Maximiner Handschriften, die aus der Zeit vor 882 erhalten sind, von der Liebe dieses Klosters für das Studium des kirchlichen und weltlichen Rechtes; vgl. *Laufner, Klosterbibliothek St. Maximin* S. 21, Nr. 5, 8; S. 22, Nr. 13; S. 23, Nr. 8, 9, 12.

In radice bietet die praelocutio in parrochiis die Themen des Pfarrsends. Diese praelocutio ist vor 882 im St. Maximiner Scriptorium abgefaßt worden. Man kann annehmen, daß Regino die praelocutio gekannt und zum gedanklichen Aufbau seines liber II benützt haben könnte. Wichtig ist für die Trierer Kirchengeschichte die Feststellung, daß im 9. Jahrhundert in St. Maximin ein leistungsfähiges Scriptorium vorhanden war. Die praelocutio in einer Handschrift dieser Schreibstube mit ihrer verstümmelten Widmung „Domino reverendissimo“ verrät eine Zusammenarbeit zwischen der Abtei und dem Trierer Erzbischof zwecks Ordnung und Hebung der kirchlichen Disziplin. Die kanonistischen Studien zu diesem Ziel reißen nicht mehr ab. Gut zwei Jahrzehnte nach dem Normanneneinfall schreibt Regino im Auftrag des Trierer Erzbischofs für dessen Praxis seine libri duo de synodalibus causis et disciplinis ecclesiasticis und vollendet damit Anliegen und Themenkreis der praelocutio in parrochiis.

Die Barbarathermen in der Auffassung der früheren Zeiten

Von Prof. Dr. Wolfgang Jungandreas, Trier

Als Graf Wilhelm Wernher von Zimmern »ain gueter historicus und ain besonder liebhaber der antiquiteten« 1553 von Herzog Hanns von Simmern zu einem Besuch nach dem Norden eingeladen wurde, reisten beide dann über den Hunsrück an die Mosel und kamen auch nach Trier, »die antiquitates an gebewen und andern zu besichtigen«. In der Zimmerischen Chronik¹ heißt es da: »alsdann fürwar Trier ain solche stat, dergleichen alters halb oder von wegen der reliquien und aller eltesten gebewen meins erachtens in dem überigen Europa niergends gefunden wurt, und ist manichmal schimpflich zu hören, das wir Deutschen die frembden gebew und stett loben, auch ab (wegen) irem alter und singulariteten uns verwundern, und wissen von den unsern, die gleichwol die andern weit übertrefen, nichts zu sagen, haben die nie gesehen, achten auch deren nit.« Auch 1557 reiten die beiden Grafen Wilhelm Wernher und Fröben Christof von Zimmern über Trier und bleiben dort über Nacht, um sich — besonders Graf Fröben Christof — »die überalte statt Trier« und »ire antiquitates, dergleichen in Rom oder sonst in unser landen nit zu finden«, zu betrachten, wie es leicht überschwenglich klingt.² Nun waren die Herren von Zimmern weitgereiste Leute, so daß ihr Lob zweifellos Beachtung verdient. Und wir Heutigen freuen uns über ein Urteil, das in den Grundzügen doch unserem eigenen entspricht.

Freilich waren damals die Reste der römischen Baulichkeiten noch bedeutender — gerade auch im Hinblick auf die Ruinen des ältesten römi-

¹ Bd 3, hrsg. von Karl Barack. Stuttgart 1869. Zitiert nach der Neuausg. von Paul Herrmann. Meersburg u. Leipzig 1932, S. 601.

² Zimmerische Chronik Bd 4, S. 232.