



## 7. Interpretación del Nuevo Testamento

### A. Exégesis y Hermenéutica

La Hermenéutica es definida “como la ciencia y el arte de la interpretación bíblica” (Virkler, 13), como la que proporciona los principios y reglas que deben regir la exégesis. Por su parte, la exégesis es el trabajo de interpretar y explicar los pasajes de las Escrituras. Y el trabajo para la exposición elaborada, pública y comprensible de las Escrituras se llama homilética.

Tres métodos hermenéuticos que se han usado con las Escrituras y cuyos resultados no han sido muy halagadores son:

- I. El *método racionalista* consiste en sujetar toda la Escritura al juicio humano para saber si son válidas o no sus declaraciones. Presupone que lo sobrenatural no existe, y que todo texto se puede entender por medio de la razón humana. Pretende ser el método científico porque elimina lo sobrenatural, según la llamada actitud científica que predomina en el laboratorio y en la mayor parte de los centros educativos.
- II. El método *alegórico-místico* es otra manera de interpretar la Biblia. Este considera que toda la Biblia fue escrita como una serie de alegorías. Insiste en que no es el significado natural y evidente el que da a la Biblia su importancia, sino el sentido “místico”. Para ellos, “místico” significa *oculto* o *espiritual*.
- III. El tercer método . . . es el *dogmático*. Su nombre se deriva de la palabra griega *dogma*, que significa *enseñanza*. Propiamente hablando, toda doctrina cristiana es *dogma*, . . . Se debe a que las doctrinas cristianas se han enseñado muchas veces en un espíritu rígido o *dogmático*. Sin embargo, el *método* dogmático no se considera equivocado por ningún *espíritu* dogmático, sino *porque interpreta de acuerdo con los dogmas de algún grupo*. Sus enseñanzas son consideradas correctas porque proceden de aquel grupo, y no porque tengan mérito basado en algunos principios aceptados de la hermenéutica.<sup>1</sup>

### B. La Alegoría y el Literalismo

La exégesis alegórica partía de la premisa de que detrás de las palabras literales del texto había un significado escondido. El alegorismo fue una salida griega para resolver los problemas que la filosofía encontró con la mitología religiosa, o milagros bíblicos en nuestro caso. Como a los filósofos griegos los mitos religiosos le eran ciertamente falsos a toda racionalidad, los religiosos

---

1de la Fuente, Tomás: *Claves De Interpretación Bíblica - Edición Actualizada: De La Fuente, Tomás*. El Paso, Texas: Casa Bautista de Publicaciones., 1985, S. 33



le buscaron significados escondidos a sus mitos, de tal manera que el principio “oculto” fuese intelectualmente aceptable a los filósofos.

Los judíos apreciaron el conocimiento griego, pero también les llevo a la tensión religión-filosofía. El resultado fue que la alegoría se hizo un método interpretativo dentro del judaísmo. La alegoría no se centraba en lo literal sino en representativo. Filón sostenía que “la interpretación literal de las Escrituras representaba un nivel de comprensión inmaduro” (Virkler, 45). Quien escribe piensa que Mateo alegorizo con la profecía de Emanuel, y así fueron usados unos pocos pasajes del A.T. dentro del N.T. La alegorización es cómo conciliar o traer un pasaje a la realidad o cómo llevar una realidad hacia algún pasaje.

Cuando Jesús dice que no saldrás de la cárcel hasta que pagues el último cuadrante, la alegorización católico-romana enseña que allí está presente la doctrina del Purgatorio. Por su parte el literalismo también tiene su cuota, pues cuando el Señor dice que todo lo que pisares con la planta de tu pie será tuyo, entonces grupos fundamentalistas modernos lo enseñan como una promesa atemporal del Señor y lo consideran un método válido para llegar a poseer; y así tenemos “tomar veneno”, “donde están dos o tres”, “la mujer se salvara por engendrar niños”, “la letra mata”, etc.

### Desmitologización

Este es un nuevo concepto para la interpretación liberal de las Escrituras que proviene del sector racionalista. Se trata en primera instancia de negar todo hecho milagroso o antinatural o anticientífico que aparezca en las Escrituras. Tales narraciones de “milagros” o eventos no naturales son irreales. Por tanto, para entender lo que un pasaje quiere decir debemos proceder a quitar todo lo milagroso o antinatural y buscar cual es la enseñanza o realidad subyacente. Lo que finalmente se dice es que, así como Jesús ilustraba realidades usando las parábolas así los escritores de las Escrituras transmitieron verdades a través de mitos.

#### A. El método gramático-histórico

San Agustín (354-430 d.C.) fue un genio teológico y él desarrolló unos principios hermenéuticos donde la mayoría sigue siendo de inmensa utilidad hoy día. Vickler (52) nos cita el resumen que Ramm hace de aquellos principios:

- i. El intérprete debe poseer una genuina fe cristiana.
- ii. Debe tenerse en mucha consideración el significado literal e histórico de las Escrituras.
- iii. Las Escrituras tienen más de un significado y por tanto el método alegórico es adecuado.
- iv. Hay significado en los números bíblicos.
- v. El Antiguo Testamento es un documento cristiano porque en él se describe a Cristo de principio a fin.



- vi. La tarea del expositor es entender el sentido del autor, no dar su propio sentido al texto.
- vii. El intérprete debe consultar el verdadero credo ortodoxo.
- viii. Un versículo debe estudiarse en su contexto, no aislado de los versículos que lo rodean.
- ix. Si el significado de un texto no es claro, nada en el pasaje puede constituirse materia de fe ortodoxa.
- x. El Espíritu Santo no es un sustituto para el necesario aprendizaje de las Escrituras. El intérprete debe conocer hebreo, griego, geografía y otros asuntos.
- xi. El pasaje oscuro debe dar preferencia al pasaje claro.
- xii. El expositor debe tomar en cuenta que la revelación es progresiva.

La alegorización se convirtió en el método interpretativo de la iglesia apostólica y post-apostólica en virtud de que este le permitía entender el A.T. como un documento cristiano. La dificultad se agravó cuando entonces el mismo principio se usó para interpretar el N.T. Ello dio pie a interpretaciones múltiples (literal, moral, filosófica, mítica, etc.) de un pasaje de las Escrituras en los años medievales. No fue sino hasta la reforma que se avivaron muchos de los principios agustinianos, de los cuales lamentablemente San Agustín se apartó en su práctica. En el caso de Calvino su rechazo fue absoluto en relación a la alegoría la cual calificaba de “una artimaña de Satanás para oscurecer el sentido de las Escrituras” (Vickler, 57).

Calvino sostenía que “la Escritura interpreta a la Escritura”, de tal modo que el contexto del pasaje, la gramática, las palabras y los pasajes paralelos ayudarían a establecer el sentido sin que el estudiante impusiese su sentido al pasaje. Por su parte, Lutero agregaba que se debía ser cuidadoso siempre con el tema de la ley y del evangelio. Además creía en una interpretación literal de la Biblia por su sentido de perspicuidad (claridad, transparencia, inteligible), lo cual hacía innecesario que la Iglesia interpretase las supuestas oscuras Escrituras. De allí que la Iglesia no debía determinar lo que las Escrituras enseñaban sino que las Escrituras debían determinar lo que la Iglesia enseñaba. Otro principio hermenéutico de Lutero fue el cristológico, por el cual sostuvo la unidad de las Escrituras. (56-7)

Un comentario final sobre la alegorización es que, este no es un método en sí fatal. El problema es que por su carga de subjetividad nadie sabe dónde termina su límite positivo y dónde comienza su límite negativo. ¿Quién puede ser autoridad al respecto? Por eso, tratemos con este método como con el de mayor doble filo: para bien o para mal.

La experiencia ha mostrado que a través de la historia del cristianismo muchos métodos han servido para la **eiségesis** (introducir el parecer del estudiante) pero no para la **exégesis** (extraer el sentido del escritor) Un estudiante del Nuevo Testamento debe dejar que este hable a través de



1. Su contexto histórico: Cuándo pasó esto, Qué ocurría, Quién gobernaba, cuáles eran las situaciones políticas, sociales, religiosas, etc.
2. Su contexto cultural: Qué se pensaba, Cómo se vivía, Cuáles eran los valores, Cuáles eran las costumbres, El papel de la mujer, de los niños, etc.
3. Su contexto teológico: Qué se creía, Qué se enseñaba, Qué se discutía, Qué se rechazaba, etc.
4. Su contexto literario: Qué estoy leyendo: una profecía, una epístola, historia, poesía, parábola, evangelio, ironía, etc.
5. Su contexto gramatical: Qué significan las palabras dentro del contexto, de dónde viene la palabra, es una oración gramatical, dónde empieza y dónde termina, es una voz imperativa o pasiva o activa, es un verbo o un adverbio, quién es el sujeto,
6. Su contextualización: Cómo aplica a nuestros días, Aplica el pasaje o aplican principios, Cuál es la manera práctica y moderna de hacerlo o vivirlo, Qué pertenece a aquella cultura y qué trasciende aquella cultura