

## BALTASAR MASDEU Y EL NEOESCOLASTICISMO ITALIANO

(PALERMO 1741 - MALLORCA 1820)

*A Mons. Amato Masnovo*

Allá en el remoto 1924 el P. Ignacio Casanovas pronunciaba en el salón de conferencias de la Biblioteca Balmes una serie de disertaciones sobre la cultura catalana del siglo XVIII, las cuales fueron una verdadera revelación de nuestra cultura setecentista, conocida hasta entonces por la gente de letras sólo a través de la incomprensión crítica del ochocientos: el único contrapeso —desconcertante y curioso— eran los extractos de la Vida de Finestres del P. Gallissá incluidos en *La tradició catalana* del obispo Torras y Bages.

El P. Casanovas se detuvo con curiosidad cariñosa en exponer la renovación filosófica, plenamente lograda ya y asegurada hacia el 1750: renovación llevada al cabo no por alguno de esos genios emergentes que son como el sello y la clave de toda una etapa del pensamiento —Lull en el medioevo, Vives en el renacimiento, Balmes en el romanticismo— sino por un conjunto sinfónico de filósofos menores, que dan a la filosofía cervariense una simpática tónica media muy en consonancia con nuestro ambiente y con nuestro genio.

Aquellas conferencias de 1924 sólo vieron la luz —retocadas y anotadas— el año 1931, como prólogo de una larga serie de *Documents per la història cultural de Catalunya en el segle XVIII*. Al final del prólogo notaba el P. Casanovas los trabajos con que se había de completar el estudio de nuestra cultura setecentista: uno de los más urgentes era el seguir los pasos de los jesuitas expulsados a Italia por Carlos III en 1767. «Aquells homes—escribía— van fer meravelles, però queden o totalment desconegudes per nosaltres, o només confusament entrellucades».

No obstante, en 1921—tres años antes de que el P. Casanovas

diese sus famosas conferencias sobre Finestres y la universidad de Cervera—uno de aquellos jesuitas catalanes desterrados, Baltasar Masdeu, hermano mayor del célebre historiador Juan Francisco, era objeto de diligentísimas búsquedas por parte de monseñor Amato Masnovo, profesor de filosofía en la universidad católica de Milán: desde 1908 veníale interesando la cuestión de los orígenes del neotomismo en Italia, y el hilo de sus investigaciones le condujo a la conclusión de que todos los núcleos neoescolásticos italianos de la primera mitad del ochocientos estaban conectados con un profesor del seminario de Piacenza llamado Vincenzo Benedetto Buzzetti, y que éste —según decían viejas memorias— había aprendido su amor hacia la escolástica de un jesuita español, que Masnovo —en el artículo aludido de la «Rivista di filosofia neoscolastica» del año 1921— identificó con nuestro Baltasar Masdeu. Desde entonces su nombre ha entrado de lleno y con salvas reales en la historia del pensamiento filosófico europeo.

Pero la filosofía de Baltasar Masdeu hasta ahora sólo podía entreverse a través de su *Ética* en dos tomos, publicada en Piacenza en 1805, y bien se ve que es ésta la parte de la filosofía menos apta para conocer las tendencias de un pensador. Ahora, en cambio, el hallazgo de todo su curso de filosofía en la Biblioteca provincial de Palma de Mallorca, y el rebusco de documentos en Italia, nos permiten dedicar a Baltasar Masdeu el estudio de que es merecedor. En esta primera parte doy a conocer sus manuscritos filosóficos, y en la segunda esbozaré un ensayo crítico-biográfico que precise en lo posible lo que el neoescolasticismo decimonónico debe al P. Baltasar y —por su medio— a todo el movimiento de renovación filosófica iniciado en Cervera en la primera mitad del setecientos.

MIGUEL BATLLORI, S. I.

## I

## MANUSCRITOS DE BALTASAR MASDEU

## PALMA DE MALLORCA

## Biblioteca provincial

El fondo más importante de manuscritos de Baltasar Masdeu es, sin disputa, éste de Mallorca. Al ser restaurada la Compañía en 1814 y abrirse de nuevo en 1816 el colegio de Montesión de Palma, fué destinado a él como profesor de filosofía, junto con los padres Francisco Company y Diego Martínez<sup>1</sup>; el P. Baltasar Masdeu había zarpado de Civitavecchia el 7 de noviembre de 1815<sup>2</sup> en una expedición de ancianos jesuitas españoles que regresaban a su patria después de cuarenta y siete años de destierro. A Mallorca se trajo su biblioteca y sus manuscritos filosóficos, que venían a ser los cursos enseñados primero en el colegio de San Pedro, en Piacenza, y luego en el seminario de Cremona.

Al ser disueltas en 1820 las comunidades de jesuitas, lo más seguro es que el P. Baltasar se llevase consigo sus manuscritos a la casa particular donde hubo de refugiarse: allí, en un nuevo como destierro, moría el último día de aquel mismo año 1820. Lo más obvio es pensar que alguno de sus hermanos en religión recogería sus papeles, y al volverse a abrir el antiguo colegio de Montesión en 1823, los depositaría en la biblioteca.

Mas muy pronto, en 1835, había de pesar sobre los jesuitas españoles un nuevo decreto de exclaustación, esta vez común a todas las órdenes y congregaciones religiosas. En Mallorca las bibliotecas de los conventos suprimidos se reunieron en el colegio de Montesión, formándose así la actual Biblioteca provincial, de cuya organización cuidaron la Sociedad económica mallorquina de Amigos del País, y la Comisión provincial de monumen-

<sup>1</sup> LESMES FRÍAS, S. I., *La provincia de España de la Compañía de Jesús, 1815-1863* (Madrid 1914) 88-86;— *Historia de la Compañía de Jesús en su asistencia moderna de España*, I (Madrid 1928) 227-230.

<sup>2</sup> Roma, Archivo romano S. I., cod. Arag. 14 (dato facilitado por el R. P. Cándido de Dalmases).

tos<sup>3</sup>: en ella se quedaron los manuscritos de Baltasar Masdeu y tal vez una parte de los libros que había adquirido en Italia; una parte solamente, pues aun quedan bastantes, con la nota autógrafa «Ex libris Balthasaris Masdeu», en la biblioteca privada del actual colegio de la Compañía de Jesús.

No habiéndose publicado todavía el catálogo de los manuscritos de la Biblioteca provincial de Palma, esos once códices habían pasado inadvertidos a todos los bibliógrafos de la Compañía: ni siquiera los cita Sommervogel, que suele recoger y completar los datos de Diosdado Caballero y de los hermanos de Backer. Fue el P. Samuel de Algaida, capuchino, el primero en señalarlos en una serie de *Documents per a la història de la filosofia catalana*, publicados en la revista de Barcelona «*Criterion*» el año de 1934<sup>4</sup>. Pero el P. Samuel no hizo más que dar una nota incompleta de los títulos, sin caer en la cuenta de su extraordinaria importancia histórica, muy superior a la de todos los demás cursos filosóficos que había ido señalando. En Italia pude notar el interés que despertaron esos manuscritos entre los estudiosos dedicados a la historia del neoescolasticismo, y decidí estudiarlos a fondo en la primera ocasión, propósito que ahora cumplo en estas páginas.

Ninguno de esos once manuscritos es autógrafo, aunque todos presentan notas y correcciones de mano de B. M., lo cual nos certifica que eran las copias que él usaba como texto definitivo. Eso no quiere decir que estuviese ya a punto de darlos a la imprenta, pues se ve claramente que son los cursos explicados en clase, ya que la extensión de las cuestiones depende con frecuencia más del tiempo de que podía disponer, que no de su misma importancia, y el propio B. M. se queja a las veces de que el fin del curso se le echa encima y no puede tocar algunos puntos sino muy sumariamente: el manuscrito 9 (12), tercera parte de su *Etica* ya publicada, parece ser una excepción.

De la letra de los amanuenses, de las portadas internas y de la misma encuadernación, se deduce que no constituyen esos códices una serie continua formada conforme a un plan preestablecido, sino que son sólo los tratados que ha ido explicando según

<sup>3</sup> SALVADOR ROS, *Biblioteca provincial*, en «*Arte e industrias*», Palma de Mallorca, 20 dic. 1925.

<sup>4</sup> «*Criterion*» 10 (1934) 289-240.

las exigencias de los cursos académicos, con mutuas referencias, pero con no muy segura unidad. Los mss. 9 (12), 10 (656) y 11 (657) son un apéndice a su *Epttome de Etica* del que acabamos de hacer mención. En los restantes se explanan todos los tratados de filosofía —Dialéctica, Lógica, Ontología, Teodicea, Cosmología y Psicología—, de algunos de los cuales hay varios ejemplares con ligeras modificaciones. En su descripción no me contento con dar los datos externos indispensables para su identificación, sino que expongo su contenido de manera que se pueda seguir el hilo de sus doctrinas filosóficas, las cuales, con todo, se examinarán más a fondo en la segunda parte de este trabajo.

## 1

**Dialéctica y Lógica (ms. 641)**

Vol. de 158 × 205 mm., encuadernado en pasta; lomo de pergamino, en blanco; cantos rojos.—4 hojas de guarda al principio, y 7 al fin. Contiene dos tratados diversos, pero encuadernados juntos, cada uno con numeración aparte: 1 fol. s. n.+108+67 fols. numerados.—Letra de amanuense, enteramente igual a la del ms. 4 (468); el copista de este ms. 1 (641) consta ser Giuseppe Pighi; correcciones y añadiduras de mano de B. M.—Años 1801 y 1800.

**1.ª hoja de guarda**, de letra de B. M.: Rationalis Philosophia | seu | Integra Methapysica | Ex libris Balthasaris Masdeu.

Hoja de la portada, sin numerar: Institutiones Metaphysicae | antiquo-novae | seu | novissimae | Dialecticae Praelectio | a veterum Recentiorum-que | criminationibus vindicatae | D. 5 Decembris 1801 | Balthassare Masdeu | Auctore.

Fol. 1: Metaphysicae Praefatio. | Philosophiae rationalis institutiones. 1800 | Metaphysicae antiquo-novae, seu nouissimae | Praefatio.... ....Incerta philosophiae origo. Progressio varia pro diversis saeculis et nationibus. Sed ut ad minus remota tempora veniam, quae majorem vobis lucem sint allatura: Aristotelis Philosophia apud omnes ferme Aeuro-pae scholas invaluerat: unde *scholastica* vocari cepit, et adhuc vocatur. Eam Arabes, devicto Graecorum imperatore Michaelo, ablatisque Graecis Aristotelis libris, primi in Hispaniam invexerunt, et in reliquis deinceps Aeuro-pae regiones, praesertim Galiam; et per quingentos circiter annos, ab octavo saeculo excoluerunt; multis vero contra fidem erroribus deturpatam. Sed summo Ecclesiae bono eam ita expurgarunt doctores chattholici, maxime vero doctor Angelicus: imo ita fidei amicam, atque ereticis infensam reddiderunt, ut postea Luterus, Postelius, Buccerus, Calvinus, et alii Ecclesiam Catholicam aversantes, Aristotelem, et Scholasticos, eorumque methodum acerbe insecuti fuerint, timentes nimirum, ne

perversae suae fraudes cum legitima illorum ratiocinatione detege-| (f. 1 v) rentur et fonditus everterentur. Rem totam, ut alios omittam, accurate narrat cardinalis Pallavicinus in sua Tridentini Concilii Historia (Lib. 7. Cap. 14): en ejus verba in editione castigatissima, et nuperrima, facta Faventiae cum annotationibus Francisci Antonii Zacharia ab anno 1792 (Tom. 2 v. pág. 193 v.)... | (f. 2) Hinc factum est, ut apud omnes Hortodoxos summo in honore habita fuerit Peripatetica Philosophia, maxime vero in Parisina Sorbonae universitate, in qua docuerat D. Thomas, et quae erat omnium praestantissima. Hinc factum est ut doctores illi Parisiani eo animati, Hereticorum metu, ipsorumque Vatiniano in Aristotelem odio anno 1611 innovaverint decretum, jam antea anno 1366 per Eminentissimos cardinales S. Marci, et S. Martini, commissarios Urbani V., aditum, ut in Gallia traderetur Philosophia aristotelica. Hinc tandem factum est, ut hoc Parisinae Scholae decretum confirmatum fuerit a Senatu (*vulgo parlamento*) Parisino anno 1624 et 1629 Accademiarum Urbiumque Principem Parisios strenue emulantibus fere omnibus totius Aeuro-pae univer-| (f. 2 v) sitatibus. Post illa autem tempora mutata omnino Sena est, et centum abhinc annis, et ultra tantus ille Scholasticae Philosophiae principatus primo debilitari coepit, deinde imminui, demum ruere. Atque utinam sine ullo contigisset Christianae Reipublicae detrimento, ut cum summo certe contigit Phisicae incremento, Chaemiae, Matheseos, illarumque artium, quae harum ope indigent: et quas ut plurimum negligebant scholastici, Theologiae potissimum intenti, et nonnullis inutilibus distracti quaestionibus, et plus quam par est speculationibus, minus vero quam par est phaenomenis, experimentisque tribuentes. Itaque ut taceam de Mathesi, quae neque ullam philosophandi rationem excludit, neque ullam exigit, si dialecticam excipias: inter Phisicas facultates successere Paripateticae Gassendica, Carthesiana, Newtoniana, Boschovichiana, et inter Metaphisicas rursus Carthesiana, Lockiana, Leybnitiana, Wolfiana....

Sed duo in hac metaphysica parte philosophiae, quae (ut distinguatur a parte physica seu *experimentalí*) Philosophia *rationalis* dicitur, et multam cum Theologia, et cum ipsa fide habet societatem, duo inquam summopere dolenda acciderunt. Primo dum ab Aristotelicis recedere nimium, imo omnino amant recentissimi quidam, Lockii praesertim sectatores, etiam catholici, etiam probissimi adeo ut Scholasticorum nomen ipsum perhorrescant; tum nonnulla respuunt, quae lau-| (f. 3) danda, et retinenda sunt tum, quod pejus est, nunquam satis detestatae incredulorum pesti inscii, et nolentes opem ferunt. Alterum: dum plurimi ex hominibus nostrae aetatis Philosophistis (neque enim Philosophorum nomine digni) metaphisicorum nomine delectati sunt, a quo veteres delicati increduli abhorrebant; sub metaphisicae larva susdeque vertere sunt conati catholica dogmata, ut Spinosa, ut Baylius, ut Obbesius, ut Rousseavius, ut Voltajreus, sexcentique alii hujus furfuris...

Fol. 3 v.: Explica la definición y división de la filosofía (núms. 1-8).

Fol. 7: Termina así el prólogo: N[um]. 9... mea Metaphisica dici poterit

*pollemico-dogmatica*, seu christianorum dogmatum propugnatrix: deinde veteres recentesque, imo et recentissimos philosophos consulam, et ab istis, et ab illis excerpam, quod placuerit, quod displicuerit reici-| (f. 7 v.) am, quin in ullius aut philophicae sectae, aut philosophi verba jurem, et *refellere sine pertinacia, et refelli sine iracundia paratus*, quod de se ait Tullius, uni subs[c]ribam veritati, unde rursus mea metaphisica vocari poterit non modo *antiquo-nova* seu *novissima* ut eam inscripsi, et hac de causa jure inscripsisse videor; sed etiam *Eclecticam*, seu *libera* in eligendis placitis philosophorum...

Fol. 7 v.: DIALECTIAE PRAELECTIO | A VETERUM RECENTIORUMQUE | CRIMINATIONIBUS VINDICATAE (núm. 1).

Fol. 8: SECTIO PRIMA | Natura Dialecticae: en sentido amplio dialéctica vale tanto como lógica (núm. 2).

Fol. 8 v.: en sentido estricto dialéctica es la parte de la lógica que trata del raciocinio (núms. 3-14).

Fols. 9 v.-15: contra la terminología de Francesco Soave (*Istituzioni di logica, metafisica ed etica*, Milán 1793; y *Saggio filosofico di Giovanni Locke tradotto e commentato*, Venecia 1785).

Fol. 15: SECTIO SECUNDA | Genuinae Dialecticae Praestantia (núm. 15): contra Locke y Soave.

Fol. 15 v.: *Positio prima*: prueba la importancia de la dialéctica primero por el testimonio de dos antiescolásticos: Ignacio Monteiro y Francesco Soave (núms. 16-17).

Fol. 16 v.: Hinc 1.º patet quanti Aristoteles faciendus sit.

Fol. 17: Hinc 2.º: no se puede comparar la lógica tradicional con la lockiana: Nam praeterquam quod veteres illi pene innumeri sunt et eorum plurimum ingenio, doctrinaque eximii, inter quos Divus Thomas, de quo recte dictum fuit: *Praestat unus D. Thomas sexcentis Equolampadiis*: ex recentioribus ipsis Philosophis multi in Galia a Lockiana Logica abhorrent... (núms. 18-20).

Fols. 18 v.-25: defensa del silogismo (núms. 21-32).

Fol. 25: *Positio secunda* | Dialectica, de qua supra, est utilis tuendae catholicae religioni (núms. 33-38).

Fol. 28: *Positio tertia* | Dialectica, de qua supra, benemerita est de Ecclesia Cattolica (núms. 39-41).

Fol. 28 v.:... quamvis is unus pro omnibus sufficeret D. Angelicus, qui de Ethnicis in suo immortalis opere *contra Gentiles*; et de hereticis omnibus in *Theologica Summa* triumphum amplissimum reportavit. Cita además a Alvaro Pelayo, a Guiu Terrena, a Tomás Valdensis, al card. Bessarión, Eneas Silvio y a otros muchos posteriores a Lutero, especialmente a los autores de la Compañía de Jesús: (f. 29) Suárez, Vázquez, Gregorio de Valencia... (núms. 39-40).

Fols. 29 v. 36 v.: *Objectiones*: es rancia y anticuada (rancida et antiquata); barbaris foedata est vocibus; implexa est; non est analytica, ut hodierna logica; es disputadora.—Es útil a los herejes.—Los autores escolásticos que se alegan son antiguos; la dialéctica escolástica pudo ser

útil antiguamente, pero no ahora (núms. 42-55); también ahora—responde B. M.—: (f. 36) *Et ne multus sim, et ut de hominibus loquar unius tantum, ejusque coetus, et qui in una Italia scripserunt... en quot tibi recenseo; tametsi nec omnes noverim, nec omnes adhuc praelo dederint scripta sua* (núm. 53). N. 54 *Sunt itaque Joannes Baptista Noghera, Francis. Antonius Zacharia, Alloysius Mozzi, Joannes Vincentius Bolgeni, Alfonsus Mozzarelli, Christoforus Mozzani, Consalvus Adorno, Abbas Bonola, Carolus Borgo, Didacus Josephus Fuensalida, Joannes Carolus Brignole, Joannes Baptista Faure, Vincentius Giorgi, Caetanus del Giudice, Franciscus Gusta, Emanuel Mariannus Ituriaga, Nicolaus Lagna, Joannes Baptista Roberti, Demetrius Sanna, Benedictus Vulpi, Josephus Sans, Thadeus Nogarola, Petrus Paletta, Joseph Maria Louat, Raymondus Viescas, Micael Bono, Matejus Aymerich, Raphael Nuix, Joachinus Cortes, Petrus Mogas et Faustinus Arevalo; quos enim tres presentes habemus in hoc ipso Lyceo, etsi meritissimi—* (f. 36 v.) *mos, invitus praetermitto, ne eos propter eorum modestiam pudore suffundam.*

Fol. 36 v.: *SECTIO TERTIA* | De objecto Dialecticae (núm. 56).

Fol. 37: *Caput primum* | De trina mentis operatione, potissimum de syllogismo.

*Articulus primus* | De ideis seu de apprehensionibus (núms. 57-64): en él estudia la cuestión de los universales.

Fol. 43 v.: *Articulus 2<sup>us</sup>* | De judiciis (núms. 65-75).

Fol. 50 v.: *Articulus tertius* | De racionibus. Signanter de syllogismo: tratado sumario, sin hablar de modos ni de figuras (núms. 76-89).

Fol. 58: *Caput secundum* | De objecto formali Dialecticae, Seu de erroribus cavendis, et de sequenda veritate (núms. 90-111).

Fol. 71 v.: *Appendix* | Consectaria totius praelectionis. De utilitate syllogismi: para las matemáticas, contra los sofistas, para convencer a los dóciles, para probar verdades (contra Locke y Soave), para probar y hallar otras nuevas, para ejercicios literarios tanto a la manera socrática como a la académica, para la formación de los jóvenes (núms. 112-156).

Fol. 103:... ad institutiones Methaphisicas tandem aliquando deveniamus. Siguen dos líneas de puntos y: *Dialecticae finis.* | d. 13. Martii. 1801.

**2.<sup>a</sup> Parte:** Portada sin foliación: *Institutiones Metaphysicae* | antiquo-novae | seu | nouissimae | *Logicae Compendium.* | 1800. | Balthassare Masdeu. | Auctore.

Fol. 1: *Logica.* 1800. | *LOGICAE COMPENDIUM.*

N[um.] 1: *Dialecticam tradidi anno elapso: Logicam nunc exhibebo, quam promisi. At differuntne invicem Logica, et Dialectica? Minime quidem... Logica differt a Dialectica ut totum a parte. Logica enim recentiorum, praeter illam veterum Logicam, seu Dialecticam, quae princeps est, et maxima pars est* (f. 1 v.) *Logicae, complectitur ampliorem, quam antiquitas. In more positus esset criterii tractatum, et de hoc tractando fidem spopondi, quam nunc liberabo ab ipso scholastici curriculi exordio.*



Fol. 2: *Caput primum*. Dialecticorum canonum Summa, cum praenotionibus, et explicatione (núms. 3-9).

Fol. 6 v.: *Primus generalis pro ideis canon*. Trata extensamente de la abstracción y de los universales, contra Locke (núms. 10-29). La numeración pasa del f. 20 al 22, sin que le falte nada al manuscrito.

Fol. 22: *Canon secundus generalis | pro judiciis* (núm. 30).

Fol. 23: *Canon tertius generalis | pro ratiociniis* (núms. 31-44).

Fol. 33 v.: *Caput secundum | Regularum Criticae Summa cum praenotionibus, atque explicationibus*.

*Praenotio prima*.—Quid sit critica, quid criterium, quid veritas, quid adhesio iudicando, in quo haec duo postrema differant, quid iudicium rectum, seu criticum, quatenus inde hujus tractatus praestantia? Comienzan una serie de títulos marginales de mano de B. M. Esta Praenotio viene a ser como una explicación de términos (núms. 45-48).

Fol. 36: *Praenotio secunda*.—Quid et quotuplex dubium, probabilitas, certitudo, evidentia? (núms. 49-57).

Fol. 43 v.: *Prima generalis critice regula pro certitudine, et probabilitate* (núms. 58-63).

*Accurate caveatur, ne legitima certitudo confundatur cum illegitima: et similiter dicendum de probabilitate...*

Fol. 49: *Secunda criticae regula | De intimo sensu*. Trátase de aquel sentido con que distinguimos entre sí las diversas sensaciones externas, y con que experimentamos los dolores y placeres externos. B. M. distingue el sentido íntimo legítimo del ilegítimo (núm. 64-66).

Fol. 51 v.: *Tertia criticae regula | De communi naturae sensu*—Sensus communis naturae se toma aquí pro communi omnium consensione in nonnullis sententiis (núms. 67-71).

Fol. 55 v.: *Quarta criticae regula. | De sensibus externis* (núms. 72-75).

Fol. 59 v.: *Quinta criticae regula | De auctoritate, seu de attestazione*. Se refiere tanto a la autoridad divina como a la humana (núms. 76-78).

Fol. 62: *Scholion; | et hujus opusculi finis*. Contra Locke, que afirma, sin distinciones, que el testimonio tiene tanto menos valor cuanto más se aleja de su origen (núms. 79-80).

Fol. 64: ... et huic Logicae compendii finem imponam.

*Logicae Compendii | finis. | [una línea tachada] | Dominus D. Joseph Pighi scripsit; quo defuncto Hier.<sup>us</sup> Saccardi | possidet.*

Fol. 64 v.: *Scholiun ad|junctum ad N.<sup>m</sup> 70 hujus Logicae*. Contra Soave y su traducción de Locke. Este escolio parece de letra distinta de la anterior.

Fol. 66 v.: *Vide preter alia mee Philosophie, loca, presertim in Ontologia, hic (N.<sup>os</sup> 79-80). | Finis.*

Fol. [67]: Index (incompleto).

La última hoja de guarda lleva adherido un folio encabezado así: Pro quacumque re, de qua agendum sit | Paradigma.

## 2

## Dialéctica (ms. 658)

Vol. de 152 × 209 mm., encuadernado todo en pasta; lomo sin rotular; cantos rojos.—1 hoja de guarda al principio, con la nota autógrafa de B. M.: *Philosophia Rationalis* | seu | *Integra Metaphysica*. 182 págs. numeradas + 1 fol. escrito s. n. 1 hoja de guarda al fin; en el recto, al revés: Balthasar: en el reverso, de igual forma: *Ex libris Caj* (por acabar). Letra de amanuense, distinta de los demás mss.; notas marginales y correcciones autógrafas de B. M.—Año 1801.

Pág. 1: *Philosophiae Rationalis*. | *Institutiones Metaphysicae* | *Antiquo-novae*, seu *novissimae*. Praefatio. Todo este título está tachado, y con más interés las palabras *Metaphysicae* y *Praefatio*.

Praefatio | *Philosophia*, ex duplici *graeco* vocabulo...

Pág. 179:... Sed jam satis de *Dialecticae praelectio*(ne: ad *institutiones metaphysicas tandem aliquando* | *deveniamus*. | FINIS. | 13 Martii 1801. | [de mano de B. M., añadido:] die 21. Ianuarii anno 1805.

Pág. 180: Index.

Págs. 182-[183]: erratas.

Pág. 183 acaba: *Reliqua commendantur correctioni Lectoris diligentis*.

En general, es una copia de la misma Dialéctica conservada en el ms. 1(641); una nota marginal de B. M.—la del n.º 84 en la p. 96: «questo lo ho cambiato»—hace sospechar si existía otra tercera redacción, la definitiva, que no se halla en la Biblioteca provincial de Palma.

## 3

## Lógica (ms. 659)

Vol. de 151 × 205 mm., encuadernado todo en pasta; lomo sin rotular; cantos rojos.—1 hoja de guarda al principio, con la nota autógrafa de B. M.: «N. B. Dejar el eg[empl]o del [?] i tomar el del sombrero n. 28». 5 hojas de guarda, en blanco, al fin. 70 folios numerados. Letra de amanuense, pero distinta de la de los dos mss. anteriores; en cambio parece de la misma mano que los mss. 5(409), 6(716), 7(101), 8(660), 10(656) y 11(657); correcciones y notas marginales de mano de B. M.—S. a, pues las fechas indicadas en el fol. 70 son añadidas posteriormente.

Fol. 1: *LOGICAE COMPENDIUM* | *Dialecticam tradidi anno elapso*, *suavissimi adolescentis*: *Logicam nunc exhibeo*...

Fol. 70: *compendio finem imponam*. | *Finis*.

De mano de B. M.: die 11.<sup>ma</sup> Jan. 1804. | die 24. Jan. 1806. | *Cremonae* 14. Febr. 807. | *sed factó comp.<sup>o</sup> ex Dial.<sup>a</sup> et Logica*.

Separado del volumen, hay, al final, un pliego suelto *De Probabilitate*, que es una nueva redacción del núm. 54, escrita de mano diferente, aunque muy acotada por el mismo B. M.—Dentro del libro hay una hoja suelta, con una lista de nombres precedida del título: *I Logici del 1.º mio anno in Semin.º di Cremona dal Nov. 806 al Nov. 807*.

Este códice es un nuevo ejemplar de la Lógica contenida en el ms. 1(641).

## 4

## Ontología (ms. 463)

Vol. de 155 × 206 mm., encuadernado todo en pasta; lomo sin rotular; cantos rojos. Una hoja de guarda al principio, con la siguiente nota de B. M.: «es mia»; 2 hojas de guarda al final, con alguna nota sin importancia. Una hoja s. n., con la portada, sobre la cual se lee, de mano de B. M.: «Questo libro fù scritto da D. Pighi mio scolaro | ma è mio. | Contiene le due parti dell' Ontologia: | della cui prima è la correzzione | ed addizione da me fatta poi appartè». La letra del códice es igual a la del ms. 1(641), que consta ser de don Giuseppe Pighi; sólo por error pudo escribir B. M. al final del f. 116: «Scriptae ab Aloysio Buzzetti». — Año 1801.

Fol. s. n.: *Metaphysicae Institutiones | antiquo-novae, seu nouissimae | Tractatus primus. | Methaphisica generalis. | seu | Ontologia. | Die 13 Martii 1801. | Balthassare Masdeu | Auctore.*

Fol. 1: de mano de B. M.: «empez. en | Cremona a | 20 Febr.

ONTOLOGIA | Prefaciuncula | §. 1. Quid sit Metaphisica...

Es el mismo texto de la Ontología contenido en los dos mss. siguientes 5(409) y 6(716) pero más completo. Ambas partes están en un mismo códice: págs. 8-68: *Pars prima didactica*; págs. 64-116: *Pars secunda disceptatrix*. Los mss. 5 y 6 son posteriores, pero aun así las adiciones marginales y las correcciones de B. M. que se ven en el ms. 4 no han sido incorporadas al texto, sino que aparecen también autógrafas en los márgenes. Para el contenido de esta Ontología véanse los dos mss. siguientes que son más recientes; aquí sólo describiré la sección segunda de la segunda parte, que es lo que falta en el ms. 6(716).

Fol. 83: *ONTOLOGIAE | SECTIO SECUNDA [2ª partis] | De principiis Metaphisicae, omniumque scientiarum: después de advertir qué entiende por principio (núm. 140), añade: (f. 83v.) N[um.] 141. His praenotatis questio est: Quodnam sit primum, et universale scientiarum omnium principium? Seu, ut aliis verbis proponi quaestio posset: quodnam sit generale principium demonstrandi, aut philosophandi? Alii, non modo passim ex veteribus; sed etiam ex recentioribus bene multis, inter quos Sygismundus Storchenau, Marcus Sagner, Wolfiani, et quod magis mireris, ipse Soavius in (Log. [sic] par. 1. Sec. 3. Cap. 2. Artic. 2). Pugnans pro principio contradictionis seu pro eo axioma: *impossibile est idem simul esse, et non esse*. Alii pugnans pro principio idemtitatis ut Stoici, Lockius, Condillacius; nempe pro eo effato, *quod est est*: Alii bene plures ex recentioribus pugnans pro principio evidentiae: atque inter ipsos, sicuti in origine idearum; ita in hac doctrina discrimen est, dum Car-*

thesiani assumunt pro evidentiae principio effatum illud: *ego cogito: ergo sum*, cui ferme suffragatur Montejrius; et sibi constantes Lockiani assumunt, saltem practice pro principio effatum illud: *quod in idea per sensus habita clare nitet, verum est*. Alii denique, ab idearum origine praescindentes, Sibi usurpant principium illud: *quod vere evidens est, verum est*. Et sane, inter hoc principium, et principium contradictionis maxima esse solet opinionum discrepantia. Ego vero, ut huic satisfaciam quaestioni, juxta munus meum, institutionum antiquo-novarum, seu novissimarum, et juxta morem meum media incedendi via ita judico (!). Sit

Fol. 84: *Positio prima* | Nullum ita generale principium est, seu principiorum omnium primum; ut ex eo sumendum necessario sit philosophandi exordium; aut ita ut ex eo deduci debeant omnes scientiae... (núm. 142).

Fol. 84 v.: *Positio secunda* | Ubi opus sit convincere contumaces, qui vel haec [vel] illa vel omnia scientiarum principia aut philosophandi (!) exordium, quodcumque illud sit, inficiuntur; generale, et omnium principiorum primum tum scientiarum, tum philosophandi est notum principium contradictionis; quacumque tandem exprimatur ratione; modo ita exprimatur, ut adversarii adigantur ad impossibile, seu ad pugnantia admitenda, nisi sententiam retractent... (núms. 143-145).

Fol. 86: *Scholion* | N.º 146. Distinguendum est in hac quaestione inter tricas, quae nullus sunt usus: et tricas, si ita vocare eas juvat, quae tamen magni usus sunt. Primae classis eae sunt, quibus inter ipsos recentiores acriter disputatur (Ne tantum antiquis imputetur de inutilibus disputare) an principium contradictionis, de quo hactenus, vel potius principium illud: quodlibet est, vel non est (quod vocant *principium exclusi medii*, et nolunt vocare principium contradictionis) aut aliud ejusmodi | (f. 86 v.) principium, quod tandem in idem recidit, sit primum omnium principiorum... — Secundae vero classis sunt rationes, quas modo adhibui contra contumaces. A Metaphisico enim, maxime in hac aetate nostra luctuosissima, impugnandi sunt idealistae, Pyronici, Athei, Diistae, Materialistae et alii hujus furphuris, quos de ipsis principii evidentibus oportet evincere...

*Positio tertia*. | Effatum illud: *Nihil est sine ratione sufficienti*, quod adeo invaluit aetate nostra, et quod vocant principium rationis sufficientis, non est legitimum principium, sed pseudo-principium est (núms. 147-148). Y lo prueba a priori, porque su mismo enunciado engendra confusiones; y a posteriori, (f. 88) quia hoc principio abutuntur Leybnitiani...

Fol. 88 v.: Solvuntur Objectiones (núms. 149-164).

Fol. 102: *Scholion* | contra Leibnitz (núms. 165).

Fol. 103: *SECTIO 3.<sup>a</sup>* | De nonnullis quaestionibus quae additum praeccludant fidei hostibus.

N.º 166. | 1. *Quaestio* | Esse ne potest divinitus penetratio corporum? (núm. 166).

2. *Quaestio* | Esse ne potest divinitus replicatio corporum?

3. *Quaestio* | *Esse ne possunt divinitus miracula?*

Respondeo ad omnes: *Utique.*

Fol. 103 v.: *Solvuntur objectiones* (núms. 167-181).—*Refuta* principalmente las objeciones de Locke, Leibnitz y Genovesi contra la penetración de los cuerpos; y las de Spinoza y Voltaire contra la posibilidad de los milagros.

Fol. 116:... *Roseavius autem pronunciat de iis, ipsos esse amentes.* | *Ontologiae* | *finis.* | *Die 15 Maij. Anno 1801.* | (de mano de B. M.): *Scriptae ab Aloysio Buzzetti.*—Esa atribución a L. Buzzetti debe de ser falsa, por lo dicho más arriba.

## 5

## Ontología, I (ms. 409)

Vol. de 155 × 206 mm., encuadernado en pasta; en el lomo, de pergamino: *Ontologia*; cantos rojos.—8 hojas de guarda al principio y 9 al fin. 205 págs. numeradas. Letra, al parecer, del mismo amanuense que los mss. 3 (659), 6 (716), 7 (101), 8 (660), 10 (656) y 11 (657); correcciones y notas marginales de mano de B. M.—Año 1805.

2.<sup>a</sup> h. de guarda, de mano de B. M.: *Rationalis Philosophiae* | *Logicam, Metaphysicam, Ethicamque* | *Complectentis* | *Volumen 2.* | [tachados:] (*Ontologia Didactica*) | *Metaphysicae Generalis* | *Pars 1.<sup>a</sup>* | *seu Ontologia didactica.* | *coepta die 23 jan. 1805.* ([sigue tachado:] *sed simul ni fallor cum Ethica.*) | *coepta d. 29 Apr. 1809. sed post Eth.<sup>m</sup> explicatam: et confecta* | *die 7. Iun. 1809.* | *Ontologia Didactica* | *Ex libris Balthasar Masdeu.*

Págs. 1-6: *Prefatiuncula* | N.º 1 *Quid sit Metaphysica...* En ella expone su «*praestantia*» y «*iucunditas*».—Pág. 2:... *Re ipsa Doctor Eximius suam quam amplissimam typis mandavit Sacram Theologiam, fere ab initio interruptit, hac de causa, ut previis metaphysicis notionibus facilem ei aditum apperiret uberrimam idcirco scribens, vulgansque Metaphysicam, que sane nulli ex hactenus scriptis secunda est, et que plurimi estimatur etiam a recentissimis veris Metaphysicis* (núm. 1). Pág. 4: compara la *Ontologia* y la *Dialéctica* a la *materia* y la *forma*. Pág. 5: *Monitos autem hic vos volo, rursus, quod monui in Prefatione generali ad totam Philosophiam (ante numerum primum Dialecticae Praelectionis) ut a beneplurium Ontologistarum peste caveatis: qui cum Religionis divine jactura, aut saltem discrimine abusi sunt hac scientia. Atque ut ego ab his recedam scopulis; preter Recentiorum placita, Doctoris Angelici Doctorisque Eximii doctrinam consulam: quorum tamen (ne antiquatas putetis eorum scientias in metaphysicis) illum laudat Genuensis in Prefatione sua; istum Wolfius in sua Ontologia (part. 1. sect. 2. cap. 3. § 169.):*—Pág. 6: *ONTOLOGIE* | *PARS PRIMA DIDACTICA.* Explicará en tres secciones: *Primum* generaliores entis proprietates. *Secundum* minus generales proprietates entis. *Tertium* entis causas, et modos (núm. 3).

Pág. 6: SECTIO I. De generalioribus entis proprietatibus. Comienza contra Genovesi (*Istituzioni di metafisica*, cap. 1, part. 1, def. 2), que definía el ente como rem actualem; B. M., como todos los escolásticos, incluye también en el concepto de ente las cosas posibles (núm. 4).

Pág. 7: *Caput I* | De unitate transcendentali entis (núms. 5-11).

Pág. 18: *Caput II* | De veritate transcendentali entis (núms. 12-18).

—Pág. 24: Cognitio Dei neque in obliquo ingreditur veritatem entis (núm. 16.)

Pág. 28: *Caput III* | De transcendentali bonitate entis (núms. 19-28): trata principalmente del mal moral, contra los maniqueos.—Pág. 38: Sobre la cuestión: quid perfectio entitatis? hace suya la expresión de Genovesi: «quelle cose diconsi aver maggior entità che esistono d'una maniera meno contingente»; pero añade: (pág. 39) Hinc subjungam, proficiscitur tertio, praeclarum quidem fuisse metaphysicum Genuensem quem, ut quoscumque recentiores libenter consulam; tum tamen tantummodo eis subscribam, cum a vobis inoffenso pede percurri possint: quod non accidit ipsi Genuensi, qui | (p. 40) a vobis non legendus (núm. 25).

Pág. 44: SECTIO SECUNDA | De minus generalioribus entis proprietatibus.

*Caput I.* | De ||ente|| absoluto, et relativo seu de relationibus. Sigue a Suárez, pero prescinde de si la relación es una entidad modal o no (núms. 29-36).

Pág. 57: *Caput II.* | De ente necessario, et contingente (núms. 37-43).

Trata de la necesidad metafísica, física y moral; contradictionis et contrarietatis; antecedens et consequens, absoluta et conditionata; necessitas in essentia, in existentia, in operatione (núms. 37-38).

Pág. 59:... 2.º Alia necessitatis divisio est in *essentia*, in *existentia*, in *operatione*. Necessitas in *operatione* est necessitas cause non libere, que Physice determinata est ad agendum, sicut sol ad emittendam lucem: atque hec | (p. 60) revocatur ad necessitatem *antecedentem*. Necessitas in *existentia*, est necessitas Dei qui unus ita existit, ut nec possit nec potuerit non existere. Necessitas in *essentia* est rerum omnium possibilitium, que non possunt constare alia essentia, quam sua (núm. 38).

[Núm.] 39. Id vero non intelligo, tu dicis, *nisi ipsa mihi essentia explicetur*. Quid ergo est *essentia*? | Multipliciter accipitur *essentia*, nempe pro *essentia Logica, Physica, Metaphysica*. Sumitur prima seu Logica pro compositione metaphysica generis postremi, et postreme specificae differentiae, seu, ut uno verbo dicam, sumitur pro specie explicata per logicam definitionem, et cui conveniat Logica definitio facta juxta regulas dialectice: atque in *essentia* ita explicata non continentur attributa propria etiam ipsius speciei; sed que distinguuntur *ratione* a genere postremo, et a postrema specifica differentia; nec continentur attributa individuationis. Sic ex: cau: *essentia Petri est animal rationale*: sed hujus *essentie* non est potentia risus, admirationis, instructionis, que in hoc sensu dicuntur attributa extra essentialia. Similiter hujus *essentie* non est *Petreitas*, que est differentia *individualis*, seu *numerica*, fa- | (p. 61) ciens

hominem Petrum, seu hunc numero hominem: essentia autem rei in hoc sensu accepta, non est necessaria, quatenus Logicus falli possit in hoc et falsam definitionem vere supponere definitioni. Sic ex: cau: si exacta hominis definitio, non esset hec *animal rationale*, hec hominis Logica essentia falsa esset, atque idcirco non esset necessaria.—*Secundo*. Essentia *physica* sumitur pro physica compositione partium ita principalium, ut ubi hec sint in composito physico; quamvis alie partes deessent, tamen compositum physicum resultaret juxta regulas dialecticas, de exacta divisione. Sic dicitur ex: cau: essentiam physicam hominis esse compositum ex anima et ex corpore, etsi quacumque corporis parte mutilato; ubi anima adhuc unita sit. Ita in Petro, quamvis undecumque mutilato; tamen dum viveret, adhuc esset essentia *physica* hominis. Jam vero, cum id dependeat ex physicis, et dialecticis doctrinis, que possunt deficere, et subjacere falsitati; necessarium propterea non est; adeoque, ut nuper dixi de essentia *Logica* (alii vocant eam *methaphysicam*) respondente exacte definitioni dialectice, non esse necessariam: ita similiter neque necessaria est essentia physica, respondens exacte divisioni dialectice.—*Tertio*. Essentia propriè *metaphysica* | (p. 62) accipitur *pro omnibus*, et *singulis attributis* seu *constitutivis* Entis. Jam verò de essentia, *ita* usurpata, dicitur jure, essentiam cujusque entis esse *necessariam*. Sed notandum hanc dici essentiam *metaphysicam*; sed contraposite ad Logicam; aliter enim utraque idem significat.

[Núm.] 40. At quomodo, inquis, *est necessaria cujusque Entis essentia*; cum *ejus essentia sit ipsa ejus existentia, que certe in nullo Ente, nisi in Deo necessaria est? an fieri potest, idem esse, et non esse necessarium in eodem genere, et modo?* | R.º ad secundum: nequaquam. Atque hinc respondeo ad primum: non te moveat hec difficultas, quamvis circa eam innumere a Peripateticis scripte sint subtilitates. Neque enim abusum eorum laudo, sed rectum usum, et *Tros Tyriusque mihi, nullo discrimine habetur*. Tota hec difficultas consistit in vocibus, quas, si tu explices, illa evanescet, nec quidquam tibi facescet negotii: Quid significat *essentiam creature esse necessariam*, non vero *ejus existentiam*? Non alium nisi *creaturam que existit non necessario; tamen necessario esse id, quod est, ubi existat*. Quid in hoc repugnantie? Imo quid non esset repugnantie, si secus esset? Nam fieret | (p. 63) possibile, creaturam existere, et simul non existere. Ac primum, fieret possibile existere, ut supponitur. Deinde fieret possibile, non simul existere; quia fieret possibile, non esse simul quod est, seu non constare simul suis attributis essentialibus, que sunt ipsa creatura. Quod si creatura non constaret suis attributis essentialibus, que sunt ipsa creatura, ea non existeret sicut non existeret ex: cau: Triangulum, si non constaret tribus angulis, et tribus lateribus.

[Núm.] 41. At, tu inquis, *existentia est essentia. Atqui existentia non est necessaria. Ergo neque essentia est necessaria. Quid respondebitur?* R.º Paralogysmus est: quia luditur vocibus: eas explica, et demonstrabis illusionem. Quod si distinctionem amas, que solvat sophysma; dicam:

Dist. Maj: *Existentia est essentia, cum creatura existit, seu, si creatura facta est*; Conc. Maj: *cum creatura non existit, seu, si adhuc facta non est*; Neg. Maj: vel potius suppositum; quia supponitur esse aliquid creaturam, que non existit, seu, que adhuc facta non est. Deinde Dist. Min.: hoc est: *non est necessarium, creaturam existere, seu fieri*; conc. Min.: *Non est necessarium, creaturam existentem, seu jam factam, esse id, quod est*; Neg. Min. et deinde Neg. cons[equenti]am: | (p. 64) Vel Dist. Cons. claritatis gratia: hoc est: *non est necessarium essentiam creature existere, seu fieri*; Conc. consequentiam: *Non est necessarium creaturam existentem, seu jam factam; constare sua essentia, seu attributis suis essentialibus, seu omnibus suis constitutivis, constitutionis, que sunt ipsum esse creature, et sunt ipsa creatura*; Neg. Cons. Nec ultra tricus immoror... | (p. 65)... brevius, et uno verbo: *tum de essentia, tum de possibilitate necessitatem intelligo conditionatam*; hoc est, *si res a Deo fieri velit...*

Pág. 68: *Caput III.* | De ente substantiali, et accidentali (núms. 44-49).

...Pro mea enim ingenuitate fateor me nullam nec apud veteres, nec apud recentiores, tametsi plures consuluerim, substantie definitionem invenisse, cui acquiescam. Apud illos; quia tot formas substantiales, preter animas admittebant, quorum opinioni non facile subscribam; apud istos; quia omnia omnino excludunt accidentia a Peripateticis admissa, quorum doctrine similiter haud facillè assentiar. Mediam tenere viam eligo: malo, ut dicam cum Evangelicis verbis; *similis esse homini Patrifamilias, qui profert de Thesauro suo nova, et vetera*. Ita erunt institutiones mee | (p. 69) antiquo-nove, ut eas inscripsi, atque ut decet Philosophum, ne more pecudum alios sequar... (núm. 44).

Pág. 76: *Caput IV.* | De ente corporeo, et incorporeo (núms. 50-54).

Pág. 84: *Caput V.* | De ente naturali, et supernaturali (núms. 55-64).

Pág. 97: hablando de los milagros cita y enumera las opiniones contrarias a su posibilidad; la negó «impíus Spinosus... Negavit id etiam Voltaireus»...; otros —«cum Rousseauvio eorum duce»—no niegan su posibilidad, sino su historicidad (núm. 64).

Pág. 98: *Caput VI.* | *et postremum* | De ente finito, et infinito, ubi de continuo (núms. 65-80).

Pág. 123: **SECTIO TERTIA | ET POSTREMA:** | De causis, et modis Entis.

Pág. 124: *Caput I.* | De notione cause in genere, ubi etiam de Principio (núms. 81-89): trata de las diversas divisiones de las causas, donde es de notar lo siguiente: (p. 132) [Núm.] 86: Quid sunt, queres, *causa formalis, et materialis?* R.<sup>o</sup> Diversimodè accipiuntur a Philosophis, prout in aliis diversimodè opinantur. Eorum discrimen revocari potest ad Philosophos Peripateticos, sectatores formarum substantialium, accidentiumque absolutorum, et Philosophos atomistas, seu corpusculares, omnia explicantes per combinationem materiei, et per corpuscula, atque athomos, nullo admissio accidenti absoluto, nulla admissa materiei forma substantiali, preter animam humanam, et ad plurimum etiam belluinam. Ex hac enim differentia opinionum, diversa est etiam apud ipsos cause



*materialis*, et *formalis* usurpatio. Utrumque systema explicabo ut utriusque sectatorum scripta possitis capere et diversam acceptionem harum causarum imo etiam ipsius cause efficientis, de qua modo agam... B. M. sólo expone los dos sistemas, sin inclinarse a ninguno de ellos.

Pág. 136: *Caput 2.<sup>m</sup>* | De causa efficiente. Subjungo 1.<sup>o</sup> Non probo nihil omnino esse corpora inanimata | (p. 137) nisi materiam per se indifferentem, tam ad quietem, quam ad motum, utut diversimodè combinata sit, quaemadmodum volunt corpusculares. Quamvis enim per mechanicas motus leges explicari possiut effectus corporum inanimatorum; ubi sit causa, seu vis aliqua determinans ipsa ad motum: quomodo autem explicari possunt sine hac causa, aut vi?... (núm. 90).

Pág. 138: N.<sup>o</sup> 91. Subjungo 2.<sup>o</sup> Admittere tot formas substantiales Peripateticas tot accidentia absoluta in unoquoque corpore etiam minimo; tot in perpetua corporearum rerum productione, novas productiones, et destructiones non tantum modorum rei; sed etiam rerum ipsarum, utcumque incomplete ac res sint, non mihi arridet, neque enim dignum Philosopho est, imo, videtur neque dignum esse Deo, ut tot sint entitates sine necessitate, atque ita complexa sit rerum corporearum machina, cum peragi possit multo majori cum simplicitate: que tamen simplicitas videtur valorem augere, et perfectionem, quemadmodum artefactis ita etiam ipsis rebus naturalibus, et toti natu- | (p. 139) re, ubi cetera sint paria. Rationes enim Peripateticorum pro affirmanda necessitate tot entitatarum, non mihi satisfaciunt, ut verbo tenus dicam, ne multus sim scribendo. Mediam tenendam esse viam, conjecto; ut aliquid ex utroque systemate assumatur, reliqua rejiciantur. Quenam autem ea futura sint, *hoc opus, hic labor est.*

3.<sup>o</sup> Subjungo in corporibus etiam inanimatis virtus motrix, seu causa motuum, et quidem horum pre aliis superaddenda est materiei, juxta communem sensum inertis *per se*, et per se indifferenti, tum ad quietem, tum ad motum, tum ad hunc motum pre alio: et quidem que sit virtus, seu causa distincta ab ipsa materia...

Y sigue hablando de la causa per se, de la condicio sine qua non, etc.

Pág. 151: *Caput III.* | De modis Entis.

Articulus I. De modo combinationis (núms. 98-101).

Pág. 152: ...agitur hic de modis stricte sumptis, *qui accidentia substantiæ sint, cujus sunt determinationes; sed ejusmodi, ut sine eis substantia esse possit, sed ee esse non possint sine substantia.* Sed quoniam de modis anime agitur in Psychologia hic tantum loquor de modis corporis, qui ad hos tres revocari solent: *Combinationis, Loci, Temporis.*

[Núm.] 99. Benè quidem. Tu ais. *Quid ergo est modus combinationis materiei, seu corporis?* R.<sup>o</sup> Materiam ipsam, seu corpus ipsum posse diversis modis combinari, inter omnes certum est. Rursus certum est, ex diversa combinatione nullum Ens completum superaddi materiei, aut corpori combinatis. Questio est: *utrum sit saltem supperaddita aliqua entitas incompleta.* *Modistæ* dicuntur, qui has entitates admittunt: *Amo-diste* qui eas rejiciunt, et per solum respectum diversum ad alia corpora,

vel ad alias partes ipsius corporis, contendunt rem totam explicari posse. *At, tu inquis, quid sentiendum?*

R.<sup>o</sup> 1.<sup>o</sup> Modiste sanè expediunt difficultates; sed hic diceret Poeta:

*In vitium ducit culpe fuga, si caret arte.*

Pág. 153: Et subjungeret:

*Est modus in rebus: sunt certi denique fines,  
Quos ultra, citraque, nequit consistere rectum.*

*Amodiste* enim inquirunt, non esse recedendum a veritate, pro cavendis difficultatibus, nec *multiplicandas entitates vel entitatulas sine necessitate*. Ita cardin. Tolomeus e Societ. [sic] Jesu Peripateticus ille quidem tamen contra Modistas dicit rationem hanc: *Facilius hoc est ad intelligendum, vel agendum: ergo admittendum est rationem, inquam, hanc in Theologicis progignere haeresim, in Philosophicis ignorantiam, in Ethicis flagitia.*

Págs. 153-154: B. M. no admite siquiera los modos de acción y pasión (núm. 100).

Pág. 155: Nec movent me Ludovici de Losada philosophi alioquin inter recentes prestantissimi rationes (núm. 101).

Pág. 156: A r t i c u l u s 2.<sup>o</sup> | De modo loci seu spatii (núms. 102-105).

Trata de loco (contra los cartesianos) y de spatio, aun del imaginario. Sigue mucho a Storchenau, aunque con frecuencia se aparta de él.

Pág. 166: [Núm.] 105. Corolaria definitionis in quibus tribute a Recen|tioribus spatio proprie|tates perpen|duntur.

Corolarium Primum.

Hinc primum contra claris. Storchenau (§ 196 in scol.) nullum spatium est extensio *interminata*...

Pág. 167: [Núm.] 106. Corolarium se|cundum | Hinc secundo habetur... duplicem in spatio considerandam esse relationem, et ad ambitum, qui sit, vel esse possit, et ad corpora, que intra spatium sint...

Pág. 169: [Núm.] 108. Corolarium tertium. | Hinc habetur tertio spatium dividi in *actuale*, et mere possibile, seu imaginarium.

Pág. 171: [Núm.] 109. Corolarium quartum. | Hinc vero *spatium merè possibile*, seu imaginarium, est, *ubi tantum sit possibilitas, tum ambitus continentis, tum corporum contentorum*...

Pág. 173: [Núm.] 111. Corolarium quintum | Hinc patet quid respondendum sit dicentibus spatium imaginarium esse *immensum, infinitum*...

Pág. 176: [Núm.] 113. Corolarium sextum. | Venio ad duas reliquas proprietates, quas ipsi spatio tribuunt, nempe tertiam eternitatem cum necessitate, et quartam nempe immobilitatem...

Pág. 179: [Núm.] 116. Corolarium septimum. | Ex eadem spatii definitione (n. 102) proficiscitur quenam sit physica spatii natura | (p. 180) et quomodo respondendum questioni illi: *Spatium est ne substantia, est ne accidens?* Claris. Storch. (§. 157.) et cum eo Fortunatus a Brixia apud eumdem Storchenau (in scol. ad §. 205 N. 5.) respondent: *neutrum*. Ego vero respondeo: *utrumque: actuale* nimirum, vel *merè possibile*, juxta

genus spatii *actualis*, aut *merè possibilis*, de quibus fiat questio; hoc est, *spatium est substantia corporea, cum suis accidentibus, et cum accidente logico proprio spatii*. Ratio mihi est; quia spatium est ambitus nempe corporeus potens continere corpora cum mutua relatione, horum ad illum, illius ad hec. (vid. corol. 2.). Atqui hic ambitus est res corporea; adeoque corporea substantia cum suis accidentibus: et cum relatione illa mutua, utpote que essentialis non est rei corporee, nisi, ut ea est spatium; est accidentalis illi; adeoque accidens logicum relationis, proprium illius determinati spatii. Ergo ec. Ergo spatium est substantia nempe corporea cum suis accidentibus, et cum accidente logico proprio cujusque spatii; substantia nempe mere possibilis, cum illis mere possibilibus accidentibus, si spatium sit mere possibile: contra autem substantia | (p. 187) (substantia) *actualis*, cum actualibus illis accidentibus, si spatium sit *actuale* juxta dicta jam supra (corol. 3. et subin. 4.<sup>o</sup>).

Pág. 187: [Núm.] 117. Corolarium octavum | Ex eadem mea definitione proficiscitur possibile esse vacuum etiam *coacervatum*, ut ajunt, seu non interruptum. contra quam sentiunt Cartesiani...

Pág. 182: [Núm.] 118. Corolarium nonum. | Ex eadem mea definitione proficiscitur spatium non esse *immensitatem* Dei, ut plures docuerunt etiam ex recentioribus inter quos Newtonus, et Clarekius, cui hac de re, olim fuit, cum Leibnitio acris concertatio, et quam ego ipse, re non adhuc perpensa, obiter secutus eram...

Pág. 185: [Núm.] 120. Corolarium decimum | et postremum. Trata de loco ubi.

Pág. 187: [Núm.] 122. Articulus tertius. | De modo temporis (núms. 122-132).

Pág. 188: ...tempus est series *actualis*, vel *possibilis* *successivorum* (núm. 122).

Págs. 189-205: trata sucesivamente *de quando* y *de aeternitate* (núms. 123-132).

Pág. 205: acaba: cum unumquodque momentum N. B. id esse possit *a quo pendet eternitas*.

De mano de B. M.: Finis: 11. Maji 1805. (No hay índice).

## 6

## Ontología, II (ms. 716)

Vol. de 158 × 205 mm., encuadernado en pasta; lomo de pergamino sin rotular; cantos rojos.—5 hojas de guarda al principio; en la primera, de mano de B. M., se lee: Ex libris Balthazaris Masdeu. Sólo las 19 primeras páginas tienen numeración de la época; modernamente se han numerado mecánicamente los 27 primeros folios, de los que sólo están escritos 24, en los cuales están comprendidos los primeros, paginados; los folios 25-[68] en blanco. 1 hoja de guarda al fin. Letra, al parecer, del mismo amanuense que los mss. 3(659), 5(409), 7(101), 8(660), 10(656) y 11(657); correcciones y notas marginales de mano de B. M. Dentro hay una hoja suelta, con un árbol de Porfirio, notas de lógica, y una lista de nombres italianos, seguramente de discípulos de B. M.: ningún nombre de especial interés.—Sin año.

Fol. 1: ONTOLOGIAE | PARS SECUNDA | DISCEPTA|TRIX. | Prefatiuncula |

Generales pro omnibus scientiis notiones citra disputationis estum, pro mea hactenus tradidi tenuitate. Nunc vero aliqua subjungam, quorum veritatem ipsis etiam argumentationis armis tuendam esse judico...

Fol. 1v.: SECTIO PRIMA | De quodam rejiciendo antiquo-novo Metaphysice Auctore: se trata del *De humano intellectu* de Locke y de su versión italiana (núm. 107).

Fol. 2: *Positio prima* | Italicum Lockii a clarissimo Auctore interpretati opus = *Saggio sull' umano intelletto* = cum consecrario ejusdem opusculo = *Guida dell' intelletto* = plura continet inutilia, immo Adolescentum studii exitiosa (núms. 108-109).

Fol. 3: *Positio secunda* | Opus de qua supra, Logica manca est, et manca Metaphysica (núms. 110-113); fols. 3v.-4v.: en la Lógica no trata del raciocinio; (núm. 111) f. 4: tampoco de la crítica ni de la certeza— «de quo utroque agunt uberimè recentiores Logici» (núm. 112);—fols. 4v.-5: en la Metafísica prescinde de la cosmología y apenas toca la teodicea (núm. 113).

Fol. 5: *Positio tertia* | Hoc opus absurda docet, et ex his nonnulla ejusmodi, ex quorum consecutionibus timendum sit, ne quid fides ipsa catholica detrimenti capiat (núm. 114-124).

Fol. 12: *Positio quarta* | In hoc opere pugnantia dicuntur (núms. 125-129).

Fols. 16-24: Objectiones (núms. 130-139).

Fol. 24: ...non incidisset in tam turpem errorem philosophicum, in se et in conclusionibus periculosum contra fidem. (a). La nota marginal (a) es autógrafa de B. M.: Plura sunt in Psychologia circa libertatem, et in Logica et in Dialectica circa alia argumenta.

SECTIO SECUNDA. | Y ya no sigue.

## 7

## Teodicea y Cosmología (ms. 101)

Vol. de 148 × 207 mm. encuadernado en pasta; lomo de pergamino, sin rotular; cantos rojos.—4 hojas de guarda al principio, todas en blanco menos la primera; 9 al fin también en blanco. 293 págs. numeradas; p. [294] en blanco; p. [295], índice incompleto. Letra, al parecer, del mismo amanuense que los mss. 3(659), 5(409), 6(716), 8(660), 10(656) y 11(657); correcciones y notas marginales de mano de B. M.—Año 1804.

1.<sup>a</sup> hoja de guarda (de mano de B. M.): Theologia et Cosmologia. | Ex libris Balthazaris Masdeu. | Siguen tres líneas tachadas e ilegibles; más abajo: Unicus est per se existens, qui cuncta creavit. | Orph. ap. Cl. Alex.—En la parte superior de esta misma página están esas notas, también autógrafas: com. 12. Mag. 804. acab. 16 Junio [tachado: mayo]. Cosm. emp. 18 Jun. | conv. Serr.[?] a 13. maio | Comin.<sup>a</sup> a 12 marzo 1808.

**Pág. 1:** Pneumatologia | seu | Metaphysica particularis: | ..... pneumatologia, de qua nunc, duplicem continet tractatum...: digniorem alterum de Deo...; alterum, minus dignum, qui *Animastica* dicitur, et *Psychologia*... (núm. 1).

**NATURALIS THEOLOGIA.** | SEU PNEUMATOLOGIAE TRACTATUS PRIMUS | praefatiuncula (núms. 2-3).

**Pág. 4:** Theologie naturalis | pars prima de | Deo in se | **SECTIO PRIMA** | De Dei existentia | [Núm.] 4. Praenotanda...

**Pág. 5:** *Positio Pr.<sup>a</sup>* | Ratione duce ostenditur Deum esse seu existere. [Núm.] 5 **PROBATUR I.<sup>o</sup> RATIONIBUS METAPHYSICIS.** Sit prima ex universi creatione: viene a ser el argumento llamado de la contingencia.

**Pág. 7:** [Núm.] 6. Sit secunda ex ordine universi (núms. 6-7).

**Pág. 9:** Sit tertia ratio a priori, ut ajunt. *Deum voco ens omnium possibilium perfectissimum*, et definitio vocis est, que propterea negari non potest, nunc assumo. Possibile est ens omnium possibilium perfectissimum. Neque id | (p. 10) negari potest. Quenam enim in hoc repugnantia? Atque Ens omnium possibilium perfectissimum non esset possibile, si non existeret; quia careret perfectione existentiae, cum qua esset perfectius; adeoque contra hypotesim non fuisset omnium possibilium perfectissimum. Ergo existit Ens omnium possibilium perfectissimum (núm. 7).

**Pág. 10:** N[úm.] 8. **PROBATUR 2.<sup>o</sup> RATIONIBUS MORALIBUS.** Sit prima probatio desumpta ex mente hominum: es la prueba del consentimiento universal.

**Pág. 12:** N.<sup>o</sup> 9. Sit secunda probatio desumpta ex corde hominum: por su tendencia natural hacia Dios (núms. 9-11).

**Pág. 16:** Objectiones (núms. 12-26).

**Pág. 38:** Scholion: sobre la república atea imaginada por Pierre Bayle (núms. 27-28).

**Pág. 42:** **SECTIO SECUNDA.** | De attributis Dei in genere (núms. 29-44): alude a algunos personajes impíos del s. XVIII, como Mirabeau.

**Pág. 70:** Objectiones (núms. 45-62).

**Pág. 98:** **SECTIO TERTIA.** | De attributis Dei in particulari, seu de attributis Moralibus, eorumque affinibus (núms. 63-80).

**Pág. 99:** *Positio prima* | Deus pollet intellectu infinitè perfecto, et omni scientia perfecta infinitè, qua per unum actum simplicissimum, non modo cognoscit omnia, que esse possunt et que essent sub aliqua conditione, et que fuerunt, et que sunt, sed etiam omnia contingentia creata absolutè futura etiam libera (núms. 64-66): prueba ese conocimiento de Dios sin dar ninguna ulterior explicación metafísica; sólo en la solución de una dificultad, advierte: (p. 103) scientia conditionatorum libere futurorum sub aliqua conditione, dici solet *scientia media*; quia a nobis concipitur, quasi media inter scientiam simplicis intelligentiae, et scientiam visionis: eoque scientiae mediae nomine donatur non modo a Suarianis; sed etiam ab ipsis Leybnitio, Wolfio, Baomeistero... (núm. 66).

Pág. 105: *Positio secunda* | Prescientia Dei circa actus contingenter futuros, non obest libertati nostre (núms. 67-72): tampoco entra aquí en la cuestión metafísica del concurso divino.

Pág. 115: *Positio tertia* | Deo inest voluntas infinite perfecta: cum qua per actum simplicissimum, qui est ipsa divina voluntas, et ipse Deus, tendit, tum in seipsum, quem necessario infinite amat; tum in res creatas; seu in res alias ab | (p. 116) ipso distinctas (núm. 73).

Pág. 117: *Positio quarta* | Voluntas Dei est immutabilis (núms. 74-77).

Pág. 124: *Positio quinta* | Voluntas Dei est liberrima ad res extra se (núms. 78-79).

Pág. 127: *Positio sexta* | Voluntas Dei est infinite justa, misericors, fidelis, verax, uno verbo infinite sancta (núm. 80).

Pág. 129: ... et de aliis oportunius agam, que nunc premitto. | Finis | Sequitur Cosmologia | seu | Theologie Naturalis pars se|cunda de Deo erga Creaturas. | Viva Gesù.

Pág. 131: COSMOLOGIA | SEU | THEOLOGIE NATURALIS PARS SECUNDA.

[Núm.] I. Dixi de Deo in se, quantum satis pro temporis angustiis... SECTIO PRIMA | De Deo mundi Creatore.

§. I. *De Mundi origine* (núms. 2-52): B. M. tiende más que a alambicar cuestiones escolásticas, a refutar los errores modernos de Descartes, Malebranche, Bayle, Voltaire, el marqués de Argens y los deístas. Con todo, propone y prueba las dos tesis siguientes: (p. 199) Mundus non fuit creatus ab aeterno, y Neque potuit creari ab eterno, seu non potuit esse coeternus Deo; para B. M. la creación desde la eternidad incluye contradicción en los mismos términos; también aquí se fija más en los errores modernos que en las cuestiones escolásticas.

Pág. 219: §. *secundus* | *De Mundi perfectione* (núms. 53-75): curiosa y larga refutación del optimismo leibniziano.

Pág. 259: SECTIO SECUNDA | De Mundi gubernatore *questio 1.<sup>a</sup>*: An que in Mundo sunt, sint a Causa, aut a Fortuna, aut a Fatu: va tanto contra Demócrito y los estoicos, como contra los deístas del s. XVIII (núms. 76-77).

Pág. 263: *Questio secunda* | Unde proveniant mala, que in mundo sunt (núms. 78-79): nótese en la p. 267 el Scholion ad hunc n. 79: Cum analogia quadam ad voluntatem nostram dicitur de Deo, velle *indirecte* malum physicum, et permittere, seu velle *permissive*, malum morale; quatenus potens impedire non impedit; non quatenus habeat decretum ullum de eo malo. Id confirmatur; quia, ut diximus (N. 25.) ad nihilum non est decretum Dei. atqui omne malum est nihilum (78). Ergo ad malum nullum est decretum Dei, et hac de causa nego, Deum velle *directe*, aut *intensive* malum ullum... Del mal moral habló ya en la refutación del optimismo leibniziano, pero ni aquí ni allí entra en la cuestión del concurso de Dios.

Pág. 268: *Questio testia* | precipua, et postrema | An sit Deo providentia erga Mundum... (núms. 80-92).

Pág. 274-290: Occurritur impiorum objectionibus.

Pág. 290: Scholion | [Núm.] 92. Ridulfus Cudwort Anglus, qui obiit 1687. tametsi esset ex anglicana ecclesia schismatico-heretica; bene tamen de vera | (p. 291) Ecclesia christiana, adeoque chatolica meruit cum duplici suo opere confutandis incredulis aptissimo; nimirum cum sermone anglice scripto *Contra absolutam reprobationem: et potissimum cum intellectuali systemate uniuersi* contra atteos quod Joannes Laurentius Mosheim latine redditum, notisque illustratum, et disertationibus, publici juris fecit.. Docet taque Cudwortius, inter creatorem, et creaturas mediam esse *naturam genitricem*, ut ipse vocat, qua ministra utitur Deus in ea gerenda muneris sui parte, que ad materie gubernationem pertinet....

Pág. 292: Positio postrema | (p. 293) Natura genitrix a Cudworto excogitata, nisi verbis ipse ludat, est merum figmentum. | Finem | Cosmologie | seu | Theologie Naturalis | Parti Secunde | Ponamus. | Nunc autem | Psychologia | Sequatur.

Pág. [295]: Index I. (no acaba).

## 8

## Psicología (ms. 660)

Vol. de 153 × 213 mm., encuadernado en pasta; en el lomo, de pergamino: Masdeu. | Psychol: | Tom. III; cantos rojos.—5 hojas de guarda al principio y 10 al fin. 246 págs. numeradas + 4 folios de índice, sin numerar. Letra, al parecer, del mismo amanuense que los mss. 8(659), 5(409), 6(716), 7(101), 10(656) y 11(657); correcciones y notas marginales de mano de B. M.—Año 1802.

1.<sup>a</sup> hoja de guarda (de mano de B. M.):

A 13. en. 804.—fin. a 11. di mag | Emp. a 26. en.º 806—i acabado a 9. Jul. 806, ma spiegai l'Etica | Gen. Cominciai a 1.º Dec. 807. e terminai ieri 5. marzo | 808. avendovi fatto il compendio che dettai a braccio per l'esame, | e che terminai anche jeri 5. Marzo 1808. | Ex libris Balthasar Masdeu.

Pág. 1: Psychologia, | seu | Pneumatologie pars secunda | Die 4. Maji 1802. divide la psicología en especulativa y práctica; aquella puede ser experimental o racional; la práctica se extiende hasta la lógica (entendimiento) y la ética (voluntad).

Pág. 2: PSYCHOLOGIE RATIONALIS | CAPUT PRIMUM. De intrinsicis Anime humane | *Questio prima* | De anime unitate.

Positio 1.<sup>a</sup> | Unius hominis anima non est re duplex, ita ut sensitiva, alia sit, et alia rationalis (núms. 1-3).

Pág. 6: Positio secunda | Anima rationalis non est duplex, bona altera, altera mala quod somniantur Minichei (núm. 4).

Pág. 7: Positio tertia | Anima humana neque in suis facultatibus multiplex re est, sed tantum ratione (núm. 5).

Pág. 8: *Questio Secunda* | De Anime incorporeitate (núms. 6-10): alega en su favor los testimonios de Bayle y de Rousseau.

Pág. 16: *Questio tertia* | De simplicitate Anime (núms. 11-31).

Pág. 51: *Questio quarta* | De spiritualitate Anime (núms. 32-52).

Pág. 81: *Quinta questio* illa | tam decantata a recentioribus materialistis. An materia saltem divinitus cogitare possit (núms. 53-74): esa cuestión la había puesto de moda Voltaire; B. M. ataca también a Locke, quien dudaba si entre las fuerzas latentes de la materia podría hallarse el pensamiento.

Pág. 116: *Questio sexta* | De immortalitate Anime humane (núms. 75-110): pruebas tradicionales y objeciones; p. 136: Venio nunc ad recentiores minutos istos Philosophos, vel potius Philosophistas... (núms. 89); y refuta principalmente a Voltaire.

Pág. 193: *Questio septima* | De libertate Anime humane (núms. 111-141): contra los paganos, herejes (Wicleff, Lutero, Calvino, Jansenio) y modernos (Spinoza, Locke); también contra Leibniz, por confundir la libertad con la espontaneidad; se extiende mucho en la refutación de Locke y Soave.

Pág. 248: Psychologiè rationalis | CAPUT SECUNDUM sed brevissimum. | De extrinsecis anime humane (núms. 142-155): prueba que se origina por creación, y respecto a sus relaciones con el cuerpo, refuta la teoría de las causas ocasionales y de la armonía preestablecida, pero no expone la doctrina escolástica de las sustancias incompletas; sólo en las págs. 266-290, en un Scholion propugna el influjo físico entre el alma y el cuerpo, defendido antiguamente por los escolásticos y modernamente por Genovesi: (p. 267) Quare quoad substantiam admittendum est, et comunissime admittitur: defecatum tamen a nevis peripathetice philosophie. Multum vero inter se differunt hodierni ipsius systematis patroni, quodam modum hujus influxus explicandi, qui humanam superat mentem, ut ipsa animi natura. Eligam, quod verosimilius judicabo. Anima realiter movet corpus: corpus realiter determinat animam: et hinc mutua utriusque dependentia realis, mutuus utriusque influxus, tametsi diverso modo anime erga corpus, quam corporis erga animam. En paucis sed dilucidandis (núm. 154).

[Núm.] 155. Nam quomodo anima movet corpus, et in ipsum influit? Nescio. Mihi tamen verosimilius ita est: quatenus Anima prout vult, movet se; et seipsam movens, movet aliquod materie elementaris punctum, cum quo penetratur: et | (p. 278 sic) inde propter physicam punctorum elementarium cohesionem, totam illam movet nervorum spirituumque constitutionem, ex qua, juxta anatomicas mechanice leges integra corporea motio resultat, que hoc modo realiter fluit ab hac anima: et idcirco et in hoc sensu anima in corpus physice realiter influit.—At quomodo corpus determinat animam, aut in eam influit? Nescio, et multo difficilius explicatu est. Dicam tamen, ut mihi verosimilius videtur. Anima in corpore, quasi in carcere est, cujus fenestre sunt sensus: itaut, iis omnino clausis, nihil anima videret, aut cognosceret. Jam vero objecta externa, ope sensuum, quasi totidem instrumentorum, aut canalium, corporeas sui ipsorum imagines in corpus meum mechanice inducunt, seu imprimunt mechanice in



communi meo sensorio. Idque objecta externa prestant, configurantia diversimodè ipsum sensorium meum. Hinc corporee objecti externi imagines, seu idee mediis sensuum diversorum fenestris quas aperiunt, et per quas introducuntur, conspiciendas se reddunt anime mee; seu se sistunt coram mea anima, ut anima eas videat: atque ita anima de- (p. 279) terminatur, ut ipsas cognoscat...

Pág. 291: PSYCHOLOGIE EXPERIMENTALIS EPITOME | SEU | PSYCHOLOGIE PARS ALTERA, | IN COMPENDIUM | REDACTA.

ARTICULUS PRIMUS. | De Anime operationibus ordinis inferioris.

§ 1.<sup>us</sup> | De cognitionibus circa res sensitivas.

Dialogus 1.<sup>us</sup> | Quot et quenam sint ejusmodi cognitiones (núms. 156-161): trata de los sentidos, de la imaginación y de la memoria. Acerca del sentido común dice: (p. 292) Id autem est, ea cerebri pars, quecumque illa sit (probabilius, que vocatur ab anathomicis *corpus callosum*), ad quam referuntur motiones, que fiunt in organis sensoriis respectivis: referuntur autem ope nervorum, qui hinc inde protensi sunt, usque ad eam cerebri medullam; nempe ab | (p. 293) oculis nervi *optici*, ab auribus nervi *acustici* et similiter ab unoquoque respectivè aliorum sensuum, nervi *olfactorii*, *gustatorii*, et *tactui servientes*. Hinc anima sentit, quando accidit (accidit autem quasi momento temporis) delatio objecti extrinseci corporei a sensorio respectivo, ad sensorium commune, in quo efficitur corporea quadam immutatio, que objecti externi *imago*, ut ita dicam est, aut quoddam quasi *vestigium*, quod veteres appellabant, *speciem impressam*, et ego apello *ideam corpoream* ut distinguam ab animastica idea. Hec mutatio in communi sensorio, est idea corporea, ab aliis dicta *sensualis*, cui in anima respondet *idea animastica* ab anima ipsa solum effecta, que dicitur *perceptio*, *sensio*, *sensatio*, *cognitio* de re sensitiva; sicut facultas sentiendi dicitur ipsa anima corpori copulata, potens ita sentire, et sentiens (núm. 156).

Pág. 301: Dialogus secundus | De idearum origine, et de cerebri hodie questione. An dentur, nec ne idee innate? (núms. 162-165).

...Multum differt inter *corporeas* ideas, et *ideas animasticas*, que invicem toto celo distant: atque id accuratè distinguendum, ne in materialismum incidatur. Satis, id indicavi (N.º 155, et 156. [pp. 229-3]): sed tamen opere pretium est id ipsum iterum, iterumque exprimere. *Idee corporee* sunt recepte in cerebro motiones, seu passivae motiones, seu effectus active motionis, undecumque orta hec sit, sive *extrinsecus*, ab objecto presente, ope sensuum percellente sensorium commune; sive orta hec sit intrinsecus ab anima sensorium ipsum commune, similiter percellente... (p. 302)... At *idee animastice*, et quidem, etiam ille ordinis inferioris (de quo nunc sermo) sunt ee anime notiones, anime ipsi inherentes, sensationes, nempe, imaginationes, seu phantasmata, uno verbo, perceptiones objecti sensitivi, et sunt ejusmodi notiones, que ideis illis corporeis respondent; que illas ideas corporeas illuminant, que anime sunt irradiationes, per quas exprimuntur *species impressae*; unde etiam dici solent *species expresse*. Iam vero idee *iste animastice*, etiam ordinis

inferioris, ab anima tantum originem trahunt, quamvis anima determinetur, ad eas producendas a corporeis ideis, tanquam approximantibus, ut ita dicam objectum externum, ut ab anima cognoscatur, unde realis dependentia est anime a corpore (vid. 155). Et dixi: *idee animastice etiam ordinis inferioris*, quia sunt preterea *idee animastice ordinis superioris*, seu notiones entium metaphysicorum, et moralium: | (p. 303) que cum nulli corporee idee respondeant, multo clarius ostendunt originem suam trahere, a sola anima (núm. 162).

[Núm.] 163. Prima questio, ais, soluta est, sed quid de secunda? Dantur tamen idee innatæ? R.<sup>o</sup> Quaestio maxima ex parte de voce est, et alia ex parte incerta. Scholastici (a quibus Lockiani hauserunt, totam hanc doctrinam pugnantem contra ideas innatas, et contra Chartesianos), quamvis, ut Lockiani admitterent animam nulla preditam esse idea, antequam sentiret ope sensuum: admittebant tamen prima principia innata, et innatos quosdam appetitus, ut proprie felicitatis: Id vero negant mordicus Lockiani. At non est invicem, nisi logomachia, seu quaestio de voce, quatenus *innatum* usurpauit Lockiani, pro eo quod *non* est natum; scholastici, pro eo quod *natum in* anima est, seu quod *naturale* est anime, contrappositè ad id quod est *insertum*, aut *arte comparatum*... Sic Scholastici dicunt, prima principia, tum *speculativa*, ut *principium contradictionis*, tum *practica*; ut quod *tibi non vis, alteri ne feceris*, et similiter | (p. 304) appetitiones beneplures, ut propriae felicitatis, ec. esse actus innatos anime humane; quatenus naturam anime humane naturaliter consequuntur, postquam homo rationis usum attingit; tametsi adhuc non fuerit artibus excultus, aut non didicerit adhuc ab aliis peregrina, atque insolita. Utrique vero Scholastici, atque Lockiani invicem consentiunt, prima illa principia, et appetitiones illas nasci ab anima, ab anima produci, et quidem postquam sensibus uti cepit, imo itaut ope sensationum gradatim perveniat ad actus illos; et utrique conveniunt in admittendis tantum anime notionibus, *adventitiis, factitiis, acquisitis*, quarum divisionem probe nosti, itaut nullas admittant notiones, seu animasticas ideas, que a Deo date sint anime ab ipsa sua origine, et que sint cum anima ipsa involute, ex primo tempore, quo creata fuit; itaut alique notiones, seu idee animastice sint, que ab anima nullo modo nascantur, nec producantur, ut contendebant Cartesiani, qui eas vocant ideas innatas. Itaque opinio communis utrisque tum scholasticis, tum Lockianis non est de voce, sed de re est contra Cartesianos, pro ideis innatis in eorum sensu usurpatis.

Pág. 305: Pero hay que huir de las exageraciones de los lockianos: (p. 306) Nolunt quippe hi Philosophi haberi posse ab homine rationis | (p. 307) compute metaphysicas, aut morales notiones, si ille solivagus sit, aut careat verborum presidio, ex aliorum consortio. *Id vero multo incertius mihi est; imo falsum opinione mea* (núm. 165).

Pág. 308: § 2. | *De appetitionibus, atque aversionibus*: sin precisar bien los términos trata sólo de las apeticiones y aversiones sensibles (núms. 166-167).

Pág. 311: ARTICULUS SECUNDUS. [ De operationibus anime ordinis superioris.

§ 1.<sup>us</sup> | *De cognitionibus entium immaterialium.*

Dialogus unicus. | De earum differentia, ab aliis supra explicatis (núms. 168-171).

Pág. 312: las operaciones cognoscitivas que distinguen al hombre de las bestias son la reflexión, la abstracción, la atención, la *clarior cognitio*, qua homo intelligenter res scit, ut ajunt, seu potest eas explicare; y el raciocinio (núm. 168).

Pág. 314: las tres diferencias principales entre el conocimiento sensitivo y el intelectual, son: Primum. quod rationis analogum versatur tantum circa res sensitivas, et singulares: ratio autem circa res etiam spirituales, et circa notiones abstractas, et universales... Secundum. quod propria hominis facultas, non modo res invicem nexas cognoscit, sed etiam ipsum earum nexum, et quidem clare... | (p. 315)... Tertio. quod propria hominis facultas, non modo cognoscit invicem nexa, eorumque nexum; sed etiam deducit connexum a connexo, et quidem propter connexionem... (núm. 169).

Pág. 319: §. 2.<sup>us</sup> *et postremus.* | De volutionibus, et nolitionibus. Ubi de aerum (!) pugna, cum affectibus perturbatis, et cum habitibus (núms. 172-176). El núm. 172 comienza: Multa paucis; quoniam urget lectionum finis... Trata brevísimamente de las voliciones, de la libertad y de las pasiones, (p. 323) de quibus rectè dixeris cum Poeta.

Son aquiloni  
nel mar di questa vita le passioni.

Pág. 326: acaba:... quoniam *militia est vita hominis super terram.* Vale. | Finis.—Pág. 327-8: en blanco.

Pág. 329: APPENDIX BREVISSIMA. | Sed tamen satis copiosa | De Anima Brutorum.

*Positio prima.* | Bruta non sunt totidem automata (núms. 177-180).

Pág. 333: *Secunda positio* | Bruta non sunt totidem energumena.

Sit *tertia positio.* | Imo hec doctrina esset joco excipienda (núm. 181).

Pág. 335: Sit *quarta positio.* | Brutis saltem nobilioribus propria Anima est: lo prueba considerando al alma como principio necesario de la sensación (núm. 181).

Sit *quinta positio.* | Anima hec belluina, est simplex (núm. 182).

Pág. 336: Sit *sexta positio.* | Anima belluina, non est libera (núm. 182).

Pág. 338: Sit *septima positio.* | Anima belluina non est immortalis: porque, muerto el animal, superflua est nature; pero no alude para nada al hilemorfismo (núm. 183-186).

Pág. 342: Sit *octava positio.* | Anima belluina non est capax operationum ordinis superioris (núm. 186).

Pág. 344: *Nona positio.* | Anima belluina, non absolute dicenda Spiritus.

et *decima*. | Minus incongrue diceretur spiritus ordininis longe inferioris, sed hac ipsa voce abstineo...

Sit *undecima positio*. | Si animis belluinis verosimilius non sunt idee innate, sumpte pro impressis a Deo ante omnem sensuum usum: innata tamen vis est in eis, ut ideas ope sensuum producant.

et *duodecima*. | In belluis est naturalis instinctus, atque naturales idee sunt... (núm. 187).

345 Sit *decimatertia, et postrema | positio*. | Inter corpus et animam bruti est commercium repositum in mutua reali dependentia, quam explicui, quantum per hoc Nature arcanum licet (n.<sup>is</sup> 154, et 155.), in quibus est hujus Thesis probatio. Nec plura, quoniam postrema lectio est (núm. 188).

Pág. 346:... Huic ergo tam juste sententie obtemperemus; atque idcirco hec ipsa, atque omnia sunt | A. M. D. G. | Finis.

Pág. [347-354]: Index.

## 9

Ética: 3.<sup>a</sup> parte (ms. 12)

Vol. de 197 × 285 mm., encuadernado todo en pasta; en el lomo: Masdeu | Ethicae | P. III; cantos blancos. 1 hoja de guarda al principio y 3 al fin, todas en blanco. 126 folios numerados modernamente con lápiz; la numeración antigua —que es la que seguiré en mi descripción— es como sigue: una hoja-portada s. n. + 50 + 200 páginas con doble numeración siempre en los márgenes superiores izquierdos. Letra de amanuense, con correcciones y notas marginales de B. M.; entre las págs. 16 y 17 de la 2.<sup>a</sup> numeración está pegada una hoja adicional que contiene, en el anverso, una nota autógrafa al núm. 7, § 2, y en el reverso, la siguiente carta de B. M. al copista anónimo, que es distinto del de los otros mss.: «Carissimo. Per l'effetto di comunicar tra di noi sarebbe meglio, che foste nella Siberia, o nella California, o nella Laponia, o in uno de' due poli Artico ed Antartico, che non già in una campagna vicina alla città; perchè non posso farvi capitare lettera alcuna per la posta, nè per Codogno, nè per Piacenza, o averne da voi riscontro. Ecco il restante di tutta la Prelezione. Prima di copiare veruna pagina, consultate quest'indirizzo, che v'aggiungo; affinché copiate esattamente. Dove non poteste cavarne i piedi; lasciate un vuoto piuttosto abbondante, da riempirlo quando ci rivedremo, se Iddio vorrà, pel prossimo nuovo anno scolastico.—Per vostra regola ai 18 del corrente mi porto a Zena dal Sig.<sup>r</sup> Giuseppe Curioni; ed indi tornerò quà facilmente al principio d'ottobre.—Seguitiamo tutti a star bene.—Il Pre. Ruiz nello stesso giorno anderà facilmente a Viustino dal Sig.<sup>r</sup> Co: Alessandro Nicelli; ed il Pre. Ludeña facilmente anderà a casa Asorti per lo stesso tempo incirca.—Sifabrica una buona seconda camerina pel Pre. Alfonso con finestra a mezzogiorno.—I miei rispetti affectuosi al Sig.<sup>r</sup> Padre.—Addio. Seminario di Cremona a' di 14. Sett. 1809. Tutto vro. &c. B. M. [sic].—P. S. Se non aveste copiato ancora il (n.<sup>o</sup> 8); a fine del (n.<sup>o</sup> 7.) con un da capo o col marginale (n. 7. §. 2.) mettete ciò che scrivo nel dorso di questo viglietto (voltate foglio). Se poi non siete più a tempo; lasciatelo; ma conservatemi questo viglietto, e suo annesso.» Se ve que la corrección no llegó a tiempo, pues ese anexo hubo de pegarse, como he dicho, al texto ya copiado.—Año 1809.

Portada, s. n.: ETHICAE | SEU | MORALIS PHILOSOPHIAE | EPITOME. | Pars tertia, | Duplicem continens Appendicem, | Quam | suis tradit Auditoribus | Balthasar Masdeu | Logicae, Metaphysicae, Ethicaeque | Professor | in Cremonensi Seminario.

En el reverso: «Veritas claudi et ligari potest: vinci non potest quae... multitudine hostium non terretur». Hieronym. in Prooem. Commentar. lib. 5. in Ierem. Pág. 1. (1.ª n.ºn): Auctoris monitum | Quod ipse legi valde exoptat, | De causis tradendarum Appendicum. | Oratio: comprende toda la primera numeración (pp. 1-50), y en ella se explica que este libro es la tercera parte de su Ética (*Ethicae seu moralis philosophiae... epitome*, 2 t., Placentiae [1805]) y que en él se tratarán, en forma de apéndices, dos cuestiones importantes para los alumnos: *de probabilitate* y *de religione*; la primera contra los jansemistas, y la segunda contra los incrédulos.

(2.ª numeración) Pág. 1: Philosophica ad Ethicam Generalem | APPENDIX | DE PROBABILITATE | Praefatiuncula.

Ea, Suavissimi Auditores, hujus tam agitatae Quaestionis indoles est, ut ex diversis locutionum acceptionibus... Será un diálogo entre Critillus, Pitanophilus y Neoptolemus.

Pág. 2: Logica de Arte Critica Praelectio: | Necessaria aut saltem utilissima | ad Ethicam de Probabilitate Appendicem | CAPUT PRIMUM. | De Critica universè (núm. 1).

Pág. 3: *Articulus primus* | De gradibus quibus assentiendum veritati (núms. 2-6): en la verdad no hay grados, pero sí en la adhesión a ella; p. 6: se refutan algunas sentencias de los probabilioristas, como: sententia minus probabilis magis accedit ad falsitatem, y otras semejantes.

Pág. 15: *Articulus secundus* | De Dubio, Probabilitate, Certitudine, Evidentia. Tum de Scientia, Opinione et Fide; | Sed de omnibus generatim (núms. 7-15).

Pág. 28: *Articulus tertius* | De Certitudine particulatim (núms. 16-23): la certeza puede ser metafísica, física y moral; pp. 34-35: refutación de la opinión de Voltaire, quien no admitía la certeza histórica, porque la veracidad de los testigos sólo la podría conocer Dios (núm. 23).

Pág. 35: *Articulus quartus* | De probabilitate particulatim (núms. 24-63): acerca de la probabilidad matemática dice, lo primero: (p. 54) Ostenditur, ne quidem erga diversas mentes | (p. 55) posse in re mathematica simul esse probabilem utramque partem contradictoriam (núm. 39). Y sigue con la probabilidad metafísica y moral: (p. 61) Et sit Thesis expressa: Fieri potest, utique, in se metaphysica aut morali, ut duae diversae rectae mentes simul forment iudicium contradictorium probabile; scilicet unaquaeque suum (núm. 43).

Pág. 71: Corollarium hujus doctrinae: | Certi esse possumus, et passim sumus de genuina probabilitate utriusque sententiae contradictoriae (núm. 47).

Pág. 90: S c h o l i o n | jure carpitur Cl. Lockii interpret italicus tanquam injurius Probabilistis (núms. 55-63): se refiere a Francesco Soave,

quien había escrito que las luchas sobre el probabilismo provenían de llamar abusivamente probable toda opinión que pudiera probarse con cualquier clase de prueba.

Pág. 104: *Articulus quintus* | Rursus de Probabilitate, sed particulatim et juxta decimalium theoriam a Recentioribus inductam (núms. 64-92).

Pág. 116: (n. 71) Ut autem, ad mentem horum Recentiorum, clarè explicem, quantum fas sit, hunc calculum quem ipsi instituunt, et quem exprimit Cl. Sigysmundus Storchenau (*Institut. Logicae* Parte 3, cap. 3, n. CCXIV) et Anonymus Auctor *Appendicis ad Logicam* Condilacii (n. | (p. 117) XXIX et n. XXX); et Logica S.<sup>ti</sup> Lazari Placentini manu scripta sub initium hujus saeculi 1800...

Pág. 119: Multiplici ex capite rejicitur Recentiorum calculus, institutus e sua decimalium theoria (núms. 72-92): se fija principalmente en las consecuencias morales absurdas que algunos deducían de ese cálculo de probabilidades.

Pág. 171: *Articulus sextus* | De traditarum notionum usu ad criticè judicandum, et ad agendum prudenter, adeoque licitè (núms. 93-105): insiste en las ventajas del probabilismo y en las desventajas del probabilismo.

Pág. 200: ...ad vestra redite studia. Iterum valet.

De mano de B. M.: Anno 1809.—Y sigue, tachado: Philosophica ad Ethicam Generalem | Appendix | De Ethica Probabilitate.

## 10

### Appendix de probabilitate, I (ms. 656)

Vol. de 148 × 208 mm., encuadrado en pasta; en el lomo, de pergamino: Masdeu | Appendix de | Proba. | I.; cantos rojos.—5 hojas de guarda al principio y 7 al fin, todas en blanco. 68 folios numerados recientemente. Letra, al parecer, del mismo amanuense que la de los mss. 3 (659), 5 (409), 6 (716), 7 (101), 8 (660) y 11 (657); adiciones y correcciones autógrafas de B. M.

Fol. 1: DE PROBABILITATE | Appendix ad utrumque tum Logice | tum Ethice compendium.

Tametsi nuper in compendio Logice (cap. 2. a N.º 49. ad 64, maxime a N.º 54); et prius in Ethice compendio sectione tertia (a N.º 124 ad N.º 136. potissimum a N. 133); nonnulla docuerim de probabilitate, Op. Ad.: majori tamen explicatione opus erat evolvente questioni tam implexe, ut ea vobis claresceret, quantum fas est inter brevitatis fines, intra quos hec etiam appendix continebitur. Hac de causa eam vobis trado: ex qua id etiam accedet commodi, tum, ut aliquod novum argumenti genus afferre possitis, in proxima semipublica disputatione (quod benevolos auditores respicit); tum (quod mei muneris est et vestra interest) ut clavem vobis suppeditem, pro aperiendis aliis scientiis Theologie, Jurisprudentie, ipsiusque humane consuetudinis, in quibus frequens de hac questione trac-

tatus accidit. Totam vero appendicem ad tres positiones revocabo. En ipsas.

I. Jure nature, quod Philosophia considerat, homo generatim non tenetur secundum se probabiliorismum sequi.

II. Minus autem tutorismum.

III. Licitè tamen potest homo probabilismum sequi; sed legitimum.

*Prenotiones* (núms. 1-12).

Fol. 8 v.-29: Pruebas acostumbradas (núms. 13-36).

Fol. 29: Solvuntur objectiones (núms. 37-62).

Fol. 53: *Objectiones contra Probabilismum | dessumpte ex auctoritate |*.

1.º Refelluntur nonnulla adducta contra Probabilismum [tachado: ex Patre Tyrso Gonzalez.; en el margen de mano de B. M.:] praetensa ex auctoritate cardinalis Pallavicini.

Fol. 60 v.: Finis coronat opus.

Fol. 61: Al margen, con letra de B. M.: (N. B.) di quà sin'al fine è superfluo dopo la Prelezione Logica ch'ho fatta posteriormente in Cremona: e così noto oggi 24. Lugl. 807.

Objectio est in Logica S.<sup>ti</sup> Lazari a n. 189. exclusivè, seu a n.º 190. inclusivè usque ad num. 194. et in Storchenau in §. 214. Logicae; sed eam non nisi in hoc videram, contra quem scripsi De gradibus Probabilitatis, per fractiones decimales expressis, cum quibus frustra contendunt Adversarii, Doctrinam evertere Probabilismi.

Fol. 68 v.: pro meo munere jam satis. et Laus Deo.

## II

### Appendix de probabilitate, II (ms. 657)

Vol. de 148 × 201 mm., encuadernado en pasta; en el lomo, de pergamino: Masdeu | Object = | sollutio = | Probab = | II; cantos rojos.—1 hoja de guarda al principio y 10 al fin, todas en blanco. 79 folios numerados recientemente. Letra, según parece, del mismo amanuense que la de los mss. 3 (659), 5 (409), 6 (716), 7 (101), 8 (660) y 10 (656); adiciones y correcciones autógrafas de B. M.

Fol. 1: Supplementum | ad numerum postremum | 62. |

Ne quidquam desideretur in mea *Appendice de probabilitate*; ut omnes solvantur objectiones recentis illius Auctoris \* [Al margen: \* Ricci Flavianus a Cimbria in Morali Anacleti Reinfest: novissime instaurata. Rome 1765. Typbus (!) Remondinianis.], ab aliis, quod ego sciam, non impugnati: responsiones, subjungo, quas N.º 62. omisi ex defectu temporis, et quas, ubi per tempus liceret, promisi. Versantur autem super §. VII auctoris an umero 148. ad 159. (núms. 1-63): contra el probabiliorismo.

Fol. 40 v.: *perfectus est* (Math. cap. 5. v. 48). — Fols. 41 y 42 en blanco.

Fol. 43: Atque ut magis sententiam nostram ab Ecclesie sensibus nihil recedere luceat; imò quam maximè ipsis accedere videatur, ut nobis

summopere cordi est: liceat ab ipsis in argumenti fine adductis duorum Pontificum auctoritatibus responsionem petere: se referre a Clemente XIII y a Benedicto XIV.

Fol. 48: [...] Ergo hic magis consultit conscientie. Quare... (Sigue el sentido, después del f. 48v. en blanco, en el f. 49:)

Prima | Mentis effusio, | seu | conceptus in Embrione | in brevior-  
rem, clariorem, atque ordinatio|rem formam redigendus | pro | decla-  
randa mente Benedicti XIV. | Super Proba|bilissimum. | Accedit | Ad  
calcem prospectus utilissimus verborum | omnium Benedicti, que sunt |  
hac de re, in suo Bul|lario. | cum previis ad|notationi|bus | a n.º | 29. ec.  
| B. M. A.

Fol. 50: Supplemen|tum | ad | Responsionem a me Aloysio Rezzi  
datam (in | publica concertatione, habita in aedibus | Placentinis D. Pe-  
tri) Difficultati, inter | alias propositae, *extra formam* contra | meam de  
Probabilitate | Doctrinam | an. 1802.

Fol. 79 v.: ...alle regole della Coscienza. | Laus Deo.

## PIACENZA

### BIBLIOTECA DE DON PIETRO BALLEBINI

En Italia el único fondo en el que he hallado manuscritos de B. M. es la biblioteca privada del culto sacerdote placentino Don Pietro Ballerini, rica en códices filosóficos y teológicos procedentes de Faustino y de Angelo Testa, este último sucesor de V. B. Buzzetti en la cátedra de filosofía del seminario de Piacenza. También el epistolario de B. M. se ha perdido enteramente: ninguna carta escrita por él ha aparecido en el centenar de archivos y bibliotecas de Italia por mí investigados; y las que él recibió sin duda las destruiría antes de regresar a España. Sólo por casualidad se nos ha conservado una carta suya en el ms. 9 (12) de Palma de Mallorca: vid. supra.

## 12

### De probabilitate

Vol. en 8.º, sin signatura. 58 fols. s. n. Apógrafo. Año 1804.

Fol. [1]: D. O. M. | Probabilismi tractus | a me Ant.º Dnico de Ru-  
beis | Divi Petri Gymnasii auditore | Conscriptus | Anno 1804. | Profes-  
sore Masdeu Balthasare | Societatis Jesu Presbitero (!) Placentie.

Fol. [2]: De Probabilitate Liber Primus | Atque secunda Philosophie  
Pars. | Appendix ad utrumque | Tum Logice, tum Ethice Compendium |  
Tametsi nuper in Compendio Logice...

Es, con algunas variantes, el mismo texto conservado en el ms. de Mallorca 10 (656).