



Amenazas y Oportunidades en Tiempos de Crisis

***Impacto de la crisis financiera global sobre el sector de las
Microfinanzas en México***

Agosto 2009



Este estudio fue posible gracias al valioso apoyo de:

PRONAFIM



© MicroRate Inc., 2009

Las opiniones e interpretaciones expresadas en este informe pertenecen a MicroRate Inc., y no necesariamente reflejan la opinión de los involucrados en este informe.

Este informe puede ser reproducido libremente siempre y cuando se reconozca la autoría de: “MicroRate, Inc.”

Copias en versión física o electrónica se encuentran disponibles en:

MicroRate, Inc.
3300 North Fairfax Drive
Suite 202
Arlington, VA 22201
USA

Tel: 1-703-243-5340 Fax: 1-703-243-7830

www.microrate.com/ E-mail: info@microrate.com



Colaboradores

Este estudio fue escrito y editado por Mariana Martínez, en colaboración con Sebastián von Stauffenberg, Damián von Stauffenberg, Maritza Rodríguez, Enrique Blanco, María Belén Effio y el resto del equipo de MicroRate Inc.

Nos gustaría agradecer a los siguientes colaboradores: PRONAFIM, Ma Carmen Díaz, Coordinadora General de PRONAFIM, y Blanca Aldasoro por sus comentarios, sugerencias y apoyo.



Tabla de Contenido

Colaboradores	3
Tabla de Contenido	4
Cuadros y Gráficas	5
Acrónimos	7
I. Introducción	8
II. Objetivo y Metodología.....	9
III. Contexto Macroeconómico.....	12
IV. Contexto del Sector Microfinanciero.....	15
V. Impacto de la Crisis sobre el Sector.....	18
VI. Conclusiones y Recomendaciones.....	34
VII. Bibliografía	38
VIII. Apéndice	40
XI: Derechos Reservados	41



Cuadros y Gráficas

Cuadro 1: Clasificación de afiliadas por tamaño de cartera.....	9
Cuadro 2: Distribución geográfica de la muestra de MicroRate.....	10
Cuadro 3: Clasificación de la muestra según producto y madurez de la institución.....	11
Cuadro 4: Clasificación de la muestra según regulación y madurez.....	11
Cuadro 5: Clasificación de la muestra según tipo de institución y madurez.....	11
Cuadro 6: Evolución principales indicadores económicos de México.....	12
Cuadro 7: Evolución de la tasas de inflación.....	13
Cuadro 8: Indicadores relevantes comparativos México/Latinoamérica.....	16
Cuadro 9: Relaciones financieras del sector.....	16
Cuadro 10: ¿Cómo crecerá respecto a 2008?.....	19
Cuadro 11: ¿Cómo crecerá respecto a 2008? / Zona Centro.....	19
Cuadro 12: ¿Cómo crecerá respecto a 2008? / Zona Norte.....	20
Cuadro 13: ¿Cómo crecerá respecto a 2008? / Zona Sur.....	20
Cuadro 14: Indicadores relevantes de cartera.....	20
Cuadro 15: Niveles del PAR / Promedio del Sector.....	23
Cuadro 16: Evolución de índice de castigos.....	24
Cuadro 17: Ahorro nacional como porcentaje del PIB.....	27
Cuadro 18: Evolución tasas de interés activas del sector privado en moneda nacional.....	28
Cuadro 19: Cartera en Riesgo > 30 días Zona Centro.....	30
Cuadro 20: Cartera en Riesgo > 30 días Zona Sur.....	30
Cuadro 21: Cartera en Riesgo > 30 días Zona Norte.....	30
Cuadro 22: Cartera en Riesgo > 30 Metodología individual.....	30
Cuadro 23: Cartera en Riesgo > 30 Metodología Solidaria.....	31
Cuadro 24: Cartera en Riesgo > 30 Metodología Banca Comunal.....	31
Cuadro 25: Costos operativos del sector.....	32
Cuadro 26: Rentabilidad del Sector.....	33
Gráfica 1: Producto Bruto Interno Real 2000-2009.....	12
Gráfica 2: Evolución cotización del dólar en México.....	13
Gráfica 3: Evolución volumen de remesas hacia México.....	13



Gráfica 4: ¿En cuánto tiempo se recuperará la economía mexicana de la crisis?.....	14
Gráfica 5: Tasas de interés anuales del sector.....	15
Gráfica 6: Crecimiento de las IMFs en México.....	18
Gráfica 7: Proyección crecimiento de las IMFs en México / Muestra MicroRate	18
Gráfica 8: ¿Piensa reducir su ritmo de crecimiento en 2009?	19
Gráfica 9: ¿Cómo se comportó la cartera en riesgo desde el inicio de la crisis?.....	22
Gráfica 10: Evolución Cartera en riesgo / Cartera total neta del sector 2006-2008.....	22
Gráfica 11: Porcentaje de instituciones microfinancieras que consultan la central de riesgo.....	23
Gráfica 12: Dificultades de financiamiento en 2008.....	25
Gráfica 13: Financiamiento de la banca comercial a empresas y personas físicas.....	25
Gráfica 14: Financiamiento de la banca de desarrollo a empresas y personas físicas.....	25
Gráfica 15: ¿Está tomando el gobierno medidas para aliviar el impacto de la crisis en el sector?	26
Gráfica 16: ¿Cuál es su principal fuente de financiamiento?	26
Gráfica 17: ¿Prevé dificultades con la renovación de préstamos?	26
Gráfica 18: Evolución tasas de interés de referencia (Tie y CETES)	28
Gráfica 19: ¿Cuál es el mayor riesgo de su institución ante la crisis?	29



Acrónimos

A (H1N1)

ABM - Asociación de Bancos de México

AC - Asociaciones Civiles

CEPAL - Comisión Económica para América Latina y el Caribe

CETES - Certificados de Tesorería

FINAFIM - Fideicomiso del Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario

FMI - Fondo Monetario Internacional

FOMMUR - Fondo de Financiamiento a Mujeres Rurales

IMFs - Instituciones Microfinancieras

INEGI - Instituto Nacional de Estadísticas y Geografía

MIV - siglas en inglés del Vehículo de Inversión Microfinanciera

mpm - Millones de pesos mexicanos

ONG - Organización No Gubernamental

PBI - Producto Bruto Interno

pbs - Puntos básicos

PRONAFIM - El Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario

PYME - Pequeña y Mediana Empresa

SA de CV - Sociedad Anónima de Capital Variable

SICs - Sociedades de Información Crediticia

SOFIPO - Sociedad Financiera de Ahorro y Crédito Popular

SOFOM - Sociedades Financieras de Objeto Múltiple

TIIE - Tasa de Interés Interbancaria de Equilibrio



I. Introducción

En México, hoy, las instituciones microfinancieras (IMFs) enfrentan los efectos de la crisis económica mundial. Si bien a finales de 2008 el sector no había reconocido plenamente el impacto que ésta tendría sobre su futuro crecimiento, debido a los efectos tardíos sobre los microempresarios mexicanos, las consecuencias de la crisis ya se están haciendo sentir en la industria de las microfinanzas. A la falta de liquidez del mercado a finales de octubre de 2008, se le sumó una economía en recesión. Los menores niveles de consumo y alto desempleo afectaron a los microempresarios, principalmente a aquellos cuyos emprendimientos productivos se basan en actividades de turismo y artesanías, venta de productos alimenticios y actividades alrededor de las maquilas y la industria manufacturera. Los efectos de la influenza A H1N1, que golpearon a México en abril de 2009, terminaron por complicar aún más el panorama.

La popular creencia del sector que asegura que “tiempos de crisis, son tiempos de oportunidades para las microfinanzas” se puso a prueba como nunca antes con esta nueva crisis financiera global. Esto ocurre porque las microfinanzas ya no son tan inmunes a los ciclos económicos, o contracíclicas, como en el pasado. Es un hecho que el microempresario mexicano está hoy más cauteloso que nunca y actúa con mucha precaución a la hora de pedir un préstamo, así como también que las IMFs han aumentado su exposición a los ciclos de los mercados financieros, lo que las hace cada día más vulnerables a los “*shocks*” externos.

A lo anterior se debe agregar que, en los últimos años, el sector microfinanciero mexicano se ha caracterizado por un acelerado crecimiento, acompañado por un deterioro de la calidad de cartera, y el indicador promedio de gastos operativos más alto de la región. La competencia en el sector de las microfinanzas es también cada día más feroz. Alentados por las altas tasas de interés del microcrédito e historias de éxito como las de Compartamos Banco, con más de un millón de clientes, el sector se ha visto inundado de nuevas

IMFs, en los últimos tres años. Muchas de estas instituciones, sumadas a los bancos y otras empresas de financiamiento que han optado por incursionar en el sector, han extendido la definición de microcrédito a otros tipos de productos como el de consumo. Esta combinación de productos con un perfil de mayor riesgo, sumada a los crecientes signos de sobreendeudamiento del cliente mexicano, representa una significativa amenaza para el sector en tiempos de crisis.

Bajo este contexto, las IMFs que han basado sus estrategias de crecimiento en los créditos del consumo, y aquellas que han crecido aceleradamente sin hacer hincapié en políticas crediticias estrictas, son las más expuestas a los efectos adversos de la crisis. Muchas de estas instituciones comenzaron ya a cerrar sus puertas y la percepción general en el mercado es que el sector está empezando a depurarse.

Sólo las IMFs que se han ceñido al verdadero microcrédito al concentrarse en la capacidad del prestatario para generar valor y que, al mismo tiempo, optaron por fortalecerse internamente con políticas de préstamos más estrictas, mayor supervisión y un mejor análisis de riesgos, podrán aprovechar las oportunidades y enfrentar con éxito los desafíos y las amenazas que trajo consigo esta crisis.

II. Objetivo y Metodología

El objetivo de este informe es determinar el impacto que ha tenido la crisis económica global sobre el sector de las microfinanzas, en México. Este estudio intenta medir las tendencias de demanda y crecimiento, y las necesidades de financiamiento del sector, frente a la crisis actual.

La investigación para este informe fue realizada por MicroRate entre julio y agosto de 2009. Las entrevistas, encuestas y datos fueron recogidos de las propias instituciones microfinancieras participantes. Si bien no existe en el mercado una relación completa de todas las IMFs que operan en México, MicroRate seleccionó la muestra de IMFs basándose en sus clientes, un listado de instituciones acreditadas con PRONAFIM, así como también una lista de instituciones afiliadas a ProDesarrollo.

Para seleccionar la muestra de 37 IMFs que fueron entrevistadas para este informe, MicroRate clasificó a las instituciones por el tamaño de cartera de crédito, siguiendo la definición utilizada por PRONAFIM, y que aparece detallada en el cuadro 1.

MicroRate clasificó también a las IMFs por regiones de atención distribuido en zona norte, sur y centro, tomando en cuenta aquellas donde la institución tiene mayor presencia y número de clientes. De esta distribución se desprendió que existe alta concentración de IMFs en las zonas centro y centro sur del país, mostrando la zona norte una menor cobertura. Por ese motivo, la muestra de 37 IMFs de MicroRate se dividió de la siguiente manera: 7 IMFs del norte, 21 del centro y 9 del sur del país.

Para darle mayor peso a la muestra, MicroRate también clasificó a las IMFs por tipo de préstamo ofrecido: banca comunal, grupos solidarios, individuales; y tomó en cuenta si ofrecen préstamos de consumo.

Así mismo, las dividió por grado de madurez, entendiendo por ello la antigüedad de la institución en el mercado de las microfinanzas en México. Así fue que las clasificó en: Maduras (más de 8 años en el mercado), Joven (entre 5 y 8 años) y Nuevas (0 a 4 años). MicroRate también las subclasificó en entidades reguladas y no reguladas, con fines de lucro y sin fines de lucro.

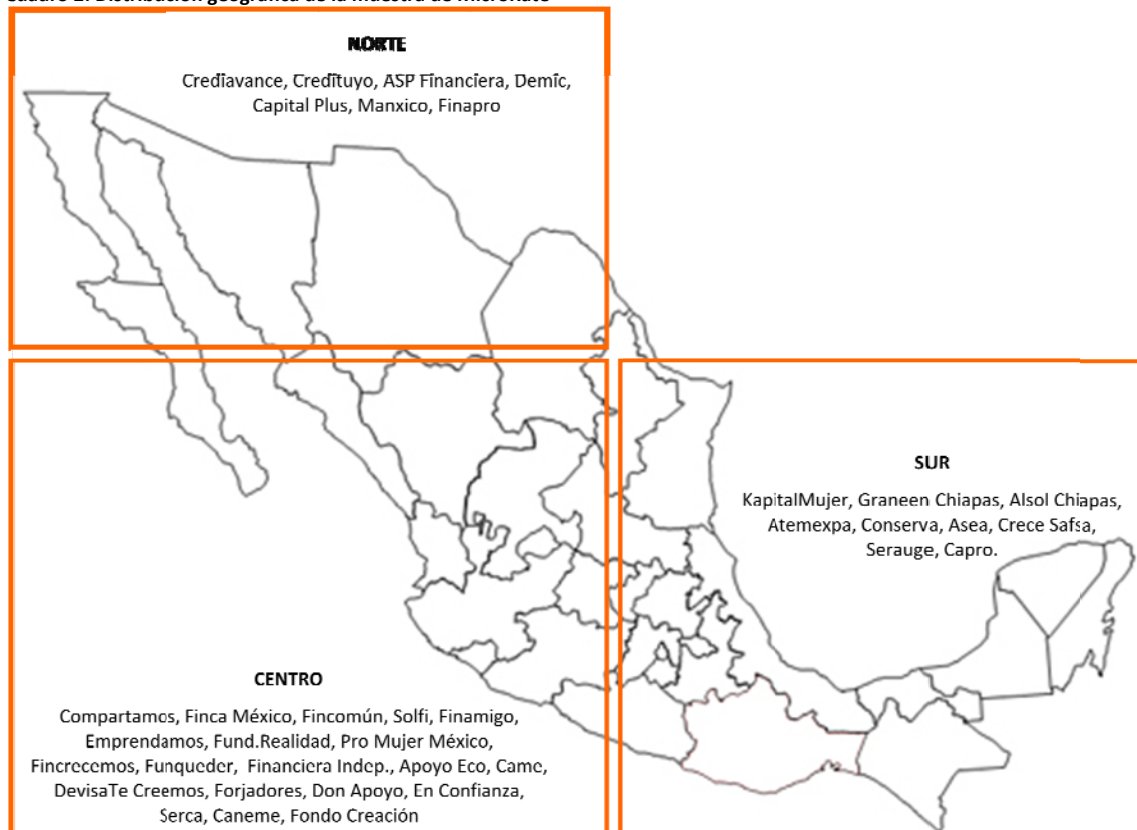
En total, MicroRate entrevistó 37 IMFs. Los gerentes de dichas instituciones respondieron un cuestionario con preguntas sobre la crisis y el sector, y suministraron datos financieros históricos que aparecen mencionados en forma agregada en este informe (ver Apéndice para obtener la lista completa de IMFs entrevistadas).

Cuadro 1: Clasificación de afiliadas por tamaño de cartera

GRANDE Más de 60 mpm	Comparamos, Financiera Independencia, Finca México, Came, Fincomun, Crediavance, Solfi, ASP Financiera, Conserva, Kapital Mujer, Te Creemos
MEDIANA Entre 20 y 60 mpm	Grameen Chiapas, Fundación Realidad, Atemexpa, Demic, Asea, Alsol Chiapas, Pro Mujer México, Finamigo, Fincreemos, Apoyo Económico, Forjadores, Don Apoyo, Capital Plus
PEQUEÑA Más de 5 y menos de 20 mpm	Credituyo, En Confianza, Crece Safsa, Capro, Fondo Creación, Emprendamos, Devisa
MICRO Menos de 5 mpm	Serauge, Serca, Caneme, Manxico, Funqueder

Fuente: PRONAFIM y clasificación elaborada por MicroRate. mpm = millones de pesos mexicanos. Portafolios a diciembre de 2008.

Cuadro 2: Distribución geográfica de la muestra de MicroRate



Fuente: Distribución elaborada por MicroRate.

Cuadro 3: Clasificación de la muestra según producto y madurez de la institución

PRODUCTO	EDAD INSTITUCION		
	NUEVA	JOVEN	MADURA
INDIVIDUAL	Capital Plus, Credituyo, Apoyo Económico, Te Creemos, Don Apoyo, En Confianza	Finapro Asp Financiera	Fincomun, Fin Independencia
SOLIDARIO	Serca, Serauge Crece Safsa, Finamigo	Solfi, Alsol Chiapas Conserva	Fondo Creacion, Graneen Chiapas, Credíavance, Carne, Atemexpa, Demíc, Devisa, Funqueder
BANCA COMUNAL	Capro, Caneme, Forjadores, KapitalMujer, Fincreemos	ProMujer Mexico Manxico	Compartamos, Finca Mexico, Emprendamos, Fundacion Realidad, Asea

Fuente: Clasificación elaborada por MicroRate.

Cuadro 4: Clasificación de la muestra según regulación y madurez

	REGULACION		
REGULADAS (BANCO, SOFPO)	Finamigo, Te Creemos	ASP Financiera	Compartamos, Fincomun, Came, Asea
	Kapital Mujer, Fincreemos, Credituyo, Apoyo Economico, Forjadores, Don Apoyo, En Confianza, Capital Plus, Crece Safsa, Serauge, Serca, Caneme, Capro	Solfi, Aisol Chiapas, Pro Mujer Mexico, Conserva, Manxico, Finapro	Finca Mexico, Fondo Creacion, Grameen Chiapas, Emprendamos, Fundacion Realidad, Crediavance, Financiera Independencia, Atemexpa, Demic, Funqueder, Devisa
NO REGULADAS (AC, SA de CV, SOFOM, IAP)	NUEVA	JOVEN	MADURA
	EDAD INSTITUCION		

Fuente: Clasificación elaborada por MicroRate.

Cuadro 5: Clasificación de la muestra según tipo de institución y madurez

	REGULACION		
REGULADAS (BANCO, SOFPO)	Finamigo, Te Creemos	ASP Financiera	Compartamos, Fincomun, Came, Asea
	Kapital Mujer, Fincreemos, Credituyo, Apoyo Economico, Forjadores, Don Apoyo, En Confianza, Capital Plus, Crece Safsa, Serauge, Serca, Caneme, Capro	Solfi, Aisol Chiapas, Pro Mujer Mexico, Conserva, Manxico, Finapro	Finca Mexico, Fondo Creacion, Grameen Chiapas, Emprendamos, Fundacion Realidad, Crediavance, Financiera Independencia, Atemexpa, Demic, Funqueder, Devisa
NO REGULADAS (AC, SA de CV, SOFOM, IAP)	NUEVA	JOVEN	MADURA
	EDAD INSTITUCION		

Fuente: Clasificación elaborada por MicroRate.

III. Contexto Macroeconómico

Cuadro 6: Evolución principales indicadores económicos de México

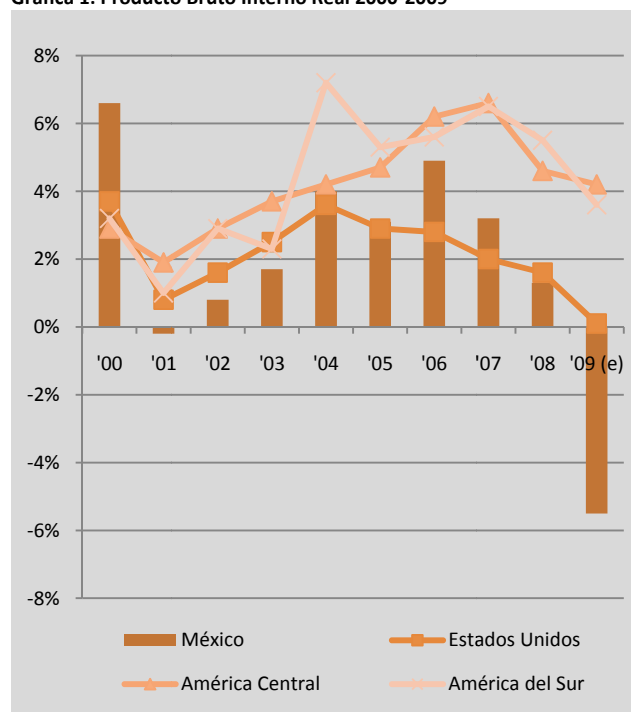
	Dic-04	Dic-05	Dic-06	Dic-07	Dic-08	Jun-09
Inflación	5.2%	3.3%	4.1%	3.8%	6.5%	5.7%
Devaluación de la moneda	0.2%	-4.3%	0.9%	0.2%	40.4%	-4.3%
Tipo de Cambio (Peso/US\$)	11.3%	10.8%	10.9	10.9	15.3	13.23*
Tasa de depósitos a tres meses	2.7%	3.5%	3.3%	3.3%	3.4%	n/a
Tasa de crecimiento del PIB	4.4%	3.0%	4.8%	2.7%	1.3%	-8.2%**

Fuente: FMI International Finance Statistic Browser, 2009 y Banco Central de México. (*) Tipo de cambio al 21 de julio de 2009 (**) Tasa de crecimiento del PIB del primer trimestre de 2009.

La crisis económica mundial y la economía mexicana

La crisis económica mundial golpeó fuertemente a la economía mexicana en los primeros seis meses de 2009. Pese a que la tasa de crecimiento de la economía logró mantenerse en términos positivos para cerrar el 2008, con un ligero avance de 1,3%, esta tendencia no pudo sostenerse en los primeros meses de 2009 y el PIB se derrumbó en 8,2%, en términos reales, en el primer trimestre del año, según datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).

Gráfica 1: Producto Bruto Interno Real 2000-2009



Fuentes: FMI World Economic Outlook, 2009 y CEPAL, 2009. (e) Estimado.

Esta caída fue producto de la marcada desaceleración del nivel de las exportaciones, como resultado de la recesión que está viviendo Estados Unidos – principal socio comercial de México – y una fuerte contracción en el consumo interno derivado de una fuerte aceleración en la tasa de desempleo, una disminución del crédito para el consumo y un menor volumen de remesas. A esto se le debe agregar el fuerte impacto que ha tenido sobre la economía mexicana la epidemia de la gripe por el virus A (H1N1) que, según estimaciones del gobierno mexicano, estaría restándole alrededor de 0,3% a la tasa del crecimiento del PIB en 2009.

Esta contracción de la economía es la más fuerte que ha registrado México en los últimos 14 años. La caída interanual del PIB en el primer trimestre de 2009 es la mayor desde la baja del 9,2% registrada en el segundo trimestre de 1995, como consecuencia de la entonces denominada “crisis del tequila”.

La producción industrial del primer trimestre de 2009 se contrajo 9,9% debido fundamentalmente a una caída del 13,8% en la actividad manufacturera, seguido por una caída de 7,8% en los servicios, y una contracción del 17,2% en las actividades de comercio. La excepción a la regla fue la producción agrícola, que creció 1,4%.

Las presiones inflacionarias también están golpeando a la economía mexicana. Según datos del Banco Central de México, la tasa de inflación se aceleró en diciembre de 2008 y ascendió a 6,5%,

2,7 puntos porcentuales más elevada que la de 2007 (Cuadro 7). A junio de 2009, esta tasa se ubicaba en 5,7%. Esta presión inflacionaria se explica principalmente por un aumento en los precios internacionales de las materias primas alimenticias, los metales y la energía.

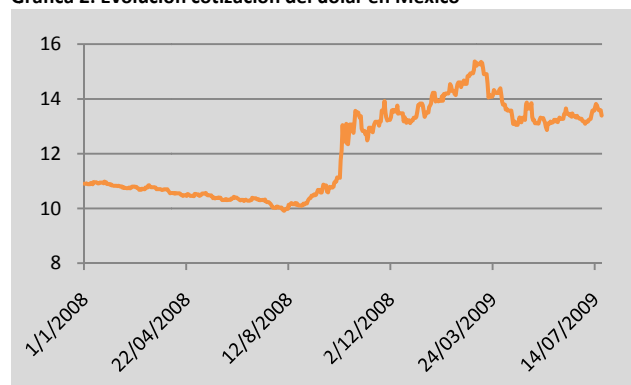
Cuadro 7: Evolución de la tasas de inflación

'00	'01	'02	'03	'04	'05	'06	'07	'08	'09(*)
9.0%	4.4%	5.7%	4.0%	5.2%	3.3%	4.1%	3.8%	6.5%	5.7%

Fuente: Banco Central de México. (*) A junio 2009.

La fuerte devaluación del peso mexicano frente al dólar a partir de septiembre de 2008 también contribuyó con este repunte inflacionario. Como lo muestra la gráfica 2, de agosto de 2008 a marzo de 2009, el peso mexicano se devaluó 43%, para luego recuperar terreno tímidamente y ubicarse a 13,23 pesos por dólar en julio de 2009 (www.banxico.org.mx, cotización al 21 de julio de 2009).

Gráfica 2: Evolución cotización del dólar en México



Fuente: Banco Central de México, 2009.

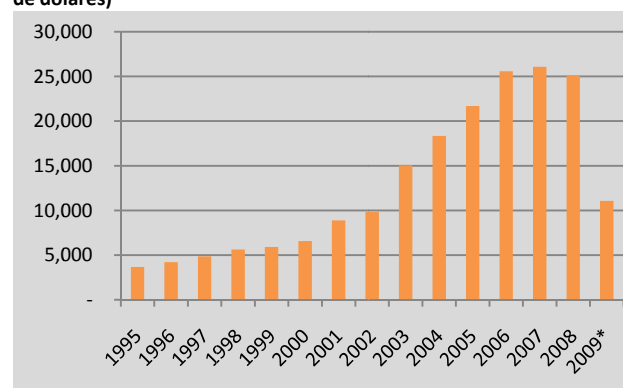
En este contexto de presiones inflacionarias y peso devaluado, el Banco Central de México dio un giro a la política monetaria que venía siguiendo en 2008 y optó por reducir la tasa de interés de referencia en 375 puntos básicos, de enero a julio de 2009. Esta rebaja propició un pequeño respiro a las IMFs que ya mostraban algunas dificultades para acceder a líneas de crédito comerciales y que

se vieron favorecidos con las tasas de interés variable que ofrece la banca de desarrollo.

La crisis también trajo desempleo para la economía mexicana. La tasa de desocupación se aceleró de 3,7% en 2007 a 4% en 2008, afectando más a las mujeres que a los hombres. Según datos de la Comisión Económica para América Latina y El Caribe (CEPAL), en la actualidad, más de 12 millones de personas trabajan en el sector informal, lo que equivale al 28,1% de la población ocupada en México. Si bien a nivel macroeconómico esta es una mala noticia para la economía, es cierto también que este crecimiento del mercado informal puede contribuir a expandir el número de potenciales clientes para el sector de las microfinanzas.

Las remesas también son motivo de preocupación para los mexicanos. La reducción de los mercados laborales estadounidenses afectó la mano de obra no calificada, lo que trajo graves consecuencias para las remesas. Como muestra la gráfica 3, el volumen de remesas se ha reducido en un 11,5% en los primeros cinco meses del año; si se compara el volumen con el mismo período del año anterior. El Banco Mundial prevé una baja de 7,3% en el volumen anual de remesas enviadas desde Estados Unidos hacia México en 2009. El volumen de remesas que ingresó a México en 2008 representó el 0,71% del PIB del país.

Gráfica 3: Evolución volumen de remesas hacia México (en millones de dólares)



Fuente: Banco Central de México, 2009. (*) Dato a julio, 2009.

Ante el fuerte deterioro de la economía, el gobierno de México puso en marcha programas de apoyo para amortiguar los efectos de la crisis. En marzo y octubre de 2008, el gobierno del presidente Felipe Calderón, anunció dos planes que se centraron en el apoyo a las empresas y las familias mexicanas, mediante la reducción de impuestos y aranceles, y un recorte en las tarifas eléctricas. En 2009, el gobierno mexicano anunció una serie de 25 medidas dirigidas a apoyar a las pequeñas y medianas empresas, apoyar el empleo, aumentar la inversión en infraestructura y combatir los efectos de la crisis A (H1N1), fundamentalmente en las empresas del sector turismo, restaurantes y esparcimiento.

Proyecciones: ¿Cuánto durará la crisis?

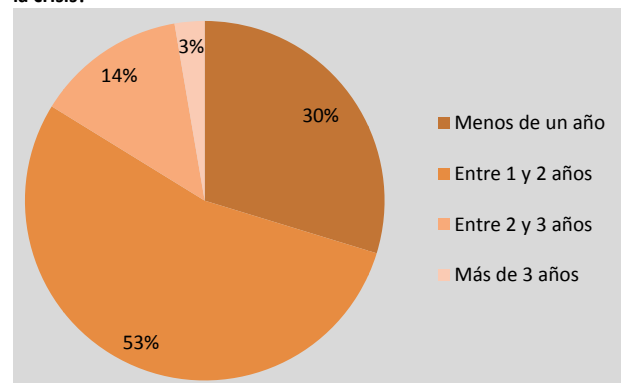
Si bien el gobierno confía en que esta batería de medidas contribuirá a amortiguar los efectos de la crisis financiera global, también estima que México despedirá el año con una contracción en la tasa de crecimiento del 5,5%. Los pronósticos del sector privado mexicano son un poco menos alentadores. La “Encuesta sobre las expectativas de los especialistas en economía del sector privado” de junio de 2009, llevada a cabo por el Banco Central de México, arroja que en el tercer y cuarto trimestre de 2009 se presenten reducciones anuales de 5,2% y 2% respectivamente, elevando la contracción del PIB real a un 6,3% anual.

Sin embargo, pese a que se prevé que la economía continúe deteriorándose en los próximos seis meses, el panorama no es tan desalentador como parece. La misma encuesta sobre las expectativas de los analistas del sector privado arroja que estos esperan una pronta recuperación para la golpeada economía mexicana. Los especialistas del sector privado esperan que la actividad económica mexicana muestre un repunte del 2,1% en el PIB en 2010, siguiendo los pronósticos de recuperación de la economía de Estados Unidos. En efecto, el presidente de la Reserva Federal estadounidense, Benjamin Bernanke, expresó en mayo pasado que la crisis en Estados Unidos estaba “llegando a su fin”, y que esperaba que la economía se recuperara ese mismo año, alentada por un mayor dina-

mismo en el consumo, una tímida reacción del mercado inmobiliario y una ligera reanimación del crédito. Una noticia que ayudó a cambiar la tónica pesimista de los mercados internacionales.

Este mismo pronóstico alentador quedó plasmado en los resultados de la encuesta de sondeo realizada por MicroRate, entre gerentes de las 37 IMFs de México seleccionadas para la muestra. Este sondeo arrojó que el 53% de los gerentes de IMFs considera que la economía mexicana tardará entre uno y dos años en recuperarse de la crisis, ubicando la mayoría de los entrevistados la recuperación a partir del segundo semestre de 2010.

Gráfica 4: ¿En cuánto tiempo se recuperará la economía mexicana de la crisis?



Fuente: Sondeo MicroRate entre 37 gerentes de IMFs en México.

Un 30% más optimista considera que la economía estará recuperada en menos de un año, contra apenas un 17% que espera que se tarde más de 2 años. La mayoría de los gerentes entrevistados por MicroRate coincidió en que el gobierno mexicano está poniendo en práctica medidas a nivel macro para amortiguar el impacto de la crisis económica global sobre la economía mexicana. Sin embargo, pese a que un 54% coincidió en que el gobierno está tomando acciones para contrapesar los efectos de la crisis sobre el sector de las microfinanzas en México, tres cuartas partes de los gerentes entrevistados dijo que éstas medidas no están siendo suficientes para apuntalar al sector.

IV. Contexto del Sector Microfinanciero

El sector microfinanciero de México aún se encuentra en una fase temprana de desarrollo, pero ha avanzado a un ritmo apresurado en los últimos años. Historias de éxito como la de Compartamos Banco han dado lugar a una ola de interés por parte de los inversionistas, y ha resultado en la creación de numerosas IMFs bajo diferentes formas legales. A esto se debe agregar que existe un amplio mercado que está todavía poco explotado. La mayoría de los mexicanos pertenecientes a los sectores más pobres de la población todavía se encuentran excluidos del sistema financiero, en un país donde en el 70% de los municipios no existe ningún tipo de institución financiera (Prodesarrollo, 2008). Al cierre de 2008, según datos de la Asociación de Bancos de México (ABM), existían un total de 1,669 sucursales bancarias para los 2,438 municipios del país. Banamex, el brazo mexicano del grupo financiero Citigroup Inc., estima que el número de potenciales clientes en México asciende a unos 18 millones, y que el sector de las microfinanzas apenas atiende a un 11% de ese total, es decir, un poco menos de dos millones de personas. El número de potenciales clientes del sector de las microfinanzas asciende al 17,5% del total de la población del país, y representa un 29,23% de la población económicamente activa de México.

Pese a encontrarse en una etapa temprana de desarrollo, el sector microfinanciero de México ha sido uno de los más dinámicos de América Latina. El mercado es especialmente atractivo debido a su alta rentabilidad, alto rendimiento de cartera -64,8% en promedio para 2008, frente a un 39,3% en la región¹-, así como también por la escasa competencia a principios del milenio. Sin embargo, esta tendencia se ha ido acelerando a pasos agigantados en los últimos tres años. Los nuevos operadores incluyendo bancos comerciales, prestamistas de consumo, IMF especializadas como el Compartamos Banco, y pequeñas IMFs no reguladas

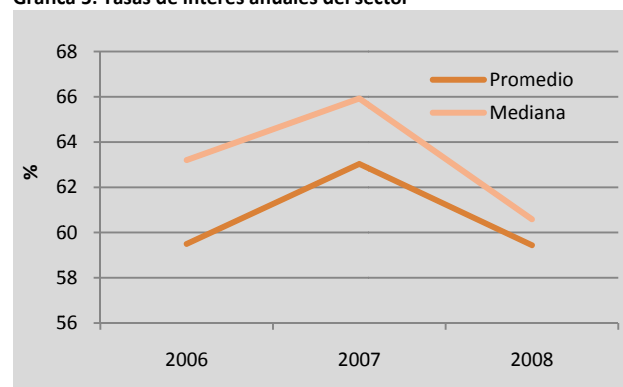
¹ Muestra de MicroRate de 11 IMFs mexicanas y 50 IMFs de la región.

han alterado el panorama competitivo. Este cambio dinámico se ha visto facilitado por la tasa de interés libre flotante, y las facilidades para crear una IMF no regulada (no captadoras de depósitos).

En los últimos años, el sector microfinanciero mexicano se ha caracterizado por un crecimiento elevado y por un deterioro de la calidad de cartera (PAR aumentó de 2,2% en el 2005 a 4,9% en el 2007) (von Stauffenberg y Pérez Fernández, 2007), mayor competencia, tasa de interés promedio más alta de la región, así como indicador promedio más alto de gastos operativos de 61.64% en junio del 2009.

A pesar del gran mercado sin explotar, hay signos de un creciente sobreendeudamiento de clientes. El hecho de que muchas de las IMFs no reporten a las centrales de riesgo, debido su alto costo, agrava aún más la situación. Además, los bancos y otras empresas de financiamiento han promovido agresivamente tarjetas de crédito y créditos de consumo, junto a los tradicionales préstamos de microcrédito. A menudo, estos productos han sido etiquetados como microcréditos, a pesar de que no son fuente generadora de riqueza y tienen un perfil de mayor riesgo.

Gráfica 5: Tasas de interés anuales del sector



Fuente: MicroRate en base a asociadas a Pronafim.

**Cuadro 8: Indicadores relevantes comparativos México/Latinoamérica**

	Límite Superior	1er. Quartil	Promedio	Mediana	3er. Quartil	Límite Inferior
Latinoamérica						
Rendimiento de Cartera	86.7%	50.3%	39.3%	32.6%	25.8%	18.6%
Índice Gastos Operativos	8.6%	12.7%	23.4%	16.6%	27.3%	82.9%
México						
Rendimiento de Cartera	86.7%	79.5%	64.8%	66.2%	57.0%	22.3%
Índice Gastos Operativos	111.67%	82.28%	61.64%	57.19%	43.23%	4.92%

Fuente: MicroRate en base a Resistencia Cautelosa y datos suministrados por IMFs de la muestra.

Cuadro 9: Relaciones financieras del sector

	Límite Superior	1er. Quartil	Promedio	Mediana	3er. Quartil	Límite Inferior
México						
Pasivo / Patrimonio	0.3	0.8	1.9	1.7	2.3	5.3
Patrimonio / Activo	75.4%	48.1%	38.5%	35.1%	26.9%	13.7%
Ingreso Neto / Patrimonio promedio (ROE)	39.4%	12.6%	0.8%	-4.0%	-15.4%	-25.7%
Ingreso Neto / Activo promedio (ROA)	18.6%	5.2%	1.1%	-1.1%	-4.9%	-11.5%
América Latina						
Pasivo / Patrimonio	0.3	1.5	3.3	3.0	5.0	7.8
Patrimonio / Activo	75.5%	34.7%	27.5%	21.8%	15.1%	9.5%
Ingreso Neto / Patrimonio promedio (ROE)	51.1%	20.0%	10.2%	12.6%	0.2%	-25.7%
Ingreso Neto / Activo promedio (ROA)	22.6%	3.8%	2.3%	2.2%	0.0%	-11.5%

Fuente: MicroRate en base 50 IMFs de América Latina.

El gobierno mexicano ha mostrado un creciente nivel de compromiso con el sector microfinanciero. Aunque no existe un marco legal específico para las microfinanzas, la Ley de Ahorro y Crédito Popular de 2004 y la Ley para Regular las Actividades de las Sociedades Cooperativas de Ahorro y Préstamo de 2009, que rigen a las IMFs captadoras de depósitos, fue un primer paso para regular la industria. A pesar de los intentos de definir el sector, existe un número vertiginoso de tipos de IMFs. Las figuras jurídicas más comunes de estas instituciones son: las Sociedades Financieras de Objeto Múltiple (SOFOM), Sociedades Anónimas de Capital Variable (S.A. de C.V.), Asociaciones Civiles (A.C.), las Sociedades Financieras de Ahorro y Crédito Popular (SOFIPO) y Bancos; siendo estas dos últimas, entidades reguladas.

El gobierno mexicano tiene una participación activa, tanto a nivel federal como local, proporcionando financiamiento y asistencia técnica para el sector, principalmente a través de los bancos de segundo piso. Estas fuentes de financiamiento representan más de la mitad del financiamiento en la muestra MicroRate de 37 IMFs de México, y se

están volviendo cada vez más importantes durante la presente crisis crediticia. Las Fuentes de Fondo Gubernamentales han ayudado a llenar el vacío dejado por la retirada de bancos comerciales y las fuentes de financiamiento locales, que están estrechamente vinculados a la volatilidad de los mercados de capitales. Las entrevistas con las IMFs y con expertos en México, manifiestan que el financiamiento de estas fuentes está disponible para aquellas instituciones que tienen una relación en curso con el gobierno, pero puede ser más difícil para las nuevas IMFs, así como para las menos sólidas. Además, la cantidad de fondos disponibles es limitada y no cubre completamente las necesidades de financiamiento de las grandes IMFs. Es interesante observar los bajos niveles de apalancamiento de las IMFs mexicanas en comparación con el resto de América Latina y el Caribe. En 2008, en promedio, la relación pasivo sobre patrimonio fue de 1,9, frente a 3,3 en la región (cuadro 9). Esto es un indicador de un mercado relativamente inmaduro, en el que predominan los financiamientos en moneda local. A pesar de que el plazo promedio de préstamos solicitados por las IMFs se ha incrementado en los últimos años,



las IMFs han informado que el plazo de la deuda, que fue negociado en el 2008, era de corto plazo, predominantemente.

Si bien en el pasado el ritmo del crecimiento del sector fue establecido por la demanda y la capacidad institucional de las IMFs, el financiamiento se ha convertido en el principal motor del crecimiento. Es por eso que, ante un panorama de menor liquidez, debido a la contracción en los mercados crediticios, las IMFs optaron por tomar medidas preventivas para afrontar la crisis. La primera de ellas fue reconocer que la falta de liquidez sería el principal riesgo que enfrentaría el sector ante la crisis, a lo que reaccionaron renegociando líneas de crédito ya existentes y diversificando las fuentes de financiamiento. El segundo paso fue poner en marcha políticas más estrictas para los préstamos y aceptar que los clientes comenzarían a enfrentar problemas para pagar sus préstamos, en un contexto de economía contractiva.

Durante el primer semestre de 2009, la estrategia fue detener la llave del crecimiento, tomar cautela y observar la estrategia que seguirían los clientes ante la crisis.

V. Impacto de la Crisis sobre el Sector

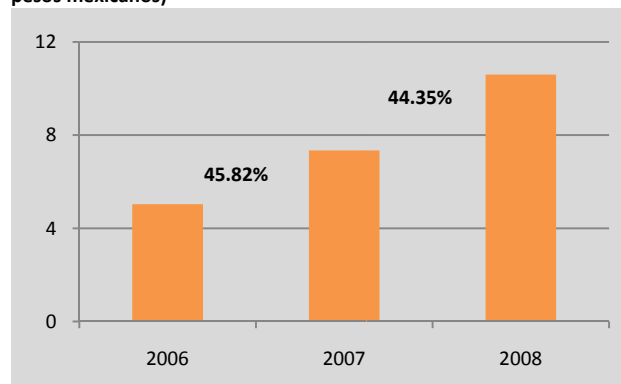
Es un hecho que la crisis económica global está afectando el desempeño de la economía mexicana y, en particular, al sector de las microfinanzas. A finales de 2008, cuando se desató la crisis en Estados Unidos, el sector no había todavía reconocido plenamente el impacto potencial que la crisis tendría en su futuro crecimiento, debido a que la crisis tuvo un efecto tardío en los microempresarios mexicanos. De hecho, los efectos de la crisis sobre el sector microfinanciero se hicieron sentir más que nada en el primer trimestre del año, cuando a la falta de liquidez del mercado se le sumó una economía contractiva. Los menores niveles de consumo y alto desempleo afectaron a los microempresarios cuyos emprendimientos productivos se basan en actividades de turismo y artesanías, venta de productos alimenticios y actividades alrededor de las maquilas y la industria manufacturera. Los efectos de la influenza A /H1N1 que golpearon a México en abril de 2009, terminaron por ensombrecer el panorama.

Crecimiento y proyecciones 2009

Como consecuencia de la crisis, el sector de las microfinanzas mexicano tuvo una reducción en su crecimiento en 2008, luego de haber crecido a pasos agigantados en la última década y, en particular, en los últimos tres años. La gráfica 6 muestra un crecimiento de 45.82% en las carteras acumuladas del sector en 2007, para una muestra de 52 instituciones microfinancieras afiliadas a PRONAFIM y Prodesarrollo². Para 2008, la tasa de crecimiento se redujo a 44.35%, las carteras brutas acumuladas del sector se elevaron de 7.3 mil millones de pesos mexicanos (US\$672 millones) en 2007 a 10.6 mil millones de pesos mexicanos (US\$693 millones) en 2008. La muestra de 37 IMFs de MicroRate arrojó que la tasa media de crecimiento del sector se reducirá aún más en 2009 a un 27,10% anual (Gráfica 7).

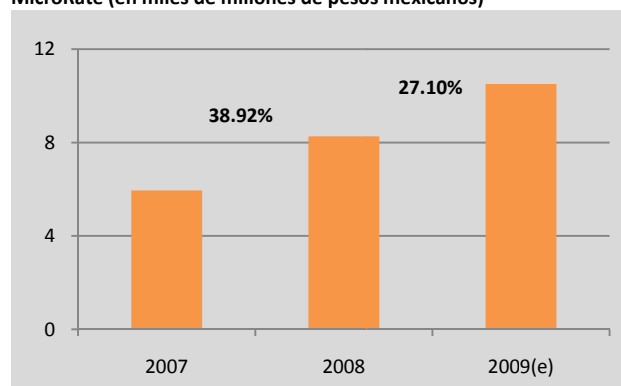
² Se incluyó Banco Compartamos en esta muestra. Se excluyó IMFs de consumo.

Gráfica 6: Crecimiento de las IMFs en México (en miles de millones de pesos mexicanos)



Fuente: MicroRate con datos de PRONAFIM y Prodesarrollo.

Gráfica 7: Proyección crecimiento de las IMFs en México / Muestra MicroRate (en miles de millones de pesos mexicanos)

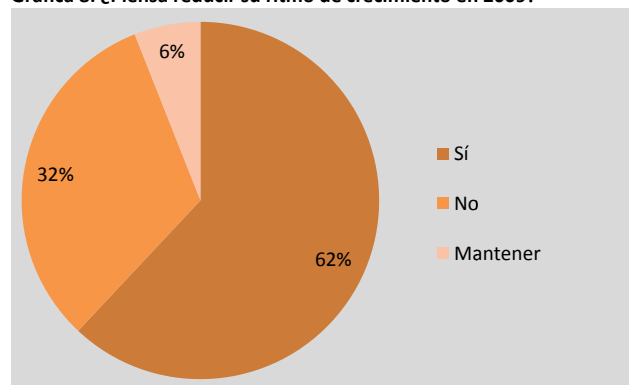


Fuente: Muestra MicroRate de 37 IMFs de México. Se excluyó IMFs de consumo.

Esta desaceleración en la tasa de crecimiento se debe a cuatro factores fundamentalmente: (1) una política más cautelosa por parte de las IMFs a la hora de colocar préstamos, (2) dificultades de los clientes para pagar préstamos, (3) una menor liquidez en el mercado y (4) una economía en problemas. Sólo un 22% de la muestra de 37 IMFs de MicroRate logró crecer lo que había esperado en 2008, apenas un 5% creció más de lo proyectado, mientras que el restante 73% creció, en promedio, un 50% menos a lo previamente estimado en los planes anuales estratégicos. En general, las IMFs han hecho estimaciones de crecimiento para 2009 mucho más conservadoras que en el pasado. Un

62% de las IMFs de la muestra planea reducir su ritmo de crecimiento en 2009, mientras que un 13% de ellas estima que tendrá un decrecimiento al cerrar el año.

Gráfica 8: ¿Piensa reducir su ritmo de crecimiento en 2009?



Fuente: Muestra MicroRate de 37 IMFs de México.

Un 6% de la muestra estima que crecerá a un ritmo similar al de 2008, mientras que un 32% prevé crecerá más que en 2008. Como muestra el cuadro 10, las IMFs maduras (definidas como aquellas instituciones que tienen más de 8 años en el mercado) son aquellas que hacen las estimaciones más conservadoras y planean disminuir su ritmo de crecimiento en 2009.

Las instituciones más nuevas y de menor tamaño, son las que estiman crecer más a lo largo del año. La muestra de MicroRate ha identificado también una tendencia menos conservadora a la hora de pronosticar mayores ritmos de crecimiento, si se toma en cuenta la distribución geográfica de las instituciones entrevistadas. Los cuadros 11, 12 y 13 muestran que las instituciones más nuevas del centro de México esperan tener tasas de crecimiento mayores a las obtenidas en 2008. Tal vez influenciados por la mayor demanda de zonas urbanas y sub-urbanas. En la zona norte y sur el país, las IMFs muestran ser más conservadoras y esperan, en general, crecer menos que en 2008.

Los conservadores cálculos de crecimiento para 2009 se pueden atribuir, como ya se mencionó, en parte, a un cambio en las políticas crediticias de

las IMFs. Las instituciones microfinancieras endurecieron desde finales de 2008 sus prácticas crediticias. Este enfoque más riguroso de la concesión de préstamos se manifiesta en normas más rígidas de crédito, disminución en el tamaño y período de los préstamos, así como también enfocándose hacia mercados menos competitivos o menos explorados. Si bien, en el pasado, las IMFs redujeron sus estándares crediticios impulsados tal vez por una mayor competencia, la mayor rigidez en los mercados de créditos y los tiempos económicos más difíciles, parecen estar revirtiendo esta tendencia (ver página 31 para más detalles).

Cuadro 10: ¿Cómo crecerá respecto a 2008?

		MEXICO			
CRECIMIENTO					
MAS	8	1	3	TOTAL = 12	
IGUAL	1	0	1	TOTAL = 2	
MENOS	6	6	11	TOTAL = 23	
		NUEVA	JOVEN	MADURA	EDAD INSTITUCION

Fuente: Muestra MicroRate de 37 IMFs de México.

Cuadro 11: ¿Cómo crecerá respecto a 2008? / Zona Centro

		CENTRO			
CRECIMIENTO					
MAS	5	1	3	TOTAL = 9	
IGUAL	0	0	1	TOTAL = 1	
MENOS	4	1	6	TOTAL = 11	
		NUEVA	JOVEN	MADURA	EDAD INSTITUCION

Fuente: Muestra MicroRate de 37 IMFs de México.



Cuadro 12: ¿Cómo crecerá respecto a 2008? / Zona Norte

CRECIMIENTO	NORTE			TOTAL =
	NUEVA	JOVEN	MADURA	
MAS	1	0	0	1
IGUAL	0	1	0	1
MENOS	3	0	2	5

EDAD INSTITUCION

Fuente: Muestra MicroRate de 37 IMFs de México.

Cuadro 13: ¿Cómo crecerá respecto a 2008? / Zona Sur

CRECIMIENTO	SUR			TOTAL =
	NUEVA	JOVEN	MADURA	
MAS	2	0	0	2
IGUAL	0	0	0	0
MENOS	2	2	3	7

EDAD INSTITUCION

Fuente: Muestra MicroRate de 37 IMFs de México.

Cuadro 14: Indicadores relevantes de cartera

	Límite Superior	1er. Quartil	Promedio	Mediana	3er. Quartil	Límite Inferior
Diciembre 2007						
Cartera Bruta \$	\$ 4,186,000,000	\$ 70,172,964	\$ 205,860,857	\$ 34,569,549	\$ 13,384,136	\$ 468,802
Número de Prestatarios	838,754	16,067	45,134	9,540	1,381	85
Préstamo promedio \$	\$ 14,611	\$ 7,796	\$ 6,376	\$ 5,953	\$ 3,406	\$ 2,109
Diciembre 2008						
Cartera Bruta \$	\$ 5,733,000,000	\$ 93,205,694	\$ 285,436,790	\$ 54,019,127	\$ 23,945,181	\$ 410,287
Número de Prestatarios	1,155,850	21,942	61,513	12,241	2,839	90
Préstamo promedio \$	\$ 22,817	\$ 7,813	\$ 7,441	\$ 5,586	\$ 3,961	\$ 2,592
Marzo 09						
Cartera Bruta \$	\$ 6,303,000,000	\$ 97,074,620	\$ 314,437,773	\$ 53,427,743	\$ 25,303,049	\$ 606,570
Número de Prestatarios	1,200,124	22,093	65,144	13,163	2,947	95
Préstamo promedio \$	\$ 21,158	\$ 7,990	\$ 7,629	\$ 5,734	\$ 4,271	\$ 2,327
Junio 09						
Cartera Bruta \$	\$ 6,729,000,000	\$ 102,971,225	\$ 349,552,758	\$ 67,878,265	\$ 31,187,193	\$ 377,297
Número de Prestatarios	1,317,472	25,685	74,204	15,154	5,327	78
Préstamo promedio \$	\$ 23,316	\$ 7,986	\$ 7,242	\$ 5,461	\$ 3,785	\$ 2,211

Fuente: Muestra MicroRate de 37 IMFs de México, en base a 31 que proporcionaron información solicitada. Se excluyó instituciones dedicadas exclusivamente a préstamos al consumo.

Cambio en el perfil de la demanda y la oferta de crédito

Otro de los factores de peso en estos pronósticos de crecimiento más conservadores es un cambio en la demanda. El mercado parece estar dividido en cuanto a la tendencia de la demanda. Cerca del 40% de la muestra dijo haber notado un aumento en la demanda por préstamos, mientras que un 43% aseguró que la demanda se contrajo desde el comienzo de la crisis. Un 17% dijo que la demanda permanece igual.

La percepción general del sector es que los clientes “honestos y responsables” están solicitando menos crédito, debido a que su capacidad de pago

se ha reducido por la crisis. Algunos microempresarios han tenido que reducir sus negocios o incluso cerrarlos, por lo que son cautelosos y no piden más crédito. Este fenómeno se observa, principalmente, en las áreas rurales, donde las IMFs de la muestra remarcaron que se encuentran los clientes más conservadores y menos endeudados.

Los gerentes entrevistados coincidieron en que el cliente que está endeudado es el que sigue pidiendo crédito, por lo tanto, si existe una mayor demanda, es una demanda por crédito más riesgosa. Esta demanda “riesgosa” está ubicada principalmente en las zonas urbanas y semi-urbanas de



México, donde los clientes presentan las mayores tasas de sobre-endeudamiento. A este grupo de clientes que pide más crédito en épocas de crisis se le suma otro grupo que surge del factor contracíclico.

En momentos de crisis, la mano de obra del mercado formal que pierde sus puestos de trabajo tiende a incorporarse a los mercados informales en busca de alguna actividad productiva informal, por lo que incrementa la demanda por microcrédito. Así mismo, el hecho de que algunas IMFs hayan tenido que salir del mercado debido a la crisis –el sector calcula que de las 1000 instituciones microfinancieras que existían en 2007, sólo quedan unas 680-, también es un factor a tomar en cuenta a la hora de estimar una mayor demanda. Los clientes de estas IMFs tienden a agrandar el grupo de potenciales clientes de las IMFs que continúan ofreciendo sus servicios en el mercado pese a la crisis. Ante este contexto de demanda más riesgosa (clientes sobre endeudados y nuevos), la mayoría de las IMFs de la muestra aseguró que, ante los primeros impactos de la crisis, prefirió detener el crecimiento para cuantificar el riesgo futuro. Estos gerentes reconocieron que, de haber abierto la llave de crédito, hubieran crecido más, pero también que de haberlo hecho, la calidad de la cartera se hubiese deteriorado.

Las IMFs de la muestra, que tienen entre sus planes no disminuir su tasa de crecimiento en 2009, en general, están buscando una nueva base de clientes en los sectores más populares y en las zonas rurales, debido a que estos sectores tienen menor competencia y son los menos afectados por la crisis mundial. La percepción general del sector es que los clientes más pobres “están siempre en crisis”, por lo que tienen a favor la habilidad de “reconvertirse” y encontrar nuevas actividades productivas, aún en tiempos difíciles.

Créditos de Consumo

Los gerentes entrevistados señalaron también que, en general, existe todavía una fuerte demanda de créditos para el consumo, pero agregaron que es el segmento más riesgoso en este momento debi-

do a los altos niveles de sobreendeudamiento de la población mexicana. Según datos de la CEPAL, el financiamiento al consumo de los hogares disminuyó en un 5,3% en 2008, después de haber registrado un crecimiento del 18,3% en 2007. El índice de morosidad de la banca, es decir, el porcentaje de créditos que están retrasados en sus pagos en el sistema bancario mexicano, creció y se ubicó en 3,21%. En los créditos de consumo, este indicador se ubicó en 8,04%, lo que representa un aumento de 2,56 puntos porcentuales respecto a 2007. Para las tarjetas de crédito, este indicador se disparó a 9,42 %.

Dos de las tres instituciones entrevistadas que se focalizan en préstamos para el consumo, esperan reducir fuertemente su crecimiento en 2009, debido principalmente a una mayor selectividad por parte de estas instituciones, a la hora de colocar préstamos, seguido por los pronósticos de una mayor cautela de los clientes a la hora de pedir préstamos para el consumo. Si bien la demanda todavía es importante, los gerentes de las IMFs entrevistadas coincidieron en que los clientes responsables tienen hoy más cautela y tienden a solicitar préstamos por menores volúmenes.

Otra percepción del mercado, respecto al nicho de consumo, es que en octubre de 2008, cuando se inició la crisis, el sector bancario se retiró del mercado del consumo como medida preventiva. Ahora, la percepción de la banca y del sector de las microfinanzas, en general, es “que México no está tan mal como se pensaba inicialmente”, por lo que los bancos regresaron agresivamente a prestar al mercado de consumo.

Sin embargo, lo que sí es un hecho es que los grandes bancos se están retirando del sector de microfinanzas. Un claro ejemplo es el grupo financiero Banorte que optó por cerrar su brazo microfinanciero Crédito Pronegocios, que fue lanzado en 2005, luego que su pérdidas se elevaran a 120 millones de pesos en 2008, de unos 30 millones en 2007. En igual línea, el HSBC optó por vender el 18,7% de su participación en Financiera Independencia. La percepción del mercado

es que la barrera de entrada al crédito en la base de la pirámide es muy grande y que los bancos empezaron a experimentar grandes dificultades con la llegada de la crisis. Ello debido a que el segmento de las microfinanzas necesita uso intensivo de capital humano.

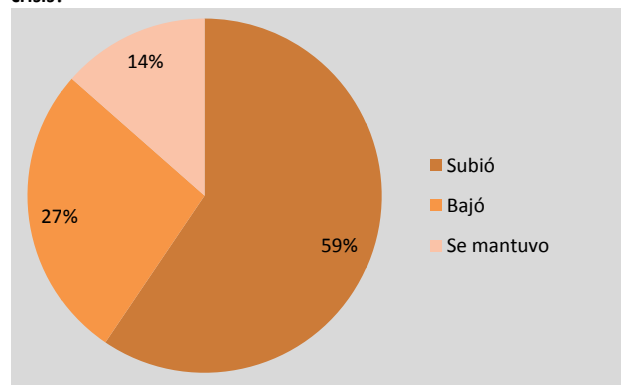
Calidad de la Cartera

La crisis económica también contribuyó a agravar el ya visible sobreendeudamiento de la población mexicana. En los últimos cinco años, el exceso de liquidez que existía en el país, sumado a la liberación de la ley de las entidades que pueden ofrecer créditos de consumo, permitió que los bancos y otros agentes auxiliares de crédito – incluidas empresas comerciales – ofrecieran a la población tarjetas de crédito, con mucha facilidad. Esto elevó rápidamente los niveles de sobreendeudamiento en la población. Según datos del INEGI, el 41% de los hogares mexicanos está sobreendeudado, lo que representa, por lo menos, 11 millones de familias. El instituto calcula que el sobreendeudamiento con los bancos es el que tiene más peso en las finanzas de los mexicanos. Se estima que 6 millones de hogares mexicanos tienen préstamos con la banca comercial, mientras que otros 5 millones tienen créditos con las instituciones microfinancieras, las empresas en las que trabajan, familiares u otro tipo de prestamistas. Este nivel de acceso al crédito es incluso un 35% más alto que el que tenían los hogares mexicanos en la crisis de 1995.

Este sobreendeudamiento de la población es un factor crítico a la hora de medir la capacidad de repago y el nivel de cumplimiento, y toma mayor relevancia ante el fuerte deterioro real en la economía. Un cliente sobreendeudado tendrá dificultades en pagar sus préstamos. Un 59% de la muestra de 37 IMFs de MicroRate señaló haber registrado un incremento de entre medio punto y tres puntos en los niveles de cartera en riesgo³, desde que comenzó la crisis (ver gráfica 9).

³ Definido como el saldo de capital de créditos atrasados más de 30 días + Saldo total de capital de todos los créditos refinanciados (reestructurados) / Total bruto de la cartera.

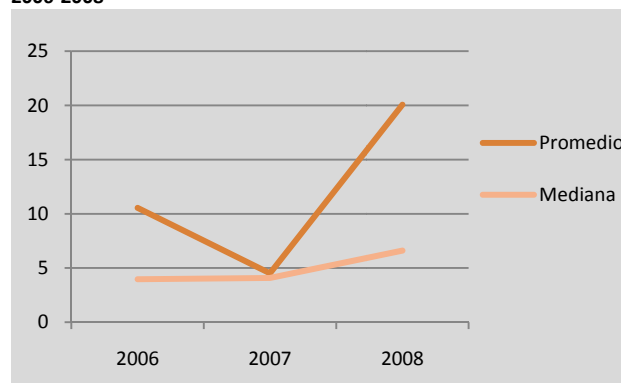
Gráfica 9: ¿Cómo se comportó la cartera en riesgo desde el inicio de la crisis?



Fuente: Muestra 37 IMFs de MicroRate.

La gráfica 10 muestra la evaluación de los niveles de cartera en riesgo⁴ para 70 instituciones microfinancieras afiliadas a Pronafim (medida como cartera en riesgo sobre cartera total neta).

Gráfica 10: Evolución cartera en riesgo/Cartera total neta del sector 2006-2008



Fuente: Cálculos de MicroRate en base a datos de afiliadas a PRONAFIM.

El promedio del sector pasó de 8,57% en 2006 a 3,30% en 2007, para luego ganar terreno nuevamente en 2008 al ubicarse en 17,95%.

La muestra de 37 IMFs de MicroRate mostró que, en promedio, las instituciones comenzaron a mostrar un ligero deterioro en la calidad de cartera a partir del segundo semestre de 2008 (Cuadro 15). Este aumento en el riesgo de la cartera rompe la mejora gradual que el mercado venía mostrando

⁴Sobre cartera neta. No se tuvo acceso a cartera bruta.

en los últimos 3 años. Esto se debe no solo a la crisis económica, sino también a la explosión en la oferta del microcrédito y la falta de centrales de riesgo fuertes, entre otras razones.

Todas las IMFs entrevistadas coincidieron en que, a partir de octubre de 2008, cuando se desató la crisis en Estados Unidos, comenzaron a plantearse la necesidad de hacer consultas a las Sociedades de Información Crediticia existentes en México.

Cuadro 15: Niveles del PAR/ Promedio del sector

	Límite Superior	1er. Quartil	Promedio	Mediana	3er. Quartil	Límite Inferior
Diciembre 2007						
PAR<30 días	29.57	6.68	6.42	4.15	1.64	0.54
PAR>30 días	17.87	3.98	3.52	3.33	0.82	0.03
Total Cartera Vencida %	34.54	14.15	9.94	7.49	2.86	1.09
Diciembre 2008						
PAR<30 días	21.02	7.64	5.96	3.30	1.61	0.50
PAR>30 días	10.63	4.48	2.70	1.68	0.63	0.08
Total Cartera Vencida %	25.62	10.50	8.65	6.93	2.90	0.91
Marzo 09						
PAR<30 días	19.03	6.56	4.93	3.30	1.15	0.62
PAR>30 días	7.53	4.38	2.69	1.91	0.87	0.11
Total Cartera Vencida %	23.74	9.77	7.62	7.06	2.99	0.76
Junio 09						
PAR<30 días	16.26	6.73	4.97	3.97	1.88	0.01
PAR>30 días	18.03	4.72	3.82	3.19	1.41	0.49
Total Cartera Vencida %	28.07	9.94	8.80	8.58	4.41	1.77

Fuente: Muestra 37 IMFs de MicroRate, en base a 29 instituciones que ofrecieron información solicitada. Se excluyó IMFs de consumo.

Gráfica 11: Porcentaje de instituciones microfinancieras que consultan la central de riesgo.



Fuente: Muestra 37 IMFs de MicroRate.

A mediados de julio de 2009, el 95% de las IMFs de la muestra consultaba alguna de las Sociedades de Información Crediticia (SICs), tras observar los crecientes niveles de endeudamiento de la población mexicana. Las instituciones sin fines de lucro parecen ser las más lentas a la hora de optar por este mecanismo que endurece las políticas de otorgamiento de créditos. Los costos asociados a este servicio, que rondan entre los 10 y 25 pesos

mexicanos por consulta, puede explicar esta tendencia. A esto se debe agregar que las instituciones sin fines de lucro tienden a prestar en metodología grupal y/o banca comunal, con montos crediticios menores que la metodología individual. Los gerentes de IMFs sin fines de lucro entrevistados coincidieron en que la metodología de crédito grupal contribuye a reforzar los mecanismos de verificación de la historia crediticia del



cliente, pero destacaron también que, en momentos de crisis y creciente sobreendeudamiento del mercado, la consulta a la central de riesgo se está volviendo esencial. Sin embargo, también expresaron su preocupación por un alto porcentaje de la población, principalmente el perteneciente a los sectores más pobres, que no aparece en las SICs, y que son justamente los potenciales clientes del microcrédito.

Las entidades reguladas, por su parte, atribuyen el sobreendeudamiento de la población, en parte, a las políticas poco estrictas de algunas entidades no reguladas que basan la capacidad de préstamo de los clientes en el monto crediticio y las cuotas de pagos otorgados por otra institución. La percepción del mercado es que los clientes no pagan los créditos viejos con los créditos nuevos, es decir, mantienen los dos créditos, por lo que el espiral del endeudamiento se acelera. La mitad de los ge-

rentes entrevistados coincidió en que la verdadera crisis que está sufriendo el sector es el sobreendeudamiento, más que la crisis económica en sí misma. Para los entrevistados, la forma en que algunas instituciones se comunican con los clientes no es transparente, al disfrazarse préstamos en plazos largos y pagos pequeños. Lo difícil es, según la mayoría de los gerentes de la muestra, que el cliente entienda cuáles son sus capacidades reales de crédito y no se sobreendeude.

Otro indicador de la calidad de la cartera es el índice de créditos castigados. El 73% de las IMFs de la muestra dijo haber castigado cartera de crédito durante el transcurso del año, aunque la mayoría señaló que no necesariamente estos castigos son producto de la crisis. El cuadro 16 muestra la variación en el índice de castigos de las IMFs de la muestra de MicroRate para el período 2007, 2008, marzo y junio 2009.

Cuadro 16: Evolución de índice de castigos

	Límite Superior	1er. Quartil	Promedio	Mediana	3er. Quartil	Límite Inferior
Diciembre 2007						
Índice de Castigos	10.00%	3.66%	2.99%	1.91%	0.87%	0.01%
2008						
Índice de Castigos	12.54%	4.88%	3.88%	1.94%	1.25%	0.10%
A Marzo 09						
Índice de Castigos	6.80%	1.61%	1.21%	0.80%	0.06%	0.00%
A Junio 09						
Índice de Castigos	13.59%	2.47%	2.08%	1.31%	0.21%	0.00%

Fuente: Muestra 37 IMFs entrevistadas por MicroRate, en base a 19 que proporcionaron información solicitada. Se excluyó IMFs de consumo.

Financiamiento y liquidez

Hasta octubre de 2008, el financiamiento y la liquidez no fueron motivo de mayor preocupación para la mayoría de las IMFs en México. Existía abundante capital disponible, tanto de fuentes nacionales como internacionales. Sin embargo, este panorama cambió radicalmente como consecuencia directa de la crisis mundial, a finales de 2008. Los efectos de la crisis se hicieron sentir rápidamente debido a que, en México, prácticamente todos los grandes bancos son propiedad de grupos bancarios internacionales. Los bancos comerciales locales fueron los primeros en retirarse de la inversión en el mercado financiero, optando por

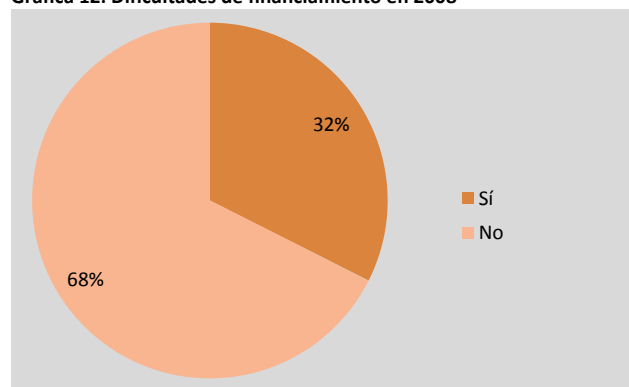
cancelar líneas de crédito, reducir el tamaño de los préstamos o renegociar los términos. Aún las grandes IMFs que hasta hace poco habían sido inundadas con ofertas de financiamiento, vieron desaparecer sus líneas de crédito, a inicios del segundo trimestre del 2008.

Ante un escenario de “muy poco financiamiento” disponible, las IMFs decidieron actuar con rapidez para encontrar otras alternativas de financiamiento y muchos parecen haber logrado su objetivo con éxito. Sólo un 32% de los gerentes entrevistados por MicroRate dijo que su institución tuvo dificultades para obtener fuentes de financiamiento, a finales de 2008 y comienzos de 2009.

Aunque, cabe destacar que el 100% de los entrevistados aseguró que tuvieron que enfrentar condiciones más restrictivas, menores plazos y mayores costos en tasas de interés, antes de poder asegurarse el financiamiento, a finales de 2008.

Las IMF's que manifestaron tener más dificultades a la hora de obtener financiamiento fueron aquellas calificadas en este estudio como Nuevas (entre cero y cuatro años en el mercado) y Pequeñas y Micro (con carteras menores a 20 millones de pesos mexicanos). Apenas un 14% de las IMF's dijo haber enfrentado incumplimientos de contratos o compromisos de parte de inversionistas.

Gráfica 12: Dificultades de financiamiento en 2008

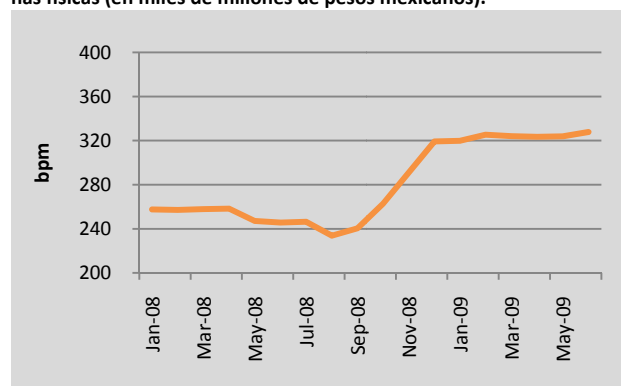


Fuente: Muestra 37 IMF's de MicroRate.

Este respiro, ante un mercado de capitales restrictivo, se debió fundamentalmente a que, para compensar el impacto de la estrechez de los mercados de créditos locales en las IMF's, el gobierno mexicano aumentó los fondos para las microfinanzas. A través de los bancos de segundo piso, así como también de los programas de gobierno (como el Fideicomiso del Programa Nacional de Financiamiento al Micro Empresario, FINAFIM, y el Fideicomiso del Fondo de Microfinanciamiento a Mujeres Rurales, FOMMUR). Es interesante ver como el financiamiento de la banca privada comercial a empresas y personas físicas se reduce hacia finales de 2008 y comienzos de 2009; y como el financiamiento de la banca de desarrollo continúa su tendencia a la alza en el mismo período (gráficas 13 y 14).

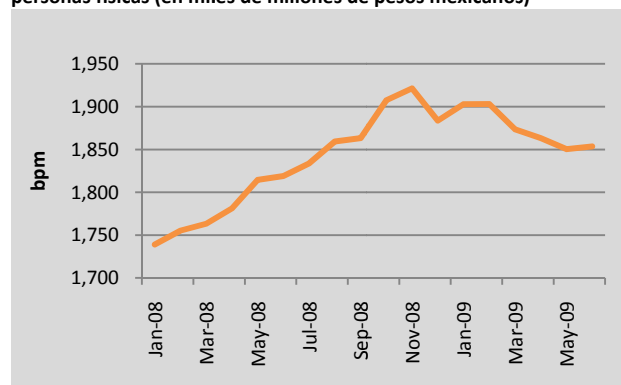
De hecho, el 54% de las IMF's incluidas en la muestra de MicroRate señaló que el gobierno mexicano está tomando medidas para incentivar al sector de las microfinanzas en tiempos de crisis. La percepción del mercado es que el gobierno no ha reducido su capacidad de financiamiento y está aumentando las líneas de fondeo disponibles, contribuyendo así a llenar el vacío dejado por actores del sector privado.

Gráfica 13: Financiamiento de la banca comercial a empresas y personas físicas (en miles de millones de pesos mexicanos).



Fuente: Banco Central de México.

Gráfica 14: Financiamiento de la banca de desarrollo a empresas y personas físicas (en miles de millones de pesos mexicanos)



Fuente: Banco Central de México.

Sin embargo, la mitad de los gerentes que contestaron que el gobierno está tomando medidas “porque al menos no está cerrando las fuentes de fondeo”, asegura que las medidas tomadas no son suficientes para incentivar al sector y contribuir a sobrellevar la crisis. La crítica radica en que, similares a los inversionistas del sector privado, estos

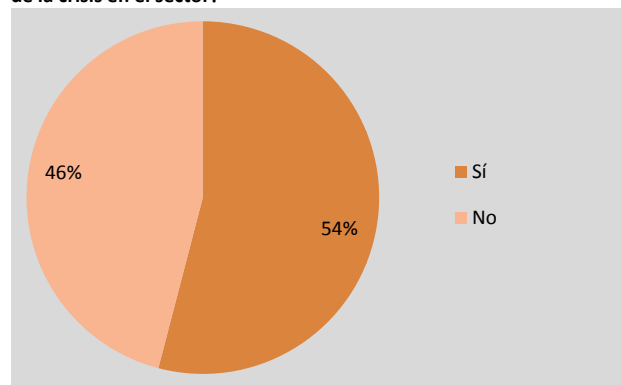
programas inicialmente tienen como objetivo a las IMFs más maduras, sólidas y con menores niveles de riesgo. Así mismo, en tiempos de crisis, estos inversores tienden a desplazarse hacia inversiones más seguras y de mejor calidad. La liquidez disponible de estos programas y de los bancos de segundo piso no está generalmente disponible para las IMFs más pequeñas y jóvenes, y aún así no es suficiente para cubrir la demanda de las grandes IMFs. Así mismo, las fuentes de fondeo del gobierno fueron calificadas como “burocráticas”, “lentas” y con “demasiados papeleos y requisitos”, por la mayoría de los gerentes entrevistados para la muestra.

La gráfica 16 señala que el 60% de las IMFs de la muestra tiene como principal fuente de financiamiento a fondos del gobierno (FINAFIM, FOMMUR y FIRA), seguido por un 28% que cuenta con la banca comercial como su principal fuente de fondeo, un seis por ciento que se centra principalmente en los ahorros, y otro 6% que depende mayoritariamente de donantes y otras fuentes de capital.

La mayoría de los gerentes entrevistados señaló que contar con fuentes de financiamiento es vital para la salud del sector. Esto se debe fundamentalmente a que, mientras que en el pasado, el ritmo de crecimiento fue establecido por la demanda y por la capacidad institucional de las IMFs, el financiamiento se ha convertido en el principal factor que determina el crecimiento del sector, recientemente.

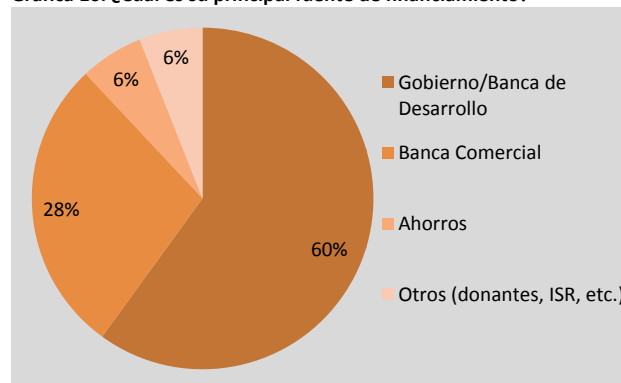
Pese a que a finales de 2008 el sector preveía fuertes dificultades para la renovación de préstamos o la posibilidad de encontrar nuevas fuentes de financiamiento, la percepción del mercado cambió para finales del segundo trimestre de 2009. El 95% de los gerentes entrevistados por MicroRate dijo no prever dificultades con la renovación de préstamos o la posibilidad de encontrar nuevas fuentes de financiamiento.

Gráfica 15: ¿Está tomando el gobierno medidas para aliviar el impacto de la crisis en el sector?



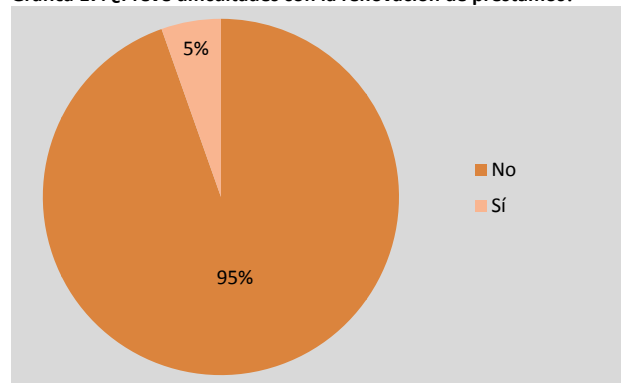
Fuente: Muestra MicroRate de 37 IMFs de México.

Gráfica 16: ¿Cuál es su principal fuente de financiamiento?



Fuente: Muestra MicroRate de 37 IMFs de México.

Gráfica 17: ¿Prevé dificultades con la renovación de préstamos?



Fuente: Muestra MicroRate de 37 IMFs de México.

El 83% de las instituciones dijo contar con “poco” (menos de 30%) vencimiento de deuda en 2009, contra un 11% que señaló contar con “mucho” (más del 65%). El 80% señaló no estar preocupa-



do por la renovación de estos fondos por contar con fuentes adicionales de capital.

A medida que los mercados de capitales se vuelven más estrechos, los depósitos de ahorro se vuelven más atractivos como una fuente de financiamiento estable y de bajo costo. Pero sólo aquellas IMF's que ya han invertido en la movilización de depósitos encuentran que esta diversificación de los fondos está dando frutos. En México, pocas IMF's han obtenido licencias para movilizar ahorros, recientemente. MicroRate incluyó dentro de la muestra de 37 IMF's seis instituciones⁵ que movilizan fondos a través de la figura legal SOFIPO. La mayoría de ellas coincidió en que fueron las instituciones menos afectadas por la crisis por el hecho de poder captar ahorros del público, lo que le dio un margen para sustituir parte de la desaparición de las fuentes de financiamiento.

Cuadro 17: Ahorro nacional como porcentaje del PIB.

'00	'01	'02	'03	'04	'05	'06	'07	'08
24.5	19.5	20.7	21.9	24	23.3	25.2	24.6	24.5

Fuente: CEPAL, 2009.

En general, la percepción del mercado es que la crisis financiera no ha afectado gravemente los depósitos. La mayoría de las instituciones que captan depósitos han notado una ligera disminución de los depósitos de clientes. Estas instituciones señalaron que, un año atrás, la relación de depósitos respecto al crédito rondaba el 110%, mientras que, actualmente, se ubica en un 90%. Esto se debe, fundamentalmente, a las bajas tasas de interés para depósitos en el mercado y al hecho que, ante la crisis, los clientes hacen frente a sus obligaciones crediticias recurriendo a otras fuentes de ingresos, como lo son los ahorros y las remesas. Sin embargo, aunque se ha notado una ligera disminución en el ahorro promedio, el volumen agregado se mantiene estable debido a un mayor número de ahorristas. El cuadro 17 muestra que el ahorro nacional tiende a mantener una relación estable con respecto al PIB.

⁵ Finamigo, Te Creemos, ASP Financiera, Fincomún, CAME y ASEA

MicroRate pudo constatar también que las IMF's continúan la resistencia de las (crecientes) tasas de interés comerciales, o cuasi-comerciales, que ofrecen los Vehículos de Inversión en Microfinanzas (VIM). MicroRate sospecha que la renuencia a asumir riesgo por tipo de cambio (FX) también fue un factor en estas decisiones. De hecho, apenas un 11% de la muestra de IMF's dijo tener deudas en moneda extranjera (en general, con un peso menor al 30% en el total de la deuda). Sólo aquellos que no habían comprado coberturas sintieron el impacto de la devaluación del peso frente al dólar. Aquellos que sufrieron la devaluación, señalaron haber aprendido la lección y enfatizaron la necesidad de las coberturas. Sin embargo, cabe destacar que, en México, las coberturas de pequeño monto son difíciles de obtener, y cubrir los costos volátiles de compensación son elevados a medida que el margen aumenta.

Costo del fondeo

Las IMF's mexicanas sintieron un alivio en 2009, cuando el gobierno cambió su política monetaria y optó por recortar las tasas de interés de referencia en el mercado, como medida para incentivar la economía. Las IMF's que contaron con fuentes de financiamiento de fondos de gobierno a tasa variable, que están atadas a la tasa de interés interbancaria de equilibrio, TIEE, y/o la tasa de los Certificados de Tesorería, CETES, vieron un alivio en sus obligaciones financieras, cuando estas tasas comenzaron a bajar, a partir de febrero de 2009 (ver gráfica 18). Las IMF's mexicanas que apoyaron su financiamiento en la banca comercial fueron las más impactadas por la crisis, debido a las altas tasas de interés que cobra el sector.

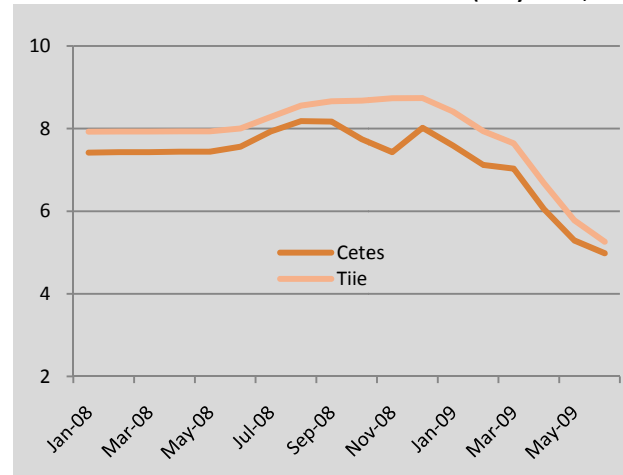
Los gerentes entrevistados coincidieron en que el costo del fondeo se incrementó, en 2008. Como muestra el cuadro 18, las tasas de interés activas promedio del sistema bancario se ubicaron, en el último trimestre de 2008, 270 puntos básico por encima de las tasas del mismo período de 2007. Esto coincide con la percepción de los entrevistados de que el costo del fondeo se incrementó en promedio entre 200 y 350 puntos básicos, a fina-

les de 2008, para retroceder un poco en el primer trimestre de 2009. La mayoría de los gerentes entrevistados pronostica que el costo del fondeo se reducirá en 2009, tanto a nivel de banca de gobierno como banca comercial. Sólo un 8% de los entrevistados dijo esperar todavía un ligero ajuste alcista en las tasas que cobra la banca comercial en lo que queda de 2009.

Pese a que la mayoría de los entrevistados coincidió en que las tasas variables se están estabilizando a la baja admitió también que, si se compara con la oferta que había en el mercado en el primer trimestre de 2008, estas tasas están todavía muy altas. Para algunas de las IMFs, principalmente aquellas definidas en este estudio como Nuevas y de tamaño Pequeño o Micro, el problema es que no obtienen financiamiento de la banca privada, ni siquiera a tasas altas. Las IMFs que ya tenían líneas pactadas a tasas fijas, por ejemplo con Financiera Rural, sienten un encarecimiento de sus obligaciones debido a que estas tasas fijas ahora se ubican en niveles superiores a las líneas de tasa variable que hay hoy en el mercado. La mayoría de las IMFs con préstamos a tasas fijas señaló que no les fue posible renegociar los términos del financiamiento cuando el mercado comenzó a sentir los efectos de la crisis.

Si bien las IMFs admitieron que enfrentaron problemas de financiamiento a finales de 2008, y vieron el costo del fondeo crecer, se mantuvieron reacias a aumentar las tasas de interés que cobran a sus clientes. De la muestra de 37 IMFs de MicroRate sólo 3 instituciones tuvieron que aumentar ligeramente la tasa de interés que cobran a sus clientes al verse presionadas por un incremento en los costos del financiamiento. El resto de las instituciones entrevistadas señaló que optaron por una reducción en los márgenes, en lugar de trasladar este costo a sus clientes.

Gráfica 18: Evolución tasas de interés de referencia (Tie y CETES, en %)



Fuente: Banco Central de México.

Cuadro 18: Evolución tasas de interés activas del sector privado en moneda nacional

	2007				2008				2009 (a)	
	I	II	III	IV	I	II	III	IV	I	II
Tasas de interés nominales (% anualizados)										
Tasa de interés pasiva	5.8	5.9	6.0	6.2	6.4	6.5	n/a	7.2	6.7	5.5 b/
Tasas de interés activa	7.4	7.5	7.6	7.8	7.9	7.9	8.5	10.5	9.9	8.8 c/
Tasa de interés interbancaria	7.4	7.6	7.7	7.9	7.9	8.0	8.5	8.7	8.0	6.2 b/

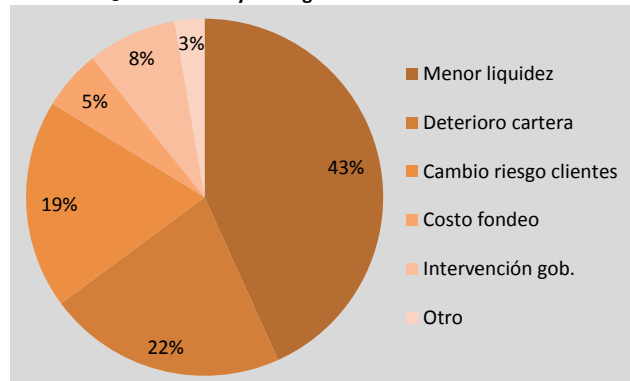
Fuente: CEPAL 2009, (a) datos preliminares, (b) datos hasta mayo, (c) datos hasta abril.

Identificación y manejo de riesgos

Aunque la mayoría de los gerentes de IMFs entrevistados coincidió en que el sector no midió de inmediato el impacto que podría tener la crisis sobre el crecimiento de la industria microfinanciera debido, fundamentalmente, al retraso de los efectos en los microempresarios, también aseguró que desde temprano comenzaron a tomarse me-

didias preventivas para amortiguar los impactos de la crisis sobre el sector. Los tres principales riesgos identificados por los gerentes de las IMFs de la muestra ante la crisis fueron: (1) Menor liquidez, (2) Deterioro de la calidad de cartera y (3) Cambio en el perfil de riesgo de los clientes.

Gráfica 19: ¿Cuál es el mayor riesgo de su institución ante la crisis?



Fuente: Muestra MicroRate de 37 IMFs de México.

Menor liquidez

Una menor liquidez fue vista por los gerentes de las 37 IMFs de la muestra como la mayor amenaza que enfrenta el sector ante la crisis. Sin embargo, se pueden identificar dos etapas bien claras. La primera entre octubre de 2008 y marzo de 2009, donde el 32% de las IMFs entrevistadas admitió haber tenido dificultades para encontrar financiamiento, y tres cuartas partes de los gerentes entrevistados reconoció que enfrentó condiciones más restrictivas, menores plazos y mayores costos de crédito a la hora de conseguir financiamiento. La segunda etapa se ubica a partir del segundo trimestre de 2009, cuando ya un 95% de los IMFs de la muestra aseguró que no prevén tener dificultades con la renovación de sus líneas de crédito, ni con el repago de sus obligaciones. Esto principalmente debido a la percepción del mercado de que el gobierno, a través de la banca de desarrollo, está nutriendo el mercado con la liquidez que hace falta. La mayoría de los gerentes entrevistados –y más aún aquellos que pertenecen a instituciones más pequeñas y con menos años en el mercado-, consideró que los trámites para obtener los fondos del gobierno federal son muy “burocráticos” y de largo trámite. El sector, en general, percibe que la banca de desarrollo actuó de forma “lenta” ante la crisis.

Como se mencionó más arriba, las IMFs con capacidad de captar depósitos fueron las menos afectadas por la falta de liquidez del mercado, en cierta medida, debido a la posibilidad de captar

depósitos. La mayoría de los gerentes entrevistados de IMFs no reguladas señalaron que, ante la crisis, analizaron la opción de convertirse en SO-FIPO, para poder captar depósitos, o SOFOMES, para poder calificar para préstamos de la banca de desarrollo como recursos para adquirir liquidez. Sin embargo, la mayoría vieron pospuestos sus proyectos de regulación debido a los gastos y riesgos asociados con la transformación.

Deterioro en la calidad de cartera

El deterioro en la calidad cartera también es una de las preocupaciones principales de las IMFs. En la página 23 se explicó que el deterioro de la calidad de cartera se hizo evidente a partir del cuarto trimestre de 2008, y se aceleró en el primer y segundo trimestre de 2009.

Las instituciones con un mayor aceleramiento en el deterioro en la calidad del portafolio son, según la muestra de MicroRate, aquellas que se ubican en las zonas Sur y Centro del país, donde la competencia es más abultada. Los cuadros 19, 20 y 21 muestran la evolución de la cartera en riesgo mayor a 30 días para las zonas norte, sur y centro del país. El promedio de la cartera en riesgo de la zona centro se aceleró de 3.00% en diciembre de 2008, a 4.52% a junio de 2009. En el mismo período, la cartera en riesgo de la zona sur subió de 2.39% en diciembre de 2008, a 3,44% a junio de 2009.

**Cuadro 19: Cartera en Riesgo > 30 días Zona Centro**

	Límite Superior	1er. Quartil	Promedio	Mediana	3er. Quartil	Límite Inferior
Diciembre 2007						
PAR>30 días	11.40	3.76	3.19	3.33	1.12	0.30
Diciembre 2008						
PAR>30 días	10.63	4.08	3.00	2.33	0.89	0.12
Marzo 09						
PAR>30 días	5.93	4.95	2.93	3.00	0.90	0.20
Junio 09						
PAR>30 días	18.03	4.99	4.52	3.57	1.81	0.70

Fuente: MicroRate en base a datos suministrados por IMFs de la muestra.

Cuadro 20: Cartera en Riesgo > 30 días Zona Sur

	Límite Superior	1er. Quartil	Promedio	Mediana	3er. Quartil	Límite Inferior
Diciembre 2007						
PAR>30 días	17.87	4.06	4.61	3.78	1.12	0.25
Diciembre 2008						
PAR>30 días	5.00	3.50	2.39	2.24	0.63	0.41
Marzo 09						
PAR>30 días	5.99	3.50	2.59	2.31	1.07	0.11
Junio 09						
PAR>30 días	5.96	4.52	3.44	3.34	2.23	1.27

Fuente: MicroRate en base a datos suministrados por IMFs de la muestra.

Cuadro 21: Cartera en Riesgo > 30 días Zona Norte

	Límite Superior	1er. Quartil	Promedio	Mediana	3er. Quartil	Límite Inferior
Diciembre 2007						
PAR>30 días	7.75	4.79	3.67	4.07	1.68	0.24
Diciembre 2008						
PAR>30 días	5.67	5.14	3.18	3.52	1.01	0.51
Marzo 09						
PAR>30 días	7.53	4.43	3.21	2.85	1.13	0.50
Junio 09						
PAR>30 días	8.41	4.92	3.49	2.78	1.35	0.49

Fuente: MicroRate en base a datos suministrados por IMFs de la muestra.

Los cuadros 22, 23 y 24 muestran la evolución del PAR, por metodología crediticia. Se puede observar un mayor aceleramiento de la cartera en riesgo promedio de aquellas instituciones cuya metodo-

logía crediticia predominante es la banca solidaria, seguida por la banca comunal y luego la metodología individual.

Cuadro 22: Cartera en Riesgo > 30 Metodología individual

	Límite Superior	1er. Quartil	Promedio	Mediana	3er. Quartil	Límite Inferior
Diciembre 2007						
PAR>30 días	11.40	4.79	3.59	2.32	0.33	0.24
Diciembre 2008						
PAR>30 días	6.10	5.56	3.13	3.03	0.59	0.41
Marzo 09						
PAR>30 días	5.30	4.43	2.50	2.19	0.52	0.20
Junio 09						
PAR>30 días	6.30	4.92	2.91	2.27	0.80	0.49

Fuente: MicroRate en base a datos suministrados por IMFs de la muestra.

Cuadro 23: Cartera en Riesgo > 30 Metodología Solidaria

	Límite Superior	1er. Quartil	Promedio	Mediana	3er. Quartil	Límite Inferior
Diciembre 2007						
PAR>30 días	7.75	4.06	3.43	3.73	2.30	0.29
Diciembre 2008						
PAR>30 días	10.63	4.67	3.16	2.19	0.96	0.63
Marzo 09						
PAR>30 días	7.53	4.97	3.13	2.34	1.08	0.20
Junio 09						
PAR>30 días	18.03	5.50	4.75	3.34	1.69	1.27

Fuente: MicroRate en base a datos suministrados por IMFs de la muestra.

Cuadro 24: Cartera en Riesgo > 30 Metodología Banca Comunal

	Límite Superior	1er. Quartil	Promedio	Mediana	3er. Quartil	Límite Inferior
Diciembre 2007						
PAR>30 días	17.87	3.85	3.92	3.30	1.42	0.25
Diciembre 2008						
PAR>30 días	4.98	3.76	2.42	2.98	0.91	0.12
Marzo 09						
PAR>30 días	5.93	4.37	2.88	2.42	1.17	0.11
Junio 09						
PAR>30 días	6.10	4.25	3.68	3.87	2.97	1.09

Fuente: MicroRate en base a datos suministrados por IMFs de la muestra.

Si bien los gerentes de las IMFs entrevistadas señalaron que han tenido que castigar cartera de crédito, todavía no hay indicios de que el índice de los préstamos castigados se haya incrementado de forma acelerada. La mayoría de los gerentes entrevistados aseguró que la puesta en práctica de medidas preventivas, como políticas de préstamos más estrictas, contribuyó a detener el deterioro de la calidad de cartera de crédito.

Cambio en el perfil de los clientes

Al deteriorarse el sector real, los microempresarios vieron afectados sus negocios, y con ello, su capacidad de pago. A esto se suma, como se explicó anteriormente, el alto sobreendeudamiento que existe en la población mexicana, hoy en día. Es por eso que los gerentes entrevistados calificaron el cambio en el perfil de los clientes, como la tercera amenaza que enfrenta el sector ante la crisis. Esto se agrava aún más si se toma en cuenta que las centrales de riesgo en México no llegan a cubrir gran parte del mercado de microcrédito. Los clientes de las zonas rurales, son los menos endeudados pero, al mismo tiempo, los que tienen

menos probabilidades de tener historial crediticio en las centrales de riesgo.

Tras identificar los riesgos del sector ante la crisis, las IMFs pusieron en práctica medidas y mecanismos de ajuste. Las IMFs más maduras (con ocho años o más en el mercado) y las mejores administradas, fueron las primeras en tomar medidas ante la crisis. Las medidas de ajuste más nombradas por las IMFs entrevistadas fueron, en orden de relevancia: (1) Políticas de préstamos más estrictas, (2) Búsqueda de nuevas fuentes de financiamiento y (3) Reestructuras internas y mejora en metodologías.

Todas las IMFs entrevistadas dijeron haber adoptado políticas de préstamos más estrictas como medida preventiva ante la crisis financiera y los pronósticos poco alentadores de la economía mexicana. Prácticamente, todas ajustaron sus estándares de aprobación crediticia, entre el cuarto trimestre de 2008 y el primer trimestre de 2009. Esta medida consistió, principalmente, en volverse más selectivos a la hora de otorgar préstamos. La mayoría de las IMFs de la muestra de Micro-



Rate centraron sus estrategias en clientes y productos de menor riesgo. Como se mencionó anteriormente, el 95% de las IMFs entrevistadas optó por consultar a la central de riesgo ante el creciente nivel de sobreendeudamiento percibido entre los clientes, pese a que esto incrementa los costos del sector.

Las instituciones no reguladas, principalmente aquellas sin fines de lucro, optaron por enfocarse en la retención de los clientes, utilizando programas de lealtad, mientras que las IMFs más nuevas y las de menos tamaño optaron por enfocar sus estrategias en captar nuevos clientes. La mayoría de las IMFs optaron por acortar el plazo y reducir el tamaño de los préstamos. Un plazo más corto reduce los riesgos, especialmente ante una situación de débil entorno económico; y los montos más pequeños permiten que las IMFs se centren en plazas más populares y, por ende, menos competitivas, o donde la banca todavía no ha incurrido o está perdiendo terreno. Aquellas IMFs que redujeron los montos de los préstamos, también lo hicieron tras observar que los clientes no tenían la misma capacidad de pago que en 2008, y ante solicitudes de montos más pequeños por parte de los clientes.

Algunas optaron por no incrementar los montos en renovaciones de préstamos y reducir los tamaños de los créditos iniciales. Otras, principalmente las clasificadas como micro y pequeñas en este estudio, se vieron forzadas a dar más plazos de pago para sus clientes. Se observa también la puesta en práctica de un mayor monitoreo a la hora de otorgar préstamos a las pequeñas y medianas empresas (PYMEs). Se colocó mayor énfasis en el análisis de flujo de fondos del negocio, debido a que este sector es especialmente vulnerable en momentos de contracción económica.

La mayoría de las IMFs entrevistadas aseguró que, adicionalmente, se están tomando mayores medidas de supervisión y monitoreo para constatar que el microcrédito no sea utilizado para el consumo. Si bien señalaron que es inevitable que parte del microcrédito sea utilizado para el consumo, se está ejerciendo una mayor supervisión para constatar que buena parte sea destinada a actividades productivas. Incluso, aquellas IMFs orientadas principalmente a los préstamos al consumo, están limitando sus colocaciones ante la fuerte contracción que está sufriendo el consumo en México, y aumentando sus mecanismos de control, para evitar un aumento de problemas en la calidad de sus carteras crediticias.

Se constató que algunas de las IMFs están estudiando modificar sus políticas de reservas para préstamos incobrables. Incluso, están considerando implementar políticas de reservas según las zonas del país en donde atienden, alegando que los riesgos de insolvencia son diferentes por la cultura y las diferentes actividades económicas de cada región. Algo que, sin duda, incrementaría los costos, y obligaría a las IMFs a evaluar si con las mismas tasas de interés podrían mantener la sostenibilidad.

La puesta en práctica de mecanismos de emergencia para amortiguar los impactos de la crisis traerá como consecuencia aumentos en los costos operativos y reducciones en los niveles de rentabilidad.

Como muestra el cuadro 25, el indicador de los gastos operativos sigue siendo uno de los más altos de la región (61,64% a junio de 2009), y se espera que continúen creciendo por las causas expuestas anteriormente.

Cuadro 25: Costos operativos del sector

	Límite Superior	1er. Quartil	Promedio	Mediana	3er. Quartil	Límite Inferior
Diciembre 2007	109.56%	75.19%	57.54%	54.68%	35.15%	4.87%
Diciembre 2008	111.67%	82.28%	61.64%	57.19%	43.24%	4.92%
Marzo 09	130.45%	63.46%	43.97%	31.81%	21.73%	5.75%
Junio 09	131.54%	71.56%	48.17%	35.93%	26.96%	5.55%

Fuente: Muestra MicroRate de 37 IMFs de México, en base a 25 que ofrecieron información solicitada. Se excluyó IMFs de consumo.

**Cuadro 26: Rentabilidad del Sector**

	Límite Superior	1er. Quartil	Promedio	Mediana	3er. Quartil	Límite Inferior
Diciembre 2007						
ROA	27.47%	8.59%	0.57%	2.10%	0.59%	-57.10%
ROE	47.72%	14.68%	1.76%	3.64%	1.53%	-179.09%
Diciembre 2008						
ROA	34.18%	6.74%	2.99%	2.96%	0.93%	-38.98%
ROE	54.39%	18.35%	1.46%	6.20%	1.92%	-175.00%
Marzo 09						
ROA	20.33%	3.40%	1.97%	1.17%	-0.15%	-21.00%
ROE	78.91%	9.71%	3.76%	2.76%	-0.54%	-137.65%
Junio 09						
ROA	29.64%	9.06%	4.88%	1.89%	0.87%	-13.08%
ROE	65.29%	21.61%	11.83%	4.63%	1.28%	-19.08%

Fuente: Muestra MicroRate de 37 IMFs de México, en base a 28 que ofrecieron información solicitada. Se excluyó IMFs de consumo.

La mayoría de las IMFs entrevistadas aseguró haber aprovechado la coyuntura de crisis para “poner en orden la casa”, entendiendo por ello, poner en práctica reestructuras internas, mejoras de metodologías, e implementación de manuales para incrementar la supervisión. Si bien esto significa un aumento en los costos operativos y, por ende, menores márgenes de ganancia, la percepción del mercado es que esto permitirá sentar las bases para un crecimiento más saludable en el futuro.

La crisis y la competencia

Finalmente, si hay un elemento positivo de ésta crisis es que ésta ha servido para depurar el sector. Aunque la competencia en el mercado de las microfinanzas en México sigue siendo fuerte, principalmente en la zona centro y sur del país, el 68% de las IMFs de la muestra dijeron haber notado el cierre de sucursales de la competencia, desde finales de 2008. Este es un cambio en la tendencia que se venía notando en el mercado desde 2006, cuando el sector tenía nuevos actores entrando de forma acelerada.

Las explicaciones para este cambio en el comportamiento del sector se basan, según las IMFs de la muestra, en tres factores: (1) las IMFs de menor peso que, de por sí, tienen poco acceso al financiamiento, saldrán del mercado debido a que en tiempos de crisis ven disminuidas aún más sus fuentes de financiamiento, (2) las IMFs que pensaron que el microcrédito era “fácil”, y entraron al

mercado muy agresivamente, sin adoptar políticas estrictas, están sufriendo las consecuencias de sus “malas políticas”, y (3) aquellas que pensaron que el microcrédito es consumo, también saldrán del mercado porque olvidaron que la capacidad del microcrédito de generar fondos es lo que precisamente permite pagar los préstamos, y es lo que explica la extraordinaria calidad de las carteras de microcrédito.

La percepción del sector en general es que la crisis aceleró la depuración del mercado. Según la mayoría de los gerentes entrevistados, la idea de que en México hay una microfinanciera en cada esquina desaparecerá muy pronto, y dará paso a un sector mucho más saludable y consolidado.

VI. Conclusiones y Recomendaciones

La crisis sí afectó al sector

Las microfinanzas ya no son tan inmunes a los ciclos económicos, o contra-cíclicas, como en el pasado. La crisis económica mundial afectó a la industria de las microfinanzas en México, y esto se vio reflejando en un menor dinamismo del sector, hacia finales de 2008, respecto a años previos, y pronósticos más conservadores de las IMFs para 2009. A la falta de liquidez del mercado a finales de octubre de 2008, se sumó una economía contractiva, que afectó aún más a un sector caracterizado por un acelerado crecimiento en los últimos años, un fuerte deterioro en la calidad de la cartera de crédito, el indicador promedio de gastos operativos más alto de la región, y una competencia cada día más fuerte. A esto se debe agregar que nuevos competidores en el mercado han extendido la definición de microcrédito a otro tipo de productos como créditos de consumo. Esta combinación de productos con un perfil de mayor riesgo, sumada a los crecientes signos de sobreendeudamiento del cliente mexicano, contribuyó a ampliar las amenazas para el sector en tiempos de crisis.

Faltó liquidez

La falta de liquidez fue una de las causas para esta desaceleración en el crecimiento del sector. Hasta octubre de 2008, el financiamiento y la liquidez no había sido motivo de preocupación para la mayoría de las IMFs en México. Existía abundante capital disponible, tanto de fuentes nacionales como internacionales. Sin embargo, la crisis trajo, rápidamente, dificultades a la hora de renovar y a acceder a nuevas líneas de financiamiento debido a que, en México, prácticamente todos los grandes bancos son propiedad de bancos internacionales. Los bancos comerciales fueron los primeros en reaccionar ante la crisis, retirando su inversión del mercado financiero y optando por cancelar o reducir préstamos. Las IMFs que hasta hacía poco habían estado inundadas con ofertas de fondeo, vieron desaparecer sus líneas de crédito. Esta falta de liquidez, e incluso, la percepción de que el

mercado no contaría con suficientes recursos, implicó que algunas IMFs mexicanas optaran por volverse más cautelosas, endureciendo sus políticas de otorgamiento de crédito, y frenando sus pronósticos de crecimiento. Esto se debe, fundamentalmente, a que, si bien en el pasado el ritmo de crecimiento del sector fue establecido por la demanda y la capacidad institucional de las IMFs, en la actualidad, el financiamiento se ha convertido en una parte importante del crecimiento. Sin embargo, es importante destacar que el financiamiento no resuelve el problema de crecimiento con calidad. Las IMFs mexicanas, en su mayoría, no están preparadas para enfrentar el perfil de riesgo actual de los clientes. Los clientes mexicanos están hoy más sobreendeudados que nunca, y las IMFs no están preparadas metodológicamente para enfrentar este nuevo escenario.

A la hora de enfrentar la crisis, a las IMFs reguladas les fue mucho mejor que a las instituciones no reguladas (como las IMFs sin fines de lucro), ya que el financiamiento de estas últimas depende de recursos internacionales o de préstamos de banca de segundo piso. Las instituciones reguladas pudieron recurrir a los ahorros para suplir sus necesidades de financiamiento. Pese a la falta de liquidez y altos costos del financiamiento, la mayoría de las IMFs lograron encontrar otras alternativas de fondeo, a través del gobierno mexicano y los bancos de segundo piso, con éxito. Estas entidades contribuyeron a llenar el vacío que dejó en el mercado local la retirada de bancos comerciales sensibles a la volatilidad de los mercados de capitales.

La demanda continúa siendo fuerte

Otro de los factores que contribuyó a reducir el ritmo de crecimiento del sector fue un cambio en el nivel de la demanda. La crisis tuvo efectos tardíos sobre los microempresarios mexicanos pero, finalmente, los afectó. Fundamentalmente a aquellos cuyos emprendimientos productivos están basados en actividades de turismo y artesanías,



venta de productos alimenticios, y aquellos asociados a maquila y manufactura. Estos microempresarios están solicitando menos crédito debido a que su capacidad de pago se ha reducido por la crisis. Pero también el menor crecimiento del sector se debió a que las IMF's endurecieron sus políticas de crédito debido al alto nivel de sobreendeudamiento de la población mexicana. Si bien la demanda de los clientes "responsables" bajó, se pudo observar que el cliente que está sobreendeudado es el que continúa pidiendo más crédito. Por lo tanto, existe una mayor demanda, aunque significativamente más riesgosa. A este grupo de clientes que pide más crédito en época de crisis se le suma otro grupo, que surge del factor contracíclico, con mano de obra formal que pierde sus puestos de trabajo, y tiende a incorporarse a mercados informales en busca de actividades productivas.

Pese a que en estos momentos la demanda por microcrédito es más riesgosa, MicroRate estima que el microcrédito en México todavía tiene espacio para crecer, debido a que el sector de las microfinanzas apenas atiende a dos millones, de los 18 millones de clientes potenciales.

Más allá del financiamiento

Si bien existió restricción de liquidez como producto de la crisis financiera global, el sector pudo sortear con éxito esta escasez debido, fundamentalmente, al apoyo brindado por el gobierno, a través de las líneas de crédito de la banca de segundo piso. Aunque algunas IMF's todavía presentan necesidades de liquidez y la demanda muestra que todavía hay espacio para crecer, MicroRate considera que el verdadero desafío del sector va más allá del financiamiento. Buena parte de las IMF's mexicanas se han quedado atrás de las líderes de América Latina, más que nada en su metodología crediticia, su habilidad de medir el riesgo de los clientes y su madurez institucional. En un contexto de clientes sobreendeudado, como el que vive actualmente México, el éxito del sector pasa por la habilidad de medir correctamente la capacidad de pago del cliente, endurecer las políticas crediticias y apostar por la calidad y la eficiencia.

IMF's: reacciones ante la crisis y recomendaciones

Ante los efectos de una economía contractiva, que se sumaron a los ya problemas de deterioro de cartera y altos costos operativos que venían mostrando las IMF's mexicanas, éstas adoptaron, rápidamente, medidas de emergencia para enfrentar un escenario contractivo. Las IMF's más maduras (con más años en el mercado), y las mejor administradas, fueron las primeras en tomar medidas frente a la crisis. En orden de relevancia:

- Políticas de préstamos más estrictas
- Reestructuras internas y mejora en metodologías
- Búsqueda de líneas de financiamiento alternativas

Prácticamente, todas las IMF's ajustaron sus estándares de aprobación crediticia, entre el cuarto trimestre de 2008 y el primer trimestre de 2009. Esta medida consistió, principalmente, en ser más selectivos a la hora de otorgar préstamos. Las IMF's aprovecharon la coyuntura contractiva para poner en práctica reestructuras internas, hacer mejoras en las metodologías y la implementación de sistemas internos para incrementar la supervisión. También hubo mayor consulta a las centrales de riesgo, una práctica no muy frecuente antes de la crisis debido a su costo.

Todas estas prácticas son señales de un mercado que ha comenzado a madurar. Sin embargo, todavía hace falta mucho por hacer. La competencia en el mercado mexicano es cada día más fuerte, pero todavía son muy pocas las instituciones que han reaccionado a esa competencia, y que tienen una ventaja comparativa. Un entorno más competitivo estará obligando a las IMF's mexicanas a buscar formas de reducir sus costos para ser más eficientes, incrementar su nivel de productividad, y mejorar la calidad de sus carteras. Para lograr esto se tendrá que:

- Apostar por el verdadero microcrédito, entendiendo por tal, aquel préstamo que se dirige a actividades productivas.



- Continuar adoptando medidas más estrictas de préstamos. Las consultas a las centrales de riesgo deberían volverse una práctica sana y provechosa para el sector.
- Desarrollar metodologías enfocadas a medir la capacidad de pago del cliente. Conforme se va desarrollando el mercado, la habilidad para hacer préstamos solidarios se va reduciendo. Esto incrementa la necesidad de desarrollar productos individuales que midan la capacidad económica del cliente.
- Centrar los esfuerzos en la especialización del personal y en controlar los niveles de rotación. Un aumento en la capacitación del personal permite que la institución sea más productiva y pueda elevar el nivel de la calidad de la evaluación crediticia, con el consecuente impacto en la calidad de la cartera.
- Aprovechar los malos tiempos para consolidar la organización, crecimiento y sentar bases sólidas para un crecimiento saludable.
- Entender que el beneficio de la utilización de modelos de negocio diferentes y herramientas tecnológicas sofisticadas, que permitan reducir costos y competir en el mercado, se materializan cuando existe el complemento de una buena metodología crediticia, y no al revés.

Si bien poner en práctica estas medidas para aumentar la eficiencia significará un aumento en los ya altos costos operativos del sector –casi tres veces más altos que los de la región–, y por ende, menores márgenes de ganancias, sólo estas prácticas permitirán sentar las bases para un crecimiento futuro saludable.

MicroRate prevé que el crecimiento desenfrenado que desató el deseo de seguir los pasos de las historias de éxito como Compartamos Banco, ha

quedado en el pasado. Al sector de microfinanzas en México le ha llegado la hora de crecer con calidad, algo que se puede lograr debido a la fuerte demanda desatendida que aún presenta el mercado local.

Gobierno: reacciones ante la crisis y recomendaciones

Como se mencionó anteriormente, el gobierno mexicano, a través de la banca de segundo piso, propició un respiro al sector, al brindar parte del financiamiento necesario ante los mercados crediticios contractivos que trajo la crisis económica global. Sin embargo, es necesario destacar que este financiamiento no llegó a todos por igual. Las IMF's más nuevas, las menos sólidas, las más grandes con deseos de fuerte expansión, y aquellas que no tenían una relación en curso con el gobierno, enfrentaron más dificultades, o incluso no pudieron acceder a estas líneas de fondeo. Los requisitos y papeleos necesarios para acceder a estos préstamos, y que fueron calificados por el sector como “muy burocráticos”, “difíciles” y “complicados, hicieron que muchas de las IMF's definidas en este estudio como pequeñas y micro desisten de solicitar un préstamo o “se quedarán por el camino”.

Así mismo, la percepción general del sector es que la respuesta del gobierno ante la crisis ha sido muy lenta. De las entrevistas realizadas por MicroRate a los 37 gerentes de IMF's seleccionadas para este estudio, el reclamo común fue que el gobierno está tomando medidas recientemente, nueve meses después de comenzada la crisis.

Si bien el gobierno mexicano, a través de la banca de segundo piso, juega cada día un papel más importante en el sector de las microfinanzas, MicroRate cree que éste rol podría reforzarse aún más mediante:

- El apoyo a centrales de riesgo que extiendan su campo de acción para abarcar a todos los microempresarios.
- Apoyar al sector con asistencia técnica.



- Que los programas del gobierno sean transparentes, de largo plazo, y con vista a no reemplazar al sector privado.
- Apoyar a entidades jóvenes que tienen mucho potencial, pero son de más alto riesgo.
- No fomentar la desregulación mediante la creación de figuras legales/jurídicas que puedan operar en el mercado sin compromiso de transparencia y con poco respaldo de capital accionario.
- Apoyar los esfuerzos por definir microcrédito en el país, y la identificación clara de este tipo de crédito en los estados financieros de las entidades reguladas, de forma que se pueda monitorear mejor el sector, a todo nivel.

Finalmente, señalar que la crisis actual servirá para separar a las verdaderas instituciones de microcrédito de aquellas que han brindado simplemente préstamos pequeños a prestatarios pobres, sin preocuparse demasiado por los objetivos de los préstamos. En este contexto, se espera que el sector de las microfinanzas en México inicie un crecimiento sostenible en el largo plazo, a tasas mucho menores de las registradas en los últimos años, pero más estables, con políticas de crédito más estrictas e instituciones más fuertes y más maduras.



VII. Bibliografía

- ABA Asociación de Bancos de México. *Indicadores Económicos y Financieros*. Junio 2009.
- Banco Central de México -*Base de Datos online*. Obtenido en Julio 2009 de <http://www.banxico.org.mx/tipo/estadisticas/index.html>
- Banco Central de México. *Encuesta Sobre las Expectativas de los Especialistas en Economía del Sector Privado*. Junio, 2009.
- BID observa el decrecimiento de las remesas a América Latina y el Caribe en el 2009. Banco Interamericano de Desarrollo. Marzo 16, 2009. Obtenido en Julio 2009 de <http://www.iadb.org/news/detail.cfm?id=5160>.
- BID / FMI. 2008 Mapa de Remesas. Obtenido en Julio 2009 de http://www.iadb.org/mif/remesas_map.cfm?language=English#.
- Centro de Estudios de las Finanzas Públicas, Cámara de Diputados. *Evolución de las Tasas de Interés Activas, Pasivas y su Entorno Internacional*. Marzo 2009.
- CEPAL Comisión Económica para América Latina y el Caribe. *Estudio Económico de América Latina y el Caribe 2008-2009*.
- CEPALSTAT - Base de Datos. ECLAC. Obtenido en Julio 2009 de <http://www.eclac.org/estadisticas/default.asp?idioma=IN>
- Dow Jones Online. *Compartamos to Beat '09 Profits*. Abril 21, 2009.
- FMI. (2008). *World Economic Outlook*. Washington, D.C.: FMI. Octubre 2008.
- FMI. (2009). *FMI Data Mapper*. Obtenido en Diciembre 2008 de <http://www.imf.org/external/datamapper/index.php>.
- FMI. 2009. *FMI International Financial Statistics*. Obtenido en Julio 2009 de <http://www.imfstatistics.org/imf>.
- INEGI Instituto Nacional de Estadísticas y Geografía. Obtenido en Julio 2009 de <http://www.inegi.org.mx/inegi/contenidos/espanol/prensa/siec/siec.asp?c=318>
- Microfinanzas y la Crisis Financieras*. CGAP Virtual Conference Report. Noviembre 18-20, 2008.
- Microfinanzas en América Latina y el Caribe: 2008 Data Update*. Fondo Multilateral de Inversión, Banco Interamericano de Desarrollo. Abril 5, 2008.
- Microenfoque en el ambiente microfinanciero en Latinoamérica en el 2007*. Unidad de Inteligencia de The Economist. Septiembre 2007.
- MicroRate. *Vehículos de Inversión Microfinanciera: Una clase de Activo Emergente*. MF Insights. 2006.
- MicroRate. *The 2008 MIV Survey*. (2008). Agosto 2008.
- MicroRate. *Resistencia Cautelosa: Impacto de la Crisis Financiera Mundial en las Instituciones Microfinancieras de América Latina y el Caribe*. Marzo 2009.



Mixmarket, Estadísticas IMF de México. Obtenido en Julio 2009 de
<http://www.mixmarket.org/mfi/country/Mexico>

Morales, Yolanda. *Cae consumo en México 7%*. Publicado en El Economista. Obtenido en Julio 2009 de
<http://eleconomista.com.mx>

Murphy, Shaun Marie. (2008). *Impacto de la Crisis Financiera Global en las Microfinanzas*. FDC Briefing, Nota
Noviembre 2008.

Prodesarrollo, Lista de Asociados. Obtenido en Julio 2009 de
<http://www.prodesarrollo.org/53.0.html>

Prodesarrollo & Mixmarket *Benchmarking de las Microfinanzas en México: Un Informe del Sector*. 2008.

PRONAFIM. Programa Nacional de Financiamiento para el Microempresario. Obtenido en Julio 2009 de
<http://www.pronafim.gob.mx/>

Saavedra, Alma. *Ven posible baja en tasa de fondeo*. Publicado en El Economista. Obtenido en Julio 2009 de
<http://eleconomista.com.mx>

Wall Street Journal Online. *Mexico's Microfinance Industry Undergoes Shake-up on Crisis*. March 23, 2009.



VIII. Apéndice

Lista de IMFs participantes:

ALSOL, Alternativa Solidaria Chiapas A. C.
APOYO ECONOMICO, Apoyo Económico Familiar, S.A. DE C.V.
ASP Financiera
ATEMEXPA, Finanzas Populares ATEMEXPA, S.A. de C.V. SOFOM E.N.R.
CAFASA, Consultores Agropecuarios y Forestales Asociados, S.A. de C. V.
CAMESA, Consejo de Asistencia al Microempresario, S.A. de C.V.
CAPITAL PLUS, Capital Plus, S. A. de C. V. SOFOM, E.N.R.
CAPRO, Capital para el Desarrollo Productivo, S.A. de C.V.
COMPARTAMOS Banco Compartamos, S.A., Institución de Banca Múltiple
CONSERVA, Consultores de Servicios Varios, S.A. de C.V. SOFOM E.N.R.
CRECESAFSA, Crece Safsa, S.A. de C.V. SPFOM; E.N.R.
CREDIAVANCE, CREDIAVANCE S.A. de C.V.
CREDIAVANCE, Crediavance S.A. de C.V.
CREDITUYO, Servicios Financieros de Desarrollo Comunitario, S.A. de C.V. SOFOM E.N.R.
DEMIC, Desarrollo a la Microempresa, A. C.
DEVISA, Desarrollo Empresarial La Victoria, S.A. de C. V.
DON APOYO, Don Apoyo, S.A. DE C.V. SOFOM E.N.R.
EMPRENDAMOS, Emprendamos A.C
EN CONFIANZA, En Confianza, S.A. de C.V. SOFOM E.N.R.
FINAMIGO, Financiera Mexicana para el Desarrollo Rural, S.A. de C.V.SOFOM E.N.R.
FINANCIERA INDEPENDENCIA, Financiera Independencia, S.A.B. de C.V., SOFOM, E.N.R.
FINAPRO, Financiera Prosperidad S. A. de C. V. SOFOM E.N.R.
FINCA, Fundación Integral Comunitaria, A. C.
FINCOMUN, Fincomun, Servicios Financieros Comunitarios, S.A. DE C.V.
FINCRECEMOS, Grupo Consultor para la Microempresa, S.A. de C.V. SOFOM
FONDO CREACION, Fondo Creación, S.A de C.V. SOFOM, E.N.R.
FORJADORES, Forjadores de Negocios, S. A. de C. V. Forjadores de Negocios, S. A. de C. V.
FRAC, Fundación Realidad, A. C.
FUNQUEDER, Fundación Queretana para el Desarrollo Rural, A.C.
GRAMEEN, Grameen Trust Chiapas, A. C.
KAPITAL MUJER, Kapitalmujer Sofom E.N.R.
MANXICO, Manxico, S.C. de R.L.
PROMUJER MEXICO, Asociación Pro Mujer, A. C.
SERAGE, Servicios para la Autogestión Empresarial, S. A. de C. V. SOFOM E.N.R.
SOLFIN, Soluciones Financieras Internacionales S. A. de C. V.
SOLUCION ASEA, SOLUCION ASEA, S.A. DE C.V. SFP
TE CREEMOS, Te Creemos, S.A. de C.V. SFP



XI: Derechos Reservados

Derechos Reservados © 2009 por MicroRate, Inc. y sus subsidiarias. 3300 North Fairfax Drive, Suite 202, Arlington, VA 22201. Teléfono: 1-703-243-5340. Fax: 1-703-243-7380. Este informe puede ser reproducido libremente, siempre y cuando se reconozca la autoría de: “MicroRate, Inc.”. Todos los derechos reservados. Toda información citada en este informe fue obtenida de fuentes que MicroRate considera confiables. MicroRate no audita o verifica la veracidad o precisión de los datos suministrados. Como resultado, la información utilizada para la elaboración de este informe es presentada “tal y como fue suministrada”, sin garantías de ningún tipo.