



**Facultad de  
Ciencias Sociales y Humanísticas**

**Tema:**

**“ARQUEOLOGÍA Y UNIVERSIDAD: UNA APROXIMACIÓN AL CASO  
ECUATORIANO”**

**Tesis de investigación previa a la obtención del Título de:  
MAGÍSTER EN ARQUEOLOGÍA DEL NEOTRÓPICO**

**Presentado por:**

**DANIEL XAVIER CALVA NAGUA**

**Guayaquil – ECUADOR**

**2020**

## AGRADECIMIENTO

A la Escuela Superior Politécnica del Litoral, a la Facultad de Ciencias Sociales y Humanísticas, a la Facultad de Ingeniería en Ciencias de la Tierra, al fundador de la primera carrera de arqueología en Ecuador PhD. Jorge G. Marcos Pino, al coordinador del programa académico de arqueología Msc. Econ. Daniel Lemus Sares y a todos quienes conforman actualmente el área de arqueología de ESPO. Mis más sinceros agradecimientos por su paciencia y sabios consejos a mi tutor de tesis PhD (c) Juan C. Proaño Salgado, quién me ha guiado a lo largo de todo este tiempo para poder realizar el presente trabajo de investigación que hoy ve la luz.

Agradezco a todos los entrevistados que me supieron brindar un poco de su tiempo para poder registrar sus valiosas experiencias con respecto a la arqueología universitaria ecuatoriana, un tema poco explorado; asimismo, doy gracias a mis compañeros de la maestría con quienes compartí las clases: Arqlg. Shawn Berry, Blg. Álvaro Mora, Geo. Juan Avilés, y Dis.Gr. Diana Ortiz. A todos los profesores que nos acompañaron en la maestría: Gustavo Politis, Felipe Bate, Silvia Álvarez, Jorge Marcos, James Zeidler, Eduardo Goés Neves, Cristian Favier Dubois, Axel Nielsen, Alexis Rivas Toledo, Juan Barceló, María Gutiérrez, Dánae Fiore y Beatriz Fajardo. A mi familia, amigos y conocidos: L.Enf. Sandra Nagua, al PhD. Eudaldo Enrique Espinoza Freire, al Soc. Walter Arévalo, a la Quím. Marilyn Buele, a la Ab. Lorena Arboleda, al Ing. José Luna, al T.Soc. Manuel Ayabaca, a la Lic. Gabriela Rivadeneira y su compañero de vida Antrop. Luis Flores R., al Antrop. Andrés Galarza Schoenfeld, al Soc. Bolívar Bermúdez Suárez, al Hist. Carlos Icaza Estrada... etc., etc., etc.

Y a todas las personas que de forma directa e indirecta me dieron su apoyo emocional, logístico, intelectual y económico/financiero para poder sobrevivir en este mundo donde, lamentablemente, aún regenta el voraz capitalismo del siglo XXI. Gracias a toda la gente que estuvo a mí alrededor desde el comienzo y que con su ayuda se pudo concluir este trabajo, siendo esta la primera tesis producto de un programa de maestría modalidad investigación en ciencias arqueológicas que se haya ofertado en una universidad ecuatoriana.

A tod@s ¡Gracias Totales!

-Daniel X. Calva Nagua-

## **DEDICATORIA**

Esta tesis de investigación está dedicada a mi señora madre L.Enf. Sandra del Consuelo Nagua Valarezo, Psic.

A todas las personas que por motivos de no existir una carrera de tercer nivel en Arqueología, Antropología, Historia pura o Filosofía en las universidades públicas de Ecuador, tuvieron que optar por seguir una licenciatura parecida o diferente.


-Daniel X. Calva Nagua-

## COMITÉ DE EVALUACIÓN



---

**M.Sc. Juan Carlos Proaño Salgado**  
**Director del Trabajo**



---

**Ph.D. Jorge Marcos Pino**  
**Evaluador**



---

**Ph.D. Omar Olivo del Olmo**  
**Evaluador**

## **DECLARACIÓN EXPRESA**

“La responsabilidad del contenido de esta Tesis de Investigación corresponde exclusivamente al autor; y el patrimonio intelectual de la misma, durante 6 meses posterior a su sustentación, a la **ESCUELA SUPERIOR POLITÉCNICA DEL LITORAL**”.

---

Antrop. Daniel Xavier Calva Nagua, Prof.

Cédula de Ciudadanía: 070457064-7

# ÍNDICE GENERAL

	Pág.
AGRADECIMIENTO .....	II
DEDICATORIA .....	III
COMITÉ DE EVALUACIÓN .....	IV
DECLARACIÓN EXPRESA .....	V
ÍNDICE GENERAL .....	VI
RESUMEN .....	IX
ÍNDICE DE CUADROS .....	X
ABREVIATURAS .....	XI
CAPÍTULO 1: INTRODUCCIÓN .....	1
1.1. Definición del Problema .....	4
1.2. Objetivos .....	5
1.3. Justificación .....	5
1.4. Metodología .....	7
1.4.1. Enfoque de investigación .....	7
1.4.2. Alcance del estudio .....	8
1.4.3. Diseño de la investigación.....	9
1.4.4. Método .....	10
1.4.5. Técnicas.....	10
1.4.6. Unidad de estudio y unidad de análisis .....	13
1.4.7. Muestra.....	13
1.4.8. Sobre la hipótesis .....	14
1.4.9. Tratamiento de la información .....	15
CAPÍTULO 2: REVISIÓN DE LA LITERATURA .....	18
2.1. Antecedentes .....	18
2.1.1. Historia de las ciencias sociales en Latinoamérica y Ecuador .....	18
2.1.2. Aproximación a la historiografía de la arqueología en Latinoamérica .....	33
2.1.2.1. Historiografía de la arqueología ecuatoriana.....	37
2.1.3. Arqueología y universidad en Latinoamérica .....	42
2.2. Marco teórico .....	47
2.2.1. Arqueología como ciencia social .....	47

2.2.2. Historizando la ciencia arqueológica .....	51
2.2.3. Estado-Nación y universidad .....	54
2.2.4. El ámbito académico desde la teoría de los campos .....	60
2.2.5. Institucionalización y profesionalización de la ciencia en la academia .....	63
2.2.6. Patrimonio, arqueología y educación .....	66
2.2.7. Arqueología y educación: hacia la transformación social.....	70
<b>CAPÍTULO 3: ARQUEOLOGÍA Y UNIVERSIDAD: EXPERIENCIAS PIONERAS EN ECUADOR.....</b>	<b>74</b>
3.1. Arqueología y educación superior 1970 – presente.....	78
3.1.1. Licenciatura en arqueología de la ESPOL .....	85
3.1.2. Antropología con mención en arqueología de la PUCE .....	89
3.1.3. Maestría en arqueología e identidad nacional de la UCE .....	92
3.1.4. Licenciatura de arqueología de la UPSE.....	94
3.1.5. Maestría en arqueología del neotrópico de la ESPOL .....	96
3.1.6. Antropología con mención en arqueología en la USFQ .....	98
<b>CAPÍTULO 4: ELEMENTOS SOCIOPOLÍTICOS, INSTITUCIONALES Y DE AGENCIA PARA LA CREACIÓN DE PROGRAMAS ACADÉMICOS DE ARQUEOLOGÍA .....</b>	<b>100</b>
4.1. Influencia sociopolítica desde el Estado para la creación de espacios académicos de arqueología.....	100
4.2. Las instituciones universitarias en la creación de programas de arqueología .....	104
4.2.1. Institucionalización de los programas arqueológicos.....	105
4.2.2. Desinstitucionalización de los programas arqueológicos.....	112
4.2.3. Reinstitutionalización de los programas arqueológicos .....	116
4.3. El elemento agencia en la apertura de la arqueología universitaria.....	118
<b>CAPÍTULO 5: NUEVOS ARQUEÓLOGOS PARA LA INVESTIGACIÓN Y CONSERVACIÓN DEL PATRIMONIO .....</b>	<b>124</b>
5.1. Investigación arqueológica para el avance de la ciencia .....	124
5.2. Hacia la gestión para la conservación del patrimonio arqueológico.....	129
5.3. Arqueología y educación para la transformación social .....	133
<b>CAPÍTULO 6: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES .....</b>	<b>139</b>
6.1. Conclusiones .....	139
6.2. Recomendaciones .....	145
<b>REFERENCIAS .....</b>	<b>148</b>

APÉNDICES .....	163
APÉNDICE A – Categorías utilizadas en la investigación .....	164
APÉNDICE B – Cuestionarios de las entrevistas.....	167
APÉNDICE C – Nómina de entrevistados .....	171
APÉNDICE D – Transcripciones de las entrevistas .....	172
APÉNDICE E – Producción de tesis de licenciatura y maestría, libros y proyectos de los programas de arqueología de ESPOL.....	335
APÉNDICE F – Compilación bibliográfica de textos revisados sobre el tema de investigación .....	343
APÉNDICE G – Número de graduados de la licenciatura en ESPOL y PUCE .....	349
ANEXOS .....	350
ANEXO A – Extracto del Reglamento para la Concesión de Permisos de Investigación Arqueológica Terrestre. República del Ecuador.....	351
ANEXO B – Fotografías con los entrevistados .....	352
ANEXO C – Resumen de la investigación en otros idiomas .....	356
ANEXO D – Artículo indexada inspirado en esta investigación.....	358



## **RESUMEN**

Esta investigación procuró analizar los principales factores que han incidido en el proceso de institucionalización de la oferta académica de arqueología en la educación superior ecuatoriana desde los años 70 hasta el presente. La metodología que se utilizó para el trabajo investigativo fue cualitativa: se registraron entrevistas a los principales actores académicos relacionados con cada uno de los seis programas universitarios de arqueología que, hasta el momento, han existido en el país. Adicionalmente, se realizó un amplio análisis documental que sistematizó algunos de los vacíos históricos que existían sobre la relación entre arqueología y educación superior en Ecuador. La investigación se estructuró en seis capítulos, enfocándose en el conocimiento del proceso histórico de creación de programas de arqueología en las universidades ecuatorianas, tanto en instituciones públicas como privadas, indagando en los factores sociopolíticos, institucionales o de agencia que incidieron en su institucionalización, desinstitucionalización y/o reinstitucionalización, según el caso. Asimismo, a través de testimonios de los actores inmersos en dicho proceso, se pudo dilucidar el devenir, los desafíos y perspectivas, de la investigación y la gestión del patrimonio arqueológico del país en su vínculo con la formación universitaria. Finalmente, la investigación reveló que la agencia de los actores ha sido el factor fundamental para la apertura de programas de arqueología, ante un Estado indiferente y un sistema de educación superior con visión de universidad corporativa. En cuanto a las razones principales para su desinstitucionalización, resaltan la colonialidad del saber y la matriz de pensamiento neoliberal que siguen primando en la academia ecuatoriana.

## ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro 1. Posición teórica en el pensamiento social latinoamericano y posición teórica vigente en la arqueología de la región.....	32
Cuadro 2. Periodizaciones para la historia de la arqueología de Ecuador.....	40
Cuadro 3. Número de libros y otras publicaciones del CEAA.....	89
Cuadro 4. Número de proyectos de investigación de arqueología en ESPOL.....	89
Cuadro 5. Actores sociales instituyentes de la arqueología universitaria en Ecuador....	119
Cuadro 6. Número de sitios arqueológicos por provincia y número de consultores autorizados a ejercer como arqueólogos adscritos a dichas áreas geográficas.....	125

## ABREVIATURAS

ASL	Arqueología Social Latinoamericana
BCE	Banco Central del Ecuador
CEAA	Centro de Estudios Arqueológicos y Antropológicos
CEPAL	Comisión Económica para América Latina y el Caribe
CIA	Centro de Investigaciones Arqueológicas
CONAH	Corporación Nacional de Antropología e Historia
CONEA	Consejo Nacional de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior del Ecuador
ESPOL	Escuela Superior Politécnica del Litoral
FCSH	Facultad de Ciencias Sociales y Humanísticas de ESPOL
FLACSO	Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales
FONSAL	Fondo de Salvamento del Patrimonio Cultural
GAD	Gobierno Autónomo Descentralizado
INPC	Instituto Nacional de Patrimonio Cultural
ONU	Organización de las Naciones Unidas
PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
PUCE	Pontificia Universidad Católica del Ecuador
SENESCYT	Secretaría Nacional de Educación Superior Ciencia y Tecnología
UCE	Universidad Central del Ecuador
UPSE	Universidad Península de Santa Elena
USAID	Agencia Internacional para el Desarrollo de los Estados Unidos
USFQ	Universidad San Francisco de Quito

## **CAPÍTULO 1: INTRODUCCIÓN**

La existencia de investigaciones que se pregunten sobre los factores que han incidido en la institucionalización de programas de formación arqueológica al interior del campo universitario son muy limitadas en Ecuador, casi inexistentes. No se comprende por qué en un país con un legado histórico y cultural tan relevante no exista una amplia oferta académica de licenciaturas y maestrías en arqueología, como sí se observa en otros países de América Latina. Los pocos programas que se abrieron atravesaron una serie de inconvenientes para su institucionalización. Como respuesta a esta problemática la presente investigación abordó, desde una perspectiva histórica, el recorrido de dicha ciencia en las universidades ecuatorianas y registró las experiencias de los actores inmersos en los procesos de creación de dichos programas de formación. Adicionalmente, esta investigación se planteó como eje fundamental aportar a la historización de la ciencia arqueológica del país.

En el capítulo uno se describe la definición del problema que guía nuestra tesis, los objetivos, justificación y la metodología de investigación utilizada. En nuestro trabajo empleamos el enfoque cualitativo y se aplicó el método inductivo propio de este tipo de investigaciones. Las técnicas trabajadas fueron el análisis documental y un total de dieciocho (18) entrevistas semiestructuradas, que permitieron recopilar la información brindada por los actores del campo arqueológico que formaron parte de la unidad de análisis. En términos de la historia de la ciencia arqueológica ecuatoriana, no existen estudios como el nuestro que aborden su historicidad tomando en cuenta la perspectiva de los actores que institucionalizaron esta ciencia en las universidades del país.

El capítulo dos se estructuró con los antecedentes y el marco teórico que orientaron esta investigación. Para los antecedentes se realizó una síntesis de la historia de las ciencias sociales en Latinoamérica y Ecuador, a través de una aproximación a las principales posiciones teóricas que influyeron, en distintos momentos, en su institucionalización: desarrollismo, teoría de la dependencia, el neoliberalismo y el posneoliberalismo; con la finalidad de comprender el trabajo de otras ciencias sociales que precedieron a la arqueología académica en cuanto al abordaje de las problemáticas sociales, políticas, culturales y económicas de la sociedad a lo largo del tiempo. De igual

modo, se estableció un acercamiento a la historiografía de la historia de la arqueología en Latinoamérica y nuestro país, y se observó el proceso de institucionalización de la arqueología universitaria en países como México, Perú, Colombia, Argentina y Chile. Estos antecedentes nos permitieron contextualizar y comparar el desarrollo de la arqueología académica ecuatoriana con los procesos institucionales de las ciencias sociales y de la arqueología, en particular, en otros países de la región.

El marco teórico de nuestra investigación se organizó a partir de la comprensión de la arqueología como ciencia social, lo que permitió cuestionar la matriz hegemónica presente en las teorías arqueológicas tradicionales empleadas en la academia. Abrevamos en la Arqueología Social Latinoamericana (ASL) en tanto perspectiva que brinda críticas y exige un mayor protagonismo al investigador latinoamericano en favor del fortalecimiento de la identidad de los pueblos que históricamente han sido subordinados por los grupos elitistas que, por largos periodos, han ejercido el poder del Estado. En cuanto a la importancia de historizar la arqueología se retomó las perspectivas planteadas por Trigger sobre la necesidad de escribir más sobre temáticas que incluyan la historia social de esta ciencia para, de esta forma, visibilizar cómo el Estado, las instituciones académicas y la agencia están inmersas en la apertura de programas académicos de arqueología. Para el análisis de la relación Estado-Nación y universidad, abordamos las formas mediante las que los gobiernos han utilizado a las instituciones académicas para formar profesionalmente a sus ciudadanos y de quienes se espera que defiendan aquel modelo de Estado-Nación mono-cultural regente; esta relación está influenciada por la colonialidad del saber y el neoliberalismo académico presente en nuestros países.

La teoría de los campos de Bourdieu nos brindó pautas para entender las luchas al interior de los espacios académicos y la importancia de la agencia de los actores instituyentes para crear nuevos programas como arqueología. Llegado a este punto, se vuelve necesario entender el concepto de institucionalización y profesionalización de la ciencia en la academia y de esta forma, comprender las dinámicas institucionales para la institucionalización o desinstitucionalización de un nuevo campo del saber que, en nuestro caso, fue el arqueológico. En el marco teórico resaltamos, además, cómo una óptima gestión del patrimonio cultural puede ser posible a través de nuevos conceptos como es el de la arqueología integrada aplicada, la cual hace un llamado a que la academia, los

arqueólogos de salvamento y el Estado, unan fuerzas para potenciar mejores resultados. Si bien el concepto de arqueología integrada aplicada plantea un análisis profundo sobre el papel de la arqueología de rescate, en esta investigación nos interesó poner el énfasis en el vínculo entre la academia y la gestión patrimonial estatal. Afirmamos que la ciencia arqueológica debe difundirse en todos los espacios educativos para incentivar su estudio universitario, lo que llevaría a un incremento de investigadores y gestores óptimamente formados que potenciarían el valor del patrimonio arqueológico ecuatoriano.

Los capítulos tres, cuatro y cinco abarcan la presentación y el análisis de los resultados obtenidos en esta investigación. Iniciamos con un panorama histórico de la arqueología académica en Ecuador, el cual nos refiere a las primeras cátedras de esta ciencia en las universidades del país. Adicionalmente, se realizó una síntesis del contexto sociohistórico en el que se desarrolló la arqueología ecuatoriana desde 1970 hasta el presente, y se puso en funcionamiento los tres elementos que consideramos son los que intervienen para la institucionalización de la arqueología académica: Estado, instituciones universitarias y agencia de los actores. Se problematizó, además, sobre la necesidad de nuevos arqueólogos para el país, los cuales, a través de una intensiva formación académica, se pueden integrar en el devenir de la investigación científica y la gestión patrimonial, brindando las pautas para realzar la memoria e identidad cultural de los pueblos que históricamente han sido invisibilizados. Todos los cambios que se realicen en favor de revalorizar la historia y la cultura de las sociedades prehispánicas, nos conducirán a la transformación social de los pueblos latinoamericanos.

En el capítulo seis se exponen las conclusiones y recomendaciones de la investigación. A lo largo de la historia de la arqueología académica del país han existido seis programas formativos, de los cuales cuatro son licenciaturas y dos son maestrías. La posición teórica que más se ha empleado en estos es la ASL. Hemos comprendido que, ante un Estado indiferente con la historia prehispánica e instituciones universitarias sumergidas en el cientifismo cartesiano de la colonialidad del saber, con una visión neoliberal que ve a la universidad como una empresa corporativa, poco o nada hacen por el progreso de la arqueología académica del país. Por ende, han sido los actores interesados en el desarrollo del campo arqueológico quienes, por medio de su agencia, tomaron la iniciativa en crear los seis programas universitarios de arqueología. Se evidencia la

necesidad de nuevos arqueólogos para Ecuador, dado que hay varias provincias en donde no existe ningún arqueólogo, siendo los programas académicos vigentes que ofertan esta carrera la principal solución para la correcta gestión patrimonial e investigación científica en las áreas culturales inexploradas del territorio ecuatoriano. Así, la apertura a nuevos programas de arqueología en universidades de otras provincias posibilitará la formación de arqueólogos locales que estén inmersos en las problemáticas del patrimonio cultural de su propia comunidad.

El conocimiento que nos brinda la arqueología no es un simple instrumento que se limita a crear exposiciones museísticas, sendas colecciones privadas y otras dinámicas cuestionables que se incorporan al libre mercado globalizado. La historia y la cultura que resguardan cada uno de los artefactos arqueológicos es invaluable, en cuanto a la riqueza identitaria que lleva la memoria de los diversos grupos humanos que comparten una misma área geográfica, como es el caso de Ecuador y demás países de la región. Posiciones teóricas como la Arqueología Social Latinoamericana son aliadas para repensar esta ciencia hoy en día, en términos de convertirla en protagonista de nuevas revelaciones que nos permitan entender quiénes somos y cómo nos constituimos socialmente en el devenir histórico-cultural de la diversidad humana. Hablamos entonces de la necesidad de potenciar una arqueología crítica que dé respuestas a nuestro presente y futuro para una sociedad latinoamericana descolonizada..

### **1.1. Definición del Problema**

*Pregunta Problema Principal:* ¿Cuáles son los principales factores que han incidido, histórica y actualmente, para que la oferta académica de programas de formación en arqueología sean casi inexistentes en el sistema de educación superior ecuatoriano; y qué consecuencias genera este fenómeno en la investigación y gestión para la conservación del patrimonio arqueológico del país?

*Pregunta Problema Específica 1:* ¿Cómo ha sido el proceso histórico institucional del campo arqueológico en las universidades ecuatorianas públicas y privadas?

*Pregunta Problema Específica 2:* ¿Cómo han incidido los elementos sociopolíticos, institucionales y de agencia en la creación de programas de arqueología en las universidades de Ecuador?

*Pregunta Problema Específica 3:* ¿Cuál es la relación entre el proceso de institucionalización de los programas académicos de arqueología en las universidades ecuatorianas con el devenir de la investigación y gestión para la conservación del patrimonio cultural arqueológico del país?

## **1.2. Objetivos**

*Objetivo General:* Analizar los principales factores que han incidido en el proceso de institucionalización de la oferta académica de arqueología en la educación superior ecuatoriana desde la década del setenta hasta el presente.

*Objetivo específico 1:* Determinar, en términos históricos, el proceso de institucionalización de la arqueología en la educación superior ecuatoriana, tanto en universidades públicas como privadas.

*Objetivo específico 2:* Identificar los elementos del contexto sociopolítico, institucionales y de agencia que han incidido en la creación o no de programas de formación en arqueología en Ecuador.

*Objetivo específico 3:* Indagar con actores del campo arqueológico ecuatoriano el proceso de institucionalización de la arqueología en la educación superior y su relación con el devenir de la investigación y gestión para la conservación del patrimonio cultural arqueológico del país.

## **1.3. Justificación**

La relevancia del patrimonio cultural arqueológico es hoy incuestionable en términos de su relación con la historia, la memoria y la identidad de una sociedad. En este sentido, amplificar la formación de profesionales e investigadores capacitados en el campo



de la arqueología, se configura, como una imperiosa necesidad para la comprensión cabal de la historia sociocultural de un país y para el conocimiento de su devenir presente y futuro. De este modo, la arqueología, al ser una ciencia eminentemente social, cumple un rol crucial en términos del compromiso con la recuperación y valorización de aquellas historias y culturas que son parte fundamental de nuestra sociedad y que permanentemente enfrentan el olvido, la desmemoria o, peor aún, su desaparición. Ahora bien, el reconocimiento de dicha relevancia, necesidad y compromiso que cumple la arqueología y los arqueólogos en relación con la conciencia, identidad y memoria históricas sigue siendo, en nuestro país, menospreciado y/o minusvalorado. Este proceso de desvalorización se expresa, entre otras manifestaciones, en la escasa oferta académica dentro de las universidades ecuatorianas de programas en arqueología que permitan, finalmente, subsanar de raíz las importantes carencias de docencia e investigación científica en este campo de saber y generar procesos de real valorización del patrimonio cultural arqueológico del país y su pertinente gestión y conservación.

Por lo tanto, explicarse el porqué de esta marginalización del conocimiento y formación arqueológica en nuestro país, frente a otras ciencias, es fundamental para comprender de manera integral y compleja la arqueología y su campo de acción e intervención social. En otras palabras, indagar sobre los factores que han incidido e inciden en el proceso de institucionalización o no de la arqueología en la educación superior ecuatoriana es clave para conocer aquellos desafíos y perspectivas que ésta tiene a la hora de constituirse como uno de los pilares que permita, a través del tiempo, llevar a una óptima investigación, salvaguardia, conservación y protección del patrimonio arqueológico ecuatoriano y aportar a verdaderos procesos de descolonización social. Vale destacar, que si bien existen algunos esfuerzos dispersos para comprender y explicar la problemática enunciada, la necesidad de investigarla se relaciona con que pervive, hasta el actualidad, la carencia de un estudio sistemático que analice dicha temática, no solo en términos históricos, sino desde una perspectiva presente que involucre a los actores del campo arqueológico ecuatoriano que, adscritos a universidades públicas y privadas, han logrado o se han frustrado en su esfuerzo por institucionalizar la arqueología como programa de formación universitaria.

De este modo, consideramos justificada la presente tesis de investigación, la cual es un estudio que identifica analíticamente los elementos constitutivos del vínculo entre Arqueología y Universidad para el caso ecuatoriano, así como el impacto en la investigación y la gestión del patrimonio arqueológico presente y futuro. Es necesario resaltar que el tema de esta tesis se inscribe a una de las principales líneas de investigación referidas al programa de maestría de investigación en arqueología del neotrópico, como son las temáticas propias de la arqueología social.

## **1.4. Metodología**

### **1.4.1. Enfoque de investigación**

Desde el siglo XX existe una polarización entre dos enfoques: el cuantitativo y el cualitativo (Hernández-Sampieri, Fernández y Baptista, 2014, p.4), lo cual nos llevaría a un amplio debate, pero que podemos sintetizarlo haciendo referencia a como el investigador<sup>1</sup> aborda la realidad de los hechos y como éste se sumerge en el problema abordado. Siguiendo a Sautu, Boniolo, Dalle y Elbert (2005) en la investigación cuantitativa la realidad es objetiva y el científico mantiene distancia del objeto de estudio; no obstante, en el enfoque cualitativo la realidad es múltiple y el investigador mantiene una mayor interacción con aquello que está estudiando.

La presente investigación respondió al por qué de la escasa oferta de programas de arqueología en las universidades del Ecuador y, al ser un tema poco explorado en el país, fue considerado el *enfoque cualitativo*, debido a nuestro interés en profundizar la búsqueda de respuestas develadoras, lo cual se logró a través de una interacción comunicativa directa con los principales actores implicados en este fenómeno. Algo a lo que solo el enfoque cualitativo nos permitió llegar, ya que las investigaciones de esta índole ameritan de análisis profundos, que detallen lo que ocurrió y como esto afecta a la situación que se vive hoy en la academia ecuatoriana. Según Izcara (2009), la investigación cualitativa:

(...)investiga de forma profunda unos pocos casos particulares con el propósito de explorar determinados procesos o contextos de forma detallada, comprender de la manera más profunda posible un fenómeno social o situación determinada, y entender la forma en que las personas comprenden, narran, actúan y manejan sus situaciones cotidianas y particulares (p.145).

---

<sup>1</sup> Somos conscientes de la necesidad de emplear un lenguaje inclusivo, sin embargo, en la presente investigación se utilizará el género gramatical masculino para facilitar su lectura.

La investigación cualitativa, posee una amplia riqueza metodológica que permite a los investigadores sumergirse en el problema de investigación de una forma directa a través del análisis de los testimonios recolectados en campo y el diálogo de estos con la teoría. Asimismo, al haber tenido una muestra significativa, entrevistando a los fundadores de cada programa universitario se pudo entender a cabalidad todo el fenómeno de estudio. Podríamos sintetizar que el enfoque cualitativo es: inductivo<sup>2</sup>, holístico<sup>3</sup>, naturalista<sup>4</sup>, no impone visiones previas, es abierto en su elaboración metodológica y a la vez muy riguroso con el tratamiento de la información obtenida (Tamayo y Tamayo, 1999a, p.56).

#### **1.4.2. Alcance del estudio**

El alcance de la investigación científica se refiere a la profundidad con la que el investigador aborda metodológicamente cada estudio en cuestión, el nivel de procesamiento de la información y a los límites que el lector debe esperar en las conclusiones. Mas, cuando hablamos de investigaciones con enfoque cualitativo, lo que suele hacer el investigador, es no encasillar al estudio dentro de los tradicionales tipos de alcances: exploratorio, descriptivo, correlacional y explicativo (Hernández-Sampieri, Fernández y Baptista, 2014, p.90)<sup>5</sup>. Esto se debe, a que dichos tipos de alcances, son específicamente para la ejecución de las investigaciones con enfoques cuantitativos, cuanticualitativos y cualicuantitativos.

El alcance final de las investigaciones con enfoque cualitativo, en la mayoría de las veces, consiste en comprender un fenómeno complejo, por lo cual el acento no está en limitarse a trazar y medir las categorías del fenómeno, sino en entender e interpretar a profundidad que hay detrás de cada hecho en la problemática abordada (Hernández-Sampieri, Fernández y Baptista, 2014, p.18). Las investigaciones cualitativas no siguen patrones metodológicos rígidos preestablecidos, en su lugar son los métodos y las técnicas las que emergen en el transcurso del estudio, y de acuerdo a las necesidades con las que se

---

<sup>2</sup> En el enfoque cualitativo, se parte de los hechos particulares hacia los generales, por lo que no se impone premisas a priori.

<sup>3</sup> El holismo es base en las investigaciones cualitativas, ya que “las personas, los escenarios o los grupos no son reducidos a variables, sino considerados como un todo” (Taylor y Bogdan, 1987, p.20).

<sup>4</sup> El enfoque de investigación cualitativa es naturalista, debido a que los investigadores, “interactúan con los informantes de un modo natural y no intrusivo” (Taylor y Bogdan, 1987, p.20).

<sup>5</sup> Bassi (2015) recomienda en la redacción del capítulo que detalla la metodología, “ignorar la cuestión del «alcance» por completo en tanto coopta y ningunea los modelos cualitativos, que aparecen como una subclase de los modelos cuantitativos” (p.376).

encuentra el investigador durante el trabajo de gabinete o de campo; todo esto, tomando en consideración una relación interactiva con los sujetos y las diversas particularidades del estudio en curso (Batthyány y Cabrera, 2011, p.80).

En este sentido, el alcance de la investigación de esta tesis, fue en comprender desde fuentes primarias y secundarias, aquellos factores que intervinieron en la institucionalización de los programas académicos de arqueología en Ecuador, lo cual brindó una interpretación de la realidad acaecida sobre esta temática y nos permitió dar respuesta a la principal pregunta de investigación. Por tal razón, la presente tesis no puede ser encasillada en su alcance como un estudio exploratorio, descriptivo, correlacional o explicativo; ya que esa lógica pertenece a los estudios cuantitativos y no aplica en las investigaciones de enfoque cualitativo como la aquí presentada.

### **1.4.3. Diseño de la investigación**

Se denomina diseño a la estrategia o plan concebido para dar respuesta a los objetivos planteados<sup>6</sup>, según Hernández-Sampieri, Fernández y Baptista (2014) existen dos tipos de diseños: el Experimental en donde existe manipulación de variables<sup>7</sup>, y el No-Experimental en donde no hay manipulación. La presente investigación responde a un diseño *no-experimental*, ya que no hubo manipulaciones de ninguna índole sobre el accionar de los entrevistados. Asimismo, siguiendo a los autores citados los diseños no-experimentales se clasifican en dos modelos según el tiempo en que se recolectan los datos y aplican los cuestionarios: 1) Transeccional o Transversal donde se obtiene el dato en un momento específico<sup>8</sup> y, 2) Longitudinal o Evolutiva que son estudios de seguimiento los cuales puede durar años. Para esta tesis del tipo no-experimental, se llevó a cabo la

---

<sup>6</sup> Aunque según el punto de vista de Tamayo y Tamayo (1999b) “en la investigación cualitativa, el análisis de datos o de información no cuenta con procedimientos estandarizados para cumplir con las diversas tareas que dicho proceso implica” (p.76).

<sup>7</sup> La manipulación de variables implica que el investigador crea alteraciones en la muestra, es algo que se suele emplear mayormente en ciencias naturales. Podríamos ilustrar esto con un ejemplo: en una empresa farmacéutica existen voluntarios, a los cuales se los divide en dos grupos, el primer grupo sería el experimental al cual se le da un medicamento para el dolor de cabeza; pero al segundo grupo, mejor conocido como grupo de control, solo se le da un placebo sin que sepan esta realidad. El investigador estudiará la reacción del medicamento en el grupo experimental y contrastará los resultados con el grupo de control (Hernández-Sampieri, Fernández y Baptista, 2014, p.132).

<sup>8</sup> Incluso al tener que hacer más entrevistas a la misma persona, por causa de no haberse finiquitado el tema de interés en una primera aplicación del cuestionario o batería de preguntas, se seguirá considerando como un diseño transversal (Bassi, 2015, p.377).

recolección de la bibliografía y la aplicación de entrevistas durante el primer semestre del año 2019, por tanto, se ajustó al modelo *transeccional o transversal*.

#### **1.4.4. Método**

El método es el procedimiento científico que se sigue para obtener respuestas a los objetivos planteados, y aunque existen muchos tipos de métodos, para el enfoque cualitativo el principal es el *inductivo*, el cual va desde lo particular a lo general; por tanto, el conocimiento y las teorías provienen de cada realidad específica estudiada por el investigador. Según Batthyány y Cabrera (2011) el método inductivo puede llegar a “incluir el intercambio interactivo con los participantes, de forma que tengan la posibilidad de incidir en la forma dada a los temas y las abstracciones que han emergido del proceso” (p.78). Por ende, con el método inductivo el investigador suele realizar sus primeras observaciones a hechos específicos para establecer una ruta que permita obtener los datos significativos y crear así una teoría. La presente investigación partió de casos particulares como son las carreras de grado y postgrado de arqueología que a lo largo de la historia universitaria han existido en nuestro país, con el fin de entender los motivos para que estos programas universitarios no se hayan desarrollado en todo Ecuador, como sí ocurrió en otros países.

#### **1.4.5. Técnicas**

Una o varias técnicas permiten obtener información desde las fuentes disponibles, de este modo, los datos recopilados permitirán dar respuesta a los objetivos planteados. Las fuentes, se clasifican en dos: 1. Fuentes primarias: información que el investigador recoge directamente por contacto directo con su objeto de estudio, por ejemplo: entrevistas, cartas o autobiografías. 2. Fuentes secundarias: son investigaciones ya hechas por otros individuos con propósitos diferentes, por ejemplo: libros, artículos en revistas o biografías (Gallardo y Moreno, 1999, p.29).

Para los Capítulos 2, 3, 4 y 5 del presente trabajo de tesis, se empleó el *Análisis Documental* de fuentes secundarias como libros, tesis, artículos científicos y periodísticos e informes. Asimismo, se empleó como fuente primaria *Entrevistas Semiestructuradas* a actores clave, lo que permitió complementar vacíos históricos sobre la arqueología académica en Ecuador; tanto la información secundaria como la primaria, fue

sistematizada para su posterior análisis. A continuación, se describe las principales técnicas que fueron empleadas en esta tesis.

**El análisis documental:** es un conjunto de operaciones de orden intelectual y otras mecánicas-repetitivas de carácter heurístico que afectan al contenido y forma de los documentos originales, reelaborándolos en otros de carácter instrumental, lo que facilita al lector la identificación, recuperación y difusión de la información (Alía, 2005, p.187). Todo esto viene de un proceso previo de recopilación, selección y adquisición de los documentos que posteriormente, ayudarán a sistematizar este recorrido histórico en un texto final que forma parte del cuerpo de la investigación en curso. Para Tamayo y Tamayo (1999a) las fuentes documentales primarias y secundarias deberán someterse a dos tipos de crítica por parte del científico social: la “crítica externa, que determina la autenticidad del documento; y la crítica interna, que examina los posibles motivos, prejuicios y limitaciones del autor del documento que posiblemente lo hayan determinado a exagerar, distorsionar u omitir información” (p.43). El análisis documental forja los antecedentes y el marco teórico de toda investigación, por lo cual lo consideramos como una técnica vital para registrar todo lo concerniente a los temas descritos en este estudio.

Luego de la crítica y una confirmación de los textos a utilizar para estos estudios, Alía (2005) menciona dos operaciones muy importantes a tener en cuenta para el análisis documental:

*1. Descripción bibliográfica y documental:* lo principal es la catalogación que permitirá a futuro recuperar autores y textos, esto se puede auxiliar con el registro de fichas bibliográficas y un adecuado manejo de las referencias bibliográficas en el cuerpo de la investigación.

*2. Análisis de contenido:* hay que leer, comprender, analizar, interpretar y sintetizar los contenidos de los textos que nos permiten elaborar la revisión de la literatura en un estudio. Como investigadores, entregamos un producto que servirá como fuente de referencia para futuros estudios que tratan sobre el mismo tema u otra investigación similar.

**La entrevista semiestructurada:** este tipo de entrevistas “se basan en una guía de asuntos o preguntas y el entrevistador tiene la libertad de introducir preguntas

adicionales para precisar conceptos u obtener mayor información” (Hernández-Sampieri, Fernández y Baptista, 2014, p.403). La entrevista semiestructurada tiene un guion esquemático pero a su vez es muy flexible, por lo que en el enfoque cualitativo ayuda al investigador a responder a los objetivos del estudio. Los principales problemas de los otros tipos de entrevistas, estructurada<sup>9</sup> y no-estructurada, es que la estructurada se limita al cuestionario por lo que no permite una interacción de mayor confianza con el entrevistado, con lo que se pierde de enriquecer el estudio con aquellos nuevos aportes que aparecen de forma inesperada; asimismo, una entrevista no-estructurada también tiene complicaciones ya que al guiarse únicamente en temas generales, el investigador -en especial los neófitos- puede desviarse de los objetivos del estudio, por lo que tendría que repetir las entrevistas. A continuación, algunas recomendaciones que dan algunos metodólogos para llevar a cabo una buena entrevista semiestructurada:

- Para facilitar la aplicación de un cuestionario a las entrevistas semiestructuradas se puede elaborar dicha herramienta a partir de categorías apriorísticas (Cisterna, 2005, p.67), las cuales surgen de los antecedentes recogidos del marco teórico (Monje, 2011, p.195) o de los objetivos y problemas de la investigación (Gallardo-Echenique, 2017, p.71).

- El propósito de las entrevistas es obtener respuestas en el lenguaje y perspectiva del entrevistado, o sea “en sus propias palabras” (Hernández-Sampieri, Fernández y Baptista, 2014, p.405), allí radica la riqueza de la investigación cualitativa.

- Es necesario preparar un guion de preguntas, puede ser de dos clases: primero las preguntas tipo general cuyas respuestas se espera poseer una vez concluida la entrevista y, segundo una lista de preguntas específicas al entrevistado (Gallardo y Moreno, 1999, p.70).

- El entrevistador debe tratar de establecer “rapport” con el entrevistado, o sea debe generar confianza suficiente para que el entrevistado sea transparente en la comunicación de su relato (Yuni y Urbano, 2014b, p.90).

- No saltar de forma abrupta de una temática a otra, ya que si el entrevistado se enfocó en un tema no hay que perderlo de vista, si no profundizar en la misma línea

---

<sup>9</sup> No obstante, para esta investigación se empleó la entrevista estructurada vía email a un actor debido a que no fue posible realizar la entrevista en persona.

temática hasta llegar a la saturación de información (Hernández-Sampieri, Fernández y Baptista, 2014, p.405).

- Una manera cómoda para captar las respuestas de los entrevistados es la utilización de una grabadora y si se tiene oportunidad transcribirla, así se garantiza un registro completo y fidedigno; aunque no todos los entrevistados permiten grabar la charla, por lo que hay solicitar el permiso correspondiente (Gallardo y Moreno, 1999, p.74).

- Establecer las condiciones en las que se va a llevar la entrevista, hay que fijar un horario y lugar para el o los encuentros, una entrevista requiere un tiempo que no sea agotador para ambas partes (Yuni y Urbano, 2014b, p.92).

Para la presente investigación de tesis se siguieron todas las recomendaciones aquí descritas, los principales obstáculos que se tuvieron durante las entrevistas fueron principalmente de logística, ya que hubo que coordinar fechas, horarios y realizar varios viajes a la ciudad de Quito, Guayaquil, Santa Elena y demás áreas geográficas. Asimismo, al principio varios de los entrevistados se sintieron incómodos con la presencia de la grabadora de voz sobre la mesa, sin embargo, este obstáculo fue resuelto cuando se les explicó detalladamente el objetivo de esta investigación cualitativa.

#### **1.4.6. Unidad de estudio y unidad de análisis**

La *unidad de estudio* es el ámbito espacial donde se llevó a cabo el trabajo investigativo, mientras que la *unidad de análisis* son los sujetos o actores de la investigación realizada (Guber, 2005, p.102).

En la presente investigación, las unidades delimitadas son:

**Unidad de estudio:** Universidades públicas y privadas que han ofertado y ofertan programas académicos de arqueología.

**Unidad de análisis:** Actores relacionados con el campo intelectual-científico arqueológico.

#### **1.4.7. Muestra**

La muestra ha sido clasificada tradicionalmente por los estadígrafos en dos grupos, las probabilísticas y las no-probabilísticas, en las primeras se emplea cálculos matemáticos y son comunes en estudios cuantitativos, mientras que las *no-probabilísticas* suelen ser más empleadas en investigaciones cualitativas como la que llevamos a cabo en



la presente investigación (Hernández-Sampieri, Fernández y Baptista, 2014, p.175; Guber, 2005, p.120). Asimismo, se han criticado a las muestras no-probabilísticas por no ser representativas en cuanto a población amplia, sin embargo, como nos explica Guber (2005):

(...)el criterio de representatividad puede ampliarse sin quedar limitado a patrones cuantitativos que son, creemos, sólo una de las representaciones posibles (...) Otra posibilidad es que una muestra sea significativa, esto es, que un hecho o un caso sean pertinentes para dar cuenta de cierto haz de relaciones en un sistema social (p.123-124).

Este tipo de muestras no-probabilísticas poseen varios diseños que se adaptan al enfoque de la investigación cualitativa, el que más se ajusta a esta tesis es el *Muestreo en Cadena o Redes*, conocido también como Bola de Nieve, el mismo que se inicia con participantes clave y según estos se vayan incorporando a la investigación, nos recomendarán a más participantes que agregamos a la muestra de estudio (Hernández-Sampieri, Fernández y Baptista, 2014, p.388). En síntesis, para el presente estudio se empleó una muestra no-probabilística significativa, con un diseño de muestreo en cadena, hasta llegar a la saturación de la información obtenida. Al investigar las razones por las que la oferta de la arqueología en las universidades del Ecuador es limitada, decidimos entrevistar a los principales arqueólogos que fundaron las carreras de arqueología, estos entrevistados nos brindaron información significativa de primera mano; ya que ellos vivieron -dependiendo de cada caso- todo un proceso de: institucionalización, desinstitucionalización o reinstitucionalización de estos programas académicos.

#### **1.4.8. Sobre la hipótesis**

En las investigaciones de enfoque cualitativo las hipótesis no son requeridas, ya que no son el punto de partida sino más bien el punto de llegada o resultado del estudio (Bassi, 2015, p.380; Monge, 2011, p.91; Yuni y Urbano, 2014a, p.114). Mientras que en las investigaciones cuantitativas el investigador plantea una hipótesis previa al ingreso al campo de acción para comprobarla, al punto de que el éxito de su estudio cuantitativo dependerá de la sustentación de dicha hipótesis; en las investigaciones cualitativas, se intenta dar respuesta al problema y a los objetivos planteados, por lo que el cientista social no se centra en comprobar una hipótesis.

No obstante, si el investigador cree conveniente podría plantear una hipótesis a manera de orientación, lo que se conoce con los nombres de: hipótesis de trabajo, hipótesis heurística o supuestos de investigación (Hernández-Sampieri, Fernández y Baptista, 2014,

p.365; Yuni y Urbano, 2014a, p.115). Las hipótesis cualitativas tienen un carácter emergente y flexible, e incluso, suelen desaparecer durante el recorrido investigativo y la presentación del informe final (Katayama, 2014, p.104). Estos supuestos de investigación surgen de los antecedentes y del marco teórico del estudio (Izcara, 2009, p.44), estas hipótesis ayudaran a perfeccionar la pregunta-problema y los objetivos que se pretenden resolver.

En la presente tesis, la *hipótesis de trabajo* fue:

*Factores sociopolíticos, institucionales y de agencia inciden, en términos históricos y actuales, en la institucionalización/desinstitucionalización de programas de formación en arqueología dentro del sistema de educación superior ecuatoriano; la interacción negativa de dichos factores impacta, de igual modo, en la escasa investigación y limitada conservación del patrimonio cultural arqueológico del país.*

Estos supuestos de investigación nos permitieron plantear las preguntas y objetivos para la presente tesis, no obstante, conforme avanzaba el trabajo de campo esta hipótesis de trabajo inicial se fue complejizando. Como ya se mencionó, establecer hipótesis en las investigaciones cualitativas es algo que suele estar sobreexcedido, sin embargo, cabe reconocer que en el inicio de esta tesis fueron estos supuestos investigativos los que nos orientaron para optar por un enfoque cualitativo. Ante lo mencionado, es evidente que no hay necesidad de hacer las comprobaciones a dicha hipótesis, ya que reiteramos, la misma solo jugó un papel orientador.

#### **1.4.9. Tratamiento de la información**

Vale recalcar que “la experiencia acumulada en investigaciones cualitativas, que tiene sus primeros avances significativos hacia la mitad del siglo pasado, no puede ser pasada por alto, ni siquiera por quienes detentan posiciones epistemológicas cercanas al más puro positivismo” (Cisterna, 2005, p.71). Un aporte a la metodología de investigación científica que se ha hecho desde las investigaciones cualitativas, es la organización de la información en *categorías*, las cuales se definen como “conceptualizaciones analíticas desarrolladas por el investigador para organizar los resultados o descubrimientos relacionados con un fenómeno o experiencia humana que está bajo investigación”

(Hernández-Sampieri, Fernández y Baptista, 2014, p.426); incluso, estas categorías pueden tener subcategorías para brindar una mayor coherencia. Siguiendo la guía de Cisterna (2005) “estas categorías y subcategorías pueden ser apriorísticas, es decir, construidas antes del proceso recopilatorio de la información, o emergentes, que surgen desde el levantamiento de referenciales significativos a partir de la propia indagación” (p.64). Las categorías para esta tesis fueron elaboradas a raíz de los antecedentes, el marco teórico, los objetivos y el problema de investigación (ver Apéndice A).

Los cuestionarios de las entrevistas semiestructuradas (ver Apéndice B) se elaboraron a partir de las categorías apriorísticas, posteriormente, luego de llevar a cabo las entrevistas en campo dirigidas a los principales actores de la arqueología académica del país (ver Apéndice C), procedimos a transcribir de forma literal todos los audios para que puedan ser legibles y faciliten el análisis investigativo (ver Apéndice D). Cabe destacar que aunque la desgrabación sea un proceso que demanda mucho tiempo, fue necesario hacerlo debido a la importancia del relato que cada actor social<sup>10</sup> nos compartió, muchos de ellos jamás habían sido entrevistados sobre la creación de estos programas académicos de arqueología en Ecuador, evidenciando lo poco explorado del tema de esta tesis. Como en toda investigación cualitativa surgieron algunas modificaciones a las categorías apriorísticas lo que dio como resultado las categorías emergentes, por lo que luego se procedió a ordenar todas las categorías en temas finales (ver Apéndice A).

Los capítulos tres, cuatro y cinco fueron contruidos por todos los relatos recopilados en las entrevistas y el análisis documental, de esta forma se pudo hacer una *triangulación hermenéutica*<sup>11</sup> con toda la información recopilada para dar respuesta al problema de investigación. Se ordenó todas las categorías utilizadas para poder comparar la información testimonial de los actores entrevistados, una tarea complicada ya que fueron

---

<sup>10</sup> A lo largo de la tesis mencionamos el termino actor social. Ya que como menciona Fernández-González (2003) cuando el agente va más allá de la lucha por su propio bienestar y emplea su agencia al intervenir en los asuntos de la sociedad, se convierte en un actor; aunque en base a lo que propone Touraine (1998), preferimos denominar a estos actores que se preocupan por los problemas sociales, como actores sociales. Este asunto teórico lo retomamos en el capítulo del marco teórico.

<sup>11</sup> Entiéndase por triangulación hermenéutica a “la acción de reunión y cruce dialéctico de toda la información pertinente al objeto de estudio surgida en una investigación por medio de los instrumentos correspondientes, y que en esencia constituye el corpus de resultados de la investigación” (Cisterna, 2005, p.68). El investigador social, realiza un amplio cotejamiento de todos los datos obtenidos en el análisis documental, las entrevistas y demás trabajo en campo o gabinete, de esta forma, nos aseguramos que la información expuesta en el informe de investigación tenga validez y un amplio respaldo argumentativo.

18 entrevistas semiestructuradas que se escucharon, transcribieron literalmente, se dio lectura, se volvió a escuchar y se releyó varias veces para seleccionar los testimonios más relevantes. En el capítulo seis, se escribió las conclusiones lo cual automáticamente nos da la respuesta al objetivo general y a la pregunta de investigación, asimismo, se agregó las recomendaciones que servirían como alternativas de solución a la problemática. Finalmente, se adjunta los principales apéndices y anexos<sup>12</sup> productos del arduo recorrido investigativo, dicha información podrá ser de gran utilidad a futuros investigadores que estén interesados en ampliar esta temática y que ahora es parte de la historia de la arqueología en Ecuador.

Pese a que la investigación cualitativa tiene varias décadas de existencia en el mundo académico, aún existen personas que no están familiarizados con este enfoque investigativo, lo cual causa problemas al momento de exponer un proyecto de investigación de esta índole, tal y como ocurrió con esta tesis cuando fue socializada por primera vez. Todo esto demuestra que las corrientes positivistas aún tienen fuerza en la academia, algo que intentamos derribar, ya que el enfoque cualitativo nos permite tratar de comprender temas históricos como esté, en donde buscamos dar respuesta al por que no existen más escuelas de arqueología en el país. El pensamiento positivista está presente en todos los ámbitos, incluso en la ciencia arqueológica, ya que existen intelectuales de este campo científico que aún creen que la arqueología debe limitarse únicamente a realizar excavaciones; sin embargo, con esta tesis de investigación hemos demostrado que pensar la historia de la arqueología es también hacer arqueología.

---

<sup>12</sup> Existen confusiones entre lo que son los apéndices y los anexos. Mas, para Pérez-Escobar (2013), los apéndices son una prolongación del desarrollo de la obra y documentos elaborados por el autor; mientras que los anexos son textos utilitarios (leyes, recortes de periódico, fotografías históricas, etc.) que han servido como fuentes en la investigación y que por lo general no son creaciones del autor.

## **CAPÍTULO 2: REVISIÓN DE LA LITERATURA**

### **2.1. Antecedentes**

#### **2.1.1. Historia de las ciencias sociales en Latinoamérica y Ecuador**

Previo a tratar el tema de la historia de la arqueología y el rol protagónico de esta ciencia en las académicas de América Latina, es primordial realizar un repaso a la historia de las ciencias sociales en la región y del país aquí estudiado: Ecuador. La arqueología es una ciencia social por excelencia, la misma que se ha enfrentado a un sinnúmero de desafíos previo a su institucionalización en las universidades latinoamericanas; a esto hay que sumar, el fuerte nexo académico con ciencias sociales como la antropología, la historia, la sociología o la lingüística. Ciencias, con las que comparte el interés por el estudio de las problemáticas sociales, económicas, políticas, culturales e históricas.

Para el arqueólogo Luis Lumbreras (1974), quien se inspiró inicialmente en las propuestas para una arqueología social de V. Gordon Childe, en la mayor parte de “los pueblos de Asia, África y América Latina, la prehistoria es su única historia nativa o es la parte más importante de su historia” (p.30). Es allí en donde entra el papel liberador de la arqueología como ciencia social<sup>13</sup>, pues el estudio de los artefactos recuperados no solo sirve para adornar las colecciones museísticas, sino para otorgar legitimidad a la identidad de un pueblo que ya poseía una historia previa a la llegada de la colonización europea.

Todos estos grandes retos por el intento de otorgar aquella legitimidad a los pueblos americanos autóctonos, va de la mano de otras ciencias sociales auxiliares muy próximas a la arqueología como son la historia, antropología, sociología, economía, historia del arte, lingüística, etc. Que brindan su riqueza teórica al arqueólogo contemporáneo, para que pueda elaborar mejores teorías científicas en beneficio de aquellas comunidades que históricamente han sido marginadas, debido a un olvido sistemático, orquestado por los grupos hegemónicos que ejercieron el poder político desde el nacimiento de las repúblicas que inicio en el siglo XIX.

En 1975 en la Reunión de Teotihuacán, un grupo de arqueólogos bajo la coordinación de José Lorenzo, estudiaron a profundidad el vínculo de las ciencias sociales, el pensamiento social latinoamericano y la arqueología, en este sentido, nosotros somos

---

<sup>13</sup> En el capítulo que concierne al marco teórico, ampliaremos todo lo concerniente a la propuesta de arqueología como ciencia social de Lumbreras, y otros autores de la Arqueología Social Latinoamericana.

continuadores de ese estudio. Las ciencias sociales son predecesoras en la institucionalización de la arqueología en las universidades latinoamericanas, ya que ciencias como antropología o historia se han venido cuestionando temas de índole sociocultural acaecidos durante la etapa prehispánica de la sociedad, es por eso que tenemos que hacer un breve repaso por la historia de las ciencias sociales. Al tratarse de todos los países de la región implícitos en esta temática, aproximarnos a una explicación que identifique patrones históricos exactos para todos, es complejo; esto ha provocado que las ciencias dedicadas al estudio del ser humano en sociedad tomen rutas distintas según cada país (Reyna, 2004, p.483).

Durante las primeras décadas del siglo XX existe un común denominador en la mayoría de los países de la región: las cátedras de ciencias sociales como sociología, antropología o psicología social eran ocupadas en su mayoría por abogados interesados en temáticas de índole social y cultural, o sea, estos catedráticos se “limitaban a presentar el pensamiento de los autores europeos, y no practicaban la investigación” (Pérez-Brignoli, 2008, p.18). Un asunto que tiene su origen en múltiples aspectos, por ejemplo, el hecho de no otorgar seriedad e importancia a ciencias como la antropología, que eran vistas como asignaturas complementarias al pensum del futuro jurista o médico.

Sobre lo referido, autores como González (1998), Petit (2013) y Yocelovsky (2015) han propuesto que la aproximación al estudio de la historia de estas ciencias debe hacérsela a través de una revisión al pensamiento social latinoamericano que rige desde hace décadas. Por tanto, implica dar por sentado la explicación que ya propusieron los autores De Sierra, Garretón, Murmis y Trindade (2007) sobre el hecho de que “los procesos político-sociales de la región han constituido el objeto principal de las ciencias sociales y han moldeado su trabajo” (p.44).

Para entender la historia de las ciencias sociales en América Latina, Yocelovsky (2015) plantea una periodización, a través de las tres principales posiciones teóricas<sup>14</sup> del pensamiento social latinoamericano que han dominado las ciencias sociales en general, desde el fin de la segunda guerra mundial: desarrollismo (desde fines de los años 40 hasta mediados de los años 60), dependentismo (desde mediados de los 60 hasta las dictaduras

---

<sup>14</sup> La mayoría de autores utilizan el concepto de Paradigma, mas, en la presente investigación utilizamos el concepto de Posición Teórica, el mismo que se entiende como el conjunto de supuestos que permiten crear nuevas teorías (Gándara, 2007, p.71). El concepto de Posición Teórica pretende superar el relativismo presente en la concepción de Paradigma. Más adelante, en el apartado que concierne al marco teórico, ampliaremos toda esta discusión.

sudamericanas de los 70 s.XX) y neoliberalismo (vigente desde fines de los 70). Otros historiadores de las ciencias hacen una periodización aproximada (Andrade, 1990; González, 1998; Vila, 2016), pero para nosotros la propuesta de Yochelevsky es la más indicada para abordar el asunto de la historia de las ciencias sociales y su institucionalización en Latinoamérica. Sin embargo, consideramos también agregar la posición teórica del posneoliberalismo como un cuarto periodo, el cual inicia con los gobiernos progresistas en la región, este periodo reciente ha aportado mucho al pensamiento social durante la última década del presente siglo.

En este punto, vale mencionar como las ciencias sociales se han involucrado en las crisis socioeconómicas de América Latina, tal como lo menciona Ansaldi (2015) “si las ciencias sociales latinoamericanas viven en crisis permanentes, es porque también las sociedades de la región viven en igual estado desde hace más de seis décadas” (p.26). Pero con cada crisis, las ciencias sociales en Latinoamérica no se han debilitado, sino que sacan partida de la situación al experimentar nuevos desafíos, lo que las lleva a fortalecer sus marcos teóricos, metodologías y alternativas de solución en pro del perfeccionamiento del pensamiento social en la región.

En lo que se refiere al caso ecuatoriano sobre la historia de las ciencias sociales, este es un tema que no ha sido tan ampliamente estudiado en comparación a otros países (Paz, 2015, p.60); sin embargo, es necesario mencionar desde una perspectiva panorámica histórica de las ciencias sociales y del pensamiento social en Ecuador, como nos dice Paz (2014) que “en la época contemporánea, la historia ecuatoriana comparte fases parecidas a las que ha vivido América Latina” (p.11). Estas fases son el desarrollismo, dependentismo, neoliberalismo y posneoliberalismo, las cuales han influenciado -ampliamente- a las ciencias sociales y al pensamiento social, ingresando al campo universitario local. En el Ecuador previo a los años 40 del siglo XX, el pensamiento social e intelectual de las primeras décadas se enmarcó en el positivismo propio de la época, en donde podemos destacar a intelectuales como Alfredo Espinoza (sociología y psicología), Pio Alvarado (antropología) y a Jacinto Jijón (arqueología).

Después de varios intentos fallidos, en 1928 se plasmó la creación de la primera Facultad de Filosofía y Letras, en la Universidad Central, con la meta de llevar a cabo la formación de pedagogos en las universidades del Ecuador; anteriormente, los profesores se formaban en los centros normalistas (Duran, 2015). La creación de esta facultad en el país,

permitió que los estudiantes obtengan títulos universitarios en ciencias de la educación con especializaciones en historia y geografía, filosofía, etc.; lo cual ayudó al aumento de la oferta académica ecuatoriana general, que para esos años se concentraba principalmente en ciencias como medicina y el derecho. A final de la década del 40 el gobierno del país optó por un pensamiento de índole desarrollista, lo cual influyó ampliamente en la academia de las siguientes décadas, poniendo como prioridad principal la creación de carreras técnicas, ingenierías y empresariales (Pareja, 1986, p.9).

Retomando lo planteado por Yochevsky (2015) el **Desarrollismo** plantea, como idea principal que mientras unos países de desarrollan otros se quedan rezagados; en este periodo aparece el uso de la concepción Centro-Periferia (Yochevsky, 2015). En 1948 la ONU funda la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), los defensores de las tesis cepalistas plantearon la necesidad de la industrialización en los países de la región para sustitución de importaciones, en un momento en que Europa estaba destruida por la guerra utilizaron enfoques teóricos del keynesianismo y desde el estructuralismo-funcional<sup>15</sup> (González, 1998, p.33). Asimismo, en el campo universitario de la región se creó la secretaria general de FLACSO en 1957 que con el pasar de los años apertura academias de postgrado en ciencias sociales en varios países y daría una oportunidad de ampliar la investigación social y brindar el espacio para estudiar postgrados a los licenciados de la región. Cabe resaltar que México y Brasil fueron pioneros en la apertura de las ciencias sociales a nivel universitario.

Lorenzo (1979), manifiesta que en estos años las ciencias sociales como la arqueología y antropología se vieron invadidas por teorías como la histórico-cultural, el neodifusionismo y neopositivismo<sup>16</sup>. Bajo los criterios norteamericanos, el pasado

---

<sup>15</sup> Petit (2013) refiere que el *keynesianismo* “identifica a la inversión como un multiplicador del empleo, pero si la inversión privada no es suficiente para alcanzar el nivel de ingreso de pleno empleo, entonces el Estado debe intervenir, a través del gasto público” (p.127). En cuanto al *estructural-funcionalismo* que dominó las ciencias sociales de los años 50 con autores como Parsons y Merton, “ponía el énfasis en la sociedad más que en el individuo, en la estabilidad social más que en el cambio social. Los seres humanos estaban fuertemente socializados por el sistema” (Sarup, 1986, p.155).

<sup>16</sup> La *escuela histórica-cultural*, ponía énfasis en delimitar las áreas geográficas en donde se encontraban los artefactos y con ello establecer tipologías/cronologías para fijar una periodización histórica, algunos autores ven a esta escuela como una mera aplicación del difusionismo a la ciencia arqueología (González-Reyero, 2005, p.171). El cuanto al *neodifusionismo arqueológico*, fue una actualización al difusionismo clásico por lo que sus seguidores empezaron a interesarse más por conocer las innovaciones tecnológicas que los pueblos hicieron a los diversos objetos materiales, para los seguidores de esta teoría, el arqueólogo debe analizar los sistemas de comunicación que empleaba en el pasado la sociedad en estudio (Ruiz de Haro, 2017, p.77-78). La corriente del *neopositivismo*, es un movimiento filosófico resultado del Circulo de Viena y que influyó ampliamente hasta hace décadas a todas las ciencias sociales; este movimiento aboga, por una "posición



prehispánico pasó a ocupar un objeto de curiosidad, en donde se gestaba el coleccionismo de piezas y el afán de acrecentar los museos en el extranjero. Asimismo, en el campo de la arqueología los marcos teóricos basados en posición histórica-cultural estaban a la orden del día, cuyo énfasis estaba en la mera descripción de los objetos obtenidos y no profundizaba en el estudio del comportamiento y el mundo simbólico de las sociedades del pasado.

Las carreras de ciencias sociales en especial economía y sociología, se veían perfectas para la aplicación de la teoría del desarrollismo (Vila, 2016, p.10). Además, dichas carreras ponían énfasis en analizar fenómenos latentes como las migraciones del campesinado hacia las urbes. En un mundo bipolar, a causa de la guerra fría, la academia se volvió un punto de reproducción de las ideas técnicas y de competitividad para que el futuro profesional ingrese al mundo laboral desarrollista. Otra de las consecuencias de esta teoría es que el "desarrollismo conoce la destrucción como un aspecto inmanente a los procesos de desarrollo moderno" (Herrera, 2013, p.83), por tanto, se explotan más recursos naturales y se prestó para dar cabida al libre ingreso de turistas en zonas patrimoniales. Si bien el turismo genera ciertos recursos económicos, al no mantenerse un correcto control a esta empresa, las áreas patrimoniales históricas o naturales protegidas estarían en peligro, tal y como ocurrió durante las décadas del desarrollismo.

En Ecuador para 1948 empieza la presidencia de Galo Plazo y con ello el desarrollismo en el país a causa del apoyo internacional de los Estados Unidos (EE.UU.). Esto conllevó a la tecnificación del agro ecuatoriano, mejoramiento de los puertos y una emergente pequeña industria; el agro y la industria buscaban una mayor mano tecnificada para aumentar la producción, por lo cual el número de inscritos en las universidades del país tuvo un alza. La década del 50 estaría muy marcada por este pensamiento desarrollista, aunque años atrás para 1943 ya se habían fundado la carrera de economía en la Universidad Estatal de Guayaquil y en 1949 en la Pontificia Universidad Católica del Ecuador (Pacheco, 2012, p.24). Sus primeros egresados, encontrarían salida laboral en las instituciones burocráticas creadas por la misión Kemmerer, tales como el Banco Central del Ecuador (BCE).

---

antimetafísica, actitud general empirista, propensión a una intervención metódica de la lógica y matematización de todas las ciencias" (Quesada, 2004, p.104).

Hacia 1961 empieza a funcionar la escuela de ciencias políticas de la Universidad Central del Ecuador (UCE), pero en 1963 con la Junta Militar al mando del país, las fuerzas armadas intervienen la universidad creando una escuela de sociología y antropología bajo la teoría estructural-funcionalista, con asesoría de la Universidad de Pittsburgh. Finalizada la Junta Militar en 1966, al año siguiente alumnos y profesores crean la Escuela de Sociología y Ciencias Políticas, desterrando a la antropología como carrera<sup>17</sup> (Sarzoza, 2014, p.74), y quedando únicamente disponible la carrera de sociología y ciencias políticas. La licenciatura de antropología en la UCE poseía en su pensum varias asignaturas sobre arqueología (Sarzoza, 2014).

El pensamiento desarrollista, vio en las ciencias sociales una alternativa para implementar programas de desarrollo en un intento de emular lo que hacían los países hegemónicos, se fundaron instituciones académicas como FLACSO que fomentaron el progreso intelectual en la región. En cuanto al campo arqueológico, hablamos de años en que en la mayoría de países latinoamericanos, la arqueología dependía de otras ciencias como la antropología o la historia; la prioridad para el desarrollismo es el avance de los proyectos de infraestructura, por lo cual en aras del avance de estas obras, no se solían conservar los yacimientos patrimoniales y/o eran un asunto de menor importancia.

Ahora hablemos del **Dependentismo** o mejor conocida como Teoría de la Dependencia. A mediados de los sesenta surge como respuesta crítica a las propuestas economicistas y metodológicas de CEPAL, que no habían dado los resultados esperados en las décadas anteriores. Debido a que el avance industrial que promulgaba el desarrollismo resultó ineficaz, e incluso, terminó beneficiando al capitalismo regente de los países metrópoli<sup>18</sup>, que en varios casos se trasladó en forma de subsidiarias transnacionales a los países satélites de Latinoamérica, las tesis de bienestar y desarrollo que tanto promulgaba el cepalismo no se cumplieron (Yocelefsky, 2015, p.213; Petit, 2013, p.131)<sup>19</sup>. En este periodo aparece en escena el éxito de la Revolución Cubana y posteriormente en 1970 la

---

<sup>17</sup> En el siguiente capítulo relatamos que ocurrió con este novedoso programa de antropología de 1963 en la UCE.

<sup>18</sup> Así como el desarrollismo utiliza la dualidad Centro-Periferia, en la teoría de la dependencia se utiliza Metrópoli-Satélite.

<sup>19</sup> Los teóricos del Dependentismo también predijeron la situación de favelización que hoy se ve en las urbes de los países de la región, lo que ha llevado a nuevas formas de exclusión social y la ampliación de la brecha entre ricos y pobres (Beigel, 2006, p.307).

propuesta socialista de Allende en Chile. En consecuencia, varios científicos sociales de los países de la región comenzaron una crítica al estructural-funcionalismo estadounidense que fue la teoría dominante durante el desarrollismo, esto debido a los intereses norteamericanos implicados en la guerra fría (Garretón, 2005, p.4). La alternativa marxista aparece, así, en el escenario en la búsqueda de un verdadero cambio social para América Latina.

En este periodo González (1998) refiere que el progreso teórico latinoamericano de las ciencias sociales giró en torno de la pedagogía de la liberación elaborada por Paulo Freire, la antropología de los pueblos indígenas de Darcy Ribeiro y la metodología investigación-acción-participativa de Fals Borda. En este punto, nosotros agregamos a la Arqueología Social Latinoamérica. Estas son propuestas teóricas y metodológicas, que estuvieron acorde a los movimientos sociales que se gestaron en aquella época en la región. Asimismo, ante el auge de las revoluciones anticoloniales, Lorenzo (1979) manifestaba que las ciencias sociales, en especial la arqueología, no pueden ponerse al servicio de las miradas imperiales, ni de la sociedad de consumo que privilegia a las elites locales en los países latinoamericanos; de alguna forma, la mayoría de los arqueólogos de la época habían caído en el cientificismo<sup>20</sup> y no se involucraban directamente en la lucha por el cambio social de los llamados países en desarrollo o del tercer mundo.

Durante los años setenta varios arqueólogos de la región con un pensamiento de izquierda se dieron cita en espacios de debate intelectual como: el Simposio de Salinas de 1971, la Reunión de Teotihuacán de 1975, el Congreso de Cocoyoc de 1979 y el Coloquio de Paracas de 1979. Magnos eventos, en donde se reunieron arqueólogos de vasta experiencia, quienes planteaban los cimientos para lo que hoy es la Arqueología Social Latinoamericana; asimismo, dieron paso a la creación de más escuelas de arqueología en las universidades de la región. Para McGuire (2012) esta posición teórica de la arqueología científica estuvo influenciada por la teoría de la dependencia, así como por la publicación del libro *Arqueología como ciencia social* en 1974 de Luis Lumbreras, donde el autor planteó la necesidad de una arqueología comprometida con los cambios que necesita la

---

<sup>20</sup> El cientificismo, es “en la teoría una de las más típicas posiciones dogmáticas que se consuma en dos pasos: la asimilación del pensamiento racional con el pensamiento científico, y la posterior asimilación del pensamiento científico con las teorías físico naturales” (Marí, 1990, citado en Gutiérrez y Rivera, 2012, p.5). Para los cientificistas los únicos conocimientos que son válidos son aquellos adquiridos por métodos matemáticos o de las ciencias naturales, los cientificistas suelen tener nexos con la filosofía positivista.

sociedad de hoy. De este modo, las teorías planteadas desde Latinoamérica, deben ser entendidas en el marco de las fuertes tensiones entre los sectores populares y las elites hegemónicas de cada país, las protestas sociales y el rechazo a la injerencia de potencias extranjeras que perjudican la libre determinación de los países en la región (McGuire y Navarrete, 1999, p.184).

Hacia 1972, en Ecuador, la dictadura de G. Rodríguez Lara inicia un “proyecto militar desarrollista de modernización, el mismo que está fundamentado en los postulados de la CEPAL de la industrialización por sustitución de importaciones” (Vásquez, Cielo y Bravo, 2016, p.33). Los avances en la infraestructura del país fueron de envergadura, el boom petrolero de la década generó importantes cambios, que se extendieron también al campo educativo en términos de incremento en la oferta académica de las carreras técnicas e ingenierías en comparación con las de ciencias sociales y humanísticas (Pareja, 1986, p.10).

Desde el Estado ecuatoriano se promovía el pensamiento desarrollista, mientras que desde la academia se daban sendos debates en torno a las teorías marxistas y el dependentismo, por ejemplo, en 1974 aparece la publicación *Problemas y perspectivas de la teoría de la dependencia* de Agustín Cueva. Él y otros científicos sociales consideraron el concepto de la dependencia como “ambiguo e insuficiente” (Sarzoza, 2014, p.123), aunque posteriormente Cueva pasó “a destacar las conquistas del ala marxista de la teoría de la dependencia frente a los ataques que ésta recibiría del pensamiento conservador” (Dos Santos, 2002, p.30). En todo caso, el pensamiento social en las universidades del país en aquel momento parece transitar por un marxismo estructuralista<sup>21</sup> que hace mayor presencia en la escuela de sociología ecuatoriana al interior de la Universidad Central (Campuzano, 2005, p.445). A finales de los años 70 se empezó a trabajar un proyecto ambicioso en Ecuador: aperturar la primera licenciatura de arqueología. Finalmente, esta vería luz en 1980 en las aulas de la Escuela Superior Politécnica del Litoral (ESPOL). Sobre esta carrera y su proceso de institucionalización, hablaremos detalladamente en el próximo capítulo.

---

<sup>21</sup> Esta es una corriente marxista representada por Louis Althusser que plantea una “distinción entre el aparato represivo y los aparatos ideológicos del Estado, insistiendo en que la ideología es material y está inserta en las instituciones y las prácticas institucionales(...)la perspectiva althusseriana ha insistido que la educación es ahora el aparato ideológico de Estado dominante” (Sarup, 1986, p.159).

Es necesario recalcar que la teoría de la dependencia, sirvió en la región latinoamericana como una reflexión que permitiría utilizar las teorías marxistas como un compendio de alternativas viables frente al estructural-funcionalismo norteamericano. Aparece una arqueología más crítica, tomando mayor conciencia del importante papel que juega esta ciencia en contra de la historia reconocida por los poderes hegemónicos capitalistas de la región, esta arqueología crítica luego sería denominada como Arqueología Social Latinoamericana, volviendo a los investigadores de esta ciencia en actores comprometidos con el realce de la memoria e identidad de los pueblos invisibilizados.

Es momento de hablar sobre el **Neoliberalismo**, la posición teórica dominante de las dos últimas décadas del siglo XX e inicios del siglo XXI. El primer país de la región en adoptar este sistema fue Chile tras el golpe de Estado que sufrió Allende en 1973 y el ascenso de Pinochet. Esta teoría está en contra de la intervención del Estado en la regulación de los mercados económicos, las consecuencias del neoliberalismo están bien documentadas; comenzando por quebrar la fuerza de los sindicatos, pasando por un control en el gasto público y reducción de impuestos a los grandes empresarios, la privatización/mercantilización de la educación, la privatización de los servicios básicos (Anderson, 2003, p.11).

Hacia 1982 empieza la crisis de la deuda externa en Latinoamérica lo cual agravó la situación de las ciencias sociales, debido a los consejos de austeridad del FMI; el final de los 80 no fue bueno para estas ciencias en la región. Andrade (1990) comenta que en México, Venezuela y Costa Rica, aunque la estabilidad política se conservó, hubo restricción financiera para las ciencias sociales. En países como Brasil, Argentina y Uruguay con el restablecimiento de gobiernos civiles se re-institucionalizaron las carreras cerradas por las dictaduras. En el caso de El Salvador, Nicaragua y Guatemala, a raíz de las guerras civiles en este periodo, la institucionalización de las ciencias sociales fue complicada.

Desde la aparición de la generación yuppie en los años 80, durante la década del 90<sup>22</sup> y comienzos del 2000 son cada vez más los jóvenes que han sucumbido al discurso neoliberal, el cual ha penetrado en la cultura haciendo creer a la población que todos los

---

<sup>22</sup> “En 1990, la revista Newsweek proclamaba que 10000 hombres de Harvard, una nueva generación de tecnócratas entrenados en los Estados Unidos están reestructurando las economías de América Latina” (Yoclevsky, 2015, p.217).

servicios que maneja el Estado son de mala calidad, así como la emergencia de una cultura empresarial en donde todo tiene un precio y la carrera universitaria debe ser rentable. Los aspirantes a la educación universitaria, se muestran interesados por la carrera de administración de empresas y en la búsqueda de un mayor estatus social, por lo cual algunos optaron por cursar sus estudios en universidades privadas o en el extranjero. Ante esta situación, las carreras de ciencias sociales como la arqueología percibirían una menor atención en las instituciones universitarias, por lo que la prioridad era aperturar carreras administrativas, mismas que se mostraban como un aporte al desarrollo del mundo de los negocios y la economía de los países neoliberales de la región.

La puesta en marcha del neoliberalismo en la sociedad latinoamericana incrementó el consumismo de ideas extranjeras, por ello los países hegemónicos como EE.UU. se mostraron a sí mismos como el modelo a seguir en el campo científico (Yoclevsky, 2015, p.219). En el caso de la arqueología, la posición teórica de la Nueva Arqueología que planteó el refrán “arqueología es antropología o no es nada”<sup>23</sup>, tomó más fuerza en los países de la región y se visualizó como la más innovadora que estaba dando buenos resultados desde los años 60 en EE.UU. Sin dudarlo, muchos arqueólogos de países latinoamericanos con economías neoliberales intentarían emular dicha forma de hacer arqueología (Troncoso, Salazar y Jackson, 2008, p.138). También el postmodernismo ingresó a la academia latinoamericana de las ciencias sociales, aunque hay que mencionar que esta posición se ha convertido en un cómplice silencioso del neoliberalismo desde el momento en que los posmodernos no denuncian con fuerte vehemencia la imposición del orden social de los neoliberales (Borón, 2006, p.5).

En la arqueología, por medio del surgimiento del posprocesualismo en los años 80 con Ian Hodder, se intentó dar un giro negando la idea pregonada de los procesuales, en donde para autores como Binford la arqueología tenía que ser una ciencia más científicista. Con la diferencia que la crítica de Hodder al procesualismo vino desde el posmodernismo y no se la realizó desde el marxismo, como ya lo había planteado tiempo atrás la ASL. Así el posprocesualismo se consolidó como una posición poco radical en su accionar para llevar a cabo una verdadera transformación social, algo típico de las teorías con raíces

---

<sup>23</sup> Investigadores como Binford, afirmaron que la arqueología es una de las ramas de la antropología, por cuanto los registros arqueológicos debían ser interpretados por el planteamiento de analogías u observaciones etnográficas (Rivero, 2001, p.14). Esto sentó, las bases de la nueva arqueología o mejor conocida como teoría procesualista.

posmodernistas (Aguilar y Tantaleán, 2008, p.403; Vásquez-Monterroso, 2012, p.152-153). En otras palabras, hay que cuestionarse si es que en realidad las teorías de las ciencias sociales que aparecieron en este periodo como la arqueología posprocesual de Hodder, son tan innovadoras y liberadoras como se las perfila desde los años 80.

En Ecuador la década del 80 llegó con “el aparecimiento de los planes de ajustes estructural, que conducirán a la universidad a un período de crisis, y de privatización” (Vásquez, Cielo y Bravo, 2016, p.38), momento histórico que Campuzano (2005) lo denominaría “década perdida” (p.452). Sin embargo, estos mismos años para Carpio y Carrión (1987) las ciencias sociales ecuatorianas “han alcanzado significativos grados de especialización, institucionalización y profesionalización” (p.19). Los graduados de las ciencias sociales también empezarán a ejercer su respectiva profesión en las Organizaciones No Gubernamentales (ONG) que llegaron al país y en la burocracia estatal. La razón para que Campuzano la llame “década perdida” a la década del ochenta, se debe a un estancamiento en la riqueza del debate teórico y del pensamiento filosófico que hubo en comparación con décadas pasadas al interior de las universidades, lo cual creemos cierto, puesto que el estructural-funcionalismo retomó su fuerza en el país a través de los proyectos de apoyo internacional de ONG’s extranjeras.

Para 1981, Oswaldo Hurtado al asumir la presidencia optó por tomar medidas neoliberales (Alemán, 2007), sin embargo sería en 1984 cuando L. Febres Cordero<sup>24</sup> gana la presidencia y aplica un plan neoliberal radical, reformándose las políticas públicas del Estado (Montúfar, 2000; Badillo, 1994). El panorama general para el avance y creación de nuevas carreras de ciencias sociales en el Ecuador no fue el más oportuno. A mediados de la década del 80 aumentó la oferta y demanda por las carreras administrativas, mercadotecnia o de finanzas.

Para los años 90, en Ecuador, el sistema regente requiere de ciencias sociales más pragmáticas y en línea con el tema del desarrollo social, que promulga el Estado y las ONG, al solicitar los servicios de especialistas que lleven a las ciencias sociales a su máxima aplicabilidad. En este aspecto, son las universidades privadas que en el caso de la carrera de sociología de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador (PUCE) empiezan

---

<sup>24</sup> La apatía que sentía L. Febres Cordero hacia los científicos sociales era muy notorio, renegó públicamente de los sociólogos, a criterio del ex-presidente, estos eran: vagos que poco o nada aportaban al desarrollo del país (Núñez, 2011, p.7).

a otorgar menciones en: desarrollo, ciencia política o en relaciones internacionales (Campuzano, 2005, p.455). En la década del 90 se crea la carrera de sociología del desarrollo en la Universidad San Francisco de Quito, y los programas de licenciaturas en gestión local para el desarrollo local sostenible y antropología aplicada<sup>25</sup> en la Universidad Politécnica Salesiana. Todas estas carreras que se ofertaban en estos años tenían como finalidad acaparar estudiantes para que se desarrollaran en proyectos locales e internacionales de desarrollo social y que estos graduados brinden acompañamiento técnico dentro de estos procesos. Claro está que el discurso del momento hacía referencia a una potencialización del desarrollo socioeconómico de la población ecuatoriana.

El panorama político-económico del país en los años 90 fue inestable, agudizándose por los altos costos tras un conflicto bélico con Perú; a eso hay que sumar los posteriores derrocamientos de presidentes por parte del pueblo ecuatoriano inconforme con la gobernanza, ya que se llegó al punto de un feriado bancario y a una dolarización económica del país, lo que provocó una alta migración ecuatoriana hacia el año 2000. Sin embargo, cabe señalar que, en la primera década del 2000, aparecen en el escenario varios actores instituyentes de la arqueología académica, que logran aperturar programas universitarios de arqueología en la PUCE, la UCE y la UPSE<sup>26</sup>.

En este sentido el neoliberalismo jugó sus cartas en contra de las ciencias sociales latinoamericanas, dando mayor importancia a las ciencias empresariales, esto también afectó a la arqueología pues empezaron a llegar nuevas teorías como el procesualismo y posprocesualismo. En algunos países hubo toda una persecución a los seguidores del pensamiento de izquierda, tal y como ocurrió con varios seguidores de la ASL. Ya no se observó aquel auge de teorías y metodologías latinoamericanas como ocurrió en el periodo pasado, por lo que la academia de la región se convirtió en un consumidor de ideas extranjeras, y se empezó a creer que todo lo que venía de los países del primer mundo era el mejor ejemplo a seguir.

---

<sup>25</sup> La escuela de antropología aplicada data de los años 90 en la sede de Quito de la Universidad Politécnica Salesiana, pero su énfasis ha sido siempre los estudios etnológicos y las metodologías para el desarrollo sociocultural, la arqueología no se ha abierto espacio en esta carrera. Algo similar ocurrió con carreras fugaces de antropología en la Universidad Técnica de Ambato y en la Universidad Luis Vargas Torres de Esmeraldas, pero dichos programas cerraron sus puertas a nuevos alumnos inmediatamente, por lo cual no sabemos si a futuro hubiesen apostado por hacer arqueología académica. FLACSO Ecuador, tiene un programa vigente a nivel de postgrado en antropología, pero su énfasis también son los estudios etnológicos y la antropología visual.

<sup>26</sup> En el siguiente capítulo abordaremos detalladamente la historia de estos programas.



Finalmente, el **Posneoliberalismo** para Sader (2008) es “el camino de negación del capitalismo en su fase neoliberal, que mercantiliza todo, en que todo tiene precio, todo se compra, todo se vende” (p.43). El inicio de este periodo en la historia de las ciencias sociales se da con en el ascenso de los gobiernos progresistas como Hugo Chávez en Venezuela, Lula Da Silva en Brasil, Néstor Kirchner en Argentina, Evo Morales en Bolivia, Rafael Correa en Ecuador, entre otros. El neoliberalismo produjo un fraccionamiento que desdibujó la orientación dentro de cada ciencia social, por lo cual se mermó el empoderamiento de las teorías críticas en comparación con décadas pasadas (Yocelefsky, 2015, p.221). Hay que recalcar que la posición posneoliberal “afirma derechos, valores, esfera pública, ciudadanía y ahí está la disputa fundamental de nuestro tiempo, en que América Latina es el escenario más importante, el eslabón más débil de la cadena neoliberal” (Sader, 2008, p.43).

En la actualidad los gobiernos progresistas presentan problemas, sus fuerzas han menguado (Nercesian, 2018), por ejemplo, en 2015 Macri ganó la presidencia en Argentina y en 2016 se dio un golpe de Estado en Brasil, sumada a una crisis económica en Venezuela; mas el Sumak Kawsay y el Suma Qamaña<sup>27</sup>, junto al socialismo del siglo XXI<sup>28</sup> han brindado argumentaciones teóricas muy efectivas para el accionar de los gobiernos progresistas, ante las adversidades es necesario volver a la historia social para fortalecer la agudeza critica, recuperando la responsabilidad intelectual y política como se enmarcó en las décadas del sesenta y setenta (Garbulsky, 2001, p.1034).

El posneoliberalismo está presente en los debates teóricos académicos, son varios los cientistas sociales que exponen sus puntos de vistas sobre este momento en la historia de las ciencias sociales latinoamericanas. Lo cual ha hecho resurgir a la ASL, ya que esta

---

<sup>27</sup> *Sumak Kawsay* viene del quichua ecuatoriano y se traduce como “buen vivir”, expresa la idea de una vida no mejor que la de otros, ni en continuo desvivir por mejorarla, sino en llevar una vida sostenible y en armonía con el entorno; el *Suma Qamaña* viene del aymara boliviano y se traduce como “buen convivir”, introduce el elemento comunitario, la sociedad es buena para todos si existe una suficiente armonía interna (Tortosa, 2011, p.1). Son conceptos muy similares y lo más importante es que forman parte de la Constitución en sus respectivos países, es parte de la sabiduría ancestral de los pueblos prehispánicos, aquel conocimiento que se intentó dejar en el olvido a través de una colonialidad del saber.

<sup>28</sup> El concepto *socialismo del siglo XXI* fue divulgado “por Hugo Chávez para diferenciarlo de los errores y desviaciones del llamado “socialismo real” del siglo XX en la Unión Soviética y los países del Este europeo” (Harnecker, 2011, citado por Hamburger, 2014, p.134). El sociólogo Heinz Dieterich, ha venido contribuyendo con sustentos teóricos a dicho concepto desde hace varios años, el fin que persigue este nuevo socialismo es llevar a una mejor aplicabilidad y construcción ideológica del mismo para latinoamericana, con una visión fresca y en sintonía con las realidades de la región. Como nos dice el arqueólogo Mario Sanoja (2011) “la construcción del socialismo es parte consustancial de la lucha de clases, de la movilización ideológica donde deben prevalecer los sujetos políticos revolucionarios” (p.131).

posición teórica promueve procesos de transformación que van en sintonía con el posneoliberalismo, hablamos de una arqueología crítica que está en contacto con las problemáticas acaecidos en la región (Aguilar y Tantaleán, 2008, p.416). Aunque en la ciencia arqueológica, también se observa una fuerte presencia del posprocesualismo y el procesualismo para esta época, lo que demuestra que las posiciones teóricas de esta ciencia varían de país en país en América Latina.

En 2007 Rafael Correa empieza la etapa posneoliberal en Ecuador, vinculada a los gobiernos progresistas de América Latina, y que generó varios cambios en diversos ámbitos, y en particular en el académico. Con el plan del Buen Vivir y otros planteamientos como el socialismo del siglo XXI, Ecuador se abre al mundo desde una perspectiva diferente a los gobiernos predecesores; en el campo universitario de las ciencias sociales y humanísticas en 2013 se fundaron la Universidad de las Artes y la Universidad Nacional de Educación<sup>29</sup>. Así como también se estructuró un sistema de acreditación, mediante el cual varias universidades fueron cerradas debido a la falta de calidad académica y a causa de no haber tenido un monitoreo y acompañamiento gubernamental permanente en los años anteriores. Los resultados en el campo de la investigación fueron los mejores, aumento el número de investigaciones y publicaciones indexadas (Espín, Amezquita y Chávez, 2017, p.124). Además, se otorgó becas a varios estudiantes y profesores para realizar estudios fuera del país, lo cual permitiría contar con profesionales académicos actualizados y prestos a los desafíos científicos del nuevo siglo.

En este marco, en 2010 se institucionalizó la maestría de arqueología en la ESPOL, lo que da el impulso para la reapertura en 2017 de la licenciatura de arqueología en este centro universitario, pues el contexto sociopolítico fue oportuno, debido a la declaración de emergencia del patrimonio cultural en 2007, que permitió rediseñar y llevar a la reinstitucionalización a esta carrera social que había sido cerrada en los años 90. Sobre este y otros programas de arqueología que se abrieron en esta etapa histórica, como la licenciatura en antropología con énfasis en arqueología de la USFQ, discurrirémos en los siguientes capítulos. Se espera que en los próximos años se incremente la oferta en ciencias sociales como antropología, ciencias históricas, filosofía, lingüística, etc. en las

---

<sup>29</sup> También en este mismo año, se fundaron en beneficio del campo de las ciencias naturales del país: la Universidad de Investigación de Tecnología Experimental YACHAY, y, la Universidad Regional Amazónica IKIAM.

universidades públicas de Ecuador, ya que por el momento, la mayor oferta académica de estas ciencias sociales la concentran las universidades privadas.

En este punto, el posneoliberalismo ha dado paso a revitalizar aquellas teorías de izquierda que con el neoliberalismo fueron sistemáticamente deslegitimadas. Incluso hemos visto como en las ciencias sociales académicas de hoy, se debate del Sumak Kawsay, Suma Qamaña, la teoría de la colonialidad y el socialismo del siglo XXI. En el campo de la arqueología se observa un resurgimiento de la Arqueología Social Latinoamericana, siendo esto una demostración de que en Latinoamérica se debate y se proponen teorías, con lo cual ya no hay una dependencia académica absoluta por ideas de los países del primer mundo, como se observaba en la academia latinoamericana neoliberal. Ante este nuevo escenario posneoliberal, la institucionalización de las ciencias sociales como arqueología se vuelve más viable, siendo el Estado y las instituciones académicas, los entes responsables en crear conciencia sobre temas relacionados con la identidad y la legitimación de los pueblos prehispánicos.

Como punto de cierre, exponemos un cuadro que resume las posiciones teóricas del pensamiento social Latinoamericano, con sus metodologías y/o corrientes que en su momento estuvieron vigentes para su aplicabilidad, y su relación con las posiciones teóricas de la arqueología en Latinoamérica:

**Cuadro 1. Posición teórica en el pensamiento social latinoamericano y posición teórica vigente en la arqueología de la región**

<b>POSICIÓN TEÓRICA EN EL PENSAMIENTO SOCIAL LATINOAMERICANO</b>	<b>METODOLOGÍAS Y/O CORRIENTES VIGENTES EN LAS CIENCIAS SOCIALES</b>	<b>POSICIONES TEÓRICAS VIGENTES EN LA ARQUEOLOGÍA DE LATINOAMÉRICA</b>
DESARROLLISMO	Estructural-funcionalismo. Keynesianismo	- Neodifusionismo y Neopositivismo - Histórico-Cultural
TEORÍA DE LA DEPENDENCIA	Marxismo. Materialismo dialectico e histórico.	- Arqueología Social Latinoamericana - Nueva Arqueología
NEOLIBERALISMO	Estructural-funcionalismo	- Nueva Arqueología - Arqueología Social Latinoamericana - Posprocesualismo
POSNEOLIBERALISMO	Suma Qamaña y Sumak Kawsay. Socialismo del siglo XXI.	-Posprocesualismo, -Arqueología Social Latinoamericana. - Procesualismo

FUENTE: análisis documental.

ELABORACIÓN: Daniel Xavier Calva Nagua.

Aunque en este cuadro hemos colocado las principales posiciones teóricas arqueológicas presentes en cada momento histórico de las últimas décadas, Politis (1995) refiere que en muchos países sudamericanos se observa un eclecticismo<sup>30</sup> teórico en la arqueología, esto es a causa de la limitada producción teórica en la región latinoamericana, lo cual empeora con la globalización; demostrándonos, que las ciencias -en general- aún poseen cierta dependencia teórica de los avances que se realizan en los países desarrollados (Politis y Pérez-Gollán, 2007, p.365). Algo que se intenta superar, teorías como la ASL son ejemplos de que la región posee un pensamiento social crítico y que la arqueología como ciencia tiene mucho que ofrecer.

### **2.1.2. Aproximación a la historiografía de la arqueología en Latinoamérica**

En este apartado se intenta dar una breve aproximación historiográfica a la arqueología previo a entrar al contexto del caso ecuatoriano de la arqueología y educación superior, pues toda ciencia tiene una historia y el tema que se desarrolló en esta investigación, es parte de la historia del campo arqueológico. Hasta antes de mediados de los años 80 del siglo pasado, la historia de la arqueología a nivel mundial era un asunto de no mayor importancia para los profesionales (Hernández, 2014; Moro-Abadía, 2012); según Trigger (1992), esto se debe a la hegemonía del positivismo y sus rezagos que han estado presentes en la ciencia arqueológica desde el siglo XIX, en donde para los positivistas la historia de la ciencia sería un asunto secundario, puesto que aparentemente el científico debe centrarse en generar nuevos descubrimientos, idea que hoy ya está superada<sup>31</sup>. En cuanto a Latinoamérica, una de las primeras historias de la arqueología fue el resultado de la Reunión de Teotihuacán de 1975, donde se reunieron un grupo de arqueólogos de varios países de la región que sentarían las bases para la posición teórica de la ASL; de esta reunión coordinada por José Lorenzo se expone la siguiente periodización para el desarrollo histórico que ha tenido la arqueología latinoamericana:

---

<sup>30</sup> El eclecticismo es un término filosófico que se refiere a la conciliación de doctrinas diferentes en una sola idea o metodología con el fin de resolver una problemática (Hernández-Sampieri, Fernández y Baptista, 2014, p.418; RAE, 2014).

<sup>31</sup> Para un entendimiento mejor de este tema es necesario analizar la superación de la dicotomía entre historia interna e historia externa de la ciencia. Más adelante se amplía el debate de la necesidad de una historia que enlace la historia interna y la externa, una tarea complicada para los historiadores de la ciencia. En arqueología Trigger habla de la necesidad de una historia intelectual y una historia social que se complementan.

1. Época de la dominación colonial.
2. Época de la emergencia de las burguesías criollas.
3. Época de insurgencia de las clases populares.
4. Época de la consolidación del imperialismo norteamericano y de las transnacionales.
5. Época de los movimientos nacionales de liberación. (Lorenzo, 1979, p.70-83).

Esta breve historia de la arqueología de la región tuvo la particularidad de brindar una mirada global, intelectual y social para todos los países latinoamericanos, los cuales comparten una historia en común desde la conquista europea y la posterior implementación de posiciones como el desarrollismo. Las cinco épocas de esta periodización identificadas por Lorenzo (1979) son el resultado de una magnífica reflexión crítica al pensamiento desarrollista regente de aquellos años, donde se muestra una arqueología que debate su aplicabilidad, la importancia de la teoría de la dependencia y cómo la continua lucha de clases ha forjado la historia latinoamericana.

Las tres primeras épocas son un recorrido amplio desde la colonización en Latinoamérica, el surgimiento de burguesías criollas hasta la insurgencia de las clases populares en el siglo XX; durante estas tres épocas, a la arqueología aún no se le asignaba la importancia que merecía. La cuarta época inicia con el dominio geopolítico estadounidense de la postguerra y su expansión capitalista por medio de las transnacionales, típico del pensamiento desarrollista, que veía a la arqueología como una forma de estudio del folclore exótico por medio de teorías como el neopositivismo histórico-cultural o el neodifusionismo. Desde esta perspectiva, los objetos arqueológicos eran curiosidades que se exhibían en museos extranjeros y para magnates coleccionistas. La quinta época que expone Lorenzo, se centra en cuestionar el trabajo de la mayoría de los arqueólogos, en cuanto a su escaso o nulo involucramiento en las revoluciones sociales y cambios políticos que toman fuerza desde los años 60 en favor de los países en vías de desarrollo; por tanto, hay una crítica a la arqueología científicista y es allí que surge la idea para una Arqueología Social Latinoamericana.

Luego de un proceso actualizado de revisión heurística (ver Apéndice F), podemos dar razón a Piazzini (2015) sobre que en las últimas décadas, la tendencia historiográfica de la mayoría de investigadores que trabajan la historia de esta ciencia a nivel latinoamericano, es la de escribir una historia sin generalizar ni establecer periodizaciones para los países que conforman la región latinoamericana como hizo

Lorenzo en los años setenta; sino que las historias actuales se centran, específicamente, en la historia de un solo país. En este punto cabe destacar a Gustavo Politis quien en 1995 publicó *The socio-politics of the development of archaeology in Hispanic South America* como parte del libro *Theory in archaeology: a world perspective* compilado por Peter Ucko, en dicho texto Politis nos expone una breve periodización para la arqueología de los países sudamericanos de habla hispana, y la complejidad que trae la realización de estos trabajos que abarcan la historia de varios países. Es por eso que Politis (2005) nos recomienda que cada una de las historias debe abordarse –preferiblemente- caso por caso, todo esto se debe al trato que ha recibido esta ciencia social desde el Estado, las instituciones en general y la agencia de los actores implicados en este campo científico, lo que ha hecho, por ejemplo, que la historia de la arqueología de Ecuador -pese a la proximidad geográfica- no sea igual a la de Colombia o Perú.

Como nos dice Piazzini (2015) cuando algún autor de hoy lanza un libro sobre la historia de la arqueología latinoamericana, lo hace por medio de compilaciones de artículos; pero suscita que siempre queda fuera uno u otro país hasta una próxima compilación, y como no se está publicando a cada momento los tan anhelados tratados sobre historia arqueológica de la región, la espera para los interesados en la temática puede llegar a ser muy larga. Es importante aclarar que en la presente investigación, no intentamos establecer una periodización histórica avanzada para la arqueología latinoamericana como la que construyó Lorenzo y demás arqueólogos reunidos en Teotihuacán en 1975. Aquello nos alejaría de nuestro objetivo central enfocado en la relación entre arqueología y universidad para el caso ecuatoriano.

No obstante, haciendo comparaciones entre historias se podría encontrar ciertas similitudes entre los países de la región, como nosotros lo hemos hecho en esta investigación al utilizar las posiciones teóricas del pensamiento social existentes en la historia de las ciencias sociales, tales como: desarrollismo, teoría de la dependencia, neoliberalismo y posneoliberalismo; posiciones teóricas, que ya mencionamos en capítulos precedentes de esta investigación. Hay que aceptar que dichas formas de pensar las ciencias sociales, han marcado un antes y después en la institucionalización y profesionalización de la arqueología puesto que la apertura de estos programas

académicos, ha sido influenciada por el pensamiento de cada época en la región latinoamericana.

Cabe recalcar que un gran número de historias de la arqueología a nivel mundial, incluida las historias desde Latinoamérica, han adoptado una óptica intelectual en donde se discute mayormente los aportes investigativos de cada autor o la metodología arqueológica, dejando en un segundo plano aquellos factores sociales y políticos propios de la historia social que influyen de gran manera al progreso de la ciencia (Díaz-Andreu, 2001, p.3); aunque nuevos historiadores de la ciencia arqueológica están haciendo la gran tarea de entrelazar la historia intelectual y la historia social. Es necesario hacer referencia que el rechazo al imperialismo y neocolonialismo occidental desde la segunda mitad del siglo pasado, marca un adelanto sustancial para la elaboración de una historia crítica de la arqueología desde nuestros países. Según Moro-Abadía (2012) la postura teórica de la Arqueología Social Latinoamericana, que contiene a investigadores con un enfoque marxista en varios países, es una perspectiva que nos muestra que los arqueólogos de países que fueron colonia también crean sus propias teorías y metodologías para el análisis científico e interpretación de sus realidades. Podríamos agregar a otras teorías en ciencias sociales y humanidades como son la teoría de la colonialidad, pedagogía de la liberación y la teología de la liberación. Tales ejemplos son una clara demostración que desde Latinoamérica también se construye teoría y se hace historia de las ciencias.

México, Perú, Argentina y Brasil son los países de la región sobre los cuales más se ha escrito historia de la arqueología (Piazzini, 2015, p.20), en comparación con otros países latinoamericanos como Ecuador, Bolivia o Paraguay, en donde las historias de esta ciencia son limitadas; como ya se mencionó anteriormente, cada país ha escrito su propia historia de la arqueología, porque cada país tiene sus problemáticas a resolver. Por ejemplo, siguiendo a Arizpe y Serrano (1993), durante el Coloquio Latinoamericano de Antropología en 1990 de la UNAM, en la mesa de arqueología Luis Lumbreras (Perú) estableció dos grandes tendencias de la historia de la arqueología peruana: una de corte indigenista y otra basada en la antropología norteamericana, José Pérez-Gollán (Argentina) mencionó la intromisión de las dictaduras en el desarrollo de la arqueología y Joaquín García (México) destacó a los arqueólogos que llegaron a raíz de la guerra civil española y la II guerra mundial. Nótese la heterogeneidad de estas historias.

Ante lo expuesto, Nastri y Menezes (2010) conscientes de la forma en que se hace historia de la arqueología en Latinoamérica, realizaron un recorte a la región y propusieron cinco ejes temáticos para abordar el desenvolvimiento histórico de la arqueología en Sudamérica:

*Arqueología y nación:* trata sobre el empleo de la arqueología en la construcción del sentimiento nacional y así formar el Estado luego de las guerras de independencia y límites.

*Internacionalismo:* es el estudio histórico de la acción y colaboración de los arqueólogos e instituciones de países extranjeros, en el quehacer arqueológico de cada país de la región.

*Crítica del nacionalismo:* se cuestiona el accionar del Estado en su intento por otorgar una identidad nacional a los habitantes de cada país, ya que dicha identidad nacional se construía desde la visión de los grupos étnicos dominantes a lo largo de la historia.

*Indigenismo:* es una posición crítica para debatir el accionar de la arqueología, en favor de las comunidades indígenas.

*Memoria:* es la protección del patrimonio arqueológico, tanto de sus sitios y artefactos como de la documentación recopilada a lo largo del tiempo. (Nastri y Menezes, 2010, p.7-19).

Una propuesta muy interesante la de Nastri y Menezes, ante la necesidad de seguir construyendo la historia de la arqueología en la región. Los ejes temáticos en torno a la historia de la ciencia no son limitados, por lo que nosotros proponemos agregar la línea temática: Arqueología y Educación, con sublíneas como: Arqueología y Educación Básica-Media, y otra sublínea muy importante, la cual es la que tratamos en esta investigación: Arqueología y Universidad. La línea Arqueología y Educación en Latinoamérica es algo que no se profundiza en cada congreso o seminario de arqueólogos profesionales, por lo que es deber de los arqueólogos, antropólogos e historiadores que se sumen con nuevas propuestas.

En cuanto a la primera sublínea investigativa ya es conocido por todos que en la escuela y la secundaria existe la asignatura de historia, el arqueólogo contemporáneo debe tomar estos textos, analizarlos y proponer temas para reforzar este contenido que será impartido a través del Ministerio de Educación. En cuanto a la segunda sublínea, en esta investigación hemos realizado una aproximación a la situación socio histórica del por qué en Ecuador la institucionalización de la arqueología académica ha sido tan lenta; sin embargo, en las universidades también se puede reforzar la difusión de la arqueología mediante asignaturas optativas de arqueología a disposición de los estudiantes de ciencias sociales, humanidades y ciencias naturales.

#### ***2.1.2.1. Historiografía de la arqueología ecuatoriana***

Para el caso ecuatoriano, la mayor parte de publicaciones que tratan sobre arqueología ecuatoriana están dedicadas a difundir un trabajo científico sobre una cultura o



una investigación específica. Según Urrutia (2017) la ausencia de estudios históricos que debatan la historia de la arqueología ecuatoriana como ciencia, abre infinitas posibilidades a los arqueólogos que deseen dedicarse a historizar sobre su propio campo. Paradójicamente, a pesar de que existen algunos historiadores que hacen arqueología en Ecuador, son pocos los investigadores en el territorio que reflexionan con tinta sobre el papel todo este asunto. Sin embargo, se han escrito algunos textos aislados en artículos de revistas académicas o para compilaciones en libros, en donde se escribieron varios momentos importantes de la historia de la arqueología ecuatoriana, aunque hay que reconocer que los contenidos de dicha historia poseen ciertas preferencias en describir la historia intelectual de la ciencia.

Basándonos en las recomendaciones que hace Urrutia (2017), se puede repensar y reclasificar las publicaciones existentes en tres perspectivas historiográficas para la historia arqueológica de Ecuador, sin caer en la tentación de hacer una clasificación historiográfica mediante la utilización de la clásica dicotomía: historia intelectual e historia social, de la siguiente manera:

1. Publicaciones sobre la biografía de los arqueólogos que dejaron su huella en la arqueología ecuatoriana.
2. Publicaciones que se escriben por tramos históricos y críticas a temas específicos en la historia de la ciencia arqueológica.
3. Publicaciones panorámicas que periodizan la historia de la arqueología ecuatoriana.

Sobre la **primera perspectiva**, podemos mencionar material biográfico como: *Jacinto Jijón y Caamaño: su vida y su museo de arqueología y arte ecuatorianos* de José Vargas (1971), *El aporte de Emilio Estrada a la arqueología ecuatoriana* de Fanny Falconí (1990), *Betty J. Meggers. Personalidades y dilemas en la arqueología ecuatoriana* de José Echeverría (1996), *Max Uhle y la arqueología del Ecuador* de Jorge Marcos (1998), *Ing. Otto Von Buchwald, precursor de la etnoarqueología del Ecuador* de Gustavo Costa (2012), entre otras publicaciones. Sin dudas, son arqueólogos de gran trayectoria e importancia para la historia arqueológica de Ecuador, aunque Urrutia (2017) advierte que “esta perspectiva biográfica provoca, inevitablemente, sobresalir un protagonista sobre los demás involucrados dentro de una comunidad, resaltando la figura del científico como

héroe o mito” (p.12). Sin embargo, para nosotros las biografías pueden ser fuentes importantes para construir una historia de la arqueología a partir del factor agencia, mas dependerá del historiador de la ciencia mantener la neutralidad y seriedad que se merece escribir una historia de la arqueología, mostrando un equilibrio entre historia intelectual e historia social, dejando de lado la admiración a un científico particular. Asimismo, dependerá del lector el hecho de jugar un papel crítico, al momento de procesar la información disponible.

En cuanto a la **segunda perspectiva** son textos que se escriben sobre determinados tramos de la historia; estas publicaciones destacan en su análisis y breve repaso sobre etapas o un determinado número de años en el desenvolvimiento de esta ciencia, así como un análisis crítico a temas específicos en el devenir de la arqueología ecuatoriana. Aquí se puede mencionar a: *La arqueología contemporánea del Ecuador 1970-1993* de Ernesto Salazar (1994), *Una década arqueológica hacia un Ecuador sin memoria* de Francisco Valdez (2007), *10 años de soledad o la arqueología en tiempos de cólera* de Ronald Lippi (2007), *Método y teoría en la arqueología ecuatoriana* de Florencio Delgado (2008), *La investigación arqueológica en el Ecuador: reflexiones para un debate* de F. Valdez (2010); aunque existen otras publicaciones<sup>32</sup>, las referidas en este espacio son las más conocidas, además de contar con una amplia difusión y buena acogida. Los autores son de los pocos arqueólogos profesionales que debaten sobre las problemáticas contemporáneas tanto intelectuales como sociales que aquejan a la arqueología ecuatoriana a lo largo de su historia. Nuestra tesis de investigación se enmarca en esta perspectiva, ya que estamos estudiando las razones del por qué no se institucionalizó la enseñanza de la arqueología en las universidades ecuatorianas.

Es momento de mencionar la **tercera perspectiva** sobre las publicaciones, en donde el autor de entrada nos plantea una periodización histórica, hasta la fecha existen tres textos<sup>33</sup>: *One hundred years of ecuadorian archaeology* de Donald Collier (1982),

---

<sup>32</sup> Véase también a Florencio Delgado (2011) y su artículo *La arqueología ecuatoriana en el siglo XXI: entre la academia y la arqueología aplicada*, en el libro de Enríquez, K. (2011) *La arqueología y la antropología en Ecuador: escenarios, retos, perspectivas*. Asimismo, se recomienda la lectura del *Estudio introductorio* que realiza Segundo Moreno-Yáñez (2006) en su libro *Pensamiento antropológico ecuatoriano: primera parte*, en donde existen varias líneas (págs. 33-47) que tratan sobre la historia de la arqueología ecuatoriana.

<sup>33</sup> El libro *Betty J. Meggers. Personalidades y dilemas en la arqueología ecuatoriana* de José Echeverría (1996), también nos muestra una periodización para la historia de la arqueología del país, sin embargo, es

*Panorama histórico de la arqueología ecuatoriana* de Jaime Idrovo (1990) y la *Breve historia de la investigación arqueológica en la república del Ecuador*<sup>34</sup> de Jorge Marcos (2010). Los tres investigadores en adición a su trabajo de campo arqueológico han elaborado un panorama histórico en donde se ha configurado una periodización de la historia de la arqueología del país, a partir de las investigaciones teórico-metodológicas o en campo que se han venido realizando y desde su experiencia profesional en Ecuador. Cabe recalcar que dos de los tres panoramas históricos fueron escritos en el siglo XX y solo uno en el siglo XXI, por lo cual existe una necesidad urgente de hacer una historia completa actualizada, que vaya más allá de la descripción de los personajes y las teorías-metodologías empleadas, en donde el historiador se sumerja en una discusión a fondo sobre la influencia de los factores sociopolíticos en la historia de la arqueología ecuatoriana.

A continuación, se detalla los periodos propuestos por cada autor:

**Cuadro 2. Periodizaciones para la historia de la arqueología de Ecuador**

<b>COLLIER (1982)</b>		
<b>PERIODO</b>	<b>COMIENZO</b>	<b>FIN</b>
Periodo pionero	Inicia en 1878 con la publicación del libro de F. González Suarez	Hasta 1899
Periodo de desarrollo	Arranca en 1990 con los trabajo de Paul Rivet.	Culmina en 1934
Periodo de transición	Comienza en 1935 con los trabajos en la costa por parte de Geoffrey Bushnell.	Llega a su fin en 1952
Periodo floreciente	Desde 1953 con los trabajos de Estrada, Meggers y Evans en Valdivia.	Hasta 1980
<b>IDROVO (1990)</b>		
<b>PERIODO</b>	<b>COMIENZO</b>	<b>FIN</b>
Período de supremacía serrana	Inicia en 1878 con la publicación del libro <i>Estudio Histórico sobre los Cañarís</i> de F. González Suarez.	Hasta 1945
Período de supremacía costeña	A partir de 1945 con el fin de la II guerra mundial.	Finaliza en 1970
Período de las instituciones	Desde 1970 con los cambios socioeconómicos en Ecuador.	Hasta nuestros días
<b>MARCOS (2010)</b>		
<b>PERIODO</b>	<b>COMIENZO</b>	<b>FIN</b>
Período clasificatorio	Desde 1880, con la clasificación de materiales arqueológicos en la Universidad de Dresden.	Hasta 1920
Período histórico-cultural	Inicia en 1920 con las investigaciones de M.	Culmina en 1950

evidente que ese marco histórico fue totalmente inspirado en el texto *Panorama histórico de la arqueología ecuatoriana* de Idrovo (1990). Por eso decidimos no ubicar a dicho texto de Echeverría en este espacio.

<sup>34</sup> Previamente una versión en inglés de este artículo ya fue publicada en 2001 por J. Marcos en la *Encyclopedia of Archaeology. History and discoveries*, texto editado por Tim Murray.

	Uhle y J. Jijón.	
Período histórico clasificatorio – Surgimiento del <sup>14</sup> C	Con cambios en 1950, Estrada empezó a construir cronologías.	Hasta 1965
Periodo de cuestionamiento de la seriación por frecuencia de tipos	Inicia en 1965 con la publicación de <i>Early formative of coastal Ecuador</i> (Meggers, Evans y Estrada).	Termina en 1969
Periodo de inicio de la arqueología explicativa	Para 1974 arqueólogos de la Universidad de Illinois investigan Valdivia.	Llega hasta 1978
Período Childe de la arqueología social ecuatoriana	En 1969 Lenin Ortiz inicia su formación marxista en la UNAM.	Finaliza en 1979
Periodo de formación de arqueólogos profesionales	En 1980 se abre la carrera de arqueología en ESPOL	Hasta 1981
Período de Acumulación de arte prehispánico vs. Investigación arqueológica	A partir de 1981 el Banco Central cesa la adquisición de materiales provenientes de excavaciones ilegales.	Llega a su fin en 1992
Periodo de crecimiento, desarrollo y reproducción	Desde 1992 con el aumento de los proyectos de investigación y rescate arqueológico.	Culmina en 1999
Período de la primera década del siglo XXI	Inicia en el 2000 con el golpe de Estado al presidente Mahuad.	Finaliza en 2010

FUENTE: Collier (1982); Idrovo (1990); Marcos (2010).

ELABORACIÓN: Daniel Xavier Calva Nagua.

La periodización de Collier (1982) abarca solo hasta el año 1980, el autor se centra en analizar las teorías y metodologías empleadas por los arqueólogos ecuatorianos y extranjeros que trabajaron en este territorio. Lamentablemente, no toma en cuenta suficientes factores sociopolíticos e institucionales de la historia social que envuelve a la arqueología del país. En cuanto a Idrovo (1990) divide la historia de la arqueología ecuatoriana en tres periodos, los dos primeros se centran en el papel que desempeñaron los arqueólogos ecuatorianos para la región sierra y costa, el autor nos brinda muchos datos de interés; sin embargo, sería hasta el tercer periodo que Idrovo logró abarcar desde 1970 hasta 1990, en donde nos expone el rol de las instituciones y los factores sociopolíticos que intervinieron en el avance de la arqueología ecuatoriana. Finalmente, Marcos (2010) establece una periodización dividida en 10 periodos, cuidadosamente seleccionados a partir de las teorías-metodologías arqueológicas más empleadas en el país. Asimismo, este arqueólogo realiza un breve análisis al contexto sociopolítico a partir del séptimo periodo, lo cual concuerda con la apertura de la carrera de arqueología en ESPOL.

Nosotros creemos que la periodización de Idrovo y de Marcos son las más recomendadas como guía para un estudio histórico de la arqueología ecuatoriana, ya que intentan equilibrar la historia intelectual y la social, no obstante, cabe señalar la limitación existente en el estudio de Idrovo debido a que solo llega hasta 1990; en tal caso, el estudio de Marcos está más actualizado y nos permite dilucidar de mejor forma el panorama histórico a través de los periodos identificados.

### **2.1.3. Arqueología y universidad en Latinoamérica**

Estudios sobre arqueología y educación superior en Latinoamérica no es algo tan común de encontrar, los arqueólogos se muestran más interesados por asuntos investigativos del registro arqueológico de una cultura prehispánica, que en entablar sendos debates de lo que ocurre entre la arqueológica y la educación. Sin embargo, Jaramillo (2008) realizó una investigación en 17 países latinoamericanos para contabilizar el número de escuelas de arqueología, el resultado fue que México y Perú ocupan los primeros lugares en la apertura de carreras de arqueología; Ecuador se ubicaba en el puesto 12 de dicha investigación. En años recientes no se ha vuelto a realizar un mapeo similar. Para Lorenzo (1979) al existir edificaciones prehispánicas monumentales en México y Perú, facilitó el interés arqueológico en investigadores preocupados por los asuntos indigenistas, para demostrar que los pueblos prehispánicos habían tenido el conocimiento suficiente para elevar tales infraestructuras.

La arqueología en el ámbito educacional, es un tema muy importante que no se debe tomar a la ligera, ya que ayuda a reproducir investigadores y académicos locales; si no hay interés por estudiar la arqueología, no abra investigadores ni gestores del patrimonio cultural. García-Macías (2007) refiere el caso de la URSS, en donde las políticas públicas de los años 80 dejaron en un segundo plano a la difusión de la arqueología en los centros de educación básica y media, por lo cual había menor ingreso de nuevos alumnos a las universidades donde se ofertaba arqueología, lo que llevó a un estancamiento en los proyectos estatales; como consecuencia, se fue cediendo los pocos proyectos del Estado soviético a consultores internacionales que acudían con un staff de arqueólogos extranjeros.

La arqueología en Latinoamérica y sus academias, no poseen un progreso lineal, por lo que es necesario analizar las particularidades del proceso de institucionalización universitaria en cada país. En un gran número de países latinoamericanos, ha tenido su origen al interior de los departamentos de antropología y en menor grado en los de historia, una de las principales causas es la fuerte influencia antropológica de la tradición estadounidense sobre los países de la región, aunque en el caso de Brasil la arqueología se ata a la carrera de historia (Oyuela-Caycedo y Dever, 2011, p.614). Llegado a este punto es necesario entender que para que un campo científico crezca en la academia de un país, hay factores de toda índole que influyen en la institucionalización de la ciencia, tales como: el

interés del Estado en otorgar una identidad nacional a sus habitantes, un grupo de investigadores locales/extranjeros interesados en crear una carrera al interior de las universidades con el fin de difundir el conocimiento para conservar el patrimonio arqueológico, otorgar un rol protagónico a los grupos étnicos menos favorecidos posterior a la independencia, o quizás, las autoridades de las universidades se empoderaron y propusieron un programa de arqueología. Algo que intentamos explicar para el caso ecuatoriano.

En el **caso mexicano**, se ha llevado un desenvolvimiento óptimo de la arqueología en cuanto a su apertura en la academia, siendo el país con mayor número de escuelas de esta ciencia en Latinoamérica. Su origen se remonta a 1911 cuando Franz Boas mediante ayuda internacional principalmente del gobierno alemán y la Universidad de Columbia (EE.UU.), fundó la Escuela Internacional de Arqueología y Etnología Americana, mas hay que aceptar que el contexto político mexicano de la época era convulso, debido a la Revolución Mexicana que se dio entre 1910 y 1917, por tanto estos problemas políticos y económicos motivaron a que la Escuela Internacional cierre sus puertas en 1920 siendo su ultimo director Manuel Gamio (García-Bárcena, 1993, p.23). Asimismo, en esta etapa temprana hay que destacar la labor de Gamio quien con su visión indigenista y formación boasiana, procuro abrir espacios a este campo científico desde su posición como funcionario público.

Con el declive de la Escuela Internacional, aparece la figura de Alfonso Caso quien en 1939 logró extraer tanto el departamento de arqueología, que estaba dentro de la Escuela de Altos Estudios hoy llamada Facultad de Filosofía de la UNAM, como el departamento de antropología del Instituto Politécnico Nacional, y los puso bajo la protección del Instituto Nacional de Antropología e Historia -INAH- con la denominación de Escuela Nacional de Antropología e Historia -ENAH- (Aguirre-Beltrán, 1992, p.14; Campos-Navarro, 2010, p.115). De igual manera, Caso al igual que Gamio, compartía la visión indigenista y cada vez que ocupó un cargo público elevado, Caso procuró priorizar las ciencias antropológicas e históricas (Reyes, 2015, p.295). En los años 40 con las guerras de Europa llegaron nuevos investigadores a México, por ejemplo P. Kirchhoff quien utilizaba un lenguaje sobre los círculos culturales de la escuela histórico-cultural. Sin embargo él también mostraba un carácter marxista; en décadas siguientes los arqueólogos mexicanos estudian los postulados de Gordon Childe, lo que llevó a la propuesta de la

Arqueología Social Latinoamericana (García-Bárcena, 1993, p.24). En cuanto a los años 70 el procesualismo también entra al ruedo teórico y a la siguiente década el posprocesualismo con sus críticas dio alcance a los arqueólogos en México. No obstante, hay que aceptar la alta influencia marxista en la arqueología de este país, así como la vuelta a un enfoque desde las ciencias históricas para entender a la cultura material y su relación con el contexto en el que se halla cada artefacto (Flores y Lira, 2018, p.199).

Ecuador es un país que limita geográficamente con Perú y Colombia, es necesario hacer un breve repaso por la arqueología académica de estos países fronterizos para entender su proceso de institucionalización.

En **Perú**, hay que destacar el éxito obtenido en el campo universitario arqueológico. Los orígenes se pueden rastrear hasta la Universidad Nacional San Antonio Abad del Cuzco, en 1941 se creó la Sección de Historia y Antropología en donde se ofertó los grados de bachiller en humanidades y doctor con mención en historia y antropología, en donde había varias cátedras sobre investigación arqueológica (Mora-Nawrath, 2016; UNSAAC, 2018)<sup>35</sup>. La institucionalización de la carrera de arqueología comenzaría en 1946<sup>36</sup> aunque otorgándose un grado de bachiller en antropología, con la fundación del Instituto de Etnología y Arqueología al interior de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos en Lima (Degregori, Ávila, y Sandoval, 2001, p.13); sin embargo, no sería hasta 1975 que la ciencia arqueológica se independizó de la escuela de antropología para la emisión del primer grado de bachiller en arqueología y que surgiría desde dicha universidad capitalina (Lumbreras y Cisneros, 1979, p.31.).

Para Shimada y Vega-Centeno (2011) las teorías arqueológicas que han transitado en la academia peruana han sido varias, pero destacan a lo largo de la historia la posición histórico-cultural, el procesualismo hasta llegar a una amplia influencia de la ASL en donde su mayor exponente local es Luis Lumbreras. Asimismo, hay que mencionar que los descubrimientos monumentales han atraído a investigadores de todo el mundo, en el caso

---

<sup>35</sup> Aunque años atrás en las principales universidades de Lima, Julio Tello ya fungía como profesor titular de las primeras cátedras de arqueología y antropología del Perú, sucede que, en la Universidad Nacional de Cuzco durante los años 40 se había puesto mucho más interés investigativo en la arqueología de campo que en las universidades limeñas.

<sup>36</sup> Para la apertura de esta carrera de antropología en Lima fue vital la presencia de Luis Valcárcel, ya que con su pensamiento indigenista, al ser nombrado Ministro de Educación (1945-1947) promovió la institucionalización de las ciencias antropológicas en su país, esta carrera de antropología poseía un alto contenido de arqueología (Mora-Nawrath, 2016, p.72).

de los norteamericanos peruanistas se nota una influencia de la ecología cultural y desde los años 70 un debate desde el procesualismo; en cuanto a los asuntos sociopolíticos que han afectado la investigación arqueológica, están los hechos bélicos con las guerrillas acaecidos en los años 80, varios arqueólogos tuvieron que abandonar sus proyectos (Shimada y Vega-Centeno, 2011, p.585-589). No obstante, a la fecha de hoy, son 16 escuelas de arqueología que están funcionando en todo el país vecino, ubicándose en segundo lugar en cuanto a la apertura de programas de arqueología luego de México.

En cuanto al **caso colombiano** con una notable tradición antropológica de la arqueología, fue en la Escuela Normal Superior que por iniciativa del gobierno liberal, se dio cátedras de ciencias antropológicas y en esa institución se fundó el Instituto Etnológico Nacional que posteriormente se llamó Instituto Colombiano de Antropología, el mismo que fue dirigido por el francés Paul Rivet (Jimeno, 1993, p.383). Oyuela-Caycedo y Dever (2011) nos relatan que en esta primera institución “se compartió la opinión boasiana del relativismo cultural y la exclusión de cualquier forma de racismo” (p.615). Sin embargo, fue en la Universidad de los Andes de Bogotá en 1963 que nace la primera carrera de antropología dirigida por Gerardo Reichel. Durante la misma década le siguió la Universidad Nacional de Colombia, Universidad de Antioquia y la Universidad del Cauca (Mora-Nawrath, 2016, p.71). Lo interesante del caso colombiano es que la arqueología no se independizó de la antropología exceptuando a nivel de postgrados, sería recién en el año 2008 que la Universidad Externado de Colombia apertura una licenciatura en arqueología (Jimeno, 1993, p.387; González-Combariza, 2015). En cuanto a la discusión teórica, según Langebaek (2006) la posición histórica-cultural ha dominado los últimos 50 años, en palabras de este autor “Colombia fue uno de los pocos países de América Latina donde no se ha desarrollado ningún tipo de arqueología marxista, y donde la arqueología procesual tampoco ha logrado imponerse” (p.81). A esto debemos sumar que, en cuanto a proyectos de investigación, “la Universidad de Pittsburgh ha sido la más penetrante en la arqueología colombiana desde mediados de 1980” (Oyuela-Caycedo y Dever, 2011, p.621); las causas para todo esto pueden ser múltiples, la más señalada por los investigadores es el conflicto armado que vive el país por más de medio siglo.

En este punto se hará referencia a dos casos muy interesantes de la historia de la arqueología en las universidades sudamericanas, en donde las dictaduras políticas del siglo



XX condicionaron un correcto desenvolvimiento de las escuelas de arqueología, el caso de Argentina y Chile son ejemplos patentes.

**Argentina** ocupa el tercer lugar en apertura de carreras de arqueología en toda Latinoamérica (Jaramillo, 2008, p.196). Según Politis (1992) existen muchos factores para la institucionalización de esta ciencia, adicional a la apertura de museos en el país, también se debe a la llegada de arqueólogos europeos a consecuencia de la segunda guerra mundial. Las primeras cátedras de arqueología en Argentina durante la primera parte del siglo XX, eran impartidas al interior de las Facultades de Filosofía o en la Facultad de Ciencias Naturales (García y Podgorny, 2001). Era una época en donde la arqueología estaba muy ligada a la museología, por aquellos años Politis (1992) nos menciona la llegada de la Escuela Histórico-Cultural europea como respuesta al evolucionismo clásico. En este punto dos dictaduras militares ralentizan el progreso de la arqueología, la autodenominada Revolución Argentina (1966 a 1973) produjo que varios científicos de izquierda renuncien en las universidades (Politis, 1992, p.80).

Durante estos años en las investigaciones arqueológicas había una amplia presencia teórica del “particularismo histórico norteamericano y la escuela histórico-cultural austriaca” (Pérez y Arenas, 1993, p.106). Pero la dictadura que causó más estragos a las ciencias sociales, fue la del Proceso de Reorganización Nacional que inició en 1976 hasta 1983, las carreras de arqueología fueron cerradas o se les redujo al máximo los contenidos del pensamiento social tildados como subversivos, esto se puede ver en la carrera de la Universidad de La Plata (Politis, 1992, p.84). En estos años los marcos teóricos se distanciaron de la arqueología social marxista y los arqueólogos empezaron a emplear el neoevolucionismo, el procesualismo y el análisis simbólico estructuralista. Con el retorno a la democracia y el neoliberalismo de los 90 empezó a tomar fuerza el post-procesualismo y el enfoque ecológico-evolutivo (Politis y Curtoni, 2011, p.519).

En **Chile** hacia 1911 llegó el alemán Max Uhle contratado por el Estado chileno. A juicio de Troncoso, Salazar y Jackson (2008) se debe al interés nacionalista de la época para una “chilenización” del norte posterior a la guerra del Pacífico que arrebató territorios a Perú y Bolivia, adicional a los fuertes conflictos armados internos con los habitantes de las zonas Mapuche. Para décadas posteriores el desarrollo de la arqueología chilena fue totalmente empirista, los investigadores seguían los pasos de Uhle; no sería hasta 1960 que

empieza un debate más formal en el país. A partir de 1969 se apertura las primeras carreras de arqueología en Chile, Salvador Allende llega a la presidencia en 1970 y la teoría marxista se respira en la academia (Troncoso, Salazar y Jackson, 2008, p.127); con la dictadura de Pinochet en 1973 se cierran los departamentos de ciencias sociales y se exiliaron a varios investigadores, entre ellos Felipe Bate. Solo quedó el departamento de antropología de la Universidad de Chile, el único que hacía investigaciones arqueológicas y el cual era vigilado celosamente, por esta razón varios arqueólogos empezaron por apostar a otras teorías arqueológicas como la New Archaeology, la ecología cultural, etc.; con la vuelta a la democracia en 1990, la Arqueología Social Latinoamericana no volvió a florecer como era el anhelo de muchos investigadores (Troncoso, Salazar y Jackson, 2008, p.133). En la actualidad Chile posee un sistema político neoliberal, el cual ha calado muy hondo en sus habitantes, el caso chileno se vuelve interesante, ya que éste es el país sudamericano donde más ha penetrado el neoliberalismo, dicho pensamiento es el causante de una popularización en la arqueología contractual; lo que también ha llevado a una asociación inmediata de la arqueología con la industria del ocio, así como a un desapego del Estado en los temas patrimoniales (Troncoso, Salazar y Jackson, 2008, p.134).

Como punto de cierre para este apartado, en los siguientes capítulos se va a establecer la relación entre arqueología y educación universitaria para el caso ecuatoriano, tal y como se hizo en esta síntesis precedente que describe la situación histórica de otros países en la región.

## **2.2. Marco teórico**

### **2.2.1. Arqueología como ciencia social**

A lo largo de la historia de esta ciencia, podemos encontrar intentos por clasificar a la arqueología como parte de las ciencias naturales (Bermejo, 2002), un asunto que hoy parece estar ya superado. No obstante, hay que reconocer que la arqueología se auxilia permanentemente de ciencias como la biología, física, medicina, química, geología, etc.; estos nexos metodológicos, llevaron a creer hasta hace pocas décadas, que la arqueología era una prolongación disciplinar de las ciencias de la naturaleza. Mas, en el siglo XXI aparece un nuevo debate, ya que la UNESCO (2013) establece que la arqueología es parte

de las Humanidades (p.17). Cabe señalar que un gran número de centros educativos, han optado por tomar las recomendaciones de la UNESCO para clasificar a las ciencias al interior de sus instituciones. Serna-Castro (2008) quién ubica a la arqueología como una ciencia social, manifiesta que las Humanidades no están muy interesadas en formular postulados teóricos generales como lo intentan hacer las ciencias sociales (p.44); el debate en torno a si la arqueología es parte de las Humanidades o no, e incluso, si las Humanidades están interesadas en postular teorías generales, parece ser desde un punto de vista epistemológico muy amplio y apasionante, para quienes gustan del debate filosófico.

Nosotros pensamos, que como propone Lumbreras (1974), Bate (1998, 2014), Trigger (1992) y muchos otros autores más, que la arqueología es una ciencia eminentemente social, porque estudia los fenómenos sociales de las culturas del pasado, asimismo, la arqueología fortalece los procesos socioculturales de identidad de los pueblos que históricamente han sido subordinados. Esta ciencia social, con cada nuevo descubrimiento realizado, nos ayuda en el cambio y el mejoramiento de la percepción de la realidad contemporánea, dejando en claro cuáles fueron los hechos acaecidos hace miles de años en un área geográfica determinada. El pasado es revelado y brinda cohesión social a un grupo humano, así como la creación de nexos con otras comunidades más allá de las fronteras modernas hoy establecidas, como también permite entender y superar problemas de coexistencia al interior de un territorio geográfico. No obstante, para estudiar dicho pasado histórico, el cual suele ser poco conocido ya que aún se encuentra enterrado, se necesita de una posición teórica arqueológica muy firme, tal como es la Arqueología Social Latinoamericana. Esta posición fue creada desde la región latinoamericana por investigadores que viven en los países en cuestión, por tanto, se inicia desde un proceso vivencial y permite pensar a la arqueología como una ciencia liberadora.

Un asunto que hay que aclarar, previo a continuar hablando sobre la arqueología social, es la razón del porque la arqueología aparece como ciencia subordinada ya sea a la antropología o a la historia, por eso están aquellos investigadores que dicen “arqueología es antropología o es nada” o “arqueología es historia o es nada”. Esto se resume a un asunto de tradición institucional universitaria: la arqueología norteamericana encontró su espacio en los departamentos de antropología, ya que el estudio de los nativos americanos implicaba investigar un pasado cultural muy diferente al del hombre blanco académico

estadounidense, pues los pueblos autóctonos que estuvieron previo y durante la colonización fueron reducidos a reservas indígenas; mientras que en Europa, donde la arqueología es parte de la ciencia histórica, las investigaciones arqueológicas son estudios de un pasado histórico propio y legítimo de sus propios habitantes (Johnson, 2000, 47-49). Adicional, para Lumbreras (1974) lo que brindó una mayor difusión de la tradición norteamericana de la arqueología fue que, al término de la primera guerra mundial al quedar Europa devastada por los estragos bélicos, la academia científica norteamericana con más recursos económicos desplazó a la academia europea. En la actualidad latinoamericana, la mayoría de los países, con excepción de unos cuantos como Brasil (Neves, 2014, p.67), poseen una tradición norteamericana de la arqueología, lo cual se institucionalizó con la llegada de profesores extranjeros a las nacientes escuelas en la región y el retorno de estudiantes latinoamericanos que se educaron bajo la tradición norteamericana. Sin embargo, nosotros retomamos lo planteado por Bate (2014), que establece que todas estas confusiones y continuos debates, se deben a:

El afán positivista de distinguir unas ciencias de otras "por su objeto y por su método" se ha prestado como regla del juego para dirimir estas disputas. La arqueología es una disciplina de la ciencia social. Su objeto de investigación, por lo tanto, son las sociedades concretas, como totalidades históricas (p.37).

Retomando el tema de la arqueología social, hacia 1974, Lumbreras empezó una crítica al positivismo en la arqueología que se estaba practicando en aquel momento, en donde el objetivo para el arqueólogo se centraba en el objeto recuperado y no dilucidaba más allá de las características del artefacto, como es el caso de los arqueólogos de la escuela histórica-cultural y su forma burguesa de hacer arqueología anticuaria, a partir de una antropología y ciencia histórica colonialista, una crítica que ya había también hecho el australiano V. Gordon Childe. Lumbreras, abrió el camino hacia una arqueología social, todo esto se demuestra en la Reunión de Teotihuacán de 1975 que organizó un grupo de arqueólogos seguidores de la teoría marxista y que habían estudiado los textos de Gordon Childe. Sin embargo, pese a los avances aún no había una unanimidad, hasta que en 1986 se conformaría el grupo Oaxtepec de arqueólogos y se comenzó a unificar las propuestas de la Arqueología Social Latinoamericana, en años posteriores algunos investigadores empezaron a utilizar el término Arqueología Social Ameroiberica<sup>37</sup>.

---

<sup>37</sup> Para esta investigación nosotros empleamos la denominación: Arqueología Social Latinoamericana.

En 1996 se empezaría a organizar esta propuesta en torno al concepto de *posición teórica* de Gándara (Bate, 2014, p.9), el cual se define como “el conjunto de supuestos valorativos, ontológicos, epistemológicos y metodológicos que orientan el trabajo de una comunidad académica para la construcción de teorías sustantivas” (Gándara, 2007, p.71); en vez de la utilización del *paradigma* kuhniano. Según Gándara (2007) la idea de paradigma lleva implícito un relativismo atroz muy problemático, desde el momento que Kuhn nos habla de la *inconmensurabilidad interparadigmática*, término que se refiere a la imposibilidad de comparar dos paradigmas debido a que cada uno construyó su propio mundo teórico-metodológico, para Kuhn los mundos de paradigmas distintos no se tocan; por tanto, si hacemos caso al relativismo kuhniano no sería posible saber si es que la ciencia verdaderamente ha avanzado de forma revolucionaria o simplemente cambió por factores triviales como la moda científica entre investigadores (Gándara, 2007, p.76). Ante lo dicho, la ASL no es una posición teórica superada, sino que se mantiene vigente en el debate académico y la investigación científica, para que esta posición sea refutada totalmente, el marxismo debería de dejar de brindarnos respuestas a las problemáticas históricas y contemporáneas (Gándara, 2011, p.141).

Es recomendable, que todos los interesados en estudiar la posición teórica de la ASL retomen el estudio del marxismo, lo cual es una tarea complicada ya que en torno a sus conceptos han surgido múltiples interpretaciones; asimismo, hay que emprender el duro camino por el que transitaron Marx y Engels y estudiar al teórico de la dialéctica del amo y el esclavo: Hegel. Un buen conocimiento del materialismo dialéctico y el materialismo histórico, ayuda al investigador a ser un buen arqueólogo social. Para Bate (2014) “el materialismo dialéctico es una concepción bastante más amplia e incluyente que el materialismo histórico” (p.127). La ASL exige un amplio debate teórico, filosófico y metodológico constante, no es una posición teórica que se conforma con lo que dijo un solo autor, a cada instante surgen nuevas preguntas que dan una constante renovación a la arqueología como ciencia social.

En el plano de las instituciones universitarias, la enseñanza de la ASL dependerá del contexto político del momento (Fuentes y Soto, 2009, p.33), ya que no es lo mismo transitar por momentos neoliberales como los de ahora o en situaciones de persecución dictatorial como las que se vivió hasta hace décadas. A todo lo dicho, sumemos el compromiso social que posee la ASL, ya que en esta región existen situaciones de

conflicto que afectan la labor del investigador (Almudena, 1992, p.22), como es la falta de recursos para salir al campo a estudiar el registro arqueológico y el acceso a la formación universitaria; pero, todos estos conflictos del entorno pueden volverse entes motivadores en la lucha por el cambio social.

### **2.2.2. Historizando la ciencia arqueológica**

El progreso y fracaso del ser humano, como la especie dominante sobre la faz de la Tierra, se expone cronológicamente en la historia de las ciencias. En palabras de Uribe (2017) esta disciplina es “una narrativa historiográfica que describe el proceso de transformación y evolución de la acción cognitiva humana. En ella se detalla la historicidad detrás de la experimentación y las teorías que buscan comprender, aprehender e intervenir el mundo” (p.78). Como tal, se nos demuestra que absolutamente todo campo científico posee una historia, por eso existe una historia de la arqueología, historia de la medicina, historia de la antropología, historia de la matemática, historia de la filosofía, historia del derecho, en fin, cada una de las ciencias que ha institucionalizado el ser humano tienen una historia. He allí que nace la necesidad de historizar, pues el mundo científico está en movimiento constante a través de actualizaciones teórico-metodológicas que se debaten y re-debatan en cada campo, sumándose las nuevas publicaciones académicas o de los congresos científicos. Sin embargo, Kragh (1989) nos advierte sobre la responsabilidad que pesa sobre el historiador, ya que “los historiadores seleccionan tan solo una pequeña cantidad de individuos a los que potencialmente se les podría considerar históricos, convirtiéndolos efectivamente en tales” (p.40); por tanto, una correcta investigación historiográfica<sup>38</sup> y el compromiso del investigador con la verdad, ayudan en gran medida con esta noble e importante tarea encomendada. Mas, Peraldo (2007) manifiesta que al historizar cada una de nuestras ciencias, podremos “entender nuestras bases, nuestros fundamentos, nuestros esquemas de pensamiento, saber de dónde procede y cómo ha evolucionado la ciencia” (p.7), para el caso que nosotros investigamos aquí, es la arqueología la que se debe historizar más.

---

<sup>38</sup> La historiografía tiene dos significados, se suele entender como un “escrito (profesional) de historia, es decir, tratados sobre los acontecimientos del pasado en cuanto escritos por historiadores; pero puede querer decir también teoría o filosofía de la historia, es decir, reflexiones teóricas acerca de la naturaleza de la historia” (Kragh, 1989, p.34).

A veces se suele mal interpretar como sinónimos a la historia de la ciencia y a la filosofía de la ciencia, probablemente, esto se deba a que Lakatos (1987) decía que "la filosofía de la ciencia sin la historia de la ciencia es vacía; la historia de la ciencia sin la filosofía de la ciencia es ciega" (p.11). Sin embargo, para Gándara (2007):

El problema es que existe una circularidad (...) es necesario hacer historia primero (...) el problema consiste en que si hemos de utilizar la historia de la ciencia para evaluar las teorías de la filosofía de la ciencia, requerimos hacerlo con alguna metodología; pero esta metodología es lo que precisamente queremos evaluar estudiando la práctica real de la ciencia (p.28, 143).

En pocas palabras, lo que Gándara nos dice es que la historia de la ciencia abre el camino a la filosofía de la ciencia; como se observa, la historia no es un tema que deba tomarse a la ligera ni dejarlo como un asunto secundario. "La ciencia sin historia no imagina el futuro, porque desconoce la sorpresa de preguntas imprevistas" (Izquierdo, Quintanilla, Vallverdú y Merino, 2014, p.47), si algo nos ha enseñado la historia de la ciencia es que podemos aprender a aprehender a mantener una posición teórica, pero dicha posición debe debatirse constantemente y así seremos mejores investigadores. Y es que, mediante el conocimiento y el análisis de la historia de aquellos progresos, fracasos -e incluso- estudiando sobre los descubrimientos científicos fortuitos como: los Guerreros de Terracota, la Penicilina, etc.; los científicos logran tener un panorama claro del camino a seguir en las próximas investigaciones, de esta forma la ciencia avanza en bien de la humanidad.

La historia de la ciencia, nos recuerda que hasta hace unos siglos en occidente cuando el mundo científico estaba embebido por la religión, se creía que la única historia estaba escrita en las páginas de la biblia. Además, se pensaba que la Tierra era plana, al ser humano se lo dividió en razas superiores e inferiores, sin olvidar que las enfermedades y desastres naturales eran vistas como castigos divinos; en aquella época, cada experimento científico debía tener una aprobación previa de la iglesia católica, lo que retraso el progreso de las nuevas metodologías científicas. En el campo arqueológico, la importancia de una historia para esta ciencia va más allá de los descubrimientos monumentales o de los restos de homínidos ancestrales de nuestra especie. Según Renfrew y Bahn (2007) la historia de la arqueología "es como hemos llegado a mirar la evidencia material del pasado humano con ojos nuevos y con nuevos métodos que nos ayudan en nuestra tarea" (p.19). Desde hace 30 años aproximadamente, cada vez son más los arqueólogos que están tomando en serio el papel de la historia de la arqueología para el fortalecimiento de esta

ciencia, así para Trigger (1992), esto se debe a que los arqueólogos están “subiéndose al carro de los historiadores y sociólogos, han ido abandonando la seguridad positivista y han empezado a abrigar algunas dudas sobre la objetividad de sus investigaciones” (p.13). Asimismo, Trigger (2001) expone los tres principales tipos de historia de la arqueología los cuales son:

1. La historia popular: aquellos relatos que se centran en difundir todas las anécdotas de los nuevos hallazgos, similar a lo que hacen los medios de comunicación como National Geographic o History Channel.
2. La historia intelectual: son historias que tienen como fin debatir y contrastar las teorías y metodologías usadas en la arqueología a través de los años.
3. La historia social: nos relata como las condiciones económicas, políticas y sociales influyen en la interpretación de los datos arqueológicos (Trigger, 2001, p.360-377).

Trigger no intentó crear controversias identificando los tipos de historia de la arqueología, debido a que, para algunos epistemólogos positivistas la historia de la ciencia aún se divide estrictamente en historia interna e historia externa<sup>39</sup>, lo que Trigger (2001) denominaría respectivamente historia intelectual e historia social, mas, el mensaje que Trigger intentó transmitir es que se necesitan de ambos tipos de historia e incluso de la historia popular para alimentar a la arqueología. Aunque aún observamos que se suele olvidar el papel de la historia social de la arqueología, por lo que el historiador de la ciencia debe buscar un equilibrio entre estos tipos de historia ya que todos son muy importantes. La historia de la arqueología es muy necesaria para América Latina ya que, como expone Politis (2005), la arqueología latinoamericana es heterogénea debido a la diversidad cultural de sus países, por lo tanto, vale también hacer más análisis que tengan como objetivo establecer el impacto de la influencia de las estructuras sociales, políticas o económicas en el desarrollo de la ciencia. Sin duda, esta es una invitación a que más arqueólogos se sumen a la escritura de la historia de su propia ciencia e incluso investigadores de otras ciencias, porque hay que aceptar que “la historia de la arqueología no ha sido un campo habitualmente visitado por sociólogos de la ciencia o historiadores” (Díaz-Andreu, 2002, p.25). Así que es deber de los mismos arqueólogos comenzar a escribir y publicar cada vez más, e incluso, conformar una masa crítica que aborde líneas de investigación sobre la historia de la arqueología del país y latinoamericana. En este punto, nosotros creemos que es conveniente exponer más razones para historizar a la arqueología:

---

<sup>39</sup> Lakatos (1987) incluso llegó a sostener que “la historia externa es irrelevante para la comprensión de la ciencia” (p.12), una idea ya superada actualmente por la nueva generación de historiadores de la ciencia, sin embargo, aún existen investigadores que prefieren aquellas ideas desfasadas.



- Transmitir y concientizar a las nuevas generaciones de arqueólogos, sobre el papel de la historia de esta ciencia, con bases sólidas en una investigación histórica permanente.
- Entender las fronteras entre ciencias que, a lo largo de la historia de la arqueología, han sido consideradas próximas y de esta forma establecer más proyectos de investigación interdisciplinar.
- Valorizar el gran aporte a lo largo del tiempo de los arqueólogos en la investigación de este campo, al interior de las instituciones académicas, científicas o gubernamentales, y como estos actores contribuyen al crecimiento de la ciencia.
- Analizar el impacto diacrónico de la arqueología en la sociedad para poder plantear desde las instituciones académicas, científicas o gubernamentales más mejoras en las políticas públicas en favor del patrimonio cultural.

### **2.2.3. Estado-Nación y universidad**

Para poder entender la relación entre Estado-Nación y universidad, es necesario que partamos de los conceptos de Estado y de Nación, de esta forma entenderemos como el desarrollo de estas organizaciones políticas a lo largo de la historia, han influenciado a la academia latinoamericana. La definición de lo que es Estado es amplia, pero podemos sintetizarla como la agrupación de personas en divisiones territoriales definidas y en donde existen deberes sociales para sus ciudadanos<sup>40</sup> (Bate, 2014, p.297; Engels, 1884/2017 p.93). Cabe señalar que el Estado es una institución que ha servido históricamente como instrumento de dominación, resultante de la lucha de clases y son estas mismas clases sociales hegemónicas las que se enfrentan continuamente por el poder político, al punto que las leyes y organismos se ponen al servicio de la clase dominante (Lumbreras, 1981, p.110-153).

En cuanto al concepto Nación, este se lo ha utilizado por siglos para designar los lazos culturales comunes como la lengua, costumbres u orígenes históricos que identifican a los grupos humanos; sin embargo, toda esta unidad social ha servido como fuente para la

---

<sup>40</sup> El Estado como tal a tenido variaciones en sus exigencias sociales a través de la historia, siempre favoreciendo a las cúpulas que ejercen el gobierno, es así que “el Estado antiguo era, ante todo, el Estado de los esclavistas para tener sometidos a los esclavos; el Estado feudal era el órgano de que se valía la nobleza para tener sujetos a los campesinos siervos, y el moderno Estado representativo es el instrumento de que se sirve el capital para explotar el trabajo asalariado” (Engels, 1884/2017, p.94)

reproducción capitalista que se estructuró a partir de bases políticas y territoriales (Bate, 2014, p.593; Ferrando, 1975, p.6). La nación abarca todo el compendio cultural de los pueblos, es por eso que en la actualidad existen naciones sin un Estado territorial propio como es el caso del pueblo Kurdo, el pueblo del Tíbet, etc. Llegado a este punto vale aclarar que es el *nacionalismo*, según Zapatero (2000) esta es una ideología que intenta fundir al Estado con una nación hegemónica específica, relegando a las otras naciones que conviven al interior del mismo territorio; en casos extremos, se suele tachar a los individuos de otras naciones como personas inferiores y es una justificación para invadir otros Estados.

Desde el siglo XVI, por iniciativa de los imperios europeos regentes, se forjaron bases ideológicas en una idea de cohesión social que hoy llamamos el Estado-Nación, tal es el caso de España en donde se utilizó a la religión católica, el idioma castellano y a la expulsión de musulmanes de la península ibérica como elementos motivacionales para la reunificación de los habitantes y otorgar una identidad como Estado-Nación al imperio español, posteriormente brindo argumentos a la corona para la conquista del nuevo mundo (Zapatero, 2000, p.29). Para dar fuerza al Estado-Nación los gobernantes recurren a la búsqueda de la identidad y a la conservación de la memoria histórica. Por ejemplo, en 1789 los líderes de la Revolución Francesa hablaban de crear a un nuevo ciudadano francés, para lo cual tenía que eliminarse de la memoria a los reyes Borbones, en consecuencia se instauró una nueva bandera y escudo nacional, posteriormente se hizo de la Bastilla un patrimonio histórico que rememoraba la caída de la monarquía y se plasmó como el nuevo himno a la Marsellesa (Carvalho y Funari, 2012, p.104).

Para Díaz-Andreu (2001) ciencias como la arqueología empezaron a tomar mayor importancia a medida en que los Estados-Naciones comenzaban a justificar una memoria histórica y la necesidad de abrir más museos para exhibir las proezas de sus antepasados; lamentablemente, un Estado-Nación es un ente monocultural, clasista y burgués que configura una matriz cultural que excluye a los habitantes de otras comunidades. En Latinoamérica quienes gobernaron luego de la independencia, construyeron una historia de los Estados-Naciones que se ajustaban a su cosmovisión blanqueada y que no tomaba en cuenta a la otredad, cuando se hablaba de los pueblos indígenas prehispánicos solo se mencionaban sus proezas arquitectónicas y guerreras como un pasado muy distante e irrepetible. Cabe aclarar que como consecuencia del empleo constante del concepto

Estado-Nación, hoy en día en muchos países se sigue empleando el término “*nacional*” para referirse a la soberanía que ejerce el Estado; sin embargo, países como Ecuador y Bolivia emplean el término “*plurinacional*”, como ya consta en sus respectivas Constituciones tras reconocerse como Estados plurinacionales<sup>41</sup>.

En el momento que la expansión imperial española del Estado-Nación se intensificó a las tierras de Abya-Yala, hoy conocido como continente americano, empieza todo un cambio sobre los pueblos autóctonos conquistados. Un cambio que hasta el día de hoy permanece y que los científicos sociales latinoamericanos del grupo modernidad/colonialidad han denominado: colonialidad del poder, del saber y del ser (Walsh, 2007).

Comencemos por entender la *colonialidad del poder*, para Quijano (2000) en América Latina “la perspectiva eurocéntrica fue adoptada por los grupos dominantes como propia y los llevó a imponer el modelo europeo de formación del Estado-nación para estructuras de poder” (p.230). Todo parte de la idea de raza durante la colonización, que influye en la división del trabajo en donde los blancos ocupaban cargos políticos mientras que los indígenas fueron destinados a la servidumbre, luego de las guerras de independencia la situación no cambiaba para los indígenas y los descendientes de los criollos tomaron el control político, todo esto sumado a un capitalismo mundial, la colonialidad del poder sigue vigente en el discurso de grupos hegemónicos que ejercen poder desde el Estado-Nación burgués, clasista y monocultural.

En cuanto a la *colonialidad del saber* para Lander (2000), es negar el conocimiento ancestral que no es blanco ni científico cartesiano. Con la llegada de los europeos al nuevo mundo, se creyó que los pueblos indígenas se encontraban en un estadio inferior al no poseer un sistema de escritura avanzado, al no trabajar el hierro para elaborar armas y otras tecnologías como los barcos; con el pasar de los años, las cúpulas políticas de las nacientes repúblicas no veían en el conocimiento ancestral una verdadera fuente de sabiduría, por lo que continuaron importando conocimiento eurocéntrico dándole mayor valor a éste. La situación que refiere Lander continúa hasta nuestros días, en donde vemos un sistema educativo cartesiano que busca en países desarrollados las respuestas científicas que nuestros antepasados ya se cuestionaron; la arqueología ha revelado que el pueblo

---

<sup>41</sup> Aunque en Ecuador aún existe en la memoria colectiva aquella reminiscencia, por referir como “nacional”, a todo aquello que involucre y/o comprometa a la soberanía territorial total del Estado ecuatoriano.

Maya, Azteca, Inca, entre otros poseía un conocimiento tecnológico muy avanzado, saberes que por siglos nunca fueron aprovechados.

Por último, tenemos a la *colonialidad del ser*, según Mignolo (2003) esta se refiere al control de la subjetividad por parte de las elites locales, que llevan a una deshumanización de los pueblos oprimidos en donde estos deberían blanquearse para obtener la aceptación social. Los grupos hegemónicos embebidos por el capitalismo intentan hacer creer que el objetivo del ser humano es la posesión de bienes y el consumo, poniendo como modelo de calidad de vida a seguir al europeo/norteamericano; generando en el individuo latinoamericano un deseo intrínseco de ser otro, negándose a sí mismo sus raíces y su historia.

La universidad latinoamericana mira a las epistemologías de los países desarrollados como ejemplo a seguir, en onda con un capitalismo neoliberal posfordista<sup>42</sup>, la academia de la región está sumergida en una colonialidad del saber (Castro-Gómez, 2007, p.79). La universidad como institución ya existía desde la edad media en Europa, por tanto, a la universidad se le encargó la formación de los ciudadanos para que ejerzan sus funciones profesionales y defiendan al Estado-Nación burgués en donde habitan (Mignolo, 2015). Posteriormente, con la conquista de América la estructura y funciones de la universidad europea, serían copiadas en el nuevo continente con el tinte teológico de la época. Llegado a este punto, vale hacer un recorrido de los 3 principales modelos de universidad moderna que fueron la guía referencial para crear las universidades latinoamericanas en el marco de la formación de las repúblicas independientes, referencia que se mantuvo hasta la mitad del siglo XX (Apaza, 2010) y que influyó en la oferta e institucionalización de programas académicos en los países latinoamericanos.

**El modelo francés o napoleónico:** inició en 1793 por propuesta de Napoleón Bonaparte para la formación de docentes y funcionarios al servicio del Estado-Nación, asimismo se utilizó a la universidad como un aparato ideológico que buscaba la cohesión social francesa, sobre todo para justificar la expansión francesa durante las guerras napoleónicas en Europa (Tauber, 2008, p.146). Así, la autonomía institucional era casi inexistente ya que los objetivos de las universidades y los programas de estudio poseían un

---

<sup>42</sup> Durante el fordismo, si Henry Ford decidía que los autos tenían que ser color negro el consumidor se adaptaba a ello, sin embargo, con el posfordismo el cliente expresa su preferencia sobre el producto, en menos de un siglo se pasó de la oferta estandarizada a la oferta personalizada (Bologna, 2006, p.121).

carácter que priorizaba el Estado-Nación (Apaza, 2010, p.3); el énfasis estaba puesto en la formación de los alumnos como buenos ciudadanos al servicio de Francia y futuros burócratas, más que en la investigación científica. Países como Rusia y las nacientes repúblicas latinoamericanas se inspiraron en este modelo (Tauber, 2008; Arredondo, 2011).

**El modelo alemán o humboldtiano:** da su inicio en 1809 con la fundación de la Universidad de Berlín en manos de Wilhelm von Humboldt, fue el fruto del espíritu nacional alemán en reacción al modelo francés. La novedad de esta propuesta radica en formar personas con amplios conocimientos científicos, por tanto, se propuso que la gente formada con un alto nivel en investigación haría avanzar a la sociedad en su conjunto (Apaza, 2010, p.3). Las bases ideológicas y el apoyo fundamental de este modelo surgen desde las facultades de filosofía y el Estado hace todo lo posible para la existencia de la universidad y supervisa el trabajo, pero no interviene en su funcionamiento de una forma directa como ocurría en el modelo napoleónico (Tauber, 2008, p.151). Las universidades alemanas ayudaron a su país a convertirse en una potencia científica.

**El modelo anglosajón:** Arranca en 1850 con el teólogo John Newman, quien pregonaba que la función principal de la universidad era la educación de las elites que dirigirán el rumbo de la sociedad (Tauber, 2008, p.146). Lo que destaca a este modelo es su énfasis en la autonomía, por ende, el Estado británico no intervino directamente sobre las universidades como se hizo en el modelo francés, lo que llevo a garantizar la independencia institucional financiera. Los Estados Unidos adoptaron este modelo y se fundaron universidades a partir de donaciones de personas acaudaladas, adicional el gobierno otorgó grandes extensiones de tierra para que las universidades puedan generar sus propios ingresos económicos (Apaza, 2010, p.4); no obstante, en las universidades que adoptaron este modelo anglosajón, a pesar de poseer ingresos económicos autogestionados, el Estado-Nación mantiene la supervisión y se beneficia del producto científico que genera la academia.

Para el caso de las **universidades latinoamericanas** creadas luego de la independencia, como refieren Arredondo (2011) y Tauber (2008) el modelo napoleónico fue el principal inspirador para los cambios educacionales en estas nuevas repúblicas, con un énfasis en crear mayormente a profesionales que investigadores científicos. Asimismo, la reafirmación de los nacientes Estados-Naciones se vieron entorpecidos por las pugnas

internas entre conservadores y liberales. Sumado a que en la universidad seguían matriculándose únicamente aquellas personas que descendían de la clase social alta, una tendencia que se mantuvo ampliamente hasta las primeras décadas del siglo XX. En 1918 se da la Reforma de Córdoba en Argentina, lo que fue el primer gran cuestionamiento a la forma de hacer academia en los países de la región; los principales cambios propuestos fueron: cogobierno estudiantil, gratuidad en la enseñanza, elección democrática de los rectores, concursos de mérito y oposición para profesores. La Reforma de 1918 fue clave para el intento de crear un modelo latinoamericano de educación y que en años posteriores llevó a más exigencias como: la asistencia social a estudiantes y el fortalecimiento de la función social de la universidad en el involucramiento de los problemas sociales del país y la región latinoamericana (Tauber, 2008, p.167). De esta forma, vemos una universidad más activa que empieza a preocuparse por aquellas problemáticas que estaban únicamente en manos del Estado, por lo que la academia se convierte en un ente que brinda alternativas de solución.

Lamentablemente, después de la segunda guerra mundial y la imposición de un nuevo orden global nos refiere Mignolo (2015), empieza a introducirse paulatinamente la universidad corporativa en Latinoamérica, esto deviene en que las universidades, adicionalmente a recibir apoyo económico de empresas, empiezan también a funcionar con la misma mentalidad de las corporaciones guiándose con los valores del mercado, en pocas palabras, la universidad se convierte en un buen negocio. Para Alfaro (2015) la Universidad Corporativa aparece en escena como una:

(...) respuesta a las necesidades prioritarias de las organizaciones de incrementar la productividad, aumentar la competitividad, centrar la labor de sus trabajadores con un enfoque en resultados y agregar valor a la persona y al negocio, bajo un esquema de formación de capital humano y administración del conocimiento (p.2).

Sumado al avance de la globalización y del pensamiento neoliberal en su afán por la privatización, las corporaciones vuelven su presa a la academia, lo cual influyó en la apertura e institucionalización de más carreras empresariales en detrimento de las ciencias sociales. Para Mignolo (2015), el desafío actual está en aprovechar el espacio de las universidades tanto públicas como privadas, para brindar instrumentos del pensamiento a las personas para que estas actúen en beneficio de la sociedad y no en beneficio del Estado-Nación burgués o las corporaciones. Por ejemplo, que desde la universidad por medio de la

comunidad educativa<sup>43</sup>, se pueda llevar a las masas un verdadero empoderamiento de los problemas sociales y científicos contemporáneos e históricos, motivando la formulación y aplicabilidad de políticas públicas socioculturales y educativas; en este plano, ampliar la propuesta de nuevas carreras como arqueología, que ayude a la revitalización del patrimonio cultural de aquellos pueblos históricamente oprimidos e invisibilizados por el Estado-Nación monocultural/clasista/burgués.

#### **2.2.4. El ámbito académico desde la teoría de los campos**

Antes de ingresar a la teoría de campos de Bourdieu, es necesario entender que sucedía hace años al interior de las universidades. Hacía el siglo XVIII y en una época que no había la amplia gama de carreras universitarias que hoy tenemos, Kant (1794/2002) ya hablaba de un orden establecido para las facultades de aquellos años: por un lado estaban las facultades superiores compuestas por medicina, derecho y teología; mientras que, por el otro, estaba la facultad inferior que contenía a la facultad de filosofía, la cual se dividía en dos departamentos: conocimientos históricos (historia, geografía, filología) y conocimientos racionales (matemática, filosofía, metafísica). Los gobernantes de la época que controlaban el Estado mostraban un mayor interés e injerencia sobre las facultades superiores, y en cuanto a la facultad inferior, a esta se la dejaba bajo la regencia de su propia comunidad científica; nótese como hace siglo, los gobiernos políticos de turno desde el campo del poder ubicaban a las ciencias y a la filosofía como un asunto secundario.

En base a esta historia relatada por Kant, con el pasar del tiempo y el surgimiento de las nuevas ciencias, Bourdieu (2008) plantea dos polos: el mundano integrado por las facultades de medicina y derecho, y un polo científico, conformado por las facultades de ciencias y de letras. Siguiendo al autor, la arqueología se inscribiría en el polo científico. En el polo mundano, el poder universitario se fundamenta en la acumulación de posiciones que permiten controlar otras posiciones y a sus agentes; en cuanto al polo científico de las facultades de ciencias, al no ejercer un poder directo sobre el campo universitario, la pugna está en el prestigio por hacer cada vez más investigaciones en el campo intelectual. Por

---

<sup>43</sup> Tradicionalmente se entiende por *comunidad educativa* al grupo humano que conforma una institución académica, esta comunidad está compuesta -principalmente- por los profesores, alumnos y el personal administrativo (Posada, 2001, p.100). En las universidades latinoamericanas públicas, por lo general, es la comunidad educativa la que democráticamente escoge a sus principales autoridades.

tanto, en las facultades de ciencias, letras y demás pertenecientes al polo científico, será más complicado el acceso al campo del poder y el control del campo universitario de una forma directa como lo hace el polo mundano (Bourdieu, 2008, p. 99-100). Esta situación de las facultades fue algo muy notorio en las universidades occidentales del siglo XX, que aún perdura -y aunque parezca subjetivo- quienes ejercen el control (autoridad) del campo universitario suelen ser agentes que provienen del polo mundano.

En este punto es necesario entender el concepto de *campo* de Bourdieu (2000a), el cual es “un universo en el que se incluyen los agentes y las instituciones que producen, reproducen o difunden el arte, la literatura o la ciencia” (p.74); asimismo, cabe resaltar para ampliar este concepto, el “campo es un estado de la relación de fuerzas entre los agentes o las instituciones que intervienen en la lucha o, si ustedes prefieren, de la distribución del capital específico que ha sido acumulado durante luchas anteriores” (Bourdieu, 2002, p.120). La teoría de los campos nos revela que el campo es un espacio de juego en donde los agentes luchan por capitales específicos.

En el ámbito académico, que es lo que nos interesa resolver en esta investigación, hay tres campos como espacios de lucha que podemos destacar los cuales son: el campo del poder, el campo universitario y el campo intelectual (Bourdieu, 2008, p.25). El *campo del poder*, es el más amplio y contiene a los otros dos campos mencionados, este campo posee amplios nexos con la economía y la política de un país, los asuntos del poder tienden a rebasar a la academia, pues llegan a tener influencia directa desde el Estado. En cuanto al *campo universitario* hay muchos agentes en su interior entre los que destacan alumnos, personal administrativo y los profesores, todos estos agentes buscan abrirse un espacio de control en las instituciones universitarias. Finalmente, los docentes tienen su propio campo de lucha el cual es el *campo intelectual*, en donde los profesores por medio de su agencia intentan destacar en el ámbito de una ciencia o cátedra dentro y fuera de su universidad.

En cuanto al concepto *agente* que emplea Bourdieu, este es muy general y posee ciertas limitaciones, pues nos “presenta al individuo más bien como un reproductor de prácticas, el concepto de *actor* le amplía al individuo los márgenes de su decisión y de su



acción” (Fernández-González, 2003, p.2). En esa línea aparece Touraine (1998), con la conceptualización de *actor social*<sup>44</sup> que se refiere al:

(...)hombre o la mujer que intenta realizar objetivos personales en un entorno constituido por otros actores, entorno que constituye una colectividad a la que él siente que pertenece y cuya cultura y reglas de funcionamiento institucional hace suyas, aunque solo sea en parte. O, dicho sea con palabras más sencillas, se necesitan tres ingredientes para producir un actor social: objetivos personales, capacidad de comunicar y conciencia de ciudadanía (p.79).

Por tanto, un actor social es importante en cuanto permite mostrar a los individuos su **agencia**, la cual es “la capacidad de hacer una diferencia para la sociedad” (Archer, 2009, p.174). Un actor social deja de ser un simple agente que lucha por su propio bienestar, desde el momento en que como persona intenta hacer modificaciones al campo en donde esta inmiscuido en búsqueda del beneficio colectivo, en su efecto, el agente se convierte en actor social. Para el caso de la arqueología ecuatoriana, al ser una ciencia aún en desarrollo, es más fácil identificar a los actores sociales, que pasaron de ser simples agentes que se mueven en el campo académico a actores sociales protagónicos en la institucionalidad de la ciencia gracias a su agencia.

También es necesario aclarar lo que es el concepto de *capital*, presente en todos los campos en juego que refiere Bourdieu (2000a, 2000b, 2002, 2008) y que los diversos agentes poseen en mayor o menor medida; el capital como tal es un valor que está en movimiento permanente, el mejor ejemplo es el capital económico como es el caso del dinero. No obstante, Bourdieu identifica otros capitales heredados o adquiridos, tales como:

- El capital social: son las relaciones interpersonales forjadas desde temprana edad y que permite a un agente ser más o menos conocido en un campo.

- El capital cultural: se refiere a la acumulación de conocimiento que se expresan en títulos universitarios.

- El capital simbólico: se refiere a los otros capitales como el cultural o económico, en cuanto las personas logran hacerlos reconocer y otorgarles prestigio en sociedad.

---

<sup>44</sup> En esta investigación hablamos del actor social como individuo, mas, cabe aclarar que “el termino de actor social también se ha extendido para abarcar a las organizaciones sociales o instituciones, que también pueden actuar o comportarse como actores sociales” (Hidalgo, 2001, p.150).

Para que un capital sea más o menos apreciado en un campo, dependerá del habitus de los agentes que están inmersos en la lucha de los campos, entiéndase por habitus:

Sistemas de disposiciones duraderas y transferibles, estructuras estructuradas predispuestas a funcionar como estructuras estructurantes, es decir, como principios generadores y organizadores de prácticas y de representaciones que pueden ser objetivamente adaptadas a su meta, sin suponer el propósito consciente de ciertos fines ni el dominio expreso de las operaciones necesarias para alcanzarlos, objetivamente “reguladas” y “regulares” sin ser para nada el producto de la obediencia a determinadas reglas, y, por todo ello, colectivamente orquestadas sin ser el producto de la acción organizadora de un director de orquesta (Bourdieu, 2007. p.86).

Por motivo del proceso de socialización, los agentes se mueven todo el tiempo en diversos campos, por lo que sus capitales enriquecen constantemente a su habitus a través de cada campo por el que transiten. El actor social que desea institucionalizar una ciencia tiene que estar atento a todo lo que ocurre en los campos, ya que, en el mundo académico, el capital cultural y el simbólico ayudan para la inserción al campo universitario; sin dejar de lado el capital social, el cual también facilita el ingreso de más agentes al campo universitario.

La permanencia en un campo determinado dependerá del habitus del agente, puesto que su habitus proporciona a los individuos el sentido de pertenencia a un campo, si el habitus del agente no concuerda con el habitus de los integrantes del campo, los agentes suelen tener problemas de sintonía e incluso pueden abandonar la lucha en el campo. Una vez dentro del campo universitario, ciertos agentes como los profesores, intentaran destacarse al interior del campo intelectual, acumulando un mayor capital en este campo; por lo que para sobresalir, los agentes tienden a publicar artículos indexados y libros, lo cual es una forma de buscar mayor reconocimiento científico y así brindar una mejor partida en la lucha de los campos.

### **2.2.5. Institucionalización y profesionalización de la ciencia en la academia**

Como punto de partida debemos aclarar que es una *institución*, por tanto, es necesario recalcar que los seres humanos como entes sociales estamos en permanente contacto con estas, desde el nacimiento hasta el final de los días. Las instituciones son más que simples edificios, para Frigerio y Poggi (1992) por institución se entiende a “las formas sociales establecidas, es decir aquellas formas que remiten a lo instituido, lo reglado, lo normado” (p.34). Las instituciones, poseen toda una estructura organizacional

de la que dependen los individuos que la integran, dicha estructura está encabezada por una cúpula, misma que aprueba las directrices normativas que dan protección a la institución de los ataques externos e internos. Cabe resaltar que, dentro de las instituciones, sus integrantes conforman las fuerzas *instituyentes* o renovadoras y las fuerzas *instituidas* o conservadoras (Frigerio, Poggi y Tiramonti, 1992, p.24). Las personas que están con las fuerzas instituyentes intentan dar un giro a la institución, mediante la innovación de aquellas posturas instituidas que solo se han limitado a reproducir y defender un orden ortodoxo, sin embargo, el papel de las fuerzas instituyentes no es el de destruir a las instituciones, sino generar renovaciones a estas.

Existe una constante lucha entre las fuerzas instituyentes y las fuerzas instituidas al interior de una institución (Fischer, 1992, p.170), es una dinámica que está siempre presente. Creemos que existen **actores sociales instituyentes** que aprovechan esa pugna para crear nuevas instituciones y espacios; como por ejemplo, una nueva universidad, una nueva facultad o nueva carrera al interior de una universidad existente, dando como resultado la institucionalización de un nuevo campo del saber en la academia. Llegado a este punto es necesario definir lo que se entiende por *institucionalización*, lo cual “es el proceso por el cual adquieren valor y estabilidad las organizaciones y procedimientos” (Exeni, 2005, p.61). Si bien una institución como un centro educativo universitario, está envuelto en luchas internas como todo campo donde se debate el poder, es la institucionalización la que brinda solidez a la institución para que esta pueda desenvolverse en su rol asignado por el Estado o una comunidad. La competencia y la cooperación entre miembros de una institución, no debe comprometer la existencia de la misma (Pérez-Sedeño, 2000, p.82-83), lo cual ocurre cuando las reglas de la institución no son claras en cuanto a su función social en sociedad y sus objetivos teleológicos.

Haciendo entrada en el campo educativo universitario para la institucionalización de la ciencia, lo cual es lo que nos concierne, es necesario aclarar una confusión terminológica ya que se suele usar como sinónimo a la institucionalización y a la profesionalización. Hay que aclarar que la institucionalización es previa a la profesionalización, ya que esta última “supone la emergencia de un cierto tipo de puestos o posiciones institucionales burocracia y profesiones, para los que se requieren saberes, calificaciones y titulaciones específicas” (Suasnábar y Palamidessi, 2006, p.63). Por lo

general es el Estado el que suele requerir una profesionalización en sus filas burocráticas, esto se debe a factores como el avance de la ciencia o el pensamiento social del momento. Recordemos, por ejemplo, hace quinientos años las primeras facultades universitarias europeas solo impartían tres o cinco profesiones; y en la actualidad, hay una amplia gama de carreras universitarias que han venido surgiendo poco a poco. En este punto, vale hacer referencia a las dos dimensiones que Mora-Nawrath (2016) visualiza para la institucionalización de una ciencia con el fin de evitar confusiones en los conceptos: la primera es la institucionalización de la investigación científica y la segunda la institucionalización académica-profesional.

La institucionalización de la investigación científica, nos hace referencia a la consolidación de comunidades de investigadores que definen un campo científico, como en el caso de la arqueología ecuatoriana y los primeros investigadores acompañados de sus seguidores, quienes no necesariamente eran arqueólogos de profesión. En cuanto a la institucionalización académica-profesional, que se encuentra en el centro de la problematización de esta investigación, Mora-Nawrath (2016) nos dice que resulta de la "delimitación de un campo u objeto, y de ciertos enfoques o perspectivas teórico-metodológicas relativamente consensuadas. Desde esta consolidación se proyecta la formación sistemática de capital humano" (p.57). En efecto, esta institucionalización académica será la encargada de producir una nueva generación de investigadores profesionales en un campo científico delimitado. Esta generación de individuos también debe enfrentarse al contexto sociopolítico estatal del momento que, en tiempos contemporáneos, exige llevar a cabo sus proyectos investigativos aplicados en beneficio de la sociedad y así reafirmar la importancia de su campo científico. El proceso de institucionalización académica es continuo y no culmina con aperturar un programa académico y limitarse al papel de espectador, la cúpula de la institución debe moverse en todos los campos para atraer más capitales.

Vila (2016) nos expone siete pautas para pensar qué tan institucionalizada esta una ciencia social en una universidad, estas pautas nos permitirán fortalecer el rumbo académico:

1. Cuando la disciplina puede ser estudiada como un tema mayor, más que como una materia adjunta;

2. Cuando es enseñada por profesores especializados en el tema y no por profesores que hacen de eso una tarea subsidiaria de sus menesteres principales;
3. Cuando existen oportunidades de publicación en revistas especializadas en la materia antes que en revistas dedicadas a otros temas más generales;
4. Cuando hay financiamiento y provisión logística y administrativa para la realización de investigaciones por parte de instituciones establecidas antes de que el financiamiento provenga del propio investigador;
5. Cuando existen demandas relativas a los resultados de estas investigaciones;
6. En la medida en que el desarrollo de herramientas y problemas comunes lleva a la emergencia de libros de textos.
7. La existencia de jornadas, encuentros, congresos, etc., especializados en la ciencia social en cuestión. (p. 3-4).

A estas siete pautas, nosotros agregamos la necesidad de una difusión de la ciencia a través de los medios de comunicación universitarios y la divulgación en medios periodísticos. Lo cual optimizará el papel de la academia mediante la vinculación con la colectividad, para que aquellos ciudadanos que poseen una idea distorsionada de ciencias como la arqueología, puedan tener en claro los temas en los que los centros de educación superior están trabajando.

Vale ir aclarando otros términos como son el de desinstitucionalización, reinstitucionalización y no institucionalización para entender que sucede con la arqueología académica en Ecuador. En el caso de una *desinstitucionalización* académica, esta puede darse por múltiples factores desde que la universidad o el Estado dejaron de asignar presupuesto económico, pasando por la deserción estudiantil y el bajo número de alumnos matriculados. Sobre la *reinstitucionalización* académica, es volver a un estadio anterior a una intervención que cerró una facultad, centro de investigación, programa académico o cátedra; los motivos para reinstitucionalizar un campo científico implica una cuestión de poder (Acosta-Silva, 2004, p.14). Mas, para impulsarla, también tiene que ver con la acción de los actores sociales y grupos al exterior de las universidades. En cuanto a la *no-institucionalización* académica de una ciencia, puede que sea más difícil de explicar, ya que para la no apertura de un programa académico las causas son múltiples y dependerá del tipo de carreras tradicionales con las que cuenta cada universidad.

#### **2.2.6. Patrimonio, arqueología y educación**

Somos conscientes de que se debe buscar mayores aplicaciones de la ciencia arqueológica que, en la actualidad, tengan como meta el beneficio social, en donde intervengan todos los sujetos e instituciones que trabajan en los temas de patrimonio

cultural material. La gestión del patrimonio arqueológico, debe ser abordada con un enfoque integral desde la investigación universitaria, el sector arqueológico de salvamento/rescate<sup>45</sup> y las entidades Estatales. La gestión del patrimonio material, suele asociarse con el ámbito de la aplicabilidad de la ciencia arqueológica. Por arqueología aplicada se entiende:

1. Arqueología aplicada como disciplina asimilable al ámbito de lo experimental, pero orientada al desarrollo social. «Aplicación» se concebiría aquí como la reconstrucción, en el presente, de procesos identificados a través de la arqueología. Un buen ejemplo (el Proyecto Agrícola de los Campos Elevados, en Perú).
2. Arqueología aplicada concebida como una disciplina orientada a la gestión de recursos arqueológicos en el presente. Es necesario destacar que es esta acepción la que se encuentra menos desarrollada en el ámbito castellanohablante, lo que muestra la carencia que a este respecto existe” (Barreiro, 2013, p.23).

Mientras que el primer concepto, nos hace ver una arqueología que busca la reutilización de sistemas tecnológicos ancestrales como, por ejemplo, la aplicación del sistema de albardas en el caso ecuatoriano. El segundo concepto, nos habla sobre la importancia de la gestión de los recursos arqueológicos en la actualidad, este segundo término, engloba un debate más amplio que nos lleva a considerar la importancia del Estado, la academia y arqueólogos de salvamento, como protagonistas en la generación de mejores políticas públicas sobre el tema aquí tratado.

Barreiro (2012, 2013) nos recuerda que por años se ha dividido en dos ámbitos a la arqueología: de investigación o pura y de aplicación o gestión. Situación que ya debe superarse. Por un lado, desde hace años se habla de una arqueología teórica en donde destacaría la academia arqueológica, la cual estaría centrada en producir aquellos conocimientos investigativos teóricos y que ciertos autores ortodoxos llaman

---

<sup>45</sup> Originalmente Barreiro (2012, 2013) utiliza el término contractual para referirse a los profesionales que trabajan en este tipo de arqueología, sin embargo, nosotros preferimos utilizar el término salvamento o rescate. Si bien autores como Juillard (2011) y Rivadeneira (2013) manifiestan que arqueología contractual, arqueología de salvamento, arqueología de rescate y arqueología de mitigación, es lo mismo. Nosotros preferimos no dar uso al término mencionado por Barreiro, ya que socava en el mercantilismo capitalista neoliberal que atraviesa la arqueología contemporánea, es por eso que preferimos la terminología salvamento o rescate que suelen utilizar los arqueólogos de la ASL (Marcos, 1986, p.284; Gnecco y Schmidt, 2017, p.28). Luego de un proceso de revisión bibliográfica hemos identificado que existe un modelo de arqueología preventiva, que se centra en medidas de prevención financiadas por el Estado que evitan la destrucción patrimonial, es un modelo que ha dado éxito en Francia, Japón y Reino Unido (Juillard, 2011, p.46). Para Ecuador se ha venido planteando cambios a la arqueología de rescate aún vigente y la implementación del modelo preventivo, pero ninguna autoridad ha tomado cartas en el asunto debido a causas de presupuestarias, por lo que se ve distante plasmar el deber histórico de prevenir el daño al patrimonio. Sin embargo, hemos tomado la tesis de Barreiro porque la arqueología integrada se la puede llevar a su aplicación con menor inversión económica y tomando a las universidades que ya existen como centros de apoyo a la arqueología de salvamento.

“conocimiento puro”. Y por el otro lado, está la arqueología de aplicación y de gestión del patrimonio en donde para los mismos autores ortodoxos, serían los arqueólogos profesionales contratados por las empresas y la administración patrimonial Estatal, quienes poseen el monopolio para la intervención, aplicabilidad o gestión de esta ciencia. Esta división entre arqueología pura y aplicada, ha llevado a creer erróneamente que trabajar en gestión del patrimonio arqueológico no es hacer investigación arqueológica, al suponerse de forma errónea, que no se genera el llamado “conocimiento puro” (Barreiro, 2013, p.24).

Sin duda alguna, aún nos enfrentamos a rezagos del positivismo que crean dicotomías estrictas entre ciencia pura y ciencia aplicada (Gutiérrez y Rivera, 2012, p.7), después de todo, la arqueología teórica o pura y la aplicada o de gestión, siguen siendo arqueología. Ya que la llamada investigación pura, también dependerá de intereses sociopolíticos para su financiamiento. En síntesis, no existe tal pureza investigativa de la ciencia. Mas, empleamos el nombre de *arqueología integrada aplicada* que propone Barreiro (2013) por ser un concepto integrador, que pretende que todos los sectores de la arqueología que hoy integran este campo científico trabajen juntos. El sector profesional de rescate, el administrativo patrimonial Estatal y la academia deben ser partícipes “para contribuir a esta arqueología integrada, aplicada” (Barreiro, 2013, p.30), la cual llevará hacia una adecuada gestión científica al patrimonio cultural material.

El patrimonio cultural está dividido en dos: el inmaterial que se refiere a asuntos intangibles tipo etnológico propio del estudio de la antropología cultural, y el material que trata sobre las construcciones muebles e inmuebles (Madrigal, 2013, p.11), nosotros nos centramos en el patrimonio material ya que allí están inmersos los yacimientos arqueológicos. El patrimonio es una construcción social y como tal puede ser activado por los actores interesados en promover las cuestiones de identidad cultural sobre un grupo humano. El poder político se ha caracterizado por ser el principal actor para la activación patrimonial (Prats, 2004, p.34), un yacimiento arqueológico deja de ser un sitio abandonado cuando los actores sociales como el gobierno o la comunidad, intervienen y asignan la importancia que se merece a un sitio.

Sin embargo, según Ballart y Tresserras (2001) esta activación patrimonial cultural es un asunto que varía de país a país, por tanto para estos autores existen cuatro

contextos que intervienen para la selección de los elementos que van a ser patrimoniales: 1) Científico-profesional como son las instituciones investigativas y universidades, 2) Societario-civil que se compone de las ONG's y las asociaciones culturales, 3) Político-administrativo que son los gobiernos y demás entes públicos, 4) Económico que se refiere a relaciones económicas que se gestan en un lugar. En un primer vistazo puede parecerse lógica la premisa de Prats (2004) que todo dependerá de la voluntad política, pues es el Estado quien financia museos y monumentos; sin embargo, a veces otras entidades o actores sociales debido a su agencia, desde otros contextos como nos dice Ballart y Tresserras (2001), apoyan una iniciativa para la activación patrimonial. En todo caso, tenemos que tener cuidado de que los intereses por realzar el patrimonio cultural no se mezclen con intereses individuales de agentes que buscan beneficios personales en detrimento del bien social.

Para la activación de un patrimonio cultural arqueológico, la participación ciudadana será de gran utilidad a estos fines, pues siendo la sociedad civil autóctona la que se empodera de su legado cultural, está llevará a cabo una revalorización cultural del patrimonio mediante reuniones en comités para elaborar una propuesta; lo que permitirá llamar la atención de las autoridades políticas locales sobre el sitio arqueológico en cuestión, asimismo, todas estas actividades ayudarán a fomentar la cohesión social en la comunidad (Hernández-González, 2010, p.184-190). En la actualidad latinoamericana, la custodia del patrimonio arqueológico recae en manos del Estado (Endere, 2002), mas debido a un mundo globalizado y capitalista, la industria turística aparece en el escenario del discurso de desarrollo. Lamentablemente, aunque ciertas esferas del poder nieguen que existe una cosificación y folklorización de la cultura, el discurso a favor del turismo se alimenta por el cambio de hábitos en la clase media y los medios de comunicación (Prats, 2004, p.40). Aquí surge una pregunta ¿Qué se puede hacer para minimizar todas las consecuencias negativas que trae el turismo? Una de las soluciones es la implementación del turismo comunitario, en donde sean las comunidades locales las que ejerzan una real soberanía sobre los bienes culturales, una opción son los museos comunitarios (Álvarez, 2013).

Asimismo, últimamente ha reaparecido una corriente estadounidense denominada Arqueología Pública que intenta indagar en estos temas con el fin de un acercamiento entre



la arqueología patrimonial custodiada por los entes de control estatal y la sociedad (Salerno, 2013; Almansa 2014). Las intenciones son buenas, mas, la Arqueología Social Latinoamericana ya proponía metas similares para una correcta arqueología de rescate desde hace décadas, tal como nos lo recuerda Tantaleán “ya habían procesos territoriales latinoamericanos que hicieron o propusieron tal cosa no con ese nombre pero si con el mismo objetivo que es, al fin, lo que debe importar” (Tantaleán, citado en Salerno, 2013, p.29). Además, también creemos que la preferencia de la Arqueología Pública como marco teórico, se debe a la intromisión de un pensamiento neoliberal posicionado por gobernantes de derecha, en detrimento de teorías marxistas como la ASL. Aquí retomamos lo anteriormente dicho, es necesario que los arqueólogos latinoamericanos empleen más teorías autóctonas y en caso de pensar en teorías de países desarrollados, a las mencionadas, hay que saberlas adaptar al contexto de la región; pues no es ningún secreto, que la arqueología pública mantiene fuertes nexos con proyectos capitalistas neoliberales tal y como se hace en los EE.UU. (Menezes, citado en Salerno, 2013, p.27).

### **2.2.7. Arqueología y educación: hacia la transformación social**

Como ya menciona Vargas (2007) una correcta práctica de la arqueología supone:

(...) la acción del arqueólogo en múltiples campos de la vida social: el académico, el de la gerencia de recursos culturales y, fundamentalmente el de la educación. En este último ámbito radica la esencia de la arqueología social, pues no se plantea el conocimiento con fines meramente contemplativos sino para ser usado en la transformación social (p.74-75).

En este punto, vale destacar que entre las múltiples causas que existen para que el patrimonio arqueológico no posea el nivel de atención suficiente por parte del Estado, está la educación. Donde la difusión y divulgación arqueológica aún no es del todo clara, para poder llevar a cabo la transformación tan anhelada. García-Macías (2007) nos menciona las consecuencias destructivas para el patrimonio de un país, cuando el Estado decide condenar al olvido a la arqueología dentro de la educación (véase el punto 2.1.3.); siguiendo a este autor, los contenidos patrimoniales y arqueológicos se suelen dar en forma de pequeñas capsulas informativas, al interior de los libros de texto de primaria y secundaria, la asignatura encargada en la mayoría de países latinoamericanos es la de Historia o Estudios Sociales. En cuanto al sistema de educación universitario latinoamericano, al momento que un individuo decide por estudiar una u otra carrera, el sistema universitario concentra sus recursos educativos en enseñar una determinada

ciencia, de esta forma quien opta por medicina estudiara disciplinas médicas. Sin embargo, en carreras de ciencias sociales y humanidades, la cátedra de arqueología es una de las muchas asignaturas y es solo vista como una formación complementaria u optativa, cátedra que a veces no aparece. Así que mucho del trabajo para concientizar a la sociedad sobre el papel de la arqueología, se debería dar en la formación primaria y secundaria, al ser el momento en donde la mayoría de la población transita recibiendo formación básica, algo que no siempre ocurre según nuestras expectativas y experiencias (Calva-Nagua, 2018).

Para Sanoja y Vargas (1993) teorías como el culturalismo antropológico, el positivismo y el neopositivismo son las propuestas responsables de que en los países de Latinoamérica haya una división muy marcada sobre las dos etapas cronológicas de la historia en cada territorio: el pasado prehispánico y el pasado posthispánico, asociando lo prehispánico junto a la arqueología con un pasado muerto; un asunto que sigue reproduciéndose en los programas pedagógicos de historia en todos los niveles educativos, incluida las universidades. Adicional, Barreiro (2013) nos recuerda que aún se suele creer erróneamente, que la arqueología académica debe limitarse al plano teórico de hacer investigación separada de la gestión patrimonial. Por lo que se supone erróneamente, que esta arqueología académica debiera estar centrada en producir -únicamente- nuevos conocimientos en forma libre de presiones extracientíficas<sup>46</sup>. No obstante, ante esta visión limitada que se suele tener sobre la ciencia, hay que considerar que existe:

(...) la necesidad de que la reflexión teórica se oriente también hacia los problema inmediatos y cotidianos de la profesión arqueológicas y del patrimonio arqueológico (...) Si el mundo académico al que pertenecemos (el que sostiene sobre sus hombros el peso de los avances en la investigación) hace caso omiso de esta circunstancia, estaremos yendo por un camino equivocado. Estaremos repitiendo los mismos errores de tantos intelectuales e investigadores que, subidos a sus atalayas, observando el horizonte de la utopía, acabaron atrapados en una eterna interpretación crítica del mundo y de sus apariencias sin dar un solo paso en ninguna dirección (Barreiro, 2013, p.20-21).

Por tanto, la arqueología académica teórica que se practica en un gran número de universidades, debe dejar su papel de simple espectador y pasar a ser una arqueología integradora aplicada que ayude en la transformación social, proponiendo políticas públicas de índole territorial, impacto ambiental, gestión del paisaje, sostenibilidad, educacionales y demás asuntos de gestión patrimonial (Barreiro, 2012, p.40); superando de una vez, el divorcio entre investigación y gestión del patrimonio. Con lo mencionado en este punto, se

---

<sup>46</sup> Las presiones extracientíficas, se refiere a problemas externos que tiene la ciencia como por ejemplo: la situación económica y socio-política del país.

justifica la necesidad de una arqueología integrada aplicada que provenga de la academia, por tanto el aprendizaje de los alumnos universitarios de esta ciencia debe también incluir en su formación varias horas sobre la gestión del patrimonio cultural y el adecuado manejo de la arqueología profesional bajo la figura de salvamento con responsabilidad social.

García-Macías (2007) y Langiano, Merlo, Ormazábal y Madrid (2015), concuerdan que la enseñanza del patrimonio arqueológico se transmite a través de dos formas: la educación formal y la educación no formal. La *formal* es aquella enseñanza sobre el patrimonio arqueológico que está reglamentada y conforma parte del currículo de enseñanza del sistema educativo, aquí también podemos incluir las visitas coordinadas a museos o incluso a excavaciones arqueológicas y demás actividades bajo la supervisión de un profesor. En cambio, la educación *no formal* es aquella que por cuenta del estudiante y sin guía directa de su profesor, se sumerge en el autoaprendizaje a través de herramientas como internet, visitas a museos e incluso el alumno intenta de forma autónoma, tejer redes con los actores sociales del campo arqueológico para aprender más sobre el tema. Dentro de la educación no formal es recomendable que, quien opta por la autoformación, busque asesoría para no incurrir en un mal aprendizaje debido a la saturación de información.

Es necesario mencionar que, como dice Galicia-Flores (2012), el arqueólogo tiene “la labor de sensibilización con la población civil y con las autoridades donde se encuentra el sitio con la finalidad de despertar en ellos el interés por la conservación del patrimonio arqueológico” (p.115); el arqueólogo profesional-investigador, tiene que ser un militante de la adecuada gestión del patrimonio y no limitarse a excavar sin previamente haber concientizado a la población sobre la riqueza cultural que posee el territorio ancestral, ya que en algunas ocasiones, los habitantes aún no valorizan el patrimonio arqueológico que yace en el contexto debido al voraz proceso de aculturación al que han sido sometidos por siglos.

El arqueólogo contemporáneo debe poseer una mirada crítica acorde a las altas exigencias de su trabajo en campo, ya que un arqueólogo va más allá del laboratorio, fuera de las paredes del despacho llega a diversas comunidades. Si bien una buena formación en antropología e historia le ayudaran a que el trabajo con la gente del contexto arqueológico sea mucho más ameno, la pedagogía crítica es clave para entender procesos

socioeducativos e ideológicos que permanecen muy arraigados en todos los sectores de la población, procesos impuestos desde la superestructura. Partamos de la premisa de que el conocimiento es una construcción social que obedece a quienes históricamente han ejercido control en el campo del poder, por tanto, los centros educativos “perpetúan y reproducen las relaciones sociales y actitudes para sostener las relaciones económicas y de clase dominantes de la sociedad” (McLaren, 2005, p.291). De esta forma las escuelas, colegios, institutos tecnológicos y las universidades participan en la reproducción social de las clases sociales; lo cual se refleja, en la ubicación de los estudiantes en los centros educativos privados o en los estatales.

Todo lo descrito puede parecer obvio, pero aún hay creencias vigentes en el imaginario colectivo con bases conservadoras y neoliberales, como decir a todo pulmón que el sistema educativo es abierto, incluyente y que existe *igualdad de oportunidades* para el ingreso. Dicha igualdad es un mito, tal como nos lo afirma McLaren (2005) “la igualdad de oportunidades enmascara por tanto una fea verdad: el sistema educacional es en realidad una lotería social dirigida, en la que cada estudiante obtiene tantas oportunidades como dólares tengan sus padres” (p.319). Por tanto, construir de vez en cuando una escuela estatal en medio de una zona rural muy alejada o que las universidades privadas brinden becas a unos cuantos estudiantes, no es sinónimo de igual de oportunidades en el acceso a la educación. El arqueólogo también puede visualizar carencias en el momento que toma contacto con una comunidad rural, el experto en ciencias arqueológicas debe ser un gestor patrimonial a tiempo completo, hacer gestión patrimonial también es hacer transformación social; para que un pueblo pueda visualizarse mucho más en los mapas, sembrar en las personas la idea de un museo, también la necesidad de conservar aquellas tradiciones ancestrales y que los mismos habitantes se interesen por la educación formal universitaria, para luego ejercer como arqueólogos en su propio contexto.

### **CAPÍTULO 3: ARQUEOLOGÍA Y UNIVERSIDAD: EXPERIENCIAS PIONERAS EN ECUADOR**

Al arzobispo Federico Gonzales Suarez se le considera el pionero de la arqueología ecuatoriana, debido a que fue el primer ecuatoriano en publicar un libro en donde se utilizó la descripción arqueológica sobre varios objetos encontrados en yacimientos prehispánicos (Idrovo, 1990, p.15)<sup>47</sup>. Además de ser miembro fundador de la Academia Nacional de Historia de Ecuador, proponía la necesidad de profundizar en el estudio de la historia antes del incario y planteó la necesidad de crear un museo en donde se alberguen las antigüedades del país con el fin de dar a conocer los pilares de la identidad ecuatoriana. Pero, en el campo académico ¿quién fue el difusor de la arqueología en las universidades ecuatorianas? La respuesta se centra en el alemán Max Uhle, quien dictó clases en la Universidad Central de Quito y luego por un periodo corto en la Universidad de Guayaquil (Marcos, 1998, p.208). En 1925 Uhle creó la primera cátedra de arqueología del país en la Universidad Central y el Museo Nacional de Arqueología por encargo del rector Isidro Ayora, lamentablemente, en 1929 el museo fue consumido por un incendio. Hacia 1933 Uhle retornó a su país de origen y dejó a cargo al arqueólogo quiteño Jacinto Jijón y Caamaño, quien por asuntos políticos a los pocos meses tuvo que abandonar la cátedra (Trujillo, 2018, p.30).

Es interesante cuestionarnos las causas del por qué en Ecuador, un país con tanta riqueza arqueológica, no se haya dado apertura a varias escuelas de arqueología. Aunque en 1963 se intentó crear una carrera de antropología en la Universidad Central del Ecuador con el apoyo de la Universidad de Pittsburgh y su pensum contenía varias asignaturas de arqueología tales como: arqueología ecuatoriana, arqueología americana, arqueología clásica y arqueología de campo I-II (Sarzoza, 2014, p.181-182). La carrera no se concretó, ya que al finalizar la Junta Militar (1963-1966) se devolvió la autonomía a la Universidad Central, por lo que la licenciatura cierra sus puertas en 1967 y sus estudiantes son transferidos a la carrera de sociología.

---

<sup>47</sup> El libro de Federico González Suárez, se titula *Estudio Histórico sobre los Cañaris*, publicado hacia 1878 en Quito con un tiraje de 100 ejemplares (Idrovo, 1990, p.15); por tanto, se convierte en la primera obra arqueológica ecuatoriana escrita por un ecuatoriano, asimismo cabe señalar que él dictó charlas a arqueólogos como Jacinto Jijón y Carlos Manuel Larrea, ambos miembros del Partido Conservador.

El ex catedrático de arqueología de la Universidad Central, Holguer Jara (entrevista personal, 12 de abril de 2019), quien en los años sesenta era estudiante en esta casa de estudios, manifestaba que hubo tres principales causas para que la carrera de antropología se haya cerrado en 1967. La primera era un déficit de profesores especializados en ciencias antropológicas para esta emergente carrera, al punto de que varios de los docentes provenían de la licenciatura en ciencias de la educación especialización historia y geografía; la segunda fue una politización de la Universidad Central tanto de las autoridades como de sus dirigentes estudiantiles, quienes pugnaban por aperturar carreras que permitan a sus egresados incorporarse de forma inmediata al mundo laboral; finalmente, la tercera causa fue que para aquellos años la antropología en el país aún era vista como algo intrascendente, improductivo y manipulador.

En efecto, según nos relató H. Jara (entrevista personal, 12 de abril de 2019) varios individuos de la comunidad universitaria “consideraban que la antropología era algo que se confabulaba con la explotación del hombre, la explotación del indio, la explotación de las etnias a donde iba el antropólogo a sacar un diagnóstico para pasar a las autoridades políticas y de esa manera manipulen a la sociedad (...) me acuerdo que acusaban que Hitler se sirvió mucho de la antropología de antropólogos para hacer lo que hizo con éxito en algunas sociedades”. Mientras en otros países latinoamericanos durante la década del sesenta, las ciencias sociales como la antropología y arqueología empezaban a prosperar, en Ecuador la única carrera de antropología de la UCE se cerraba. De haberse creado la carrera de antropología en la Universidad Central, posiblemente se hubiera dado paso a la institucionalización de un grado o postgrado permanente en arqueología, tal y como sucedió en otros países latinoamericanos.

Durante el siglo XX, la arqueología como asignatura era dictada dentro de la carrera de Ciencias de la Educación con especialización en Historia y Geografía, en todas las universidades que existía esta oferta pedagógica; sin embargo, la enseñanza era muy limitada tal como nos relata Idrovo (1990) “los centros universitarios de la República, que consagran cuando más dos semestres a la materia, cada uno de cinco horas semanales” (p.70). Si bien la carrera de Ciencias de la Educación buscaba formar docentes para la enseñanza primaria y secundaria, algunos arqueólogos encontraron una forma de subsistencia al ser profesores en las universidades, como Francisco Huerta Rendón hacia 1944 y Carlos Zevallos Menéndez en 1949, ambos prestigiosos investigadores en la

Universidad Estatal de Guayaquil (Pérez-Pimentel, s.f.); así como Antonio Santiana en 1958 y Lenin Ortiz en 1970, eminentes catedráticos en la Universidad Central del Ecuador y ex directores del museo antropológico de dicho establecimiento (Trujillo, 2018, p.30). No obstante, cabe señalar que durante gran parte del siglo XX la arqueología en Ecuador era vista como una ocupación para gente adinerada, esto se debe a que antes de la creación de los museos del Banco Central del Ecuador, los investigadores locales que se dedicaban a la arqueología tenían que tener amplios fondos económicos para poder adquirir bibliografía, financiar las excavaciones y poder publicar los hallazgos en libros o revistas especializadas (Idrovo, 1990, p.60); como fue en el caso del aristócrata quiteño Jacinto Jijón y Caamaño o el empresario guayaquileño Emilio Estrada.

En la Pontificia Universidad Católica del Ecuador (PUCE) el padre Pedro Porras, encuentra un espacio a comienzos de los años 70 para ampliar sus investigaciones y funda el Centro de Investigaciones Arqueológicas (CIA) en 1970, adicionalmente, ejerce la cátedra de arqueología en varias carreras de dicha universidad. Aunque el padre Porras puso un especial énfasis en la carrera de Ciencias de la Educación especialización Historia y Geografía, con lo que se podría decir que a pesar de ser una carrera de pedagogía, en los años setenta fue la academia con mayor dedicación a la investigación y enseñanza de la arqueología en Ecuador (Valdez, 2010, p.12-13); sin embargo, la dedicación a la arqueología no era exclusiva si no que sus alumnos de ciencias de la educación mención historia, compartían su formación con la pedagogía. De dicha carrera, en la década del ochenta y noventa egresaron varios alumnos que luego continuaron sus estudios de postgrado y se convirtieron en arqueólogos e historiadores de gran relevancia como: José Echeverría Almeida, Manuel Miño Grijalva, Patricio Moncayo Echeverría, Alexandra Martínez Flores, etc.

El padre Porras utilizó el método fordiano<sup>48</sup> y una posición teórica histórica-cultural para llevar a cabo sus investigaciones (Calero, 2015, p.119). El CIA no solo se limitaba a realizar actividades típicas de los laboratorios de arqueología, pues según nos

---

<sup>48</sup> La *seriación fordiana*, llamada también *cuantitativa* o *frecuencias de tipos*, consiste en ubicar el material arqueológico en orden cronológico basándose en la suposición de que los cambios estilísticos son graduales, por lo que su manufactura se complejiza con el pasar del tiempo, por lo que se establece una tipología para la cerámica en un área geográfica específica (Lippi, 1987, p.32). Ante ciertas limitaciones de la seriación fordiana surge el *análisis modal* de la cerámica, que consistió en estudiar aquellos atributos estilísticos individuales en los artefactos, con lo cual se llegó a distinguir periodos históricos más cortos (Lippi, 1987, p.42).

relató la ex alumna del padre Porras, Alexia Ibarra (entrevista personal, 29 de abril de 2019) en el CIA “también se motivaba a los alumnos a que se interesen por la arqueología (...) él [padre Porras] pensaba que era muy importante que la arqueología sea tomada en cuenta como una disciplina, como una rama de estudio que pueda abonar al conocimiento de los pueblos precolombinos y también al fortalecimiento de la identidad”. Lamentablemente, en septiembre de 1990 el padre Porras fue encontrado sin vida en su oficina, lo cual fue una gran pérdida para la academia arqueológica ecuatoriana, el CIA funcionó por 12 años más bajo de la dirección del Dr. Patricio Moncayo y la Lic. Lupita Cruz. El CIA, apoyó a los procesos de formación docente desde su inauguración en 1970 al prestar sus instalaciones a todas las carreras de la PUCE, así como la realización de publicaciones y congresos para la difusión de los nuevos hallazgos.

Para 2002 el CIA cesó en sus actividades investigativas de campo y laboratorio, por lo que las piezas arqueológicas obtenidas en las excavaciones que estuvieron bajo la dirección del padre Porras de sitios como: Cotocollao, isla Puna, Upano, el valle de Quijos, etc. fueron trasladadas al Museo Weilbauer del Centro Cultural de la PUCE. Al mismo tiempo fue cerrada la carrera de ciencias de la educación mención historia y geografía de esta universidad. En otras universidades también existió la carrera de Ciencias de la Educación con especialidad en Historia y Geografía, tales como la Universidad Central del Ecuador, Universidad Estatal de Guayaquil, la Universidad de Cuenca, entre otras<sup>49</sup>. El inconveniente de este tipo de formación pedagógica, a resumidas cuentas, es que la mitad de la carrera se centra en el aprendizaje de las ciencias de la educación, dejando a la arqueología y a sus ciencias auxiliares en un segundo plano. Desde 2014 con la expedición del Reglamento de Armonización de la Nomenclatura de Títulos Profesionales, esta carrera en Ecuador actualmente se denomina Pedagogía de la Historia y las Ciencias Sociales, cuyo objetivo está centrado en formar docentes, con el fin de “incluir el aspecto pedagógico y didáctico de como transmitir los conocimientos de la historia y geografía, una forma más objetiva, más eficiente para llegar al estudiante y convertirlo en un profesional más destacado” (R. Valverde, entrevista personal, 14 de febrero de 2019).

---

<sup>49</sup> En otras universidades esta carrera tenía por nombre Ciencias Sociales o Estudios Sociales, según la página web [www.socioempleo.gob.ec](http://www.socioempleo.gob.ec) que mantiene una base de datos de todas las carreras que han existido en las universidades ecuatorianas desde los años cincuenta hasta el presente; las otras universidades que en el pasado impartieron esta formación fueron: la Universidad Luis Vargas Torres, la Universidad Nacional de Loja, Universidad Nacional de Chimborazo y la Universidad Técnica de Machala.



En este sentido estas experiencias pioneras nos permiten comprender, desde la perspectiva histórica, que antes de los años setenta la arqueología académica estaba inmersa en las facultades de ciencias de la educación y su papel era el de una asignatura complementaria a la formación del futuro pedagogo de la historia y geografía. Sin embargo, varios arqueólogos por medio de su agencia fueron más allá y no se limitaron únicamente a la docencia, sino que plantearon investigaciones de campo y obtuvieron buenos resultados. En este punto, podemos destacar la labor del padre Pedro Porras, quien en la PUCE pudo fundar el Centro de Investigaciones Arqueológicas, mas no logro institucionalizar una carrera de arqueología; pero esto no fue impedimento para que varios licenciados en ciencias de la educación con especialización en historia y geografía, puedan dedicarse posteriormente a la arqueología como profesión en Ecuador.

### **3.1. Arqueología y educación superior 1970 – presente**

A continuación, se hará un breve repaso diacrónico de la historia de la arqueología ecuatoriana, para entender como era su panorama previo y durante la apertura de los programas académicos de esta ciencia en las universidades ecuatorianas. Luego profundizaremos en cada uno de los programas universitarios de arqueología que han existido en el país. Nosotros no hemos planteado una periodización histórica como los autores Collier, Idrovo o Marcos; en tal caso, a través de una breve cronología histórica hemos identificado los eventos más importantes cada dos décadas sobre la historia de la arqueología ecuatoriana. Y así poder adentrarnos al contexto socio histórico que nos permite realizar la presente investigación, que indaga sobre la relación entre la arqueología y las universidades, un tema poco explorado en el país y que necesita historizarse.

#### **De 1970 a 1990**

Con el inicio de la década del 70 se plasma lo que Idrovo (1990) denomina el periodo de las instituciones, en donde entidades tanto ecuatorianas y extranjeras muestran un amplio interés por las investigaciones y formación arqueológica. Asimismo, da inicio el debate de dos grandes enfoques teóricos que se mantienen hasta hoy: por un lado la New Archaeology y, por otro, la Arqueología Social Latinoamericana. Según Echeverría (1996) ambas teorías tratan de superar el carácter descriptivo de la ciencia, la tendencia de la New Archaeology enfatiza un marco en base a la teoría de sistemas o en la ecología, mientras la

Arqueología Social acentúa los aportes del materialismo histórico. Hasta la década del sesenta, por inferencia de la posición teórica histórico-cultural en Ecuador, los arqueólogos se limitaban a describir o en el mejor de los casos se intentaba dar una respuesta difusionista aplicando la seriación fordiana, que Meggers y Evans habían puesto en boga; luego estos hallazgos arqueológicos, pasaban a formar parte de las colecciones museísticas.

El debate teórico durante la década del 70 fue trascendental, al punto que Marcos (2010) establece dos periodos en paralelo para la historia de la arqueología ecuatoriana: el periodo Childe de la arqueología ecuatoriana (1969-1979) y el periodo de la arqueología explicativa (1974-1978). El primero caracterizado por la adscripción de los primeros arqueólogos ecuatorianos como Lenin Ortiz a la Arqueología Social y el segundo por la misión arqueológica de la Universidad de Illinois con base en la New Archaeology. Sin embargo, cabe resaltar que ambos enfoques teóricos pudieron convivir sin mayor riña en el país, incluso Jorge Marcos uno de los arqueólogos ecuatorianos más reconocidos del país, empleó ambos enfoques para sus estudios del registro arqueológico, tal como él mismo nos relató “yo creo, me siento y soy parte de todo lo que fue la Arqueología Social Latinoamericana, sin embargo, no soy intransigente; creo que hay muchas cosas que se pueden aprender siempre” (J. Marcos, entrevista personal, 19 de febrero de 2019). A esto hay que sumar otras misiones extranjeras, como la francesa encabezada por Jean Guffroy para establecer la secuencia del formativo en la provincia de Loja, la misión española dirigida por José Alcina en el sur de la provincia de Esmeraldas, entre otras (Salazar, 1994, p.10; Valdez, 2010, p.9). De esta forma Ecuador mostraba su riqueza arqueológica a todo el mundo. Cabe señalar que los trabajos sobre la cultura Valdivia, fue el mayor motivador para que más investigadores se muestren atraídos y brindaran su ayuda en la construcción de la ciencia arqueológica del país.

En este momento, vale hacer un repaso sobre el papel del Banco Central del Ecuador en la arqueología; y es que antes de la creación del Instituto Nacional de Patrimonio Cultural (INPC), “la autorización oficial para poder realizar investigaciones arqueológicas en Ecuador era dada por los Museos del Banco Central” (Echeverría, 1996, p.77). Con la misión económica Kemmerer de los años veinte se empezó a mantener reservas de oro en lingotes, con el pasar del tiempo el oro que se compraba era también arqueológico el cual se fue acumulando en las bóvedas del BCE. Este antecedente hizo que

para diciembre de 1969, un grupo de intelectuales encabezados por Guillermo Pérez Chiriboga y Hernán Crespo Toral, inauguren el primer Museo del BCE en Quito, con el fin de exhibir aquellas piezas de oro prehispánicas (Almeida, 2007, p.2). Con la llegada de la dictadura de Rodríguez Lara de 1972 vino el boom petrolero, el BCE empezó a comprar piezas arqueológicas a los huaqueros<sup>50</sup>, quienes sin preparación profesional destrozaban zonas arqueológicas y en su desesperación estas personas recurrían a la falsificación de artefactos. Marcos (2010) comenta que en 1981 “los museos del Banco Central cesaron las adquisiciones de materiales provenientes de excavaciones ilegales” (p.12), pero el daño al patrimonio ya estaba hecho y no se podía remediar. Hacia 1984 el crecimiento del aparato estatal y la burocratización afectó al BCE, el cargo de director del museo se politizó, lo cual dio inicio a una decadencia (Almeida, 2007, p.3).

Los años 80 fueron muy importantes para la arqueología ecuatoriana, pues inicio clases la carrera de arqueología en ESPOL. Cabe recalcar que, en la década del 70, ya se había fundado el Centro de Investigación Arqueológicas y el Departamento de Antropología en la PUCE, pero no se había desarrollado una licenciatura dedicada exclusivamente a la arqueología, más adelante trataremos a profundidad este tema. En 1978 se creó el INPC, adscrito a la Casa de la Cultura con presupuesto del Ministerio de Educación y Cultura. Un año después, amparándose en el artículo 29 de la Ley de Patrimonio Cultural de 1979, el Instituto empezó a ser el ente responsable de otorgar los permisos de excavación arqueológica en el país. No obstante, el financiamiento para las investigaciones arqueológicas auspiciadas desde el Estado, en su mayoría se solían hacer a través del Banco Central. Mas, como refiere Valdez (2010) pese al aire neoliberal el patrocinio a la investigación arqueológica en la década del 80 desde el Estado se mantuvo, pero se vio truncado a inicios de los 90 desde el instante en que el BCE cambió radicalmente su política de acción cultural, limitando su quehacer a la exposición y curaduría de las colecciones.

### **Desde 1990 al presente**

La década del 90 fue una época de crisis para Ecuador, el neoliberalismo económico era mostrado por los políticos de turno como la única salida a los problemas del

---

<sup>50</sup> Un huaquero es una persona que realiza excavaciones sin autorización con el objetivo de encontrar oro o piezas arqueológicas que puedan venderse en el mercado negro, por lo general los huaqueros no son personas que han recibido formación académica en arqueología.

país, el BCE que dominó el panorama investigativo cultural años atrás se despidió del financiamiento de proyectos arqueológicos, lo que conllevó a que en los próximos años el financiamiento para nuevas investigación arqueológica dependa exclusivamente de los proyectos extranjeros y de la arqueología de rescate (Delgado, 2008, p.144). Lamentablemente, con el retiro del financiamiento estatal para investigaciones de campo, la arqueología de rescate empezó a ser el sustento económico directo de la nueva generación de arqueólogos ecuatorianos, de los cuales la mayoría habían egresado de ESPOL. En este contexto surge, en febrero de 1992 el *Reglamento para la concesión de permisos de investigación arqueológica terrestre* (ver Anexo A), el cual sigue vigente hasta nuestros días y es el INPC el ente estatal que continúa siendo el encargado de otorgar los permisos de excavación. Sin embargo, como consta en el artículo 1, 2, 3 y 4 de dicho reglamento, los permisos no son entregados únicamente a arqueólogos o antropólogos, sino también a geógrafos o arquitectos que demuestren 3 años de experiencia y que posean un arqueólogo profesional como asesor. Este reglamento al tener una apertura a otros campos profesionales, ha hecho que las investigaciones de arqueología puedan ser realizadas por profesionales afines que se encuentren registrados en el INPC, y no exclusivamente, por los arqueólogos con formación académica cien por ciento certificada en metodología científica arqueológica, que pueda garantizar a la sociedad ecuatoriana las prospecciones, salvamentos y peritajes más adecuados.

Los proyectos de desarrollo desde la década del 70 hasta años recientes, llevaban por bandera la ampliación de la infraestructura del país incluida la exploración petrolera<sup>51</sup>, en este ámbito los estudios de impacto ambiental emplearon a varios arqueólogos como consultores para conservar el contexto patrimonial. Según Valdez (2010) la construcción de oleoductos desde Lago Agrio hasta Esmeraldas y la apertura de carreteras en el oriente ecuatoriano que empezó en los años setenta, fue la situación ideal para obtener los mejores resultados arqueológicos de la amazonia, pero en la práctica los consultores no han obtenido los hallazgos anhelados (p.17). Esto se debe a la rapidez con la que avanzan las obras de infraestructura, los contratistas apresuran al arqueólogo de salvamento, esto es algo que ocurre a nivel mundial.

---

<sup>51</sup> Cabe destacar que entre la ESPOL y la Corporación Estatal Petrolera Ecuatoriana (CEPE), firmaron convenios institucionales para realizar rescate arqueológico en la península de Santa Elena (Marcos y Álvarez, 1986, p.62). Asimismo, gracias a este convenio los estudiantes de arqueología de ESPOL pudieron realizar sus prácticas profesionales en excavación e impacto social, lo que les permitió adquirir experiencia de campo.

En este punto, es necesario recordar que las investigaciones arqueológicas son solo una parte de las consultorías de impacto ambiental, que hay que hacer en las zonas de estudio; y en caso de hallar algún complejo arqueológico, la obra puede verse paralizada por meses o años, lo que desembocó en que “a pesar de las mejores intenciones, las necesidades de la industria obligaban a una relación contractual limitada y a una práctica profesional bastante forzada” (Valdez, 2010, p.17). No obstante, más allá de disconformidades entre arqueólogos que debaten sobre una dicotomía entre la arqueología aplicada de rescate y una arqueología de investigación (Delgado, 2011, p.20), la década del 90 brindó un crecimiento profesional a los arqueólogos de salvamento ecuatorianos. Pero en el campo científico investigativo faltó un esfuerzo mayor, probablemente se deba a que los recursos que brindaba el BCE ya no estaban disponibles, sumado a una desinstitucionalización de la academia arqueológica de ESPOL. En los años 90, fueron varios los arqueólogos que se enfrentaban al desafío de traer recursos económicos desde el extranjero por medio de proyectos novedosos, podemos poner como ejemplo la propuesta del Proyecto Albarradas que Jorge Marcos elaboró a finales de los años 90 y que se ejecutó a comienzo del 2000 (J. Marcos, entrevista personal, 21 de mayo de 2019).

En el inicio de la primera década del 2000 se vivió una situación muy inestable para el país, los presidentes no se mantenían con el poder Estatal en Carondelet y ante una situación política de esta índole en donde hubo reducción del presupuesto económico, la arqueología se encontraba como una preocupación menor para el Estado, aunque en el año 2000 en la municipalidad de Quito por medio del Fondo de Salvamento (FONSAL) se creó una dirección de arqueología y de esta forma se empezó a mapear el distrito metropolitano, sin embargo, no todos los técnicos de campo fueron arqueólogos (Delgado, 2008, p.151). Para el año 2007 durante el II Congreso Ecuatoriano de Antropología y Arqueología, en la mesa de arqueología ecuatoriana se respiraba cierto aire de pesimismo entre los arqueólogos del país, según Lippi (2007) “la arqueología en el Ecuador sufre de un malestar agudo y crónico, y creo que todos los arqueólogos ecuatorianos y ecuatorianistas que conozco están de acuerdo” (p.151). Sin duda alguna, en esta reunión se criticó a los malestares de una arqueología de rescate que centraba su atención en los contratos más rentables, y la decadente situación que atravesaba la arqueología ecuatoriana en cuanto a temas de investigación científica e institucionalización académica, tal y como nos dice Valdez (2007):

(...) tengo la sensación de haber pasado revista por una década perdida en el avance de la ciencia arqueológica, no solo en términos institucionales, sino sobre todo en términos individuales. Se ha cambiado el paradigma de la arqueología, de la producción académica hemos pasado a la necesidad de la producción económica (p.148-149).

Delgado (2008) afirma que son los petrodólares los que han ocasionado la llamada Década Perdida de la arqueología ecuatoriana (p.149), es esta llamada Década Perdida, que inicio en los años 90 y se mantuvo como tendencia entre los arqueólogos ecuatorianos durante inicios del nuevo milenio. Asimismo, Valdez (2007) refiere más problemas durante estos años perdidos como: una arqueología de rescate con escasa producción científica, formación académica universitaria cada vez más costosa para los estudiantes, publicaciones casi inexistentes que demuestren novedades sobre arqueología ecuatoriana y una arqueología vista únicamente como carrera rentable económicamente (p.142-147). Es necesario volver a recalcar que la fiebre del neoliberalismo de los 90 afectó a todas las ciencias sociales, por ende, la arqueología también se vio contagiada, muestra de ello es que en ESPOL la única carrera de arqueología del país se cerró en 1994, y los arqueólogos optaron por una arqueología de salvamento como un modo de ganarse la vida. Sobre esta década neoliberal Valverde (entrevista personal, 14 de febrero de 2019), manifiesta:

(...) el sistema [en] que estamos un capitalismo neoliberalismo (...) se lo utiliza para oprimir, pero ese es el descuido y el desconocimiento académico, el desconocimiento de que es arqueología. Usted le pregunta al presidente de la república ¿qué es la arqueología? No sabe, o le pregunta ¿cuáles son los principales arqueólogos que ha tenido Ecuador? No sabe, o ¿cuáles son las culturas? Por allí le contestaran algo pero no tan profundizado.

Adicional a un poder estatal indiferente ante la arqueología, el INPC como entidad reguladora debió tomar cartas en el asunto y mejorar el *Reglamento para la Concesión de Permisos de Investigación Arqueológica Terrestre* que data de 1992, algo que hasta el presente no se lo logra hacer. Un buen reajuste a las políticas públicas sobre el patrimonio arqueológico, podrá darnos la arqueología científica que tanto anhelamos.

A mediados de la década del 2000, empieza la academia a tomar mayor cuerpo y es en 2005 que Ernesto Salazar crea la especialización de arqueología en la Pontificia Universidad Católica del Ecuador. En 2006 Holguer Jara logra aperturar la primera maestría de arqueología en el país, la cual funcionó en la Universidad Central del Ecuador; en 2007 Erick López logra la apertura de una licenciatura en la Universidad Península de Santa Elena. En 2007 Rafael Correa es elegido presidente y con él vendría un cambio cualitativo en beneficio del patrimonio del país. Sin embargo, para que se llegue a declarar

el patrimonio cultural en emergencia, tuvo que ocurrir una tragedia patrimonial: en el último trimestre del mismo año fue hurtada la Custodia de Riobamba (Espinosa-Garcés y Woolfson, 2009). Por Decreto Ejecutivo 816, el presidente declaró el estado de emergencia para el patrimonio cultural, algo que benefició a la arqueología ecuatoriana; para ello, se asignó más de 33 millones de dólares para afrontar la emergencia, a lo que debemos sumar la Constitución de Montecristi de 2008 que puso a la cultura como eje de desarrollo e identidad (Marcos, 2010, p.15). No obstante, aunque el plan de emergencia ayudó a inventariar las colecciones patrimoniales, hay que aceptar que en la cúpula del Ministerio de Cultura e incluso en el INPC, los arqueólogos suelen estar ausentes de los puestos directivos y, por ende, el enfoque del Estado sobre la arqueología proviene desde la arquitectura u otro campo del saber (Delgado, 2011, p.23). De esta forma, la arqueología investigativa no suele estar a la orden del día como se anhela a través de amplias prospecciones, un análisis de laboratorio permanente y más convocatorias a sendos debates.

Luego del estado de emergencia del patrimonio, se logró hacer un análisis a las colecciones arqueológicas que se poseían a nivel de todo el país, pero cabe recalcar que varios años después aún no se concretaron de forma inmediata las alternativas para combatir el coleccionismo esteticista presente en la arqueología (Álvarez, 2016, p.4). No obstante, cabe señalar que para el 2015 se observó un cambio en la gestión patrimonial, pues mediante la Resolución 0004-CNC-2015 emitido por el Consejo Nacional de Competencias, se transfieren las competencias para preservar, mantener y difundir el patrimonio arquitectónico y cultural a favor de los Gobiernos Autónomos Descentralizados, pero en el art. 7 inciso 7, el INPC aún mantiene control sobre la autorización para las investigaciones arqueológicas. Transferir las competencias fue una forma para que los municipios puedan aperturar más museos y den un mayor valor a la identidad local, sin embargo, es importante que los GAD's tengan personal capacitado en arqueología y así potenciar estas competencias patrimoniales.

Durante la primera década del siglo XXI, también se puso fin al dominio del BCE sobre las colecciones arqueológicas y museos, de esta forma el último traspaso de bienes fue realizado por Guillaume Long, Ministro de Cultura y Patrimonio, y Mateo Villalba, Gerente del BCE; quienes suscribieron las actas de recepción definitiva por el traspaso de

645.023 bienes culturales que pertenecían al BCE (Ministerio de Cultura y Patrimonio, 27 de mayo de 2015). Podríamos decir que a partir del decreto de emergencia de 2007 se evidenció la necesidad de más arqueólogos profesionales en Ecuador. De esta manera, se suma en 2010 la apertura de la maestría de arqueología del neotrópico en la ESPOL, con una segunda cohorte en 2013 y una tercera en 2017; la reinstitucionalización de la licenciatura de arqueología en la ESPOL y la creación de la carrera de antropología con énfasis en arqueología de la USFQ, ambas en 2017, lo que augura una nueva esperanza para la arqueología ecuatoriana.

Luego de una revisión del panorama sociohistórico de la arqueología ecuatoriana, lo cual nos permitió entrar en contexto, a continuación se hará un recorrido de la historia de cada uno de los programas de arqueología que se han institucionalizado, desinstitucionalizado o reinstitucionalizado.

### **3.1.1. Licenciatura en arqueología de la ESPOL**

La Escuela Superior Politécnica del Litoral es la primera escuela politécnica estatal en la costa ecuatoriana fundada en 1958, asimismo fue la primera universidad en ofertar la carrera de arqueología en Ecuador en 1980. Todo empieza en 1971 con el Simposio de Correlaciones Antropológicas Andino-Mesoamericanas en Salinas, en donde Jorge Marcos (entrevista personal, 21 de mayo de 2019) nota que en Ecuador necesita formar arqueólogos en las universidades del país y que estos arqueólogos deben gestionar proyectos para la investigación de yacimientos, lo cual lo motiva a ir a la Universidad de Illinois y estudiar el doctorado bajo la dirección de Donald Lathrap. Otras reuniones posteriores fueron muy importantes para sentar bases de lo que sería la carrera en ESPOL como el congreso de Cocoyoc en 1979, en donde varios arqueólogos de la región formarían lazos de amistad y compartirían ideas sobre la ASL, pero lo que catapultaría a la licenciatura sería el “Coloquio críticas y perspectivas de la arqueología andina” de 1979 en Paracas (Mutal, 1985, p.5). En este coloquio de Perú se discutió sobre la formación profesional de los arqueólogos y la posibilidad de formar investigadores mediante una maestría, que apoyarían en los proyectos de conservación a raíz de las obras de infraestructura como carreteras, hidroeléctricas o refinerías en el marco de un pensamiento desarrollista; sin embargo, la formación de arqueólogos enfrentaba los siguientes problemas según el informe de PNUD (1979) para aquel momento:



1. En el estado de enseñanza actual, falta de infraestructura adecuada que permita al alumno salir al campo.
2. Falta de personal docente altamente calificado, lo que lleva a recurrir a investigadores extranjeros.
3. Necesidad de unificar criterios que permitan a los especialistas manejar una terminología en común.
4. Divorcio entre la enseñanza-aprendizaje y la investigación, el alumno debe participar desde los planteamientos iniciales hasta la obtención e interpretación de datos.
5. Formar especialistas en arqueología a través de post-gradados.
6. Se prevé la necesidad de creación de un grupo de trabajo interandino, para estudiar un sistema de post-grado en arqueología (p.24-25).

El programa de maestría para formación profesional en arqueología tratado en Paracas no tuvo acogida, mas brindó una mayor justificación a la creación de la carrera en ESPOL y aquel diseño de la maestría fue la inspiración para el diseño curricular de la licenciatura en Ecuador. De esta forma, para 1980 en Guayaquil arrancó la licenciatura en arqueología bajo la coordinación del Dr. Jorge Marcos y, con el apoyo del rector Ing. Gustavo Galindo, la carrera estuvo adscrita directamente al rectorado de ESPOL y la Facultad de Ciencias de la Tierra, en una universidad, que históricamente había sido exclusiva para el desarrollo de las carreras técnicas en la región costa del país. Se inician las clases bajo un pensum que había sido revisado y corregido por Rex González, Luis Lumbreras y Jorge Marcos, todos arqueólogos de gran renombre en nuestra América y seguidores de la posición teórica de la ASL.

Cabe mencionar que lo que el señor rector de ESPOL, Gustavo Galindo, buscaba en un inicio por medio de ayuda del Banco Central del Ecuador, era crear un museo que afiance la identidad de los ecuatorianos que volvían de estudiar desde el extranjero. El BCE envió a Marcos, quien se desempeñaba como técnico de investigaciones en dicha entidad, a ayudar al rector de la ESPOL en 1979, a lo que Marcos le propuso: “Ingeniero si usted quiere realmente hacer este asunto de crear un museo nosotros lo ayudamos en todo sentido, y del museo se pueden dar cursillos, aunque lo ideal sería formar una carrera de arqueología” (J. Marcos, entrevista personal, 28 de mayo de 2019). A la par, Rex González que venía trabajando desde 1979, en 1980 emitió su informe como consultor para UNESCO y el gobierno ecuatoriano sobre la gran importancia del patrimonio de la Cultura Valdivia a la cual había estudiado el año anterior, en donde sugería el apoyo local e internacional para ESPOL en “crear una carrera de arqueología, por lo menos de primer nivel universitario” (González, 1980, p.22).

Por ende, la carrera nació en 1980 como Escuela Técnica de Arqueología (ETA) con la intención de ser una carrera de 3 años de duración, pero en 1983 la entidad tomó el nombre de Escuela de Arqueología ampliándose a 4 años; y en 1984 se transforma en el Centro de Estudios Arqueológicos y Antropológicos (CEAA), todos estos cambios respondían al interés por mejorar este programa académico (Álvarez, 1986, p.3-4). Como dato interesante la carrera iba a llamarse antropología, sin embargo la antropología era una ciencia social que no iba en sintonía con una escuela politécnica en aquellos días, por lo que el Consejo Politécnico de ESPOL decide optar por el nombre de arqueología ya que esta ciencia suele auxiliarse de muchas ciencias duras como la química, biología, geología, física, matemáticas, etc. (J. Marcos, entrevista personal, 19 de febrero de 2019). La carrera de arqueología de ESPOL se institucionalizó y se convirtió en un referente que traspasó las fronteras durante los años 80 del siglo pasado. Los profesores que acompañaron el inicio de la licenciatura fueron James Zeidler, Myriam Tarragó, Joseph Buys, Michael Musse, Silvia Álvarez, Jorge Marcos; con apoyo permanente de profesores visitantes internacionales como Luis Lumbreras y Rex González.

No obstante, en 1992 autoridades de ESPOL empezaron a cuestionar la existencia de arqueología y tomaron la decisión de que la carrera podía seguir siendo ofertada en tanto y en cuanto la escuela, mediante sus profesores y directores consiguieran financiamiento mediante proyectos. Pese al excelente cuerpo de docentes que hubo en la licenciatura esta tuvo que cerrar el acceso a nuevos estudiantes en 1994 debido a estos condicionantes económicos (J. Marcos, entrevista personal, 21 de mayo de 2019). Esto fue un golpe bajo para todos aquellos jóvenes que veían en ESPOL una oportunidad de estudiar arqueología, sin tener que cubrir altos costos de colegiatura al tener que trasladarse a Quito a estudiar antropología o salir del país, tal como refieren sus ex alumnos de ESPOL:

(...) cuando se abre la carrera de arqueología ¿Qué ocurre? Es la primera vez que gente como quien habla y otros colegas más que no teníamos fortuna, tuvimos acceso a una formación profesional que nos obligó a ver la arqueología no solamente como una cuestión de esnobismo o pasatiempo” (E. López, entrevista personal, 9 de marzo de 2019).

E. Palma, también brinda su opinión referente a este tema:

(...) compañeros como yo venimos de hogares pobres, de la promoción del 86-87 que salí yo de la ESPOL éramos pobres” (E. Palma, entrevista personal, 21 de marzo de 2019).

En los años 90 los alumnos y graduados de la carrera conformarían las dos primeras asociaciones de arqueólogos de la costa ecuatoriana: AGAAL (Asociación de Graduados de Arqueología y Antropología del Litoral), que se involucrarían en la gestión cultural del museo de Real Alto; y el ARAS (Arqueólogos Asociados) que generaron un club de estudio para ampliar los debates arqueológicos. A finales de 1994 asume la dirección del CEAA el Ing. Héctor Ayón, quien creyó que dicho centro debía generar más fondos para sostener al programa de arqueología y se creó la licenciatura en turismo al interior del CEAA, aunque el plan no dio suficientes frutos, ya que esta nueva carrera luego pasó a la Facultad de Ciencias del Mar; por lo que en 1995 Ayón pone en marcha un plan de evacuación para graduar a los alumnos de arqueología que aún estaban cursando asignaturas (CEAA, s.f., p.3). En la década de los 90 del siglo XX, Ecuador atravesaba por un movimiento neoliberal muy amplio, el cual perjudicaba a la arqueología académica debido a los recortes de presupuesto. Durante su fundación hasta su ocaso el programa de arqueología fue el único del país que brindaba la titulación de licenciatura en arqueología.

En el año 2000 por gestión de Jorge Marcos y Mariela García se crea la Corporación Nacional de Antropología e Historia (CONAH), para ayudar a captar fondos que permitan a posteriori una reinstitucionalización de la carrera de arqueología y la apertura de la exitosa maestría en arqueología del neotrópico en 2010. Para el año 2016, la carrera se propone ante el Consejo Politécnico como proyecto de reapertura, lo que la llevó a su reinstitucionalización gracias a la gestión del Dr. Jorge Marcos, con una posición teórica desde la ASL. Por lo que desde 2017 empezaron las clases con la misma calidad de profesores y un proceso de enseñanza-aprendizaje teórico y práctico, con base en un arduo trabajo de campo y de laboratorio como fue en los años 80, por lo que se espera una institucionalización ininterrumpida.

En este punto vale mencionar el alto nivel de producción científica de la carrera de arqueología de ESPOL, incluso luego del cierre al ingreso de nuevos alumnos a mediados de los años 90, la carrera de arqueología seguía produciendo libros y nuevos proyectos. Cabe señalar que en 2014 el programa Prometeo impulsado por SENESCYT incrementó un buen número los proyectos investigativos (ver Apéndice E). A continuación, información que muestra cuantitativamente la producción investigativa de la carrera:

**Cuadro 3. Número de libros y otras publicaciones del CEEA**

AÑOS	N° DE LIBROS PUBLICACIONES
1980-1989	12
1990-1999	4
2000-2009	6
2010-2019	1
<b>TOTAL</b>	<b>23</b>

FUENTE: análisis documental.

ELABORACIÓN: Daniel Xavier Calva Nagua.

**Cuadro 4. Número de proyectos de investigación de arqueología en ESPOL**

AÑOS	N° DE PROYECTOS DE ARQUEOLOGÍA
1980-1989	4
1990-1999	4
2000-2009	3
2010-2019	14
<b>TOTAL</b>	<b>25</b>

FUENTE: análisis documental.

ELABORACIÓN: Daniel Xavier Calva Nagua.

### **3.1.2. Antropología con mención en arqueología de la PUCE**

La Pontificia Universidad Católica del Ecuador es una universidad privada cofinanciada fundada en 1946 por la Compañía de Jesús, fue la primera universidad privada en crear un programa de tercer nivel en antropología general en 1976. Por el concepto servicial que caracteriza a la mayoría de las universidades católicas, estos establecimientos, “hicieron de las humanidades y las ciencias sociales opciones institucionales más allá de la lógica del mercado y de la demanda, entienden que las humanidades, la filosofía y las ciencias sociales son claves para hacer ciencia pues constituyen sus fundamentos” (J. Juncosa, correo electrónico, 19 de mayo de 2019). Por tanto, la Facultad de Ciencias Humanas creó en 1976 la carrera y departamento de antropología por iniciativa del padre Marco Vinicio Rueda y con apoyo del rector de aquel entonces el padre Hernán Malo, asignándole la dirección de esta carrera al Dr. Manuel Corrales. Sin embargo, quien impulsaría poco a poco a la arqueología al interior del departamento de antropología fue el profesor Ernesto Salazar, con un pensamiento procesualista y ecológico cultural, el cual retornaba de hacer sus estudios de arqueología en Francia con François Bordes y en EE.UU. con Robert Bell, incorporándose a la PUCE en

1981 y tomó a cargo las cátedras de arqueología y antropología física (E. Salazar, entrevista personal, 3 de mayo de 2019).

En un inicio el departamento de antropología estaba centrado en estudios del campesinado ecuatoriano, por lo que investigaciones en arqueología no eran prioridad en los años 70, en tal caso la carrera de ciencias de la educación especialización historia al mando del padre Porras se interesó más por la arqueología durante los años 70 y 80 en la PUCE. Para 1981 el director de carrera, Diego Iturralde, rechazó la mayoría de las asignaturas de arqueología en el pensum al considerarla una ciencia burguesa y, por este motivo dirigió la carrera de antropología hacia una visión más versada en los estudios etnográficos y del campesinado (Andrade, 2012, p.29). En 1983 el departamento de antropología lanzó su propia revista, Cuadernos de Investigación, la cual sigue vigente hasta ahora y hace publicaciones de temas arqueológicos. Hacia 1991 se reintrodujeron nuevas y renovadas materias sobre arqueología en el pensum por moción de los profesores Ernesto Salazar y Segundo Moreno las cuales fueron: taller de arqueología y teoría arqueológica, lo cual atrajo a más alumnos a matricularse en el estudio de la arqueología. Por un corto tiempo Marcelo Villalba graduado de la PUCE, quien fue de los primeros egresados de una universidad ecuatoriana en hacer una tesis de arqueología basándose en categorías marxistas de la Arqueología Social Latinoamericana, ejerció como profesor entre los años 1989 a 1999 en esta casa de estudios y trató de introducir la ASL; pero no fue del todo posible, incluso la única tesis que Villalba guió estaba basada en una posición teórica ecléctica entre lo histórico-cultural y el procesualismo (M. Villalba, entrevista personal, 3 de mayo de 2019). Tras retirarse Villalba del mundo académico, en la PUCE tomó más fuerza la posición procesualista del principal profesor de arqueología Ernesto Salazar (F. Mejía, entrevista personal, 1 de mayo).

La mención en arqueología nace oficialmente en 2005, anteriormente los alumnos se graduaban como licenciados en antropología sin especificar su orientación en el título, la mención de arqueología fue una realidad gracias a que en 2004 Salazar fundó el primer laboratorio de arqueología para el departamento de antropología en el Centro Cultural de la PUCE, anteriormente las prácticas de laboratorio se solían realizar en el CIA del padre Porras; de esta forma al contar con laboratorio propio el director de la carrera de antropología en aquellos años, Segundo Moreno, dio luz verde para la creación de la

mención de arqueología en 2005. Se hace necesario mencionar en este punto que a pesar de la fama del padre Porras y haber sido profesor de varias carreras en la PUCE, este no integró de forma permanente la plantilla de profesores del departamento de antropología, tal como nos explica el ex profesor Villalba (entrevista personal, 3 de mayo de 2019):

(...) no se le pidió porque creo que un poco la mayoría de nosotros, y me temó que yo, me incluyó, a pesar de que yo sí tome clases con el padre Porras, le vimos como una persona que no estaba a la altura de la academia, eso fue un error nuestro de decir que “él no era antropólogo que él no era arqueólogo, que era un empírico”. Sin embargo, es una de las personas que ha dado aportes publicando cosas que hasta ahora seguimos utilizando.

Para 2004, Salazar y un grupo de sus estudiantes de la cátedra de arqueología, fundan el boletín de difusión arqueológica, *Apachita*, publicación que duró hasta el año 2013 ya que el profesor Salazar se jubiló en 2012. Cabe señalar que en 2007 Salazar junto a Gaëtan Juillard y Francisco Valdez lanzan la página web arqueo-ecuatoriana, sitio web disponible hasta la actualidad y que sirve de apoyo a estudiantes u otros investigadores en temas de arqueología del país.

En este punto vale señalar que han existido problemas en sus estudiantes para graduarse durante las primeras décadas de existencia de la carrera (Valdez, 2010, p.13; Lippi, 2007, p.158), lo cual se visualiza en un bajo número de tesis de licenciatura con énfasis en arqueología presentadas desde las primeras décadas y falta de prácticas arqueológicas de campo (Andrade, 2012, p.36). A esto tenemos que sumar el hecho de que es una universidad cofinanciada, por lo tanto, para poder estudiar en sus aulas existe un costo económico elevado para estudiantes provenientes de la clase social baja y que no viven en Quito. No obstante, pese a todas las adversidades conocidas de la carrera de antropología con mención en arqueología de la PUCE esta se institucionalizó y hasta el día de hoy es una carrera que mantiene una posición teórica norteamericana antropologizada, en línea con la *New Archaeology*. La arqueología en la PUCE fue mejorando poco a poco desde la primera década del siglo XXI, especialmente con la llegada de nuevos profesores como María Fernanda Ugalde y posteriormente Alden Yépez, que venían de una formación alemana procesualista y que dieron fuerza al programa académico (F. Mejía, entrevista personal, 1 de mayo). Finalmente, para 2018 la mención de arqueología se convierte en una licenciatura independiente, pero bajo la dirección del departamento de antropología, esto por motivos del reglamento de armonización de la nomenclatura de títulos profesionales, en donde se estipula que los títulos de tercer nivel ya no se expiden con menciones o especializaciones.

### **3.1.3. Maestría en arqueología e identidad nacional de la UCE**

La Universidad Central del Ecuador es el establecimiento de educación superior más antiguo del país fundada en 1651, fue la primera universidad en ofertar una maestría en arqueología en 2006, la cual se gestó al interior de la Facultad de Filosofía, Letras y Ciencias de la Educación. La idea de aperturar un programa comenzó años atrás desde 1989 cuando Holguer Jara asume la cátedra de arqueología en la carrera de Ciencias de la Educación de la UCE y en 1992 la dirección del Museo Antropológico Antonio Santiana. Jara había estudiado por un corto tiempo antropología en la PUCE y luego tuvo una formación en Europa, en donde tomó cursos de arqueología en varios centros educativos como la Universidad de Perugia y, adicionalmente, en Sudamérica tomó clases en la Universidad Nacional de Cuzco, donde conoció a Luis Lumbreras. Sumado a su trabajo en el BCE en los años 80, fueron sus experiencias formativas las que lo motivaron a querer aperturar en un principio una licenciatura en arqueología en la Universidad Central, lo cual no fue posible por falta de apoyo. Incluso, Jara intentó convencer a las autoridades de la Escuela Politécnica Nacional de Quito para la apertura de un espacio para la arqueología académica, en un intento por emular el trabajo que hacía Jorge Marcos en la ESPOL (H. Jara, entrevista personal, 12 de abril de 2019)<sup>52</sup>.

Con el auge de las maestrías en Ecuador a inicios de la primera década del siglo XXI, se presentó la oportunidad para Jara en crear un programa mediante autofinanciamiento, ya que, por experiencias previas de él, la licenciatura en la Universidad Central no fue concebida porque para las autoridades, entre los principales motivos que solían mencionar para la no apertura, estaba la falta de presupuesto y los costos que conllevaría abrir arqueología. De esta forma, aprovechando el reconocimiento académico de sus investigaciones arqueológicas en Tulipe, su designación en la dirección del FONSAL en el año 2000 y la ejecución de un plan para la reinauguración del Museo Antropológico Antonio Santiana en 2003; Jara propone la creación de la maestría de arqueología e identidad nacional al Dr. Edison Egas, decano de la Facultad de Filosofía, Letras y Ciencias de la Educación, autoridad que brindó su apoyo para dar inicio a la matriculación de alumnos en 2006. Lo interesante de esta maestría fue que su mentalizador

---

<sup>52</sup> En 2003 H. Jara también propuso la idea de aperturar una carrera de nivel técnico superior y así graduar tecnólogos en arqueología, el Instituto Tecnológico Internacional se mostró interesado, finalmente la idea no prosperó.

fue al mismo tiempo alumno y por tal, no hubiera sido ético dirigir este programa académico, por iniciativa de Jara y Egas se asignó la labor de la coordinación académica al profesor de historia Dr. Cristóbal Velásquez, sin que Jara se desvinculó de la organización del programa, de esta forma se convocó a todos los interesados en estudiar un postgrado de arqueología.

Los primeros en inscribirse en el programa eran aquellos arqueólogos que habían estudiado antropología general en la PUCE o antropología aplicada en la Universidad Politécnica Salesiana, así como algunos licenciados en ciencias de la educación mención historia y geografía e investigadores que aún no contaban con una titulación en arqueología, debido a que en Ecuador la carrera de arqueología en ESPOL cerró sus puertas en los años 90, lo cual dificultó dar una continuidad a la arqueología académica en el país. María Molestina (entrevista personal, 1 de mayo de 2019) ex profesora de la maestría de la Central, recuerda a sus estudiantes:

(...)si fue bueno de esa maestría es que había arqueólogos con experiencia, que no tenían chance de hacer una maestría un doctorado afuera porque en el país no había y esos arqueólogos tuvieron la oportunidad de entrar a la carrera y adquirir su maestría, eran colegas míos Rodrigo Erazo, Alfredo Santamaría, o sea gente que estaba en el asunto.

La posición teórica de esta maestría fue la ASL, incluso Luis Lumbreras dio clases y charlas para los alumnos. El nexo de Jara como director del FONSAL fue un gran aliado de la maestría, al punto que fue por medio del apoyo económico de este organismo municipal que se pudo reinaugurar el Museo Antropológico Antonio Santiana, el cual sirvió para prácticas de los alumnos de la maestría y aún continúa brindando apoyo en temas de arqueología a la carrera de ciencias de la educación de la UCE.

La maestría como tal tuvo una sola cohorte en donde se graduaron un total de 19 alumnos, mas en 2008 el mentalizador Holguer Jara por cuestiones laborales con la municipalidad capitalina y consultorías privadas no pudo seguir brindando el apoyo permanente a la maestría, por lo que una de las razones principales para el cierre de este programa, radica en una falta de promoción del mismo por parte de las nuevas autoridades de la facultad; ya que en un intento por abrir una segunda cohorte en 2008 el número de inscritos fue tan solo de 8 alumnos, lo cual no permitía contratar a los profesores de arqueología para la maestría. En junio de 2016 en la UCE se aprobó la creación de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas, la cual por el momento está integrada por las



carreras de sociología, trabajo social y politología, mediante comunicados de prensa las autoridades de la nueva facultad manifiestan el interés de que a futuro se de apertura a nuevas carreras como son arqueología, antropología e historia; de llegar a concretarse esta nueva oferta académica, sería el inicio de una nueva etapa en el desarrollo de las ciencias sociales en Ecuador.

#### **3.1.4. Licenciatura de arqueología de la UPSE**

La Universidad Península de Santa Elena (UPSE) es un establecimiento estatal creado en 1998, junto a ESPOL han sido las únicas universidades estatales ecuatorianas en crear un programa de licenciatura en arqueología, el cual fue inaugurado en 2007. La historia del programa académico se remonta a 2003 cuando un grupo de trabajadores hidrocarburíferos se toparon con restos óseos de un megaterio<sup>53</sup>, por lo que el arqueólogo Erick López acudió al sitio y constato el hallazgo. Desde aquel momento se estructuró el *Proyecto Paleontológico Megaterio: tras las huellas de los asesinos*, bajo el auspicio de la UPSE, dando como resultado el Museo Paleontológico Megaterio en 2008, sobre este descubrimiento de 2003, en palabras de López (entrevista personal, 9 de marzo de 2019) nos señala que:

(...) lo interesante con megaterio es que hicimos paleontología pero con metodologías de la arqueología, porque por ejemplo el paleontólogo llega y lo que quiere es el hueso, se lleva el hueso, en cambio nosotros pusimos el rectángulo y creo que es la primera vez que se excava un yacimiento con técnicas arqueológica, porque la mayoría de los paleontólogos que nos visitaban quedaban maravillados con lo que se hacía allí (...) vi la necesidad de que necesitábamos más gente.

En efecto, se necesitaba de más especialistas pues López, quien es graduado de ESPOL, era el único arqueólogo de la zona sumado este hallazgo paleontológico y a otros patrimoniales como el Proyecto Arqueológico Samarina en 2006, también auspiciado por la UPSE, elementos que lo motivaron a gestionar la creación de una carrera de arqueología. La provincia de Santa Elena tiene una alta riqueza arqueológica, es hogar de la milenaria cultura Valdivia, de la cual aún hay mucho que responder.

A inicios de 2007, López le plantea la necesidad de abrir la carrera de arqueología al rector de aquel entonces Ab. Xavier Tómalá, el cual ya había dado el visto bueno para el auspicio de los proyectos arqueológicos que financiaba la universidad, de esta forma nace

---

<sup>53</sup> El megaterio (*megatherium americanum*), fue un "perezoso terrestre de gran tamaño, del Pleistoceno de Sudamérica" (Arita, 2016).

la carrera en la Facultad de Administración adscrita a la Escuela de Hotelería y Turismo. La primera cohorte de alumnos entró en octubre de 2007 y la segunda cohorte en abril 2008. El título de tercer nivel al finalizar la tesis de grado fue el de licenciado en arqueología y gestión del patrimonio, sin embargo, en 2009 la UPSE se enfrentó al posible cierre del establecimiento debido a que en el sistema nacional de evaluación académico la universidad fue ubicada en la última categoría. Esto se convirtió en un problema para la carrera de arqueología, sumado a la falta de apoyo de las autoridades de la Facultad de Administración y el cambio de rector (E. Palma, entrevista personal, 21 de marzo de 2019). Con lo cual la primera y segunda cohorte de alumnos tuvo que unificarse para recibir las clases y de esta forma graduar a los matriculados en arqueología, ya que la prioridad de la universidad era la acreditación para no ser cerrada. La carrera de arqueología sufrió todo tipo de recortes económicos, además de una falta de profesores que creó debilidad en el cuerpo docente. La posición teórica que seguían en la carrera era la Arqueología Social Latinoamericana, tal como recuerda el profesor Enrique Palma (entrevista personal, 21 de marzo de 2019) “nosotros éramos arqueología social pura, los textos que usábamos eran de Luis Felipe Bate, del peruano Lumbreras; sí, esa era nuestra posición teórica”.

Aunque las tesis de graduación no fueron precisamente basadas en la ASL, tal como nos relató López (entrevista personal, 9 de marzo de 2019) “básicamente es arqueología descriptiva (...) se tomó de aquí y se tomó de acá, en general yo creo puedo decir es arqueología descriptiva básicamente”; al final se graduaron solamente 10 alumnos. El pensum de estudios estaba ordenado en cuatro años lectivos, en donde destaca las asignaturas de antropología, paleontología y legislación patrimonial, muy necesarias para el trabajo arqueológico en esta zona de la costa ecuatoriana. Algunos de los profesores que transitaban dictando clases y guiaron las tesis de grado, durante el corto tiempo de esta carrera, fueron: la arqueóloga Mary Jadán, el pedagogo Enrique Palma, el antropólogo Luis Males, el geólogo Freddy Guamán y otros profesores de la carrera de turismo. Para el año 2019 la carrera de arqueología se mantiene fuera de la oferta académica de la UPSE y sin miras que la lleven a una reinstitucionalización, adicional, ya no hay ninguna cátedra de arqueología, pero si de antropología ecuatoriana en la carrera de turismo; el apoyo económico de la universidad al Proyecto Arqueológico Samarina está peligrando por falta de presupuesto, sin embargo, el museo Paleontológico Megaterio aún sigue en funcionamiento.

### **3.1.5. Maestría en arqueología del neotrópico de la ESPOL**

Las cosas van prosperando en cuanto a la institucionalización de la maestría de ESPOL, hasta el momento se van creando tres cohortes y se lanzará una nueva convocatoria para otra cohorte, por tanto, es necesario hacer un repaso histórico de cómo surge esta maestría. Todo inicia en 1998 cuando el Dr. Jorge Marcos que se encontraba laborando en España, tuvo la idea de una maestría para Ecuador la cual daría soporte a los egresados de la licenciatura, para que estos puedan ejercer la docencia universitaria y mejorar el nivel investigativo en los yacimientos del país. En ese mismo año los doctores Gustavo Politis y Felipe Bate se encontraban de visita en la Universidad Autónoma de Barcelona, por lo cual Marcos les comenta la idea de este programa de cuarto nivel, así como también pide opiniones a los catedráticos españoles Jordi Estévez y Alfredo González-Ruibal. A final de la década del 90, mientras Marcos impartía cursos de arqueología en la Universidad de Bergen (Noruega), él noto en sus alumnos europeos la necesidad de que estos reciban una mayor cantidad de clases sobre geoarqueología y etnoarqueología, disciplinas de trabajo propias del contexto arqueológico, para que de esta forma se puedan mejorar las interpretaciones de los hallazgos. De esta forma, Marcos venía elaborando y perfeccionando una propuesta innovadora para la arqueología académica, la cual tendría como destinatario a estudiantes sudamericanos, por tanto él denominó al programa con el nombre: Maestría en Arqueología del Neotrópico (J. Marcos, entrevista personal, 21 de mayo de 2019).

En el año 2000, en ESPOL había arrancado el Proyecto Albarradas de la Costa Ecuatoriana y en ese mismo año Jorge Marcos y Mariela García ya habían fundado el CONAH, esta corporación dio impulso para la creación de la maestría en su primera cohorte de 2010, la cual fue coordinada por el Dr. Paul Carrión y la segunda cohorte de 2013 estuvo dirigida por el Dr. Juan Ortiz. Por fin se pudo plasmar el proyecto académico de una maestría de arqueología del neotrópico y se volvió a dictar en la Facultad de Ciencias de la Tierra, que ya había albergado a la licenciatura en el pasado, aunque en esta ocasión la maestría se dio mediante autofinanciamiento. El programa fue aperturado durante la administración del rector Dr. Moisés Tacle, la coordinación de estas primeras cohortes no pudo ser guiada por Marcos pero se mantuvo como asesor del programa, debido a que él se encontraba con proyectos de gestión patrimonial. Durante las dos

primeras cohortes, al ser una maestría profesionalizante se optó por una modalidad semipresencial, con una malla académica adaptada a la realidad ecuatoriana que permita adentrarse al campo de la geoarqueología y la etnoarqueología; así como con una fuerte presencia de la posición teórica de la ASL, con presencia de profesores como Felipe Bate desde México y Henry Tantaleán de Perú. Sin duda alguna, el punto fuerte de esta maestría desde su apertura ha sido su excelente claustro docente de reconocidos investigadores internacionales, al punto que este programa académico en 2014 ganó el Premio AUIP (Asociación Universitaria Iberoamericana de Postgrado) a la Calidad del Postgrado en Iberoamérica. Como en 2007 se dio el Decreto de Emergencia del Patrimonio Cultural, el INPC becó a varios de sus funcionarios del área de arqueología con el fin de potenciar su nivel investigativo; es por ello que vemos en estas dos promociones un número considerable de funcionarios del INPC.

La tercera cohorte fue en 2017 coordinada por el Dr. Jorge Marcos y se trató de una maestría de investigación en modalidad presencial, con una reforma en la malla curricular, en donde se puso mayor énfasis en la investigación de campo y la teoría arqueológica, el claustro de profesores siguió siendo el mejor, se mantenían los profesores de arqueología de talla internacional como Gustavo Politis, Felipe Bate, Eduardo Goés-Neves, etc. En entrevista con Marcos (entrevista personal, 28 de mayo de 2019), nos refiere que el principal objetivo de esta maestría es crear investigadores de alto nivel que a futuro puedan alcanzar un nivel doctoral, lo cual se demostró en el alto contenido científico teórico y práctico, ya que los alumnos de la tercera cohorte eran estudiantes a tiempo completo. A la presente fecha de agosto de 2019, van 21 alumnos de las dos primeras cohortes que se han graduado de magísteres y la tercera cohorte finalizó la fase de clases presenciales y los egresados se mantienen haciendo sus respectivas tesis de investigación. Otra novedad en esta última cohorte fue el cambio de facultad, en la actualidad toda la escuela de arqueología fue trasladada a la Facultad de Ciencias Sociales y Humanísticas. A la presente fecha la coordinación es llevada a cabo por el Msc. Daniel Lemus Sares, asimismo, cabe mencionar que las autoridades actuales de ESPOL, como la rectora Dra. Cecilia Paredes, están brindando un amplio apoyo a la escuela de arqueología. En este centro de educación superior, se espera una institucionalización permanente de este postgrado en arqueología.

### **3.1.6. Antropología con mención en arqueología en la USFQ**

La Universidad San Francisco de Quito (USFQ) es una institución privada autofinanciada, fue fundada en 1988 por el físico Santiago Gangotena González, este centro de educación superior se convierte en la segunda universidad privada de Ecuador en aperturar una licenciatura en antropología con énfasis en arqueología en 2017. Todo comenzó varios años antes, en la carrera de artes liberales, que a partir de 2008 tenía una sub-especialización en antropología, algunas tesis de la licenciatura en artes liberales tuvieron cierta orientación en temas de arqueología, pero sin ser una carrera de dedicación exclusiva a la ciencia arqueológica. La USFQ se basa en el modelo estadounidense del aprendizaje de las artes liberales, en donde el alumno conforme va avanzando en sus estudios también toma otras asignaturas optativas para complementar su formación y elevar su acervo en cultura general, una práctica extendida en EE.UU., pero en Ecuador aún poco conocida. El interés que despertó la antropología y la arqueología en la USFQ hizo que en 2017 se aperturen las matrículas a esta carrera al interior del Colegio de Ciencias Sociales y Humanidades, su mentalizador es el Dr. Florencio Delgado, quien trabajó en este proyecto para la creación de una carrera a nivel licenciatura en antropología desde su llegada a la USFQ en 2007, luego presento este proyecto de carrera al rector Dr. Carlos Montufar, el cual apoyó la idea de tener una carrera de antropología general a nivel de licenciatura.

Sin duda alguna, la filosofía institucional de esta universidad amparada en el marco de las artes liberales ha brindado un gran impulso a esta nueva licenciatura, tal y como nos comenta Delgado (entrevista personal, 30 de abril de 2019):

(...) somos una universidad de artes liberales, donde el estudiante se le enseña de todo, de filosofía, de historia, entonces así tú seas un médico que va a operar del corazón, aquí tiene que haber tomado clases de antropología, de geografía, etc.; dentro de eso nuestra carrera es importante.

En efecto, esta mirada integral y multidisciplinaria de la USFQ permite que las ciencias sociales como arqueología y antropología puedan desarrollarse amparado en un apoyo constante de las autoridades, aunque este programa de antropología es aún muy joven, cuenta con una excelente planta docente de arqueólogos como es la Dra. Josefina Vásquez, el Dr. Fernando Astudillo y por supuesto el Dr. Delgado, adicional a un laboratorio de arqueología para los estudiantes; si bien la carrera no es de exclusividad para arqueólogos, Delgado nos explicó que la formación está basada en la tradición

norteamericana de los cuatro campos: antropología sociocultural, arqueología, antropología física y lingüística antropológica. Con lo que la arqueología es concebida como una subdisciplina de la antropología, en todo caso los estudiantes salen con una orientación en arqueología si así lo desean.

La acogida que ha tenido el programa es muy buena, en la carrera cuentan con más de 20 alumnos hasta el momento y casi el cincuenta por ciento de ellos desea especializarse en arqueología como postgrado, aunque es muy pronto para saber con certeza cuantos desean ser arqueólogos como proyecto de vida, ya que esta carrera es de antropología general. Algo que también llama la atención es el Proyecto de Arqueología Comunitaria, el cual maneja esta carrera de antropología, Delgado (entrevista personal, 30 de abril de 2019) nos lo resume así: “los estudiantes y la comunidad local trabajan de forma recíproca, los estudiantes van se hospedan ahí, viven con la comunidad y hacemos mingas y excavamos (...) entonces ya que el Estado no lo hace, lo hacemos nosotros”. Las posiciones teóricas que llevan los profesores de arqueología en la USFQ son varias pero destaca la Ecología Histórica de los estadounidenses William Balée, Clark Erickson y Carole Crumley, además de ciertos temas postprocesuales como es la arqueología del género. Sin duda alguna esta joven escuela de antropología tiene un gran interés en la investigación arqueológica del país, en un par de años egresaran los primeros arqueólogos de la USFQ y, podremos tener un mejor panorama sobre el aporte que esta nueva generación puede ofrecer a la sociedad ecuatoriana.

## **CAPÍTULO 4: ELEMENTOS SOCIOPOLÍTICOS, INSTITUCIONALES Y DE AGENCIA PARA LA CREACIÓN DE PROGRAMAS ACADÉMICOS DE ARQUEOLOGÍA**

En base a la información bibliográfica analizada y a las entrevistas realizadas, podemos decir que hay tres elementos que condicionan la creación y la no apertura de programas académicos de arqueología, los cuales son: el Estado, las instituciones universitarias y la agencia de los actores sociales de los centros de educación superior de Ecuador. Aunque estos tres elementos son importantes, después de las entrevistas con arqueólogos hemos encontrado que existen factores que han influido más que otros para la creación de carreras, que en el caso de esta investigación es la agencia de los actores. Sin embargo, el segundo elemento de incidencia son las mismas instituciones universitarias, ya que se observa un Estado indiferente que no ha ejercido mayor influencia directa en la creación de más programas de arqueología.

### **4.1. Influencia sociopolítica desde el Estado para la creación de espacios académicos de arqueología**

El Estado es aquel ente que nos gobierna y dicta reglamentos para una convivencia social armónica, asimismo ejerce una intervención macro social que influye desde la cima a todos los integrantes de la sociedad, el manejo de los países no es simple sino complejo, por lo que implica posturas ideológicas de los políticos en el cargo, un adecuado manejo de los recursos económicos y un plan viable de gobernabilidad. Si revisamos la historia de Ecuador, el golpe más fuerte se da desde los años ochenta, cuando encontramos un sin número de decisiones sociopolíticas neoliberales, que han hecho que los programas académicos de arqueología no hayan sido mayor prioridad, incluso, ni siquiera para reforzar el viejo discurso de un Estado-Nación<sup>54</sup> frente a conflictos limítrofes que se arrastraban desde el siglo XIX.

En los años 70 en Ecuador aún el gobierno mantenía ideas económicas desarrollistas, que se potenciaron con el comienzo del extractivismo petrolero el cual marco seriamente la visión de un país que incrementó sus infraestructuras, tal como recuerda el arqueólogo H. Jara (entrevista personal, 12 de abril de 2019):

---

<sup>54</sup> Con la nueva constitución de 2008 en Ecuador, ya no se habla de un Estado-Nación, sino más bien de un Estado plurinacional.

(...) fue una locura el asunto petrolero y tenían razón (...) abrieron carreteras para allá, fue toda una apertura formidable de ingresos económicos, con decirle mire el sueldo no creo que llegaba a 300 sucres antes del petróleo y yo comencé en la Universidad Central con 700 sucres, viendo todo el asunto petrolero luego con Roldós, etc. automáticamente 5000 sucres y acá del museo de 1300 a 18000 sucres, fue un cambio radical; fue otro momento que dejó a un lado la cuestión social.

En los años 80 el neoliberalismo marcó fuertemente la economía del país, este tipo de medidas comenzaron con el presidente Hurtado y se reforzaron con León Febres Cordero, la preocupación estatal recaía en tecnificar la mano de obra para dar mantenimiento a la maquinaria petrolera y toda la nueva infraestructura que se había montado en el país, se necesitaba de más ingenieros y eso fue prioridad relegando el papel de las ciencias sociales, además con la mejora de sueldos en los trabajadores estatales empezó un consumismo en las masas lo que hizo subir las importaciones y se entable negocios con aquellos países que marcaban el modelo a seguir como EE.UU.

A pesar de este contexto de transición del desarrollismo al neoliberalismo en el país, surge en ESPOL la escuela de arqueología por iniciativa de Jorge Marcos y el apoyo de su rector Gustavo Galindo, quienes tuvieron que hacer frente a la creencia de que las universidades politécnicas solo deben graduar ingenieros en ciencias duras. Adicional sobre el hombro de estos actores recayó la búsqueda de fondos económicos desde el extranjero para montar los laboratorios y la biblioteca, al mismo tiempo los museos del Banco Central en 1981 habían parado las compras a los huaqueros que fue característica durante los años 70. El Estado había cometido un craso error: haber asignado la investigación arqueológica al BCE, una entidad que debía centrarse en velar por los intereses económicos del país, envés de otorgar dicha investigación a las universidades ecuatorianas estatales, tal como lo expone F. Delgado (entrevista personal, 30 de abril de 2019):

(...) siempre me dicen “es que Hernán Crespo hizo lo que pudo”, ¡no hizo lo que pudo! en esa época ya en Europa y en USA estamos hablando de los 60's 50's ya había incluso la revolución de la Nueva Arqueología, y esta gente viajaba por el mundo, no es que no sabían si no que no lo quisieron hacer (...) ese era el momento clave hacer el verdadero plan nacional de investigación para investigar el pasado y de paso tener piezas para exhibir, pero no lo que hicieron. El Banco dijo “queremos hacer museos”, comenzaron a comprar esas cosas y cuando la escuela de arqueología se funda en ESPOL, el Banco Central era el niño millonario y la escuela empobrecida y nunca lograron trabajar juntos. Entonces la arqueología por eso nunca fue académica.

Holguer Jara (entrevista personal, 12 de abril de 2019) quien trabajó para el Banco Central en aquellos años, comenta sobre el pensamiento de la época en esta institución estatal:



(...) me hubiese gustado que Hernán Crespo, que en paz descansa, líder de todo esto ya me hubiese gustado que me deje a mi sacar mi doctorado allá en Italia y auspiciado económicamente de donde salían los mejores arqueólogos de Europa, pero claro es parte de la historia ¿no? era un momento histórico en el que tocaba rescatar las piezas para que no desaparezcan y no se destruyan. ¿Que la formación académica? “ve, dejemos si alguien por allí aparece” y así fue, todos los colegas en definitiva que se han especializado afuera sacando acá su título en historia y geografía en filosofía se han ido afuera se han especializado porque han encontrado por ahí una beca, han tenido algún respaldo particular pero no Estatal.

En efecto, un Estado que se limitó a delegar el trabajo de investigación patrimonial al BCE, no se podía esperar que ponga mayor atención en becar a un buen número de sus empleados estatales o ciudadanos en general, para que vayan a estudiar arqueología en las mejores universidades y así llevar a cabo un correcto rescate del patrimonio arqueología para realzar el discurso de la memoria e identidad en el país. Tal como recuerda M. Molestina (entrevista personal, 1 de mayo de 2019) quien fue funcionaria del BCE en los años 80:

(...) el Estado no tiene, sino por ratos muy pequeños, pero no tiene una política cultural, no se ha preocupado incluso con el Ministerio de Educación en la educación de los ecuatorianos, han andado dando tumbos de acuerdo al primero que dice alguna idea “a bueno hagamos”, pero una idea suelta así nomás, no hay una continuidad con una política seria que no importa quien este al mando del país tenga una continuidad, eso es la única manera que nosotros podríamos tener unas buenas bases y proteger el patrimonio; incluso en las políticas de educación, son contrarias al patrimonio.

Las políticas públicas en cuanto a patrimonio arqueológico no poseen un amplio nexo con la academia ecuatoriana, tal como nos señala Silvia Álvarez (entrevista personal, 11 de enero de 2019):

(...) volvemos a las políticas públicas, porque no hay un seguimiento, no [se plantea] qué condiciones tiene que reunir cada universidad para desarrollar tal temática, para ofrecer tal disciplina, o sea no existe desde el Estado una pauta, sino que cada uno va haciendo lo que mejor le parece.

Las malas decisiones políticas desde mediados de los 90 hasta la segunda mitad de la primera década del 2000, han asegurado más de 10 años de inestabilidad en la presidencia de la república que no permitieron brindar mayor institucionalidad a los ministerios, en donde el neoliberalismo era la fórmula económica que abanderaban la mayoría de estadistas. En Ecuador se observaba un Estado en constantes luchas internas por el poder político, con bases en el regionalismo que no permitieron la anhelada unidad nacional en el plano político, salvó ciertos casos de las guerras limítrofes, en donde los gobiernos de turno invocaban la unidad en base al arcaico concepto de Estado-Nación. El poder que han ejercido los gobernantes neoliberales en el país no ha servido para plantear políticas de Estado que incentiven más investigaciones en beneficio del patrimonio

arqueológico, tal y como manifiesta Villalba (entrevista personal, 3 de mayo de 2019) “los gobiernos no tuvieron noción de la importancia del concepto de cultura nacional, es decir tenemos un patrimonio cultural que a nivel nacional no les interesa”.

Para entender las razones de porque los gobiernos de turno no han apostado por la arqueología se debe a que muchos prefieren conservar la historia blanqueada del país, lo cual es parte de la colonialidad del poder, aún presente en las ex colonias europeas, tal como confirman los entrevistados:

(...)la historia de la república actual es la historia de la clase dominante básicamente y no va a aceptar que proviene de los indígenas; como sea ya han aparecido individuos que parece que son nacidos de un pelucón y de una india, son cosas medio evidentes y así, pero de allí pasar a que nosotros que todos nuestros antepasados eran los precolombinos (...) que hacían esto y lo otro, eso supongo que les habrá tomado tiempo en asimilar a la clase dominante, es tal vez por eso que nadie da un real por la arqueología. Lo que no quita que se reconozcan ciertas producciones precolombinas como algo que valga la pena tener, es cómo surge el coleccionismo (E. Salazar, entrevista personal, 3 de mayo de 2019).

Al respecto Marcos también nos brindó su punto de vista:

(...)te voy a decir lo que le dije a Galindo le dije “ingeniero como usted sabe nosotros hemos sido catalogados en este momento en Chile, en Argentina, en Brasil como carrera subversiva arqueología ciencias sociales en general”, subversivas automáticamente hay que ver la cantidad de arqueólogos que mataron en Chile, que mataron en Argentina, y le continuo diciendo a él “yo creo que somos subversivos y le voy a decir el porqué, es porque nosotros al descubrir la historia antigua del país estamos destruyendo cambiando la historia inventada por los que ganaron la conquista”, entonces eso es el problema principal (J. Marcos, entrevista personal, 21 de mayo de 2019).

Entonces al haber poco interés desde el Estado sobre los programas académicos de arqueología en las universidades ecuatorianas, es más fácil la implantación de una visión del modelo de universidad corporativa que refiere Walter Mignolo.

Con el posneoliberalismo la relación entre arqueología y universidad experimenta cambios, ya que la declaratoria de emergencia del patrimonio en 2007 llevó a realizar un inventario de todas las colecciones arqueológicas, así como el registro de yacimientos arqueológicos, sin duda alguna esto favoreció a que se visualice la necesidad de arqueólogos en el país. Sin embargo, el Estado no optó por crear escuelas de arqueología, es más, cuando se pidió ayuda a cuatro universidades que colaboraron durante la declaratoria de emergencia las cuales fueron: Universidad Andina Simón Bolívar, Universidad Técnica de Ambato, ESPOL y Universidad Estatal de Cuenca; solo ESPOL había tenido una amplia experiencia en arqueología en el pasado. Mas no se tomó en cuenta a la PUCE ni a las universidades estatales de Quito y Guayaquil, estas últimas que,

aunque no han tenido carrera de arqueología, acogieron a arqueólogos muy reconocidos en las carreras de ciencias de la educación mención historia y geografía.

Mejía (entrevista personal, 1 de mayo de 2019) nos comparte una anécdota al respecto “en Ambato no tenían idea de qué es la arqueología pero contrataron un equipo que contrató arqueólogos y pudieron hacer un proyecto, si hay la necesidad cualquier rector aunque sea ciego va a buscar a quien le pueda hacer el proyecto”. Asimismo, durante el posneoliberalismo en Ecuador se fundaron cuatro nuevas universidades por intervención estatal, aquí vemos cómo opera el campo del poder, ya que luego hacer una evaluación al sistema de educación superior se determinó que hacía falta mayor investigación científica por parte de la academia ecuatoriana. No obstante, no se fundó una escuela de arqueología pese a que fue un momento en que intervino el Estado desde el campo del poder, un campo que encierra el poder político y económico, y que sobrepasa el accionar del campo universitario; incluso en 2013 se crea la Universidad de las Artes, pero arqueología no está presente. Con el cambio de gobierno en 2017, no se visualiza una nueva inversión económica desde el Estado para la arqueología académica, no se ha brindado continuidad a todos aquellos hallazgos trabajados durante el decreto de emergencia por lo que hemos llegado a un punto muerto (M. García, entrevista personal, 10 de junio de 2019). Existe una falta de visión a largo plazo sobre los proyectos, de esta forma, notamos que el Estado no mantiene políticas públicas patrimoniales fuertes que sirvan como base para la institucionalización de la arqueología en las universidades.

#### **4.2. Las instituciones universitarias en la creación de programas de arqueología**

Cabe mencionar de entrada el caso de la PUCE que como universidad privada se mostró interesada en la investigación arqueológica, con la fundación del CIA del padre Porras a comienzo de los 70 y un emergente departamento de antropología desde la segunda mitad de dicha década, la investigación desde las universidades estatales no era intensa a comienzo de los 70, ya que no había recursos asignados para tal fin desde el Estado pues el gobierno había encargado esta labor al Banco Central del Ecuador y no a la academia. Pese a que algunas universidades en aquellos años tuvieron buenos arqueólogos como Felipe Cruz en la Universidad Estatal de Guayaquil y Lenin Ortiz en la Universidad Central del Ecuador, por citar a algunos, estos arqueólogos de renombre con los que se

pudo formar escuelas de arqueología se vieron limitados a la docencia universitaria; demostrando que en Ecuador el modelo napoleónico ha estado siempre presente en los establecimientos de educación superior del país y, que no ha habido mayores cambios, tal como manifiesta López (entrevista personal, 9 de marzo del 2019):

(...) cada cual quiere jalar agua para su molino, o sea en ese aspecto seguimos con la antigua visión paradigma de la Universidad Napoleónica, cada facultad es un feudo “y yo jaló para mí”, pero no hay esa visión de integralidad, si hubiera visión de integralidad, yo creo que desde la premisa de un desarrollo con identidad.

A continuación, haremos un breve recorrido por los seis programas académicos que se han institucionalizado en Ecuador y como las instituciones universitarias aportaron para que estos programas continúen o suspendan sus actividades llevándolos a su desinstitucionalización, asimismo, cual programa se reinstitucionalizó.

#### **4.2.1. Institucionalización de los programas arqueológicos**

Para llegar a institucionalizar un programa educativo, al menos tuvo que haber existido una cohorte de alumnos, en este caso veremos cuáles fueron los factores y el apoyo de las autoridades, como representantes de la institución educativa para la apertura de cada programa.

En cuanto a **ESPOL** y el surgimiento de la licenciatura en 1980, el apoyo institucional vino por parte del rector Gustavo Galindo en 1979 quien en un comienzo quiso crear un museo para la universidad, sin embargo, Jorge Marcos le comparte la idea que él tenía desde hace años en crear una carrera para formar arqueólogos académicos ecuatorianos y así profesionalizar a la arqueología. ESPOL con apoyo de la Facultad de Ciencias de la Tierra se encargó de cancelar los sueldos de los profesores y de brindar las aulas para la emergente escuela de arqueología, pero faltaban más recursos económicos para montar los laboratorios, financiar excavaciones y la biblioteca, por lo cual se recurre al PNUD, a la USAID y el Instituto Indigenista Interamericano (J. Marcos, entrevista personal, 19 de febrero de 2019); todo fue rápido pero fue posible por la gestión de Jorge Marcos, quien poseía contactos internacionales y un proyecto académico que ya venía pensándolo años atrás y que con la Reunión de Paracas de 1979 se fortaleció. Sin duda alguna, para que este programa académico se llevara a cabo hubo apoyo institucional en ESPOL, especialmente por parte de su principal autoridad el rector Galindo; el Dr. Marcos

(entrevista personal, 21 de mayo de 2019) recuerda como fue la gestión de la propuesta inicial de una carrera de arqueología en 1979:

(...) me dice Galindo “yo puedo abrir cualquier cosa que tenga 3 años lo puedo abrir en este momento enseñada”, entonces nos quedamos pensando y yo le dije déjame hablar por teléfono y llame a Lima y llame a Buenos Aires, y entonces le pregunte a Rex González en Argentina y a Lumbreras, les dije “¿podemos abrir una carrera o una cosa de tres años?” y los dos me contestaron y era lo que yo tenía en la cabeza siempre que no hagamos vacaciones; entonces las vacaciones se vuelven trabajo de campo y entrena el estudiante tanto en antropología como en arqueología haciendo campo, y entonces en 3 años era muy sencillo las horas salían exactas y teníamos las mismas horas que en una licenciatura.

Aunque cabe destacar que esta no era la primera vez que ESPOL apoyaba a la ciencia arqueológica ecuatoriana, tal como recuerda Marcos (entrevista personal, 28 de mayo de 2019):

(...) nosotros en el 74 cuando estábamos excavando en Real Alto, John Low uno de los estudiantes nuestros que estudiaba análisis de láminas delgadas para estudiar la cerámica, entonces para ganar tiempo y no estar llevando todo a Illinois hablamos aquí en la Facultad de esa época de Geología ESPOL, con el Ing. Núñez del Arco (que era jefe del departamento de Geología) nos dieron las facilidades para que Low haga las láminas delgadas eso fue del 74 al 75.

En los años 80 en Ecuador toma fuerza el neoliberalismo, por lo que los programas académicos de ciencias sociales no atravesarían la mejor época para su institucionalización, cabe señalar que lo que sorprende en el caso ecuatoriano, es que arqueología se institucionaliza antes que antropología e historia en las universidades estatales del país, lo cual es admirable, ya que en otros países como Colombia, Argentina o Perú lo que se institucionalizó primero es antropología e historia. Por lo cual, la institucionalización de la arqueología académica ecuatoriana en ESPOL marca un hito en la historia de las ciencias sociales del país. La escuela de arqueología durante los años 80 estuvo conformada por una excelente plantilla de profesores internacionales, los cuales también estuvieron al frente de varios proyectos de investigación, que ayudaron en el proceso de enseñanza-aprendizaje de los alumnos; sin duda alguna, quienes más se beneficiaron fue la primera generación de alumnos, tal como manifiesta una de las primeras graduadas M. García (entrevista personal, 10 de junio de 2019):

(...) fue una generación de oro en varios aspectos, primero que [había] personas que ya no era nuestra primera carrera y que nos gustaba realmente esto de acá, entonces hubo personas que tenían un espectro cultural un poco más amplio, una formación más amplia y también que lo hacían por amor a esta ciencia que teníamos la ventaja de ver en Guayaquil (...) de una manera muy científica muy seria, tuvimos pues los mejores profesores (...) los profesores con cuyos libros estudiábamos siempre pasaban por aquí y los tratábamos directamente.

Sin embargo, con el cambio de autoridades en ESPOL las cosas empezaron a dar un giro hacia la desinstitucionalización. Tema que continuaremos a profundidad más adelante.

En la **PUCE**, aunque la mención de arqueología nace en 2005, es importante destacar la creación del departamento de antropología en 1976 y cómo surgió este campo científico, si bien antropología hace su aparición 30 años después de la fundación de esta universidad privada, es importante notar el clima de época en un momento en que en el Ecuador las teorías dependentistas estaban muy en boga en los discursos universitarios del país. El padre Marco Vinicio Rueda y con apoyo del rector de aquel entonces el padre Hernán Malo, vieron la necesidad de sumar antropología a la Facultad de Ciencias Humanas en un principio para incursionar los estudios del campesinado, pero esto fue solo el inicio, ya que en la década de los 80 los alumnos empezaron a elaborar las primeras tesis de grado de arqueología en este departamento. Hasta que en 2005 por iniciativa del catedrático Ernesto Salazar y con apoyo del director del departamento, Segundo Moreno, abrieron la mención en arqueología al interior del departamento. Lo cual implicaría la necesidad de contratar más arqueólogos para el departamento de antropología, así como incentivar a los alumnos de antropología a obtener sus titulaciones con una mención en arqueología. Las anteriores tesis de arqueología, como la de Villalba, que durante las primeras décadas de existencia del departamento fueron temáticas aisladas, a partir de 2005 serían la base para la institucionalización de una arqueología académica en la PUCE.

Desde que la carrera de antropología se abrió en la PUCE no ha tenido interrupciones ni conflictos que la lleven a cerrarse, incluso ni cuando han tenido pocos alumnos matriculados, tal como menciona el ex profesor F. Mejía (entrevista personal, 1 de mayo de 2019):

(...) en la Católica se mantuvo abierta con pocos estudiantes, pocos graduados, pocos profesores, problemas con los pocos profesores y de a poco se fue saneando con la presencia de María Fernanda y Alden y muchos más arqueólogos que trabajan dando clases, estuvo Daniela Balanzátegui, María Patricia Ordoñez (por un momento), hubo más gente, yo también estuve en su momento ayudando. Por lo tanto, se refrescó la línea de profesores, pero no hubo condiciones para cerrarla, nadie dijo ciérrenla.

A esto hay que agregar el interés que las autoridades de la PUCE han puesto desde hace décadas en las ciencias sociales y las humanidades, que a pesar de que la antropología no es una carrera rentable económicamente para una universidad privada, esta

oferta académica sigue manteniéndose hasta nuestros días (E. Salazar, entrevista personal, 3 de mayo de 2019). Al hablar de institucionalización de la arqueología en la PUCE, fueron varios los entrevistados que mencionaban la importancia del padre P. Porras, sin embargo, cabe recordar que, si bien mediante el Centro de Investigaciones Arqueológicas se hizo varios aportes científicos, Porras no logró fundar una escuela de arqueología en la PUCE; aunque como ya se mencionó, hubo varios estudiantes de la carrera de ciencias de la educación mención historia y geografía que se interesaron en la arqueología. Finalmente, para 2018 aunque la mención de arqueología ya se transformó en una licenciatura en arqueología, aún sigue este programa perteneciendo al departamento de antropología. Ambas ciencias, antropología y arqueología, permanecen juntas compartiendo profesores e infraestructura en la PUCE, aportando nuevas ideas en el campo de la investigación, lo cual brinda una fortaleza desde la teoría antropológica para la formación de nuevos arqueólogos.

En cuanto a la maestría de arqueología en la UCE, si bien llama la atención que la universidad más antigua del país no haya tenido una carrera de arqueología permanente, hay que reconocer que esta maestría fue la primera propuesta en Ecuador para un postgrado y que vio la luz en 2006. El creador de este programa de maestría fue Holguer Jara, quien había intentado crear una carrera de arqueología pero no fue posible en las décadas de los 80 y 90; sin embargo, con el apoyo del Dr. Edison Egas decano de la Facultad de Filosofía, Letras y Ciencias de la Educación, se pudo plantear al Consejo Universitario una maestría autogestionada en arqueología, la cual tuvo una sola cohorte en donde casi todos los matriculados pudieron realizar sus tesis de investigación y graduarse. Más, lo que también ayudó a la institucionalización de esta maestría fue el interés en aquella época de los profesores por obtener postgrados dentro del país sin tener que ir al extranjero, tal como expone Jara (entrevista personal, 12 de abril de 2019): “(...) el despertar del cuarto nivel por todas las universidades es decir las maestrías (...) para sacar una maestría [años atrás] había que viajar fuera como ahora para sacar un PhD”. Esta situación brindó facilidades, en aquellos días, para plantear esta nueva oferta de postgrado.

Las clases arrancaron en 2006 y entre los alumnos había arqueólogos que habían tenido una formación en antropología o profesorado de historia, pero que no tenían posibilidades para ir al extranjero a obtener un postgrado en arqueología, como tuvieron

que hacer otros arqueólogos ecuatorianos en el pasado. Si bien la maestría fue un éxito incluso con la llegada de Luis Lumbreras como profesor, en el momento que su actor social instituyente, Holguer Jara, tuvo que desvincularse de la maestría, la Facultad de Filosofía, Letras y Ciencias de la Educación de la UCE no mostró mayor interés en continuar promocionando la maestría con el mismo ahínco que se lo hizo anteriormente cuando estaba Jara brindando el apoyo a la coordinación del postgrado y Egas desde el decanato; por lo que en el momento en que se intentó una segunda cohorte, el número de inscritos era solo de 8 alumnos, lo cual no iba a permitir costear los gastos de los docentes para la maestría. Para este caso si hubo apoyo institucional, al ser una maestría autofinanciada, por lo que las pensiones de los estudiantes ayudarían a costear los gastos del programa.

La **UPSE** es una universidad creada a final del siglo pasado, por lo que es relativamente joven comparada con otras universidades estatales, su ubicación en la Península de Santa Elena favorece las condiciones naturales para el desarrollo de programas de arqueología, si bien la iniciativa de la licenciatura fue impulsada por Erick López, el apoyo que brindó el rector Ab. Xavier Tómalá desde 2003 con el Proyecto Megaterio y el Proyecto Samarina de 2006 fue decisivo, por lo que para 2007 la apertura de la licenciatura en arqueología y gestión del patrimonio, era un hecho inminente. Para López (entrevista personal, 9 de marzo de 2019) la institucionalización de la carrera de arqueología en ESPOL en los años 80 sirvió como un modelo a seguir. En 2007, cuando se apertura la carrera de arqueología en UPSE, se lo hizo en la Facultad de Administración al interior de la Escuela de Hotelería y Turismo, lo cual atraería a muchos estudiantes interesados en el manejo del patrimonio cultural de la provincia. Esta carrera desde su inicio se visualizaba como una carrera sólida, de la cual iban a egresar muchas cohortes, ya que el área geográfica favorecía la investigación arqueológica, debido a la presencia de la cultura Valdivia; asimismo, tenía la visión de llenar aquel vacío académico que dejó ESPOL al cerrar sus aulas en los 90, las expectativas eran amplias y el apoyo del rector, quien posee una posición teórica posneoliberal. Mostrando un avance en el campo de las ciencias sociales del Ecuador de la primera década del siglo XXI, ya que en la provincia de Santa Elena se institucionalizó una nueva carrera de arqueología. Para el ex profesor Palma (entrevista personal, 21 de marzo de 2019) lo que llevó a la apertura de la licenciatura, fue la aprobación y apoyo del rector Tómalá: “un rector o un decano tiene la capacidad de abrir



la carrera lo puede hacer pero si es que le gusta hacerlo. Si no le gusta no lo hace, si no le atrae no lo hace”.

La **maestría de ESPOL** se institucionalizó desde 2010, fue propuesta por el Dr. Jorge Marcos y se gestionó por medio del CONAH, una entidad creada para ayudar a financiar investigaciones arqueológicas en ESPOL. El Dr. Jorge Marcos planteó la creación de la maestría de arqueología del neotrópico para optimizar el nivel profesional de los arqueólogos del país, siendo por medio de la Facultad de Ciencias de la Tierra que se creó este postgrado; el rector Moisés Tacle fue la autoridad que aprobó la creación de esta maestría. Sin embargo, esta maestría fue diseñada para brindar a sus estudiantes una enseñanza con profesores de alto nivel internacional, con el fin de que los egresados puedan dominar las nuevas teorías arqueológicas y poner en práctica la enseñanza de los profesores extranjeros. Una de las claves para que este programa tenga éxito y una rápida acogida de alumnos, está en que el INPC brindó becas a sus arqueólogos para que mejoren su nivel de formación, lo cual también demostró que en Ecuador se necesita más arqueólogos con un alto nivel de capacitación que se pudieran hacer cargo del patrimonio cultural, el éxito de la maestría ha sido tan grande que en 2014 ganó el premio a la Calidad del Postgrado en Iberoamérica que otorga la AUIP, con lo cual dejó el nombre de ESPOL por lo alto a nivel internacional. Con esta maestría se marca un antes y después en la arqueología ecuatoriana, ahora habría un mayor debate teórico en este campo intelectual, por lo que cada vez hay más interesados en estudiar la maestría en ESPOL, tal como expresa López (entrevista personal, 9 de marzo del 2019):

(...) una vez que la ESPOL arranca con el tema de la maestría a la gente que ya había venido trabajando en este campo como que le abrieron los ojos; se comenzó a prestar atención a cuestiones de carácter más teórico, porque hay que mencionar antes de que existiera la maestría de ESPOL, y no es por echarle flores sino que es la verdad, no había una discusión teórica que se enfocara por ejemplo en temas como el Estado, el poder, la desigualdad y ni siquiera en el paisaje.

La tercera cohorte de la maestría de arqueología mudó su sede a la Facultad de Ciencias Sociales y Humanísticas, lo cual no ha restado el alto nivel en la calidad de enseñanza que poseía en las dos promociones anteriores, en la actualidad es una maestría de investigación que destaca a nivel internacional por su énfasis en la etnoarqueología y la geoarqueología. Asimismo, ESPOL brinda todo su apoyo a la maestría, demostrando el interés por conservar este programa académico, tal es el caso de brindar apoyo al Complejo Cultural Real Alto, en el cual se realiza investigación arqueológica a nivel del país e

internacional, a tal punto que existe el convenio de apoyo interinstitucional con la Universidad Federal de Extremo Oriente de Rusia. Todo esto ha sido posible por el renombre que la maestría de arqueología del neotrópico ha adquirido fuera de las fronteras. La FCSH augura un buen desarrollo para las futuras promociones de magísteres en arqueología, por lo que una institucionalización ininterrumpida es lo que se espera. El apoyo de los rectores Dr. Sergio Flores desde 2012 y, la Dra. Cecilia Paredes desde 2017, ha sido vital en el momento de brindar el apoyo institucional a esta maestría, tanto en promoción del programa como financiamiento.

La **USFQ** es la universidad que más recientemente institucionalizó la antropología con énfasis en arqueología como programa de licenciatura en el país en el año 2017, aunque su interés por las ciencias arqueológicas viene desde 2008 cuando se impartía antropología general como sub-especialidad dentro de la licenciatura de artes liberales. En 2017 el Dr. Florencio Delgado logra la apertura de una licenciatura con dedicación exclusiva a la antropología y sus 4 ramas: arqueología, sociocultural, física y lingüística. La USFQ ha brindado las condiciones y financiamiento inicial necesario para que se pueda aperturar esta carrera, con todo lo que implica al equipamiento de laboratorios, contratación de una planta docente con título de doctorado a tiempo completo y a futuro publicaciones, sin duda alguna, hay una gran apuesta por parte de esta institución para la profesionalización de los nuevos antropólogos con énfasis en arqueología, ya que la antropología es una ciencia social que está vinculada a las artes liberales; esta universidad destaca desde su fundación, por su visión filosófica que posee en base a las artes liberales, en donde sus alumnos egresan con una mirada integral de todas las ciencias, tal y como se practica en muchas universidades estadounidenses.

Si bien aún no se gradúa la primera promoción de antropólogos con énfasis en arqueología, luego de haber constatado el alto nivel de formación de sus profesores y el buen equipamiento de los laboratorios, se espera que los egresados tendrán una firme formación en ciencias antropológicas lo cual les permitirá cursar estudios de postgrado en arqueología, si es que ellos lo desean. La acogida que tiene la carrera es muy buena, pese a los costos que demanda estudiar en una universidad privada como es la USFQ, en palabras de Delgado (entrevista personal, 30 de abril de 2019) “yo lo que creo es que la carrera de

antropología va a ser fuerte y dentro de eso la arqueología va a ser fuerte”. Por tanto, la institucionalización permanente de la carrera está asegurada.

En este caso resalta el apoyo inicial de las autoridades universitarias para abrir esta carrera, pero hay que ser claros que al ser una universidad privada con un elevado costo en la colegiatura de los estudiantes, también posee más recursos económicos, lo que permite contratar profesores de un alto nivel de formación académica; esta universidad no depende del Estado al ser una institución cien por ciento autofinanciada, sino que depende de las contribuciones de sus alumnos. Con esto queda demostrado, que cuando una universidad privada desea apoyar la institucionalización de una carrera de ciencias sociales como es la arqueología, brindara inicialmente los recursos económicos y humanos que son necesarios para dar luz a un proyecto como este; aunque en este caso específico, los costos del programa de licenciatura son asumidos totalmente por sus estudiantes, una situación típica en el mundo neoliberal en donde regenta la universidad corporativa.

#### **4.2.2. Desinstitucionalización de los programas arqueológicos**

La primera licenciatura de arqueología que se había aperturado en 1980 en **ESPOL**, cerró las matrículas a nuevos estudiantes en 1994, lo que llevó a la desinstitucionalización de la arqueología académica en Ecuador, ya que era el único programa de este tipo en el país. En 1992 el Dr. Marcos, director del CEAA, viajó a la Universidad Autónoma de Barcelona, para trabajar en un proyecto interinstitucional en donde estaba involucrada la Universidad de Milán y ESPOL, con auspicio de la Comunidad Europea, con el fin de fechar por termoluminiscencia algunas figurinas Valdivia y entender su manufactura. Entonces con el cambio de administración en el rectorado a finales de 1992 bajo la administración del Ing. Nelson Cevallos, todas las carreras empezaron a auditarse, por lo que algunas personas creían que la carrera de arqueología, podría estar costando mucho dinero a la universidad; era una época en la que el neoliberalismo estaba vigente en la económica ecuatoriana, sumado a la nueva administración de la universidad, el contexto institucional no era el mejor tal como lo recuerda Marcos (entrevista personal, 21 de mayo de 2019):

(...) cuando llego el tesorero de ESPOL con el contador y, dijo el rector “¿Cuál es el desastre?” y entonces le dijeron “el desastre es que tienen superávit”, y entonces la gente que nos defendía a nosotros gente de geología algunos Jorge Rangel y hubo una fuerte defensa en el Consejo, pero lo que pasa que se le ocurrió a alguien decir “que sean un ejemplo y que sigan haciendo arqueología mientras traigan plata.

En 1993 al condicionar al CEAA a conseguir dinero por cuenta propia, demuestra que dicho centro educativo había caído en el concepto de universidad corporativa, lo que generó incertidumbre en el cuerpo docente de la carrera de arqueología, lo que llevó a los profesores internacionales a empezar a buscar nuevos proyectos fuera del país, ya que la institución universitaria había puesto nuevas condiciones para continuar las clases. Como el Dr. Marcos estaba en el proyecto interinstitucional con la Comunidad Europea, se asignó el manejo de la carrera al Ing. Héctor Ayón quien propone crear la carrera de turismo con el objetivo de ayudar a captar fondos para arqueología, sin embargo, pese a los esfuerzos de los profesores que aún quedaban en 1994 se tomó la decisión de ya no recibir nuevos alumnos y que los estudiantes en curso entren al plan de evacuación para que de esta forma se gradúen, lo cual llevaría hasta el año 2012, fecha en la que se graduarían los últimos alumnos.

Este es un ejemplo claro en donde las decisiones administrativas de las instituciones llevan a la desinstitucionalización de los programas educativos, aunque el CEAA quedó activo para la realización de proyectos y consultorías arqueológicas, la esencia académica de graduar a los licenciados en arqueología que necesitaba el país, desapareció; lo cual llevó a que no haya enseñanza universitaria para los nuevos jóvenes aspirantes, recordemos que recién en 2005 la PUCE apertura la mención en arqueología, anteriormente la enseñanza de la arqueología en dicho centro de educación privado aún estaba en ciernes. Desde mediados de los años 90 y los primeros años del nuevo milenio, llegó la denominada “década perdida de la arqueología”, lo cual concuerda con el cierre del ingreso de nuevos alumnos a esta universidad, sin embargo, hubo un auge en la arqueología de rescate. En el año 2000 se crea el CONAH para intentar receptor fondos para que el CEAA pueda volver a tener recursos para abrir la carrera, y así evitar que las instalaciones de arqueología sean absorbidas por las otras carreras de la universidad.

En lo referente a la Maestría en la UCE, en este punto cabe preguntarse el por qué siendo la universidad más antigua del país, estando ubicada en la capital de la República del Ecuador, siendo Quito la primera ciudad del mundo declarada como Patrimonio Cultural de la Humanidad por UNESCO y entre otras muchas razones ¿cuáles fueron las razones para que esta universidad estatal demorase tanto la apertura de arqueología, la cual fue posible recién en 2006? En entrevista como H. Jara (entrevista

personal, 12 de abril de 2019) mentalizador de la maestría de arqueología, él nos supo manifestar que por asuntos políticos al interior del campo universitario la creación de nuevas carreras únicamente ha sido direccionada en función de la salida laboral de los estudiantes, se creía que la arqueología no es una carrera que brinde posibilidades económicas al graduado, lo mismo pasó con otras carreras que nunca se han institucionalizado de forma permanente en universidades estatales ecuatorianas tales como: antropología, historia, filosofía, etc. Para el año 2006 el proyecto de crear una maestría de arqueología vio la luz por el apoyo de Edison Egas, decano de la Facultad de Filosofía, Letras y Ciencias de la Educación, de esta forma el Consejo Universitario aprobó la matrícula de aspirantes a la maestría. Sin embargo, en 2008 el ideario del programa H. Jara al ausentarse por cuestiones laborales con el municipio de Quito ya no pudo brindar su apoyo al coordinador de la maestría Cristóbal Velásquez, asimismo cambiaron las autoridades del decanato.

En un intento por abrir una segunda cohorte de la maestría, solo se inscribieron 8 alumnos, lo cual dificultó el inicio de las clases ya que este programa de postgrado era autogestionado y dependía enteramente del pago de la colegiatura de los estudiantes. Asimismo, la ausencia de Jara en el apoyo a la coordinación de la maestría y de Egas en el decanato, la promoción de la maestría ya no fue igual como en aquella primera cohorte. Es justo ahí cuando opera el concepto de universidad corporativa, una institución de educación superior que prioriza llenar las cuentas bancarias de su institución en detrimento de ofertar programas de ciencias sociales como arqueología, considerados como costosos y que necesitan autofinanciamiento de sus estudiantes. En la primera década del presente siglo la autogestión universitaria determinaba si una maestría se aperturaba o no, tal como refiere Jara (entrevista personal, 12 de abril de 2019) “sin eso no hubiese sido posible, es decir si no hubiese sido autofinanciada eso no existiera (...) porque de eso se financiaba la traída de profesores”. Entonces en el momento que la Facultad de Filosofía, Letras y Ciencias de la Educación de la UCE no vio rentable económicamente a la maestría de arqueología e identidad nacional, simplemente se optó por la desinstitucionalización de la misma y en tal caso se aperturaron otros programas de postgrado que si iban a tener mayor acogida, como es el caso de las ciencias pedagógicas dirigido a los docentes de todos los niveles en general, pues las universidades con pensamiento corporativo piensan más en la rentabilidad de sus postgrados, que en apostar a programas menos conocidos pero muy

necesarios para el país como la arqueología. Desde aquel momento hasta la presente fecha no se ha vuelto a plantear otro proyecto para un postgrado en arqueología en la UCE, aunque con la creación de la nueva Facultad de Ciencias Sociales y Humanas se espera que a futuro haya nuevos programas en arqueología (Bonilla, s.f.).

En 2007 en la **UPSE** se apertura la licenciatura en arqueología y gestión del patrimonio, por iniciativa de Erick López y el apoyo incondicional del rector Xavier Tómalá, la carrera se proyectaba a tener una institucionalidad prolongada para que puedan egresar varias cohortes de arqueólogos, sin embargo, por pugnas en el campo universitario debido a la oposición de las autoridades de la facultad la carrera se cerró y recibió a sus últimos alumnos solamente hasta 2008. Todo comenzó inmediatamente a la apertura de la licenciatura, las autoridades de la Facultad de Administración cuestionaban la creación de esta carrera, había un gran desconocimiento sobre qué es la arqueología y en la facultad, buscaban carreras que traten sobre temas tecnológicos y demás programas en relación a incrementar la producción económica; una visión típica producto de la colonialidad del saber y la universidad corporativa, que prioriza las ciencias formales que producen más dinero en detrimento de las ciencias del pensamiento como la arqueología, ciencia que hace críticas al sistema sociopolítico que arrastramos desde la época hispánica y prehispánica. Tal y como mencionan los ex profesores entrevistados:

¿Cuál fue el principal enemigo de la carrera de arqueología acá en la UPSE? No tanto las demás carreras, sino las autoridades académicas que debieron haber apoyado: vicerrector, decano y gente de ese nivel que decían ¿esto para qué sirve?. Y es lo que nos pasa justamente con el patrimonio la gente dice ¿bueno esto para qué sirve? (...) un decano dijo que “dé por gusto se va gastando ahí y cuál ha sido el aporte, más bien dénmelo acá que estamos con la tecnología” (E. López, entrevista personal, 9 de marzo de 2019).

Estos problemas institucionales en la UPSE que hacen hincapié en la colonialidad del saber y en el concepto de universidad corporativa, también son referidos por Palma:

(...) las universidades más se enfocan en sistemas productivos que generen ingreso económico a la persona que estudia, la arqueología es vista como una ciencia para vagos, para personas que realmente es ociosa. Tú ves y pregunta a alguien ¿estudia arqueología? “no, no va a ganar plata”, entonces desde ese punto de vista la gente no estudia arqueología por eso y eso motiva a que la universidad no abran estas carreras (E. Palma, entrevista personal, 21 de marzo de 2019).

Al no haber apoyo de las autoridades de la facultad, los síntomas se empezaron a sentir en la carrera pues no se brindaba suficientes recursos para poder traer profesores especialistas en arqueología ni equipar laboratorios, por lo que devino en una debilidad docente, ya que los profesores tenían que dar dos o tres materias al mismo tiempo (E.

Palma, entrevista personal, 21 de marzo de 2019). El rector Tómalá quien había apoyado al desarrollo de la arqueología en la universidad tuvo que renunciar al rectorado en la primera mitad del 2009 ya que fue electo asambleísta por la provincia, por lo que no había como acudir a él para que brinde apoyo a la licenciatura, además las cosas empeoraron en noviembre de 2009 cuando la UPSE es notificada por el CONEA con la categoría E, la calificación más baja y lo cual llevó a esta universidad al borde del cierre. Ante esta crisis que amenazaba la institucionalidad de toda la universidad, la carrera de arqueología paso a un segundo plano, por lo cual las nuevas autoridades también por desconocimiento de esta ciencia, centraron su atención en las carreras más tradicionales de la UPSE y que se ajustaban a la propuesta de mejorar la matriz productiva económica tecnológica. Al punto que los nuevos aspirantes que llegaban a la universidad a preguntar por el ingreso a la licenciatura de arqueología, eran desviados a otras carreras o se desanimaba su estudio, tal como lo mencionan los ex profesores:

(...) mira acá teníamos gente que estaba interesada pero llegaban a preguntar y desde el mismo decano, el mismo vicerrector habían dado disposiciones a la gente que daba información, de que si llegaba gente que quería estudiar arqueología los manden a otra carrera “que por gusto van a estudiar eso” (E. López, entrevista personal, 9 de marzo de 2019).

Sin estos problemas institucionales, la carrera de arqueología de la UPSE hubiera tenido una institucionalización más prolongada, como nos menciona Palma:

(...) los estudiantes iban querían estudiar arqueología y las secretarias les decían que “No ¿para qué?”, los desmotivaban si al interior de la universidad hubo gente que torpedeó la continuidad de la carrera, quizás por intereses oscuros, por mezquindad, pero siempre los estudiantes se iban quejando: “fui a preguntar por arqueología y decían que si hay estudiantes si, que no se va abrir la carrera”. Eso lamentablemente influyo bastante sino tuviéramos unas 3 o 4 promociones o la carrera todavía siguiera en vigencia en la UPSE (E. Palma, entrevista personal, 21 de marzo de 2019).

#### **4.2.3. Reinstucionalización de los programas arqueológicos**

El proceso de reinstucionalización de la carrera de arqueología en **ESPOL** se concretó en 2017 con la reapertura de la licenciatura, este proceso fue impulsado por la gestión de Jorge Marcos y el apoyo del rector Sergio Flores. Tras el fin del ingreso de alumnos a la carrera en 1994, el CEAA se enfrenta a una crisis sin precedentes los alumnos en curso fueron ingresados a un plan de evacuación que llevó a un proceso de graduación lento, en donde los últimos egresados se graduaron en 2012; el CEAA se limitó a realizar investigaciones mas no a la docencia. Sin embargo, como comenta Marcos (entrevista personal, 21 de mayo de 2019) la idea de una escuela de arqueología institucionalizada para Ecuador nunca moriría, a pesar de que el CEAA continuaba sin poder recibir alumnos,

esto no fue impedimento para buscar proyectos de investigación. Adicional en el año 2000 se funda el CONAH para dar refuerzo al CEAA, pues el fin era evitar que desapareciera todo rastro de la arqueología en ESPOL. En el año 2007 con la Declaración de Emergencia Patrimonial el gobierno designa a ESPOL para que coordine el inventario patrimonial en las provincias de la costa ecuatoriana y Galápagos, lo cual evidenció la necesidad de más arqueólogos para el país, lo cual motivó a la creación de la maestría de arqueología del neotrópico en 2010.

Gracias a que la maestría desde su inicio se mostró como un éxito total, en 2012 al posesionarse el nuevo rector se interesa en la reinstitucionalización de la licenciatura, tal como Marcos (entrevista personal, 21 de mayo de 2019) lo recuerda “cuando Sergio Flores gana el rectorado con Cecilia Paredes como vicerrectora, allí los 2 me dicen “Jorge hay que abrir la carrera de arqueología””. Como se puede observar otra vez aparece una autoridad interesada en el programa académico arqueológico, quien brinda su apoyo incondicional para la reapertura de la licenciatura, sin duda la calidad de la maestría brindo un gran impulso para la reinstitucionalización. Desde el 2012 se empezó con las conversaciones, el diseño curricular y todo lo que concierne a la planificación para la licenciatura, lo que diferencia esta vez es que ESPOL en un contexto político posneoliberal, se haría cargo de cubrir todos los rubros económicos del programa, para lo cual la licenciatura debía tener un diseño correcto. Por tanto, Marcos pidió la colaboración de varios profesores de la maestría como Politis, Bate y Goés-Neves para que emitan su opinión del proyecto de reapertura de la licenciatura; asimismo, académicos ecuatorianos con amplia experiencia en el tema de las ciencias antropológicas e históricas como José Juncosa-Blasco, María F. Ugalde y Enrique Ayala Mora quienes también brindaron sus puntos de vista, para perfeccionar el proyecto de la reinstitucionalización de la licenciatura en arqueología (J. Marcos, entrevista personal, 21 de mayo de 2019).

En 2016 se lanza el proyecto para la reapertura de la carrera de arqueología al Concejo Politécnico, el cual es aprobado y empieza a recibir sus primeros alumnos en 2017, además por medio de anuncios de prensa y comunicados institucionales la noticia sonó en todos los círculos intelectuales del país. La carrera de arqueología en ESPOL se reaperturaba luego de más de 20 años de cierre. En un comienzo la licenciatura funcionó en la Facultad de Ingeniería en Ciencias de la Tierra y arrancó con 3 alumnos que pudieron



ingresar luego de aprobar el curso preuniversitario, pero en 2018 por decisión del Consejo Politécnico se traspasa a la Facultad de Ciencias Sociales y Humanísticas, bajo la coordinación del Mg. Daniel Lemus Sares. A enero de 2020 cursan 42 alumnos la carrera de arqueología, por lo que vemos un incremento superlativo de estudiantes. Con este dato queda claro que la licenciatura en arqueología tiene puesta la firme convicción de que no volverá a haber otra desinstitucionalización. Cabe recordar que en todo el país en ninguna universidad pública existe otra carrera de arqueología, con la reapertura del programa los alumnos ya no deben ir a universidades privadas a estudiar una carrera afín como antropología e historia, o tomar la firme decisión de salir a estudiar a otros países, como solían hacer los arqueólogos en décadas pasadas.

#### **4.3. El elemento agencia en la apertura de la arqueología universitaria**

Los seis programas académicos nacieron por agencia de un actor social instituyente, ya sea por corto o largo plazo, estos actores instituyentes son arqueólogos que notaron la necesidad de una profesionalización de la arqueología en Ecuador. Los actores sociales tuvieron que abrir espacio a una ciencia poco conocida en el campo universitario del Ecuador, incluso tener que enfrentar severas críticas a su trabajo académico, lo cual ocurre a menudo en el campo intelectual y es parte de una lucha constante hacia la institucionalización permanente. Después de realizar entrevistas a varios arqueólogos ecuatorianos, todos concuerdan sobre la importancia de crear más licenciaturas para que los aspirantes a postgrados de arqueología tengan un mejor conocimiento teórico y más avanzado. En un país como Ecuador en donde la ciencias sociales y humanidades en las universidades históricamente son una minoría, llevar a cabo la creación de programas de arqueología es todo un reto, en el caso de cada programa de arqueología esta responsabilidad ha sido asumido por cada uno de estos arqueólogos instituyentes, los cuales poseían un proyecto académico que llevaron y que plasmaron en la creación de las licenciaturas y maestrías en arqueología.

A continuación, un cuadro que identifica a estos actores sociales instituyentes de la arqueología universitaria ecuatoriana.

**Cuadro 5. Actores sociales instituyentes de la arqueología universitaria en Ecuador**

ACTORES SOCIALES INSTITUYENTES	CENTRO DE EDUCACIÓN SUPERIOR	PROGRAMA	VIGENCIA
Jorge G. Marcos	Escuela Superior Politécnica del Litoral	Licenciatura en arqueología	1980 – 1994 / reinstucionalización en 2017 – actualidad
		Maestría en arqueología del neotrópico	2010 – actualidad
Ernesto Salazar	Pontificia Universidad Católica del Ecuador	Licenciatura en antropología mención arqueología	2005 – actualidad
Holguer Jara	Universidad Central del Ecuador	Maestría en arqueología e identidad nacional	2006 (una cohorte)
Erick López	Universidad Península de Santa Elena	Licenciatura en arqueología y gestión del patrimonio	2007 – 2008
Florencio Delgado	Universidad San Francisco de Quito	Licenciatura en antropología	2017 – actualidad

FUENTE: entrevistas y análisis documental.

ELABORACIÓN: Daniel Xavier Calva Nagua.

Crear un programa académico nuevo, demanda dedicación y esfuerzo para los actores que se ponen como meta institucionalizarlos. En el caso ecuatoriano todos los arqueólogos que lograron la apertura de estos programas tuvieron que hacer un arduo esfuerzo de años para moverse a través de los campos, valerse de sus capitales<sup>55</sup> y sintonizar su *habitus*<sup>56</sup> con el de las autoridades universitarias en los diferentes centros educativos, para que de esta forma se considere la apertura de las licenciaturas o maestrías. Tal es el caso de **Jorge Marcos**<sup>57</sup> (entrevista personal, 21 de mayo de 2019) quien relata que luego del Simposium de Correlaciones Antropológicas Andino-Mesoamericanas de 1971 en Salinas, toma la decisión de estudiar un doctorado en arqueología para posteriormente crear academia:

(...) eso de ahí marca la idea de que lo que necesita el Ecuador es formar arqueólogos, segundo el hecho de que se necesita que haya arqueólogos formados académicamente y tercero que verdaderamente esa formación los llevé a entrenarse como arqueólogos que puedan conseguir fondos para sus propios proyectos.

<sup>55</sup> Los arqueólogos que institucionalizaron la arqueología académica del país, han invertido su capital económico y mucho tiempo en estos proyectos, su capital social al contactar y pedir ayuda a colegas experimentados y, su capital cultural al tener que elaborar propuestas viables.

<sup>56</sup> Cuando hablamos de *sintonizar el habitus*, nos referimos a que el arqueólogo instituyente busca a las autoridades universitarias que también estén interesadas por la investigación y gestión arqueológica, para que dicha autoridad académica brinde su apoyo a la apertura de la nueva carrera o postgrado.

<sup>57</sup> Todos los entrevistados relatan que Marcos es un actor social instituyente muy importante y que ha sido vital para el desarrollo de una arqueología universitaria en Ecuador, todos los profesores que abrieron posteriormente una carrera de arqueología en el país, de una u otra forma, se han fijado en el caso de la licenciatura de ESPOL y como Jorge Marcos supo moverse al interior del campo universitario.

Luego de obtener el grado de doctor en 1978 empezó a laborar para el BCE, para los años 70 ya se discutía en Latinoamérica la importancia de una arqueología universitaria, por lo que en 1979 asiste al congreso de Cocoyoc (México) y al de Paracas (Perú), lo que le permitió ampliar su capital social, en ese mismo año con apoyo del rector Gustavo Galindo en ESPOL se logra fundar la Escuela Técnica de Arqueología; asimismo, Marcos tras tocar muchas puertas, consiguió financiamiento de múltiples organismos internacionales (PNUD, USAID, etc.) para ejecutar varios proyectos arqueológicos y de esta forma poder equipar un laboratorio, biblioteca de arqueología y financiar viáticos para alumnos durante la practicas de excavación. En el 94, tras el cierre de arqueología en esta universidad, el CEAA continuaba trabajando en investigaciones y estudios de impacto, en el año 2000 J. Marcos y M. García fundan el CONAH y luego se genera la creación de la maestría en arqueología del neotrópico en 2010, de esta forma se catapultó la reinstitucionalización de la licenciatura en 2017.

**Ernesto Salazar**, por una beca de la Universidad Estatal de Cuenca, tuvo la oportunidad de estudiar arqueología en Francia con François Bordes y en EE.UU. con Robert Bell, su vocación por la investigación arqueológica lo llevó a trabajar al BCE por invitación de Hernán Crespo y en 1981 toma la cátedra de arqueología en el departamento de antropología de la PUCE. Salazar llega en un momento en que los estudios antropológicos de esta universidad avanzaban hacia los estudios del campesinado, por lo que la arqueología en los 80 no era vista como algo tan relevante sino más bien como una disciplina subordinada a la antropología social. Las cosas mejoran un poco para la cátedra de arqueología en 1991, ya que Segundo Moreno brinda apoyo a Salazar para crear más asignaturas arqueológicas, sin embargo, el mayor avance fue en 2004 con la inauguración por gestión de Salazar del laboratorio propio de arqueología para el departamento, lo que llevó a la creación de la mención en arqueología en 2005; tal como él recuerda “yo me salte sobre todos y me volé como cóndor pana, establecí el laboratorio de arqueología, luego establecí un sistema de conferencias de arqueología, me conseguí el local para arqueología en el Centro Cultural de la PUCE” (E. Salazar, entrevista personal, 3 de mayo de 2019). La creación de estos espacios para la arqueología transitó por una pugna en el campo intelectual al interior del departamento de antropología, en donde la tendencia durante las primeras décadas fue centrarse únicamente en la antropología social.

El profesor **Holguer Jara** desde antes de tomar la cátedra de arqueología en la Universidad Central, llevó una lucha personal por la apertura de un programa de arqueología que se consolidó en 2006 a través de la maestría de arqueología e identidad nacional. Aunque desde los años 70 ya estaba vinculado a la universidad, primero como estudiante y luego como profesor de idiomas, sería recién en 1989 que asume la cátedra de arqueología en la Facultad de Filosofía, una cátedra de gran trayectoria creada por Uhle en 1925 y por la cual pasaron grandes arqueólogos. Asimismo, en 1992 toma la dirección del Museo Antropológico Antonio Santiana, a lo que él nos comenta “el museo que tenemos allí yo lo encontré en los subsuelos en medio del ripio y de la arena de la construcción” (H. Jara, entrevista personal, 12 de abril de 2019), por lo que en 2003 gestionó apoyo económico desde el FONSAL para reinaugararlo. El principal inconveniente para aperturar una licenciatura antes que la maestría, fue la politización de las universidades estatales, tal como nos relata Jara (entrevista personal, 12 de abril de 2019):

(...) en ese tiempo el respaldo académico no era el mejor, los profesores estaban muy politizados, era obligatorio que salgan los estudiantes a su manifestación política y claro optaron por dos corrientes políticas extremistas: cabezones y chinos. No había un tercer grupo y claro todo se dirigía orientaba en ese sentido.

Ante esta situación Jara en los 90 plantea la apertura de arqueología en la Escuela Politécnica Nacional en un intento de emulación a ESPOL, lo cual tampoco tiene éxito. Y en el año 2003 también propuso la idea de aperturar una carrera de nivel técnico superior y así graduar tecnólogos en arqueología, en el Instituto Tecnológico Internacional de Quito, sin embargo, la idea no prosperó debido a pugnas con colegas en el campo de investigación arqueológica quienes se oponían rotundamente a la creación de arqueología en institutos tecnológicos. Finalmente, en 2006 con apoyo del decano de la facultad Dr. Edison Egas, por medio de autogestión se crea la maestría de arqueología e identidad nacional y Jara colaboró contactando con arqueólogos ecuatorianos e internacionales que formarían parte del personal docente, aprovechando su amplio capital social obtenido tras varios años de trabajo en el BCE, FONSAL y sus cursos en Europa y Perú.

En la UPSE la mayor lucha de **Erick López** fue el intento de mantener una carrera institucionalizada tal como él lo relata:

(...) la idea era que esto no iba a ser una sola cohorte yo esperaba tener unos 10 – 20 grupos, pero lamentablemente ya te digo tuvimos un primer ingreso, un segundo ingreso y con boicot desde dentro de la misma institución (López, E., entrevista personal, 9 de marzo de 2019).

López, graduado de ESPOL, tenía en mente la historia de la carrera de arqueología en dicha universidad para crear una nueva carrera, que apoye en las investigaciones de la península y así llenar el vacío de una arqueología universitaria en la costa ecuatoriana, hasta que en 2007 se abrió la licenciatura. Junto al rector de la UPSE Ab. Xavier Tómalá, estuvieron siempre tras cada hallazgo que se hacía en dicha zona geográfica, algo que también jugó a favor de la apertura de la carrera es que López fue director de la Escuela de Turismo de la UPSE, por lo que los recursos económicos fueron otorgados directamente por la universidad para el inicio de las clases (E. Palma, entrevista personal, 21 de marzo de 2019). El desenlace de la carrera no fue el mejor, ante la oposición de agentes del campo universitario que no deseaban una carrera de esta índole y en 2009 la amenaza de cierre de la UPSE, la desinstitucionalización de arqueología era inevitable. López y los profesores del programa tuvieron que unificar las dos cohortes de alumnos en una sola a raíz del déficit presupuestario, similar a como ocurrió en ESPOL en los 90. Aunque López sigue intentando reinstitucionalizar la carrera, solicitando apoyo a cada nuevo rector que toma la dirección de la universidad, el panorama es complicado según él nos relata: “teníamos el proyecto arqueológico Samarina que como te digo lo acaban de liquidar ya prácticamente y en este momento con esto, están colocando al conjunto patrimonial Samarina en “patrimonio en riesgo” por abandono de procesos de investigación en marcha” (E. López, entrevista personal, 9 de marzo de 2019). Sin embargo, este actor social instituyente se mantiene en el intento de que la carrera resurja.

En la USFQ el Dr. **Florencio Delgado**, también ha tenido una larga pugna para que arqueología pueda visualizarse como una ciencia importante en el campo universitario de su institución, mencionando el papel preponderante de las ciencias antropológicas como parte esencial de las artes liberales, hasta que Delgado logró en 2017 la apertura de la licenciatura en arqueología. Todo empezó en 2008 cuando antropología era una subespecialización de la licenciatura en artes liberales, la idea de una carrera independiente de antropología que reúna profesores con doctorado y cuente con laboratorios, motivó a que Delgado elabore un proyecto de licenciatura que sea atractivo para los aspirantes y vaya en línea con las exigencias de la universidad. Es por eso que desde que la carrera inició en 2017 sus profesores contaban con postgrado y los laboratorios ya estaban equipados, además de contar con proyectos de investigación arqueológica. Delgado fue estudiante de la licenciatura en arqueología en ESPOL durante los años 80 y aunque su formación la

culminó en EE.UU., él era consciente de que lo que necesitaba Ecuador eran arqueólogos con formación académica y que gestionen proyectos con apoyo internacional. Durante su estancia doctoral en la Universidad de Pittsburgh refuerza su capital social y al momento de lanzar la licenciatura de antropología de la USFQ invita a varios profesores extranjeros para formar parte del claustro académico. En la actualidad la licenciatura cuenta con un número creciente de estudiantes, que se especializan en las cuatro ramas de la antropología, destacan los estudiantes que se están interesando en la arqueología, prueba de ello es el programa de arqueología comunitaria propuesto por la carrera, como una alternativa para llegar a más zonas rurales.

## **CAPÍTULO 5: NUEVOS ARQUEÓLOGOS PARA LA INVESTIGACIÓN Y CONSERVACIÓN DEL PATRIMONIO**

Nuestro país actualmente va por detrás de países vecinos como Colombia o Perú, en cuanto a la formación profesional de arqueólogos en las universidades, todos los entrevistados afirman que es necesario aperturar más escuelas de arqueología para llevar a cabo estudio más profundos a yacimientos que aún están sin explorar, luego de la Declaración de Emergencia de 2007 el inventario determino que existen en el país un total de 6620 sitios arqueológicos ubicados geo-referencialmente. Sin embargo, esos fueron los sitios que se pudieron inventariar durante el corto tiempo que duró la Declaración de Emergencia, aún falta por descubrir nuevos sitios arqueológicos que permitan seguir estudiando el pasado de lo que hoy es la república.

### **5.1. Investigación arqueológica para el avance de la ciencia**

La academia es parte esencial de la investigación arqueológica, un país no puede depender exclusivamente de investigadores extranjeros, es por eso que las universidades deben estar constantemente aperturando programas de pregrado y postgrado e innovando los ya existentes. Para el caso ecuatoriano en donde la arqueología académica enfrenta un proceso de institucionalización muy lento y que incluso se ha visto interrumpido, es esencial recuperar el tiempo perdido. Publicaciones, convenios y proyectos de investigación desde la universidad es vital para mantener una arqueología visible y que se muestre necesaria ante los ojos de un Estado e instituciones reguladoras, ya que una arqueología académica que no produce investigación es una arqueología universitaria que se condena al olvido y sería fácilmente criticada en el campo universitario. La declaración de emergencia patrimonial de 2007 reveló que Ecuador es un país en el cual aún falta mucho por descubrir e investigar, y existe la necesidad de revitalizar el patrimonio cultural que poseemos.

A continuación, un cuadro donde se visualiza el número de sitios arqueológicos por provincia censados en 2009 y el número de consultores autorizados<sup>58</sup> a ejercer como arqueólogos por el INPC adscritos a dichas áreas geográficas:

---

<sup>58</sup> Cabe señalar que varios de estos consultores no tienen específicamente un título en arqueología, pero legalmente están habilitados a ejercer como arqueólogos basándose en el art. 1 y 2 del *Reglamento para la*

**Cuadro 6. Número de sitios arqueológicos por provincia y número de consultores autorizados a ejercer como arqueólogos adscritos a dichas áreas geográficas**

PROVINCIA	NÚMERO DE SITIOS ARQUEOLÓGICOS DECLARADOS EN 2009	CONSULTORES AUTORIZADOS AL EJERCICIO DE LA ARQUEOLOGÍA ADSCRITOS POR PROVINCIA A JULIO 2019
Cañar	408	0
Loja	682	2
Morona Santiago	380	0
Zamora Chinchipe	264	0
El Oro	341	1
Esmeraldas	353	0
Galápagos	6	0
Guayas	457	14
Los Ríos	371	0
Manabí	735	4
Santa Elena	331	9
Bolívar	271	0
Chimborazo	209	2
Azuay	38	15
Tungurahua	107	0
Carchi	120	0
Cotopaxi	53	2
Imbabura	461	6
Napo	118	0
Orellana	112	0
Pastaza	38	1
Pichincha	689	78
Santo Domingo	8	0
Sucumbíos	68	0
<b>Total</b>	<b>6620</b>	<b>134</b>
Consultores autorizados en arqueología que residen en el extranjero		8
		<b>Total de Consultores Autorizados por el INPC: 142</b>

FUENTE: análisis documental.

ELABORACIÓN: Daniel Xavier Calva Nagua.

En el cuadro se puede observar un total de 6620 sitios arqueológicos identificados en 2009, luego de la declaración de emergencia de 2007, para poder ejercer como

---

*Concesión de Permisos de Investigación Arqueológica Terrestre* (ver Anexo A). En 2016 el INPC reportaba que de todos los consultores autorizados, 56 de ellos tenían un título universitario de grado o postgrado en arqueología (ESPOL, 2016, p.11). Para más información sobre este tema, visitar el sitio web <http://www.regprof.inpc.gob.ec> donde se detalla una base de datos de consultores autorizados por el INPC para el ejercicio de la arqueología profesional en Ecuador.



arqueólogo en Ecuador el investigador debe cumplir varios requisitos (ver Anexo A), solicitar el registro al INPC y dicha entidad otorgara un número de matrícula. Como podemos observar hay 13 provincias en las que no está registrado ni un solo consultor autorizado como arqueólogo, además nos llamó la atención el alto número de consultores concentrados en la provincia de Pichincha. Si tomamos como muestra el caso de Manabí, se puede observar que existen solo 4 consultores autorizados para 735 sitios identificados, si bien los consultores de otras provincias podrían viajar a Manabí a realizar investigaciones y arqueología de salvamento, se necesita de más arqueólogos residentes autorizados en dicha provincia para que puedan gestionarse proyectos a largo plazo que permita brindar un monitoreo presencial a la zona.

Llegado a este punto, las universidades de cada provincia son las llamadas a proponer más programas de arqueología, pero hay que superar el modelo de universidad corporativa tipo neoliberal, la colonialidad del saber que se centra solo en crear ingenierías y el modelo napoleónico de solo impartir clases; hay que ir más allá y plantear proyectos de investigación a mediano y largo plazo<sup>59</sup>. Por ende, todos los entrevistados coinciden que para que la investigación de la arqueología se ampliara más en Ecuador es necesario aperturar licenciaturas, ya que las licenciaturas son las bases del aprendizaje del arqueólogo y al tener una formación desde la licenciatura, al momento de ingresar a un postgrado en ciencias arqueológicas, el alumno podrá realizar una investigación académica de amplio espectro.

A continuación, hagamos un repaso por los proyectos investigativos de los programas de arqueología en el país, de esta forma podremos hacernos una idea del devenir de la investigación.

En **ESPOL** la licenciatura viene trabajando un amplio número de proyectos de investigación desde su fundación en 1980 e incluso durante el periodo de desinstitucionalización academia, el CEAA no ha parado por lo que la lista de proyectos y publicaciones son numerosos, lo que más se ha aprendido de estas experiencias es que el apoyo internacional es un buen soporte para realizar nuevos aportes científicos, asimismo, permite ampliar el nivel de conocimientos a los estudiantes que se forman en las aulas. La

---

<sup>59</sup> El problema de los proyectos arqueológicos a corto plazo es que, al trabajar contra reloj, el investigador no tiene el tiempo suficiente para hacer un estudio pormenorizado y profundo en los yacimientos.

maestría que aún sigue vigente desde 2010 posee un convenio internacional de cooperación con la Universidad Federal de Extremo Oriente de Rusia y de la cual hubo pasantías de estudiantes del postgrado de ESPOL en Rusia, así como también el descubrimiento de la cerámica San Pedro en la península de Santa Elena que aún continúa en estudio. Este tipo de convenios demuestran que aunque con diferente bandera la ciencia traspasa fronteras e idiomas (véase Cuadro 3 y Cuadro 4). Los graduados del CEAA forman el staff de los pocos arqueólogos profesionales con los que cuenta el país, muchos de los egresados se encuentran realizando arqueología de rescate, son servidores públicos en el INPC o son catedráticos. La formación en ESPOL, la primera licenciatura en arqueología del país, ha permitido que estos graduados aporten con múltiples investigaciones alrededor de Ecuador.

La **PUCE** se ha marcado como un referente en la investigación arqueológica en el área capitalina. Si bien la mención en arqueología toma fuerza en 2005, no se puede dejar atrás los trabajos realizados encabezados por catedráticos como Salazar y Villalba sobre el pre-Cotacollao, Cochasqui y demás áreas de Quito. Asimismo, cuando ESPOL cierra el ingreso de nuevos alumnos en 1994, la PUCE fue la única universidad en la que aún se podía recibir cátedras avanzadas de arqueología, pero dentro del programa de licenciatura en antropología. Y aunque hubo pocos graduados (ver Apéndice G), las investigaciones académicas se fueron plasmando en la revista *Cuadernos de Investigación*; por ejemplo: Formas de enterramiento del Quito preincaico de María F. Ugalde, que apareció en el N° 7 de esta revista.

Cabe señalar que como menciona Salazar (entrevista personal, 3 de mayo de 2019), no había muchos alumnos interesados en la arqueología dentro del departamento de antropología de la PUCE durante los años 80 y 90, ya que la mayoría de docentes incitaban a sus estudiantes a especializarse en antropología sociocultural; mas, el interés de los alumnos en la arqueología mejoró en la primera década del siglo XXI, con lo que también se aprovechó para trabajar temas de museología en el museo Jijón y Caamaño del Centro Cultural de la PUCE, museo que fue dirigido por el catedrático Salazar. Desde 2005 que se crea oficialmente la mención en arqueología, las cosas han ido mejorando poco a poco, cada vez hay más graduados que exponen sus tesis a partir de análisis a la cerámica de reservas de los museos, incluso, en años recientes el Departamento de Antropología de la PUCE ha hecho acercamientos a la reserva del INPC para solicitar el permiso para el ingreso de egresados de la licenciatura y así poder realizar estudios arqueológicos como

parte de sus proyectos de graduación. Para Mejía, la situación ha mejorado mucho en cuanto a temas de investigación, desde que los arqueólogos como María Ugalde y Alden Yépez tomaron mayor participación en la dirección del departamento de antropología de esta universidad.

Hablar de la **UCE** por el corto tiempo de existencia de su programa de maestría de arqueología de 2006, en cuanto a lo que se hizo en temas de investigación arqueología durante el transcurso de la maestría, es hablar de cómo se llevó a cabo los nexos con el FONSAL y ciertas prácticas con el Museo Antropológico Antonio Santiana, ya se mencionó que Jara ayudo a la vinculación del programa de arqueología con los proyectos municipales arqueológicos del FONSAL, lo cual fue óptimo para que los estudiantes pudieran hacer sus prácticas, algunos de ellos quedaron como parte del equipo de arqueólogos del municipio de Quito. En cuanto al museo, luego de la jubilación del profesor Jara quedó en manos del antropólogo Jorge Trujillo León, las piezas arqueológicas son exhibidas, pero no son estudiadas de forma permanente ya que la UCE no cuenta con arqueólogos a tiempo completo que se dediquen a estudiar los artefactos. El cierre de la maestría -prácticamente- puso el fin a las investigaciones arqueológicas en esta universidad (H. Jara, entrevista personal, 12 de abril de 2019).

En cuanto a la **UPSE**, la investigación arqueológica ya estaba presente antes del lanzamiento de la licenciatura en 2007; López nos habló del impacto que tuvo el descubrimiento y estudio de los restos del megaterio, además del yacimiento arqueológico Samarina, sin embargo, por el corto tiempo de la licenciatura no se logró publicar la revista que se tenía planificada, aunque sí se pudo hacer divulgación a través de los medios de comunicación. Actualmente la UPSE ha dejado de auspiciar las investigaciones en Samarina, lo cual es una mala noticia para el devenir de la investigación arqueológica en la zona, ya que cuando sucede este tipo de percances, el yacimiento puede perderse. Finalmente, la **USFQ** y su joven, pero ambicioso programa de licenciatura en antropología general, nos muestra un proyecto muy interesante en cuanto a la investigación de la arqueología comunitaria, tal como relata Delgado (entrevista personal, 30 de abril de 2019):

(...) nosotros hemos sido invitados a dar conferencias en varios países, en Colombia están armando una maestría yo voy a ser el profesor de la cátedra de arqueología comunitaria, entonces

hay un reconocimiento a este programa, ahora estuvimos en Albuquerque Nuevo México en el simposio de arqueología comunitaria.

Con la llegada del posneoliberalismo en 2007 a Ecuador, el país fue testigo de varias reformas en el plano jurídico, para 2016 se expide el Código Orgánico de la Economía Social de los Conocimientos, Creatividad e Innovación (INGENIOS). Lo interesante de este código es que brinda un fortalecimiento en la investigación de los saberes ancestrales. Si bien la arqueología a diario lucha por la recuperación de estos saberes, es una buena noticia saber que en el país ahora hay un código que permite proponer proyectos y democratiza el conocimiento. Asimismo, el SENESCYT como ente de control del sistema de educación superior, es una propuesta interesante para regular la actividad científica e investigativa en el país, sin embargo, aún esta secretaría de Estado es muy joven y va a paso lento si la comparamos con otros entes como CONACYT de México o el CONICET de Argentina; pero ya es un avance en materia del progreso investigativo para Ecuador, aunque el Estado debe seguir invirtiendo tal como manifiesta Marcos (entrevista personal, 28 de mayo de 2019) “el Estado le debe poner fondos a SENESCYT suficientes para financiar todo lo que es la investigación en el país y la investigación de todas las disciplinas”. Arqueología es una ciencia que necesita financiamiento para asegurar su devenir, la investigación no estará completa si no se puede armar campamentos para excavar y luego fechar los artefactos recuperados, el Estado está llamado a invertir en investigación científica del pasado.

## **5.2. Hacia la gestión para la conservación del patrimonio arqueológico**

En cuanto a la gestión para la conservación del patrimonio arqueológico en Ecuador, la mayoría de los actores sociales instituyentes entrevistados manifiestan que en el país existe aún una mirada que divide a la arqueología como teórica y aplicada, en donde la academia se encarga de la parte teórica y, en cambio, la arqueología de salvamento junto a la gestión patrimonial por parte del Estado es la parte dedicada a la aplicación. Debido a una lenta institucionalización de la arqueología académica en Ecuador, hay que poner en práctica la tesis de Barreiro (2013) por lo que se vuelve necesario plantear una arqueología integrada aplicada; en donde el Estado, las instituciones universitarias y los arqueólogos de salvamento, puedan trabajar en conjunto en beneficio de la gestión patrimonial arqueológica del país. El año 2017 marcó un hito histórico para la arqueología académica

de Ecuador, la licenciatura se reapertura en ESPOL después de más de 20 años, se abre una licenciatura en antropología con énfasis en arqueología en la USFQ, la maestría de ESPOL sigue vigente y en la PUCE la arqueología va tomando cada vez más fuerza dentro del Departamento de Antropología. En la época actual, la arqueología universitaria se visualiza como una ciencia más notoria dentro de la oferta académica ecuatoriana de las ciencias sociales. Estas son buenas noticias para el devenir del patrimonio cultural, pues ya se está formando la nueva generación de arqueólogos investigadores que tomaran la posta, estamos hablando de un cambio generacional, aunque lento pero presente.

Marcelo Villalba (entrevista personal, 3 de mayo de 2019) recuerda el tratamiento de la academia hacia la gestión del patrimonio cultural, durante los años 80 cuando cursaba sus estudios en la PUCE:

(...) no hubo una visión para tener un marco teórico metodológico para entender el manejo del patrimonio cultural, porque ni siquiera había materias que tengan que ver el manejo de patrimonio 1 y manejo de patrimonio 2, yo no he visto eso en el pensum.

Claro está los tiempos eran diferentes y no había un amplio énfasis en preparar a los estudiantes de arqueología en metodologías de tratamiento de gestión patrimonial, en aquellos años se veía al arqueólogo como un científico que excavaba y su trabajo llegaba hasta el laboratorio, ya en la actualidad las escuelas de arqueología dan asignaturas sobre la importancia de gestionar el patrimonio cultural. Realizar gestión patrimonial es darle un uso social al artefacto recuperado<sup>60</sup>, sobre los hombros del gestor cae mucha responsabilidad, pues a veces el gestor no es arqueólogo y allí se generan ciertos conflictos. Cuando López apertura la licenciatura de arqueología en UPSE detectó que entre sus colegas arqueólogos, incluso algunos egresados de la ESPOL, hacía falta poner mayor atención a la gestión del patrimonio:

(...) creo que también al igual como hace formar arqueólogos es necesario formar gestores patrimoniales, que conozcan y entiendan el trabajo de la arqueología, pero que lo puedan direccionar desde la perspectiva de la administración en función de los derecho colectivos (...) acá es una casualidad que yo como arqueólogo maneje la cuestión patrimonial y ya me he canso de repetirlo, yo como arqueólogo manejo la cuestión patrimonial porque a mí me interesó en lo personal, no porque yo como arqueólogo me hayan dado a mí la parte patrimonial, esa yo ya la tuve que aprender por mi propia cuenta (E. López, entrevista personal, 9 de marzo de 2019).

Como se mencionó la ventaja es que en la actualidad, los programas de arqueología en el país ya cuentan con contenidos dirigidos a la gestión del patrimonio

---

<sup>60</sup> Cuando hablamos de *uso social de los artefactos arqueológicos*, nos referimos a la creación de más centros culturales que realcen la identidad de los pueblos autóctonos, a nuevos museos comunitarios, más contenidos de arqueología en los textos educativos y más políticas públicas patrimoniales/culturales.

arqueológico, lo cual es un apoyo para el futuro arqueólogo, ya que también hay que gestionar con instituciones que auspicien los múltiples proyectos investigativos. La gestión patrimonial de la arqueología es vital para la correcta conservación de las piezas rescatadas de los yacimientos, ya que una mala gestión de estas impide que dichos descubrimientos sean difundidos y divulgados a la sociedad.

Varios actores sociales académicos manifestaban su preocupación por los resultados obtenidos de la arqueología de salvamento, que vino luego del cierre de la carrera de ESPOL en 1994 y que dio paso a lo que llaman “década perdida”. No obstante, hay arqueólogos ecuatorianos que sostienen que gracias a estudios arqueológicos de rescate se pudo conservar yacimientos tal como expone Mejía (entrevista personal, 1 de mayo de 2019) “la única realidad es arqueología contractual -o de mitigación- como trato de llamarla yo, están mitigando cosas antes de que se construya”. Asimismo, el entrevistado manifiesta que el INPC es el ente delegado directamente desde el gobierno para llevar un monitoreo a estos trabajos de salvamento, los informes de cada investigación de tipo salvamento han sido archivados en las oficinas zonales del INPC y pueden ser consultados por toda la sociedad civil.

Llegado a este punto, para el caso ecuatoriano se recalca la necesidad de que la academia, los profesionales de arqueología de salvamento y el Estado por medio del INPC, deben trabajar en conjunto para lograr una auténtica arqueología integrada aplicada como nos refiere Barreiro (2012, 2013) y que esta sea la base para la conservación patrimonial. Por ejemplo, Mejía afirma que en la actualidad el INPC no cuenta con fondos económicos suficientes para realizar publicaciones de los trabajos de arqueología de rescate más relevantes. Por tanto, a nuestra manera de ver soluciones lo que se puede hacer, es crear convenios entre las universidades con el INPC para re-analizar por parte de los académicos esos informes de salvamento, e ir a estudiar aquellas zonas arqueológicas y publicar por medio de las editoriales universitarias. La gestión patrimonial, implica buscar soluciones e integrar a todos los actores que realizan investigaciones arqueológicas, en beneficio de la sociedad de nuestro país.

En 2015 se observa un cambio en la gestión patrimonial ecuatoriana pues mediante la Resolución 0004-CNC-2015 emitido por el Consejo Nacional de Competencias, se transfieren las competencia para preservar, mantener y difundir el

patrimonio arquitectónico y cultural a favor de los Gobiernos Autónomos Descentralizados, lo que obliga a que los municipios presten mayor atención al patrimonio arqueológico ubicado en su jurisdicción; pero en el art. 7 inciso 7, el INPC aún mantiene control sobre la autorización para las investigaciones arqueológicas, tal como afirma Mejía (entrevista personal, 1 de mayo de 2019):

(...) el municipio no va a investigar por sí solo, no va a autorizar por sí solo, no va a ser dueño de su patrimonio, solo protege, gestiona si quiere hacer turismo arqueológico tiene que gestionarlo, si quiere difundirlo es parte de lo anterior también difundir, pero siempre debajo de la custodia y observación del Estado.

El INPC sigue siendo el ente que regula todo, si un municipio opta por realizar excavaciones para crear un museo para la ciudad, será el INPC quien otorgue los respectivos permisos, de esta forma se descentralizó un poco el asunto de la gestión patrimonial arqueológica. Sin embargo, en cuanto a transferir las competencias a los GAD, los actores académicos como Jorge Marcos (entrevista personal, 13 de febrero de 2019) nos dicen que “está bien que se encargue alguien, el tema está que a cualquiera que se encargue tienen que darle clase”. O sea, hay que hacer énfasis en la formación académica en temas de arqueología de las personas que van a estar al frente de la gestión patrimonial desde los municipios del país, ya que como mencionamos no todos los gestores son arqueólogos. Al final puede verse esta transferencia de competencias como una oportunidad, para que la nueva generación de arqueólogos encuentre un espacio, que llevé la gestión de proyectos investigativos de esta índole, pero bajo el auspicio de los municipios.

Con el posneoliberalismo las políticas públicas han mejorado un poco para la arqueología ecuatoriana, claro que esto fue a raíz de la Declaración de Emergencia de 2007 y tras el lamentable suceso del robo de la custodia de Riobamba, lo cual fue un síntoma de los problemas que atravesaba la gestión patrimonial del país, ya que el patrimonio hasta esa fecha se había convertido en un asunto secundario. Desde el Estado se debe presionar mucho más en el asunto de las políticas públicas, tal como indica Molestina (entrevista personal, 1 de mayo de 2019) “políticas culturales, no hay de otra manera, es como se hizo en época de la alcaldía de Moncayo (...) lo importante es primero tener unas políticas claras para saber a dónde vamos”. Las políticas públicas deben, también, direccionarse a las universidades para que estas aperturen arqueología y no seguir esperanzados en que aparezca un nuevo actor social instituyente de la arqueología académica como Marcos,

Salazar, López, Jara o Delgado; y que el nuevo, cargué con el peso del diseño de una carrera o maestría de arqueología como ocurrió en el pasado.

Pero mientras el gobierno tomó cartas en el asunto hay que seguir potenciando la calidad de los programas de arqueología existentes. En ESPOL la licenciatura y la maestría deben continuar gestionando más proyectos como se ha venido trabajando desde hace años, lo mismo en la PUCE que se perfila como una licenciatura con un muy buen equipo de profesores, y como en la USFQ en su proyecto de arqueología comunitaria. Aunque, también es lamentable que en la UPSE el programa de arqueología no pueda reinstitucionalizarse, mas, López sigue intentándolo. Asimismo, ojalá la promesa de una licenciatura de arqueología en la UCE se vuelva una realidad, porque desde la maestría impulsada en 2006 en la universidad más antigua del país ya no hubo otro intento.

### **5.3. Arqueología y educación para la transformación social**

Ecuador es un país con una amplia diversidad cultural y desde 2008 a raíz de un gobierno posneoliberal que apoyó el nacimiento de una nueva constitución que remarca una república plurinacional, pluricultural y multiétnica, vale preguntarse ¿qué papel juegan las ciencias sociales como la arqueología en la academia? la respuesta es: un papel muy importa, relevante y crucial con el compromiso de conservar la identidad y la memoria de nuestros ancestros. Para visualizar que esté es un país con diversas nacionalidades, culturas y etnias, se necesita del debate constante y propuesta de políticas públicas desde la academia, sobre todo para que se revitalice aquel pasado ancestral tan maltratado y que la arqueología ayuda a desenterrar. Ciencias sociales como la arqueología, deberían tener un espacio para su desarrollo constante en las universidades, especialmente en las universidades públicas, ya que es el Estado el ente que debe velar por la conservación del patrimonio arqueológico de todos los ecuatorianos. En 2019 solamente una universidad pública y dos privadas ofertan la licenciatura de arqueología, cabe señalar que dos de estas tres instituciones empezaron sus actividades hace apenas dos años.

Si bien universidades privadas como PUCE han hecho un gran esfuerzo manteniendo institucionalizada la carrera de arqueología desde 2005 y la USFQ inauguró un atractivo programa de antropología con énfasis en arqueología en 2017, las universidades estatales no pueden limitarse al papel de simples espectadores, ya que al solo



concentrarse estas carreras de arqueología en las universidades privadas se limitaría el ingreso a estudiantes de escasos recursos que desean ser arqueólogos; tal es el caso de los aspirantes que provienen de zonas rurales y en donde las condiciones económicas no son las mejores para costearse los altos costos de colegiatura y estadía en otra urbe. Aceptemos que lamentablemente la educación universitaria aún influye directamente en la reproducción de las clases sociales. Si bien existen universidades privadas que otorgan becas para personas de escasos recursos, investigadores como McLaren nos recuerdan que no debemos caer en el falso mito de la igualdad de oportunidades, es necesario llevar la educación formal de la arqueología a todos los rincones del país porque se necesita investigación arqueológica en todas las provincias, hace falta nuevos arqueólogos que lleven a cabo la transformación social desde su entorno con miras a más cambios en beneficio del país.

El conocimiento que se trasmite en los centros educativos y en los mass media, deviene en una construcción social desde la hegemonía política, es una historia blanqueada que ha calado en la memoria e identidad de los ecuatorianos, en décadas pasadas se abrazó la tesis del Padre Juan de Velasco, un Reino de Quito que estaba en sintonía con los pensamientos de la elite blanco-mestiza que gobernaba el país. Hablar de un Ecuador aguerrido que se enfrentaba al invasor peruano desde la época prehispánica, era una manera de justificar la existencia de la naciente república que dejaba de ser colonia española y empezaba a ser gobernada por la elite blanco-mestiza embebida por la colonialidad del poder. El problema radica cuando los mitos fundacionales de un país se empiezan a ver como una verdad irrefutable, es ahí que en el caso ecuatoriano, aparece la voz del arqueólogo monseñor Federico Gonzales Suarez quien fue el primero en refutar la tesis errada de Velasco. Durante el siglo XX aún continuaba otro problema que afectaba la anhelada unidad nacional: el fantasma del regionalismo; aquella dicotomía entre la hegemonía política serrana y la hegemonía política costeña, tal como lo afirma Delgado:

(...) nunca hemos pensado en un proyecto nacional, o sea aquí no hay la Escuela Nacional de Antropología, nunca la pensó nadie y ni lo va a pensar, además aquí tenemos otro problema que es el regionalismo, entonces no pensábamos como país; a pesar de que digamos que lo hacemos, no pensábamos como país (entrevista personal, 30 de abril de 2019).

Y es a partir de la mitad del siglo XX que el Banco Central del Ecuador acaparó el interés por la conservación arqueológica y funda los museos que exponen las piezas que hablan de un pasado prehispánico en donde hubo sociedades complejas, pero no se hizo

mucho por crear vínculos con las universidades para la investigación científica avanzada. Algunos intelectuales ecuatorianos consideran que los programas académicos de ciencias sociales como arqueología, son carreras peligrosas que van en contra de los logros políticos de las hegemonías blanco-mestizas latinoamericanas, tal como nos expone Marcos (entrevista personal, 28 de mayo de 2019) “es que hacer arqueología y al hacer historia científica estas destruyendo la historia escrita por los que ganaron todas estas guerras”.

Ahora ya terminadas las guerras limítrofes con el Perú desde 1998, lo que se necesita en Ecuador es hacer más arqueología, para construir una historia científica y verdadera que relate lo que realmente ocurrió; sin el temor a la estigma de ser catalogado como “traidor a la patria” por contradecir la historia del Reino de Quito del padre Juan de Velasco. Lo que se busca en la actualidad es hacer una arqueología que permita la transformación social, por medio de nuevos estudios aprovechando los avances tecnológicos de hoy en día, para poder saber cuáles fueron los problemas del pasado y replicar soluciones que ellos pudieron dar a esos problemas; en pocas palabras, hacer más arqueología aplicada.

Luego de varias entrevistas con arqueólogos académicos, muchos coinciden en que si bien el Estado fue el mayor responsable por la no institucionalización de la arqueología académica debido a su indiferencia con el tema al no elaborarse las políticas públicas pertinentes, la presencia del neoliberalismo y la colonialidad del poder desde la hegemonía blanco-mestiza que ha gobernado el país. También hubo responsabilidades en la no apertura de este programa académico por causas institucionales en la comunidad universitaria debido a pugnas políticas al interior del campo universitario, ya que en establecimientos públicos aletargaron la creación de nuevas carreras sociales como arqueología por considerarlas poco rentables económicamente; la politización en las universidades públicas, priorizó aquellos programas académicos que aparentemente tienen mayor salida laboral para los egresados. Tal como recuerda Jara (entrevista personal, 12 de abril de 2019) “hable con amigos que eran dirigentes estudiantiles dijeron “déjate de antropología, filosofía ¿pero para qué? ¿Filosofía para qué? ¿Antropología para qué? la sociología si porque nos permite trabajar con la gente ahora”.

En Ecuador la visión de una universidad corporativa de índole neoliberal y una colonialidad del saber que prioriza carreras tecnológicas, no está únicamente presente en

universidades privadas sino también en las universidades públicas, lo cual se ha entretendido con las situaciones políticas y coyunturas de cada momento. Salazar (entrevista personal, 3 de mayo de 2019) también nos recuerda cómo era la universidad ecuatoriana politizada de la segunda mitad del siglo XX:

(...) tengo la impresión la universidad estatal se va degradando a lo largo de su historia, tal manera los 60 – 70 es pues un relajamiento político en el cual hasta el profesor tiene que tener una política determinada para ser profesor, en esas universidades estatales había lo que llama el “derecho de tacha” si a los estudiantes no les gustaba el profesor porque no era comunista le mandaban sacando, entonces era poco académica en eso; entonces asoma estas otras universidades privadas en que la parte política queda un poquito a lado, es como decir usted no es político usted viene aquí a estudiar no a politizar.

Nadie niega la necesidad de democratizar el campo universitario para que los estudiantes y toda la comunidad educativa, puedan tomar participación en la elección de las autoridades universitarias; pero eso ha desembocado en la politización y creación de coyunturas temporales al interior del campo universitario, en donde la oferta de campaña es crear carreras con salida laboral. Tal como lo mencionó Jara y lo ratifica Florencio Delgado (entrevista personal, 30 de abril de 2019) al preguntársele por qué en Ecuador de todas las ciencias sociales la carrera de arqueología tiene una menor institucionalización, por poner el ejemplo, si la comparamos con la sociología y la antropología:

(...) ¿la sociología que estudia? a los mestizos y sus problemas, ¿la antropología a quién? al otro al indígena, entonces ¿a quién le interesa estudiar lo indígena? a nadie. Y la arqueología ¿Qué? la arqueología clásica de tuestos eso era un hobby de ricos.

Delgado nos refiere la visión tan limitada que la comunidad universitaria suele tener de la arqueología y la antropología, es por eso por lo que aperturar una carrera de arqueología se volvió algo secundario para las autoridades y los dirigentes estudiantiles de las universidades. Luego de esta investigación y haber dialogado con arqueólogos académicos, ningún entrevistado resaltó la labor de los dirigentes estudiantiles en la pugna por aperturar carreras de arqueología.

Si hay un país en donde ha penetrado fuertemente la colonialidad del saber es en Ecuador, esto incluye a la comunidad educativa. En todas las universidades del país lo primero que se hace énfasis es en aperturar carreras empresariales e ingenierías que, si bien ayudan en la transformación productiva, queda pendiente por parte de las universidades poner más énfasis en la transformación social. Las pugnas en el campo universitario aún son visibles en el siglo XXI, tal como nos revela Valverde (entrevista personal, 14 de febrero de 2019):

(...) aquí en la Universidad de Guayaquil, la universidad tiene dos facetas, por eso es difícil administrarla porque la faceta política y la faceta de tipo académica (...) te diría la falta de decisión de las autoridades o desconocimiento, decisión y desconocimiento, porque muchos no saben que es la arqueología, puede ocupar el decanato un físico matemático por ejemplo y no va a estar a favor del área de ciencias sociales.

La faceta politizada de las universidades influye mucho en las decisiones para aperturar programas académicos como arqueología, ya que quienes ocupan los cargos políticos no siempre son personas expertas en el campo intelectual de las ciencias sociales<sup>61</sup> y no son conscientes del potencial que tiene la arqueología para la transformación social, pues aún se mantiene la idea equivocada de que la arqueología es una ciencia que sirve únicamente al coleccionismo y la acumulación de objetos. Sin embargo, arqueología va más allá y puede ser empleada para muchos propósitos de aplicación incluso en proyectos tecnológicos, tal como ejemplifica Silvia Álvarez (entrevista personal, 11 de enero de 2019):

(...) por ejemplo, quieres resolver problemas de agua en zonas de sequía y tienes sistemas antiguos que son eficientes eficaces y no los conoces, y los estas intentando remplazar por otros que son ajenos; tus políticas de intervención fracasan, se te rompen las tecnologías esas modernas, los tapes todo esto que están haciendo, pero ¿Por qué?. Y ese también es un bonito ejemplo de ¿por qué no se fortalecen esas tecnologías nativas? Porque todo eso es parte de ese pasado pre colonial que se descalifica.

Pero no todo es pesimismo, la transformación social ya está en curso desde que en ESPOL se reinstitucionalizó la carrera y mantiene una maestría, en la USFQ inauguró su programa de antropología con énfasis en arqueología y en la PUCE sus profesores se decidieron a darle una repotenciación al programa. Pese al capitalismo neoliberal y una globalización voraz que arremete contra todo y aunque por desconocimiento muchas personas aún creen que la arqueología se limita únicamente al coleccionismo de artefactos de antaño. La verdad es que, ante las desigualdades, migraciones, pobreza y entre otros problemas del mundo contemporáneo, la ciencia arqueológica puede darnos respuestas de como nuestros ancestros en lo que hoy es nuestro país, pudieron solucionar esas problemáticas.

Si bien lograr un cambio en los gobiernos de turno que ejercen el poder desde el Estado neoliberal embebido de la colonialidad del poder, o, cambiar el rumbo de las universidades que viven presas de la colonialidad del saber y empleando una filosofía de universidad corporativa. Es muy difícil. Creemos que las nuevas generaciones de

---

<sup>61</sup> Este asunto ya lo menciona Bourdieu (2008) cuando refiere que los profesionales provenientes del polo mundano, carreras de medicina y derecho, son los que generalmente se hacen cargo de los rectorados y decanatos en las universidades.

estudiantes serán capaces de ver en ciencias sociales como la arqueología, la importancia que tiene está para la auténtica transformación social. La institucionalización de la arqueología en más universidades públicas es trabajo del Estado por medio del cambio en las políticas públicas/culturales, pero también de las mismas instituciones académicas que necesitan abrir espacios para la educación formal de esta ciencia que es pilar de la memoria e identidad del país.

## **CAPÍTULO 6: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

### **6.1. Conclusiones**

En Ecuador a lo largo de su historia académica han existido un total de seis programas universitarios de arqueología, que se han aperturado y graduaron a sus alumnos, cuatro son licenciaturas de las cuales dos se han gestado en universidades privadas PUCE desde 2005 y USFQ en 2017, ambas están vigentes; más dos carreras de grado en universidades públicas la primera fue ESPOL en 1980 y que se desinstitucionalizó en 1994, posteriormente se apertura en 2007 arqueología en UPSE pero en 2008 cerró el ingreso a nuevos alumnos; de ambas licenciaturas, la de ESPOL logró reinstitucionalizarse en 2017. Dos maestrías, la primera con una única cohorte en 2006 fue en la UCE y que hoy ya no está vigente y, una segunda maestría en ESPOL que permanece aperturada desde 2010 hasta el presente. Todas las licenciaturas y maestrías surgieron por el impulso de un actor social instituyente. La historia de los programas académicos de esta ciencia no es un tema muy explorado, con excepción de limitados relatos históricos que describen el proceso histórico de la ESPOL y la PUCE, pero no hemos encontramos una historia detallada de los programas que existieron en la UPSE y la UCE. En cuanto a la licenciatura en antropología con énfasis en arqueología de la USFQ al ser recientemente creada, tampoco se encontró una historia del programa; por lo que, por medio de entrevistas en esta investigación se pudo llenar aquellos vacíos históricos. Es muy importante historizar tanto la historia intelectual como la historia social y todo lo relacionado con la arqueología del Ecuador, ya que si no se lo hace, todo el trabajo que costó aperturar dichos programas quedaría en el olvido. En el país la historia de esta ciencia no es algo que se escribe de forma permanente.

En cuanto a las posiciones teóricas que emplean o han empleado dichos programas académicos, podemos notar un eclecticismo teórico, o sea una conciliación y uso de varias posiciones teóricas; sin embargo, tuvimos la oportunidad de entrevistar a todos los actores sociales instituyentes quienes, a pesar de aceptar dicho eclecticismo, también hablan sobre cuál es la posición teórica que les guío en el diseño del pensum y los proyectos de investigación generados. Están los programas de la UCE, ESPOL y la UPSE que manifiestan haberse inspirado en la Arqueología Social Latinoamericana, aunque en ESPOL también se ha utilizado posiciones como el procesualismo e incluso algo de

posprocesualismo; en cuanto a la PUCE la ASL tuvo poco desarrollo, en cambio el procesualismo es la posición que sigue con liderando la carrera. En cuanto a la USFQ se menciona a la corriente de la Ecología Histórica y algunos temas del posprocesualismo como la arqueología del género, son posiciones con las cuales los docentes están impartiendo sus cátedras. En general, desde el año 2017 existe una mejoría en la oferta de programas académicos de arqueología para el país, no obstante, en la UPSE no se logró reinstitucionalizar la oferta académica en arqueología como si se hizo con ESPOL; mas, hay planes para crear a futuro una licenciatura en arqueología en la UCE.

Para la creación de nuevos programas académicos suelen influir tres elementos los cuales son el Estado, las instituciones universitarias y la agencia de los actores sociales, en el caso ecuatoriano -específicamente- concluimos que la agencia de los actores es lo que permitió que surjan los programas de arqueología. Los políticos que dominan el campo del poder y guían el rumbo del Estado, no se han preocupado por generar una arqueología académica, ya que los gobernantes han estado muy influenciados por el modelo neoliberal y la colonialidad del poder, lo que ha llevado a que el Estado descuide las políticas públicas culturales, dejando a la arqueología como un asunto secundario. Al punto, que fue por medio del Estado que se designó al BCE a final de los años 60 para manejar todos los recursos arqueológicos del país, en aquellos años se fundaron museos, pero se compraban piezas a los huaqueros lo que llevó al contrabando y coleccionismo mercantil de artefactos arqueológicos. Vemos como los gobiernos de turno han tenido una actitud totalmente cuestionable en la gestión y conservación del patrimonio arqueológico, en Ecuador cuando en décadas pasadas se utilizaba el discurso del Estado-Nación, tampoco se sentó sus bases identitarias en la arqueología sino en la historia de la elite blanco-mestiza, es así como vemos que opera fuertemente la colonialidad del poder desde los gobiernos de turno.

Las instituciones universitarias son las llamadas a crear los programas académicos en sintonía con lo que la sociedad necesita, sin embargo, en Ecuador las instituciones de educación superior han caído presas de una visión de universidad corporativa y poseen un apego al modelo napoleónico universitario, por tanto su principal objetivo es ofertar programas académicos en sintonía con el neoliberalismo y se limitan a dar clases sin mayor profundidad en la investigación científica; descuidando las carreras de ciencias sociales

como arqueología y como resultado tenemos una alta oferta de carreras empresariales e ingenierías. Asimismo, existe una fuerte pugna al interior del campo universitario en la mayoría de centros académicos, en donde por querer ejercer el poder de la academia, han hecho de esta un campo fuertemente politizado lo que no brinda suficientes espacios a las otras personas que no piensan en la misma línea política de quienes ejercen el poder en las instituciones educativas; he aquí también una fuerte intromisión de la colonialidad del saber, ya que no hay un elevado interés por conservar el patrimonio cultural desde la academia, pues la prioridad son las carreras empresariales e ingenieras. Sin embargo, no todas las autoridades de los centros educativos han sido totalmente indiferentes con la arqueología, ya que en algún momento histórico preciso sí ayudaron y dan la mano para la continuidad de una arqueología académica, todos los seis programas de arqueología recibieron apoyo de una autoridad fuerte ya sea el rector o el decano para que se pueda institucionalizar el programa; pero cabe aclarar que las instituciones como tal no generan procesos continuos de discusión sobre la institucionalización de la arqueología en Ecuador. La creación de espacios académicos para la arqueología depende de la agencia de las personas. Lamentablemente, cuando aquella autoridad académica dejó de ejercer el poder en el campo universitario el programa de arqueología fue cerrado tal como paso en 1994 en ESPOL, en 2008 en UPSE y en 2007 en la UCE, lo cual llevó a la desinstitucionalización de los programas. El caso de arqueología en ESPOL causa asombro, ya que logró reinstitucionalizarse luego de más de 20 años de cierre por gestión de su principal actor social instituyente Jorge Marcos, lo cual brinda esperanza a aquellos programas que cerraron sus puertas. Otro caso que resalta es el del departamento de antropología de la PUCE y su especialidad de arqueología que sigue abierto desde 2005 de forma ininterrumpida, pero esto se debe al compromiso humanístico de esta universidad religiosa con las ciencias sociales.

Ahora hablemos de la agencia de los actores sociales instituyentes que se adentraron en el campo universitario y en el campo intelectual para lograr la apertura de los programas de arqueología, no fue un camino fácil y a todos ellos les tomó varios años lograr el objetivo de crear una carrera, sus capitales sociales y culturales fueron de gran ayuda para este fin, ya que poseían un proyecto académico el cual pusieron en consideración de las autoridades universitarias. Son cinco los actores sociales instituyentes que por medio de su propia agencia trabajaron por la institucionalización de la arqueología académica: Jorge



Marcos (ESPOL), Ernesto Salazar (PUCE), Holguer Jara (UCE), Erick López (UPSE) y Florencio Delgado (USFQ). Les hemos denominado actores sociales instituyentes, porque dieron un giro en la institución académica en donde laboraban, ya que fueron años de planificación educativa, en donde pusieron a prueba todos sus conocimientos adquiridos y agencia para obtener el financiamiento y apoyo de las autoridades. Todos los casos tienen un desarrollo particular que fue detallado en los capítulos precedentes, los arqueólogos instituyentes señalan la labor de Jorge Marcos pues fue el responsable de la institucionalización de la licenciatura en 1980, la maestría en 2010 y la reinstitucionalización de la licenciatura en 2017 en ESPOL; por lo que estos arqueólogos reconocen haberse basado en las experiencias de Marcos, para aperturar los programas arqueológicos en sus propios espacios. En este momento toca ratificar, que en Ecuador no fue el Estado, sino que fueron actores sociales instituyentes por medio de su agencia, arqueólogos que no se conformaron con dictar únicamente una cátedra de arqueología en su universidad o trabajar en la burocracia ministerial, sino que fueron más allá y aperturaron un programa académico. Pero vale recalcar que esto no puede continuar así, pues la ciencia no puede depender únicamente de los profesores, también se necesita de los políticos que ejercen el poder desde el Estado y de las autoridades que manejan las instituciones universitarias.

Con la declaración de emergencia patrimonial de 2007, se evidenció la grave situación por la que atravesaba el patrimonio arqueológico, los resultados sorprendieron a muchos con la contabilización de 6620 sitios arqueológicos, asimismo, se demostró la necesidad de más arqueólogos para realizar investigaciones en todo el país. Luego de realizar un cuadro comparativo entre los yacimientos arqueológicos y los consultores autorizados por provincia, ponemos en evidencia que hay 13 provincias en las que no hay un solo consultor que ejerza como arqueólogo autorizado por el INPC; si bien pueden acudir consultores de otras provincias a trabajar allí, se necesita de más arqueólogos profesionales que estén domiciliados en la misma provincia para que trabajen allí mismo, manteniendo un contacto más prolongado con el sitio arqueológico. Todos los arqueólogos entrevistados coinciden en que se necesita de más licenciaturas y que la carrera debe aperturarse en otras provincias, un objetivo muy ambicioso, en donde la arqueología académica puede potencializar sus investigaciones científicas. Ante el importante número

de yacimientos arqueológicos sin explorar, los arqueólogos con una debida formación académica podrían trabajar en ellos, para el correcto devenir de la investigación científica en temas de arqueológica del país. Si tomamos como ejemplo a los seis programas de arqueología, los que han existido antes y los que existen en la actualidad, han elaborado excelentes proyectos de investigación, basta con revisar sus publicaciones. Ecuador es un país que cuenta con una gran riqueza de yacimientos para la investigación arqueológica, por lo que merece que haya más arqueólogos locales y así tomar a cargo estos sitios que cada día corren el riesgo de perderse.

En cuanto a la gestión para la conservación del patrimonio arqueológico, los entrevistados confirman que en Ecuador aún prevalece una visión que divide a la arqueología en teórica y en aplicada, situación en la que se cree erróneamente, que la academia debería únicamente centrarse en hacer investigación teórica-científica, mientras que los arqueólogos de rescate y el Estado deberían dedicarse a la aplicación arqueológica mediante la arqueología de salvamento y la gestión patrimonial. Ante una lenta institucionalización de la arqueología en el país y escasos de investigadores, por la repotenciación del devenir del patrimonio cultural, se debe optar por una Arqueología Integrada Aplicada; en donde las universidades, arqueólogos de salvamento y el Estado puedan trabajar mano a mano y así mejorar la gestión para una correcta conservación del patrimonio. Por ende, se necesita arqueólogos académicos que hagan más gestión patrimonial, arqueólogos de rescate que publiquen sus descubrimientos y un Estado que por medio de sus instituciones como es el INPC, brinde mayor financiamiento para hacer una gestión patrimonial de mayor calidad. Una Arqueología Integrada Aplicada, implica que todos los involucrados en arqueología estén en constante comunicación y se brinden apoyo mutuo, que las universidades se integren de forma permanente en temas de gestión patrimonial con las comunidades donde excavan, que el arqueólogo de salvamento pueda tener contacto con las universidades para publicar hallazgos en las revistas académicas, y que el Estado abra foros permanentes sobre esta ciencia social para enriquecer los diálogos científicos en beneficio de la conservación de sitios y artefactos arqueológicos. Con el posneoliberalismo hubo mejoras interesantes partiendo de la declaración de emergencia de 2007, un monitoreo a las universidades para incitarlas a hacer investigación científica como un intento de superar el modelo napoleónico y la modificación de varias políticas públicas; pero el trabajo desde el Estado aún esta inconcluso en cuanto a los asuntos

patrimoniales de la arqueología. La comunidad universitaria que apuesta por una profesionalización de la arqueología tiene que elevar su voz de protesta, los programas académicos de arqueología son una alternativa de solución, para la correcta gestión patrimonial que llevé a los ecuatorianos hacia el cambio social en donde la sociedad se empoderé de la conservación de su patrimonio cultural.

Desde 2008 con la nueva Constitución de la República, se tipificó que Ecuador es un país plurinacional, pluricultural y multiétnico. Por tanto, el Estado y las instituciones universitarias deberían tomar cartas en el asunto para ampliar los debates académicos de las ciencias sociales como es la arqueología. La arqueología tiene un íntimo e innegable nexo con la educación de los pueblos, la transformación social viene también desde la arqueología, cuando un país le apuesta al estudio de su pasado prehistórico combate la colonialidad del poder, la colonialidad del saber y la colonialidad del ser. Se necesita revitalizar todo ese conocimiento ancestral que solo la arqueología puede desentrañar de la tierra y poder difundir/divulgar aquellos hallazgos arqueológicos, como una muestra de que lo que fue Abya-Yala y que hoy le llamamos América; recordando a todos los habitantes latinoamericanos, que estas tierras ya estaban habitadas antes de la conquista europea y que su gente tenía un rico conocimiento y manejo del entorno. El fin ulterior está en aprender de nuestros ancestros, conocer qué problemas tuvieron y cómo los resolvieron en el pasado, todos esos saberes deben ser documentados y aplicados. Los conocimientos que se han venido impartiendo en los establecimientos educativos fueron blanqueados por el poder hegemónico que ha llevado las riendas del país y devienen de una construcción social orquestada desde esa misma hegemonía embriagada de la colonialidad del poder; sin embargo, aunque en la actualidad la educación formal de la arqueología está surgiendo, aún no es suficiente pero si el inicio para la tan anhelada transformación social, una sociedad más identificada con sus raíces históricas. Aún falta mucho trabajo en políticas públicas que generen un cambio por parte del Estado, hace falta una comunidad educativa universitaria que se empoderé de sus raíces ancestrales y que todas las personas involucradas en el quehacer arqueológico desde su agencia planteen más alternativas de solución al déficit de la oferta académica de la arqueología en Ecuador.

## 6.2. Recomendaciones

❖ Que los arqueólogos ecuatorianos y extranjeros se interesen por escribir más textos sobre la historia de la arqueología ecuatoriana, ya que es un campo poco desarrollado y que amerita más investigaciones que dejen testimonio de todos los hechos importantes de la arqueología en el país, como es el caso de la arqueología universitaria. También se debe realizar congresos y simposios que traten específicamente sobre los retos, escenarios y perspectivas que ahonden en la historia de la arqueología ecuatoriana.

❖ El Estado ecuatoriano tiene que invertir más recursos económicos para realzar el campo científico intelectual de la arqueología del país. Si bien aún permanecen los conceptos neoliberales como políticas de Estado, el brindar apoyo a la arqueología del país no es un gasto superfluo, sino más bien una inversión para el realce del Ecuador ante el mundo. Otros países, han invertido ampliamente en arqueología y en la actualidad han visto como se ha potenciado su industria turística; pero el primer gran paso es la inversión de recursos en arqueología académica, para tener arqueólogos ecuatorianos que estudien en este país y se queden laborando cerca de su comunidad de origen.

❖ Actualizar de forma urgente el *Reglamento para la Concesión de Permisos de Investigación Arqueológica Terrestre* del INPC, el cual data de 1992 y debe adaptarse a los tiempos actuales; de esta forma, se podrán reajustar los requisitos que habilitan a los consultores e investigadores el ejercicio correcto de la arqueología en Ecuador.

❖ Tanto el Estado, como las instituciones universitarias y los profesores de ciencias sociales deben apoyar en la institucionalización permanente de los programas de arqueología presentes en ESPOL, PUCE y USFQ. Y prevenir que estos programas se desinstitucionalicen como ya ocurrió en el pasado con ESPOL. En cuanto a los programas desinstitucionalizados en la UPSE y UCE brindar el apoyo para su reinstitucionalización, asimismo, que los programas académicos de arqueología institucionalizados, colaboren con los proyectos de creación de una nueva oferta académica de esta ciencia para otras universidades estatales y privadas.

❖ Históricamente el papel del Estado con la arqueología universitaria ha sido de mero espectador, esto debe cambiar, por medio de políticas públicas culturales y educativas que

sugieran a las universidades la apertura de espacios para la arqueología. Una de las muchas alternativas también está en la apertura de universidades interculturales, las cuales brindan el espacio para el intercambio de conocimientos.

❖ Las instituciones universitarias tienen que plantear arqueología como oferta académica, los centros de educación superior deben superar la visión de la universidad corporativa, la colonialidad del saber y el modelo napoleónico. Carreras como arqueología, antropología, historia general, lingüística, historia del arte y filosofía brillan por su ausencia en la oferta académica ecuatoriana, solo aparecen en universidades privadas. Esto es un gran inconveniente, si consideramos que el ecuatoriano que proviene de la clase socioeconómica baja y que está interesado en el estudio de las ciencias sociales, no puede acceder a la educación privada debido a los altos costos económicos que implica estudiar en dichos establecimientos privados y/o desplazarse a otras provincias.

❖ La academia, los arqueólogos de rescate y los entes estatales como el INPC deben trabajar en conjunto y así llegar a una verdadera Arqueología Integrada Aplicada, intercambiando información para llevar a un mayor índice de publicaciones. Si el Estado no apertura foros permanentes también lo pueden hacer las universidades y asociaciones de arqueólogos del país, creando una masa crítica que reúna profesores, alumnos, organizaciones sociales, pueblos indígenas y demás interesados en temas antropológicos e históricos. Los nuevos arqueólogos deben inspirarse y aprender de los actores sociales instituyentes que lograron la apertura de los programas de arqueología en el país, lo cual exige muchos meses de trabajo para elaborar un proyecto viable de oferta académica y, aún más tiempo, en solicitar a una universidad que ejecute dicho proyecto.

❖ Concientizar a la sociedad civil sobre el papel que juega la arqueología en la transformación social, la arqueología no es una ciencia del coleccionismo, la arqueología es una ciencia que ayuda en el cambio de la sociedad para conservar la memoria e identidad, repensar la historia y la superación de los problemas contemporáneos. Esto puede llevarse a cabo por medio de la divulgación de la arqueología en los medios de comunicación, así como una correcta difusión de lo que la arqueología en los textos educativos de todos los niveles educativos.

❖ Que los programas académicos de arqueología institucionalizados y los futuros que se abran, mantengan una firme convicción en la realización de proyectos de investigación y que no se limiten a seguir el modelo napoleónico en donde únicamente se imparte cátedras.

❖ Los estudiantes de arqueología deben involucrarse más en la comunidad de estudio, tal es el caso de ex alumnos y nuevos alumnos de ESPOL que mantienen vínculos para la investigación con la comunidad de Real Alto. Asimismo, que los profesores y estudiantes de antropología con énfasis en arqueología de la USFQ den continuidad y refuerzo a su programa de arqueología comunitaria; todos estos esfuerzos, ayudaran a la activación patrimonial arqueológica de los pueblos y su visibilización de la cultura ancestral. Las nuevas generaciones de arqueólogos serán los investigadores, docentes, directores de museos y gestores patrimoniales del mañana, por lo que deben aprender de sus profesores en la universidad, de los arqueólogos experimentados y de los proyectos patrimoniales en curso; de esta forma, el día de mañana podrán hacer un excelente trabajo en beneficio de todos los ecuatorianos.

## REFERENCIAS

- Acosta-Silva, A. (2004). *Los patios interiores de la reforma universitaria. El caso de la Universidad de Guadalajara*. En D. Cazés, E. Ibarra y L. Porter (Eds.). (2004). *Geografía política de las universidades públicas mexicanas: claroscurios de su diversidad*, Tomo II. México D.F.: UNAM.
- Aguilar, M. y Tantaleán, H. (2008). El vuelo de Hermes: una crítica a la posmodernidad en arqueología desde los andes. *Revista Maguaré*, (22), 397-423.
- Aguirre-Beltrán, G. (1992). *Medicina y magia: el proceso de aculturación en la estructura colonial*. Veracruz: Universidad Veracruzana.
- Alemán, D. (2007). El señor de la Unión Demócrata Cristiana. *Agencia Latinoamericana de Información*. Recuperado de <https://www.alainet.org/es/active/16665>
- Alfaro, A. (2015). *La universidad corporativa en Latinoamérica: sus funciones, impacto y evolución*. México D.F.: UNAM.
- Alía, F. (2005). *Técnicas de investigación para historiadores: las fuentes de la historia*. Madrid: Síntesis.
- Almansa, J. (2014). Arqueología pública y gestión del patrimonio: condenados a encontrarse. *Revista Debates de Arqueología Medieval*, (4), 11-28.
- Almeida, E. (2007). Trayectoria del museo del Banco Central del Ecuador. *Revista Electrónica Arqueología Ecuatoriana*, 1(1).
- Almudena, H. (1992). Enfoques teóricos en arqueología. *Revista SPAL*, 1, 11-35.
- Ansaldi, W. (2015). *Entre perplejidades y angustias. Notas para pensar las ciencias sociales latinoamericanas*. En Y. Acosta, W. Ansaldi, V. Giordano, y L. Soler. (Comps.) (2015). *América Latina piensa América Latina*. Buenos Aires: CLACSO.
- Álvarez, S. (1986). *Presentación*. En Álvarez, S. (Ed.). (1986). *Guía histórico informativa Centro de Estudios Arqueológicos y Antropológicos de la ESPOL*. Guayaquil: Biblioteca de Arqueología ESPOL.
- Álvarez, S. (2013). *El Complejo Cultural Real Alto: gestión cultural en adverbio de tiempo, lugar y modo en la costa ecuatoriana*. En F. Cabrero (Ed.). (2013). *I Congreso ecuatoriano de gestión cultural*. Quito: FLACSO.

- Anderson, P. (2003). *Capítulo I. Neoliberalismo: un balance provisorio*. En E. Sader y P. Gentili (Eds.). (2003). *La trama del neoliberalismo. Mercado, crisis y exclusión social*. Buenos Aires: CLACSO.
- Andrade, A. (1990). Trayectoria de las ciencias sociales en América Latina. *Revista de Ciencias Políticas y Sociales*, 36(141), 89-105.
- Andrade, S. (2012). *Antropología académica en el Ecuador*. Saarbrücken: Editorial Académica Española.
- Apaza, M. (2010). *Configuraciones y características actuales de la Universidad en relación a los modelos tradicionales*. Mendoza: Universidad Nacional de Cuyo.
- Archer, M. (2009). *Teoría social realista: el enfoque morfogenético*. Santiago de Chile: Universidad Alberto Hurtado.
- Arita, H. (2016). *Crónicas de la extinción: la vida y la muerte de las especies animales*. Ciudad de México: Fondo de Cultura Económica.
- Arizpe, L., Serrano, C. (Eds.) (1993). *Balance de la antropología en América Latina y el Caribe*. México, DF.: UNAM.
- Arredondo, D. (2011). Los modelos clásicos de universidad pública. *Revista Odiseo*. 8(16). Recuperado de <http://www.odiseo.com.mx/articulos/los-modelos-clasicos-de-universidad-publica>
- Badillo, V. (1994). *El neoliberalismo y su influencia en el Ecuador: incidencia en el campo económico*. Quito: IAEN.
- Ballart, J. y Tresserras, J. (2001). *Gestión del patrimonio cultural*. Barcelona: Ariel.
- Barreiro, D. (2012). Arqueología aplicada y patrimonio: memoria y utopía. *Revista Complutum*, 23(2), 33-50.
- Barreiro, D. (2013). *Arqueológicas: hacia una arqueología aplicada*. Barcelona: Bellaterra.
- Bassi, J. (2015). *Formulación de proyectos de tesis en ciencias sociales*. Santiago de Chile: El Buen Aire.
- Bate, L. (1998). *El proceso de la investigación en arqueología*. Barcelona: Crítica.
- Bate, L. (2014). *Propuestas para la arqueología*. México D.F.: ENAH.
- Batthyány, K. y Cabrera, M. (2011). *Metodología de la investigación en ciencias sociales. Apuntes para un curso inicial*. Montevideo: Universidad de la República.



- Beigel, F. (2006). *Vida, muerte y resurrección de las teorías de la dependencia*. En F. Beigel (Ed.). (2006). *Crítica y teoría en el pensamiento social latinoamericano*. Buenos Aires: CLACSO.
- Bermejo, J. (2002). Testimonios mudos. La arqueología entre la ciencia natural y la ciencia cultural. *Journal Dialogues d'Histoire Ancienne*, 20(1), 93-111.
- Bologna, S. (2006). *Crisis de la clase media y posfordismo*. Madrid: AKAL.
- Bonilla, M. (s.f.). *Proyecto de Facultad de Ciencias Sociales y Humanas de la Universidad Central del Ecuador (Informe)*. Recuperado de: <http://akadn.uce.edu.ec/ares/w/facs/fcsh/Facultad/Pdf/Resumen%20y%20Antecedentes%20I.pdf>
- Borón, A. (2006). Las ciencias sociales en la era neoliberal: entre la academia y el pensamiento crítico. *Revista Tareas*, (122), 1-28.
- Bourdieu, P. (2000a). *Los usos sociales de la ciencia*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- Bourdieu, P. (2000b). *Intelectuales, política y poder*. Buenos Aires: EUDEBA.
- Bourdieu, P. (2002). *Campo del poder, campo intelectual. Itinerario de un concepto*. Buenos Aires: Montessor.
- Bourdieu, P. (2007). *El sentido práctico*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Bourdieu, P. (2008). *Homo academicus*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Calero, C. (2015). *Representaciones nacionales a partir de la producción, circulación y apropiación de objetos arqueológicos y sus imágenes* (Tesis de maestría). Quito: FLACSO.
- Calva-Nagua, D. (2018). El desafío de las fuentes arqueológicas para la educación ecuatoriana. *Journal Maestro y Sociedad*, 15(3), 393-408.
- Campos-Navarro, R. (2010). La enseñanza de la antropología médica y la salud intercultural en México, del indigenismo culturalista del siglo XX a la interculturalidad en salud del siglo XXI. *Revista peruana de Medicina Experimental y Salud Publica*, 27(1), 114-122
- Campuzano, A. (2005). *Sociología y misión pública de la universidad en el Ecuador: una crónica sobre educación y modernidad en América Latina*. En P, Gentili y B, Levy (Eds.). (2005). *Espacio público y privatización del conocimiento. Estudios sobre políticas universitarias en América Latina*. Buenos Aires: CLACSO.
- Carpio, J. y Carrión, D. (Eds.). (1987). *El proceso urbano en el Ecuador*. Quito: ILDIS

- Carvalho, A. y Funari, P. (2012). Memoria y patrimonio: diversidades e identidades. *Revista Antípoda*, (14), 99-111.
- Castro-Gómez, S. (2007). *Descolonizar la universidad: la hybris del punto cero y el diálogo de saberes*. En S. Castro-Gómez y R. Grosfoguel (Eds.). (2007). *El giro decolonial. Reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global*. Bogotá: Siglo del Hombre.
- CEAA. (s.f.). *Plan para la consolidación y desarrollo de la arqueología en la ESPOL* (Informe). Guayaquil: Biblioteca de Arqueología ESPOL.
- Cisterna, F. (2005). Categorización y triangulación como procesos de validación del conocimiento en investigación cualitativa. *Revista Theoria*, 14(1), 61-71.
- Collier, D. (1982). *One hundred years of ecuadorian archaeology*. En J. Marcos y P. Norton (Eds.). (1982). *Actas del primer simposio de correlaciones antropológicas andino mesoamericano*. Guayaquil: ESPOL.
- De Sierra, G., Garretón, M., Murmis, M. y Trindade, H. (2007). *Las ciencias sociales en América Latina en una mirada comparativa*. En H. Trindade (Ed.). (2007). *Las ciencias sociales en América Latina en perspectiva comparada*. México D.F.: Siglo XXI.
- Degregori, C., Ávila, J. y Sandoval, P. (2001). *Enseñanza de la antropología en el Perú*. Lima: Consorcio de Investigación Económica y Social.
- Delgado, F. (2008). *Método y teoría en la arqueología ecuatoriana*. En L. Jaramillo (Ed.). (2008). *Arqueología en Latinoamérica: historias, formación académica y perspectivas temáticas*. Bogotá: Universidad de los Andes.
- Delgado, F. (2011). *La arqueología ecuatoriana en el siglo XXI: entre la academia y la arqueología aplicada*. En K. Enríquez (Ed.). (2011). *La arqueología y la antropología en Ecuador. Escenarios, retos, perspectivas*. Quito: Abya-Yala.
- Díaz-Andreu, M. (2002). *Historia de la arqueología. Estudios*. Madrid: Ediciones Clásicas.
- Díaz-Andreu, Margarita. (2001). Nacionalismo y arqueología: el contexto político de nuestra disciplina. *Revista Museu de Arqueologia e Etnologia*, 11, 3-20.
- Dos Santos, T. (2002). *Teoría de la dependencia. Balance y perspectivas*. México D.F: Plaza y Janés.
- Duran, J. (2015). Ensayo de interpretación histórica: inicios de la Facultad como formadora de Maestros y Maestras. *Revista Rupturas*.

- Echeverría, J. (1996). *La construcción de lo prehispánico: aproximación antropológica a la arqueología ecuatoriana*. En J. Echeverría (Ed.). (1996). *Betty J. Meggers. Personalidades y dilemas en la arqueología ecuatoriana*. Quito: Abya-Yala.
- Ecuador. Consejo Nacional de Competencias. (2015). *Resolución 0004-CNC-2015*. Quito.
- Ecuador. Directorio del Instituto Nacional de Patrimonio del Ecuador. (1992). *Reglamento para la concesión de permisos de investigación arqueológica terrestre*. Quito.
- Ecuador. El Consejo Supremo de Gobierno. (1979). *Ley de Patrimonio Cultural*. Quito.
- Endere, M. (2002). Arqueología, política y globalización. *Cuadernos FHYCS UNJU*, (18), 69-76.
- Engels, F. (1884/2017). *El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado*. Moscú: Editorial Progreso y Marxists Internet Archive.
- Espín, M., Amezquita, A. y Chávez, D. (2017). Reforma universitaria, investigación y capital académico en Ecuador. *Revista Ciencias Sociales*, (39), 111-126.
- Espinosa-Garcés, M. y Woolfson, O. (2009). *Decreto de emergencia del patrimonio cultural: un aporte inédito al rescate de nuestra identidad*. Quito: Ministerio Coordinador de Patrimonio.
- ESPOL. (2016). *Propuesta para proyecto educativo innovador. Facultad Ingeniería en Ciencias de la Tierra: carrera de arqueología (Informe)*. Guayaquil: ESPOL.
- Exeni, J. (2005). *MediaMorfosis. Comunicación política e in/gobernabilidad en democracia*. La Paz: Plural Editores.
- Fernández-González, O. (2003). Pierre Bourdieu: ¿agente o actor?. *Revista Tópicos del Humanismo*, (90), 1-8.
- Ferrando, J. (1975). La nación. *Revista de estudios políticos*, (202), 5-58.
- Fischer, G. (1992). *Campos de intervención en psicología social. Grupo-institución-cultura-ambiente social*. Madrid: Narcea.
- Flores, A. y Lira, J. (2018). *Módulo arqueología*. En C. Medina-Gómez (Ed.). (2018). *Guía de estudio 2018 para el ingreso a las licenciaturas*. ENAH: México D.F.
- Frigerio, G y Poggi, M. (1992). *Capítulo 1: Tiempo para un saber y un hacer en las escuelas*. En G. Frigerio, M. Poggi, G. Tiramonti y I. Aguerro (Eds.). (1992). *Las instituciones educativas Cara y Ceca. Elementos para su gestión*. Buenos Aires: Troquel.
- Frigerio, G., Poggi, M. y Tiramonti, G. (1992). *Capítulo 1: Las instituciones educativas y el contrato histórico*. En G. Frigerio, M. Poggi y G. Tiramonti (Eds.). (1992). *Las*

- instituciones educativas Cara y Ceca. Elementos para su comprensión.* Buenos Aires: Troquel.
- Fuentes, M. y Soto, M. (2009). Un acercamiento a la arqueología social latinoamericana. *Revista Cuadernos de Historia Marxista*, 1(4), 2-36.
- Galicia-Flores, M. (2012), *La educación en la protección y conservación del patrimonio arqueológico* (Tesis de maestría). México: ENAH.
- Gallardo, Y. y Moreno, A. (1999). *Serie aprender a investigar: modulo 3 recolección de la información* (3ª ed.). Bogotá: ICFES.
- Gallardo-Echenique, E. (2017). *Metodología de la investigación: manual autoformativo interactivo.* Huancayo: Universidad Continental.
- Gándara, M. (2007). *El análisis teórico en ciencias sociales: Aplicación a una teoría del origen del estado en Mesoamérica* (Tesis doctoral). México D.F.: ENAH.
- Gándara, M. (2011). Vigencia de la arqueología social. *Revista Nacional de Cultura*, (15-16), 133-144.
- Garbulsky, E. (2001). La antropología crítica latinoamericana entre los sesenta y los setenta. Reflexiones desde el cono sur. IV Congreso Chileno de Antropología Colegio de Antropólogos de Chile. 1029-1035. Recuperado de: <https://www.aacademica.org/iv.congreso.chileno.de.antropologia/147>
- García, S. y Podgorny, I. (2001). Pedagogía y nacionalismo en la Argentina: lo internacional y lo local en la institucionalización de la enseñanza de la arqueología. *Revista Trabajos de Prehistoria*, 58(2), 9-26.
- García-Bárcena, J. (1993). *Balance y perspectivas de la arqueología en México.* En Arizpe, L., Serrano, C. (Eds.). (1993). *Balance de la antropología en América Latina y el Caribe.* México D.F.: UNAM.
- García-Macías, N. (2007). Arqueología y educación: estado de la cuestión. *Revista Cuicuilco*, 14(39), 203-226.
- Garretón, M. (2005). Las ciencias sociales en Chile. Institucionalización, ruptura y renacimiento. *Social Sciences Information sur les Sciences Sociales*, 44(2), 1-40.
- Gnecco, C. y Schmidt, A. (2017). *Crítica de la razón arqueológica: arqueología de contrato y capitalista.* Bogotá: ICAH.
- González, L. (1998). *Las ciencias sociales en América Latina: condiciones y particularidades.* En González, L. y Hernández, A. (1998). *El desarrollo de las ciencias sociales en América Latina.* San José: FLACSO.

- González, R. (1980). *La Cultura Valdivia* (Informe). París: UNESCO.
- González-Combariza, A. (2015). En Colombia solo se han graduado dos arqueólogos profesionales. *El Tiempo*. Recuperado de: <https://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-16027456>
- González-Reyero, S. (2005). *La aplicación de la fotografía a la arqueología en España 1860-1960: 100 años del discurso arqueológico a través de la imagen* (Tesis doctoral). Madrid: Universidad Autónoma de Madrid.
- Guber, R. (2005). *El salvaje metropolitano: reconstrucción del conocimiento social en el trabajo de campo*. Buenos Aires: Paidós.
- Gutiérrez, I. y Rivera, S. (2012). Perspectivas epistemológicas: tradiciones y proyecciones. *Ficha de Cátedra*. 1-10.
- Hernández, S. (2014). La historia de la arqueología cubana desde una perspectiva externalista de la ciencia 1847-1940. *Revista Cuba Arqueológica*, 7(1), 5-19.
- Hernández-González, E. (2010). *Sobre patrimonio cultural y participación ciudadana*. En Ollero, F. (2010). *Patrimonio Cultural, Identidad y Ciudadanía*. Quito: Abya-Yala
- Hernández-Sampieri, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación* (6ª ed.). México D.F.: Mc Graw Hill.
- Herrera, A. (2013). *Arqueología y desarrollo en el Perú*. En A. Herrera (Ed.). (2013). *Arqueología y desarrollo en América del Sur*. Bogotá: Universidad de los Andes.
- Hidalgo, J. (2001). *El envejecimiento: aspectos sociales*. San José: Universidad de Costa Rica.
- Idrovo, J. (1990). *Panorama histórico de la arqueología ecuatoriana*. Cuenca: sin editorial.
- Izcara, S. (2009). *La praxis de la investigación cualitativa: guía para elaborar tesis*. México D.F. Plaza y Valdés.
- Izquierdo, M., Quintanilla, M., Vallverdú, J. y Merino, C. (2014). *Una nueva reflexión sobre la historia y filosofía de las ciencias y la enseñanza de las ciencias*. En M. Quintanilla, S. Daza y H. Cabrera (Eds.). (2014). *Historia y filosofía de la ciencia: aportes para una nueva aula de ciencias, promotora de ciudadanía y valores*. Santiago de Chile: Bellaterra.
- Jaramillo, L. (2008). *Arqueología y formación profesional: esbozo para una cartografía histórica latinoamericana*. En L. Jaramillo (Ed.). (2008). *Arqueología en*

- Latinoamérica: historias, formación académica y perspectivas temáticas. Bogotá: Universidad de los Andes.*
- Jimeno, M. (1993). *La antropología en Colombia*. En L. Arizpe y C. Serrano. (Eds.). (1993). *Balance de la antropología en América Latina y el Caribe*. México, DF.: UNAM.
- Johnson, M. (2000). *Teoría arqueológica: una introducción*. Barcelona: Ariel.
- Juillard, G. (2011). La arqueología preventiva en Ecuador y en Francia. *Revista Nacional de Cultura*, (15-16), 133-144.
- Kant, E. (1794/2002). El conflicto de las facultades. *Colección Pedagógica Universitaria*, (37,38), 1-22.
- Katayama, R. (2014). *Introducción a la investigación cualitativa. Fundamentos, métodos, estrategias y técnicas*. Lima: Universidad Inca Garcilaso de la Vega.
- Kragh, H. (1989). *Introducción a la historia de la ciencia*. Barcelona: Crítica
- Lakatos, I. 1987. *Historia de la ciencia y sus reconstrucciones racionales* (2<sup>a</sup> ed.). Madrid: Tecnos.
- Lander, E. (2000). *Ciencias sociales: saberes coloniales y eurocéntricos*. En E., Lander. (Comp.) (2000). *La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales. Perspectivas latinoamericanas*. Buenos Aires: CLACSO.
- Langebaek, C. (2006). *Arqueología e izquierda en Colombia*. En P. Funari y A. Zarankin (Eds.). (2006). *Arqueología de la represión y la resistencia en América Latina en la era de las dictaduras (décadas de 1960-1980)*. Córdoba: Encuentro Grupo Editor.
- Langiano, M., Merlo, J., Ormazábal, P. y Madrid, P. (2015). Arqueología, paleontología y educación: el patrimonio en la formación docente. *Revista del Museo de Antropología*, 8(2), 227-238.
- Lippi, R. (1987). La seriación fordiana en arqueología, defectos básicos y una alternativa. *Revista Antropología Ecuatoriana*, (4-5), 29-50.
- Lippi, R. (2007). *Diez años de soledad, o la arqueología en los tiempos del cólera*. En F. García (Ed.). (2007). *II Congreso ecuatoriano de antropología y arqueología Tomo I*. Quito: Abya-Yala.
- Lorenzo, J. (Coord.) (1979). Hacia una arqueología social (Reunión en Teotihuacán, octubre de 1975). *Revista Nueva Antropología*, (12), 65-92.
- Lumbreras, L. (1974). *Arqueología como ciencia social*. Lima: Hístar.

- Lumbreras, L. (1981). *La arqueología como ciencia social*. Lima: Peisa.
- Lumbreras, L. y Cisneros, L. (1979). *Estado de la enseñanza en arqueología en el área andina*. En Álvarez, S. (Ed.). (1986). *Guía histórico informativa Centro de Estudios Arqueológicos y Antropológicos de la ESPOL*. Guayaquil: Biblioteca de Arqueología ESPOL.
- Madrigal, A. (2013). *Desenterrar el pasado. Introducción al patrimonio arqueológico*. Madrid: Ministerio de Educación, Cultura y Deporte.
- Marcos, J. y Álvarez, S. (1986). *El salvamento arqueológico*. En S. Álvarez (Ed.). (1986). *Guía histórico informativa Centro de Estudios Arqueológicos y Antropológicos de la ESPOL*. Guayaquil: Biblioteca de Arqueología ESPOL.
- Marcos, J. (1986). *Arqueología de la costa ecuatoriana: nuevos enfoques*. Quito: Corporación Editora Nacional
- Marcos, J. (1998). Max Uhle y la arqueología del Ecuador: precursor, investigador y profesor. *Revista Indiana*, 15, 197-215.
- Marcos, J. (2001). *Ecuador*. En T, Murray. (2001). *Encyclopedia of Archaeology. History and discoveries*. California: ABC-CLIO.
- Marcos, J. (2010). *Breve historia de la investigación arqueológica en la república del Ecuador*. En fase de publicación.
- McGuire, R. (2012). *Utilizar la arqueología social para hacer hablar al perro*. En H. Tantaleán y M. Aguilar (Eds.). (2012). *La arqueología social latinoamericana: de la teoría a la praxis*. Bogotá: Universidad de los Andes.
- McGuire, R. y Navarrete, R. (1999). Entre motocicletas y fusiles. Las arqueologías radicales anglosajona e hispana. *Journal Museu de Arqueologia e Etnologia*, Suplemento 3, 181-199.
- McLaren, P. (2005). *La vida en las escuelas. Una introducción a la pedagogía crítica en los fundamentos de la educación* (4<sup>a</sup> ed.). México D.F: Siglo XXI.
- Mignolo, W. (2003). *Historias locales/diseños globales: colonialidad, conocimientos subalternos y pensamiento fronterizo*. Madrid: Akal.
- Mignolo, W. (2015). Walter Mignolo y la relación entre universidad, Estado y sociedad [archivo de video]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=y7XvNxp7qE>
- Ministerio de Cultura y Patrimonio. (27 de mayo de 2015). *Banco Central entregará más de medio millón de bienes culturales al Ministerio de Cultura y Patrimonio*

- (Boletín informativo). Recuperado de:  
<https://www.culturaypatrimonio.gob.ec/banco-central-entegara-mas-de-medio-millon-de-bienes-culturales-al-ministerio-de-cultura-y-patrimonio/>
- Monje, C. (2011). *Metodología de la investigación cuantitativa y cualitativa*. Neiva: Universidad Surcolombiana.
- Montúfar, C. (2000). *La reconstrucción neoliberal. Febres Cordero o la estatización del neoliberalismo en Ecuador*. Quito: Abya-Yala.
- Mora-Nawrath, H. (2016). *La institucionalización de las ciencias antropológicas en Chile. Una aproximación a las dinámicas socio-organizativas y cognoscitivas en la conformación del espacio científico 1860 y 1954* (Tesis doctoral). La Plata: UNLP.
- Moreno-Yáñez, S. (2006). *Pensamiento antropológico ecuatoriano: primera parte*. Quito: Banco Central del Ecuador.
- Moro-Abadía, Ó. (2012). La nueva historia de la arqueología: un balance crítico. *Revista Complutum*, 23(2), 177-190.
- Mutal, S. (1985). *Centro de Estudios Arqueológicos y Antropológicos*. Guayaquil: PNUD.
- Nastri, J. y Menezes, L. (2010). *Introducción: por una historia comparada de la arqueología sudamericana*. En J. Nastri y L. Menezes (Eds.). (2010). *Historias de la arqueología sudamericana*. Buenos Aires: Fundación de Historia Natural Félix de Azara.
- Nercesian, I. (2017). Debates en torno a los gobiernos posneoliberales: un estado de la cuestión. *Revista Pilquen Sección Ciencias Sociales*, 20(3), 1-18.
- Neves, E. (2014). *La incipiente permanente. La amazonia bajo el insistente destino de la incompletitud*. En M. Campagno (Ed.). (2014). *Pierre Clastres y las sociedades antiguas*. Buenos Aires: Miño y Dávila Editores.
- Núñez, J. (2011). *Presentación*. En J. Martínez (Ed.). (2011). *El cascabel del gatopardo. La revolución ciudadana y su relación con el movimiento indígena*. Quito: Abya-Yala.
- Oyuela-Caycedo, A. y Dever, A. (2011). *The agency of academy archaeology in Colombia*. En L. Lozny (Ed.). (2011). *Comparative Archaeologies. A Sociological View of the Science of the Past*. New York: Springer.
- Pareja, F. (1986). *La educación superior en el Ecuador*. Caracas: CRESALC-UNESCO.



- Pacheco, L. (2012). Evaluación histórica de la universidad en el Ecuador 1603-2010. *Revista Simposio Permanente sobre la Universidad*, (3), 11-36.
- Paz, J. (2014). Ecuador: esquema histórico sobre la investigación social. *Boletín del Taller de historia económica*. 1-18. Recuperado de: <http://puce.the.pazymino.com/JPyM-Esquema-Investigacion-Social.pdf>
- Paz, J. (2015). *Ecuador ideas, pensadores e investigación social. Un esquema desde la historia*. En Y. Acosta, W. Ansaldi, V. Giordano, y L. Soler. (Comps.) (2015). *América Latina piensa América Latina*. Buenos Aires: CLACSO.
- Peraldo, G. (2007). Una visión retrospectiva del pensamiento geológico: historia y filosofía de la geología en Costa Rica. *Revista Geológica de América Central*, (36), 7-9.
- Pérez, J. y Arenas, P. (1993). *El sur también existe. Los últimos 20 años de la arqueología en Argentina*. En L. Arizpe y C. Serrano (Eds.). (1993). *Balace de la antropología en América Latina y el Caribe*. México, DF.: UNAM.
- Pérez-Brignoli, H. (2008). *Los 50 años de la FLACSO y el desarrollo de las Ciencias Sociales en América Latina*. San José: Juricentro.
- Pérez-Escobar, J. (2013). *Metodología y técnica de la investigación jurídica* (3ª ed.). Bogotá: TEMIS.
- Pérez-Pimentel, R. (s.f.). *Diccionario biográfico Ecuador*. Recuperado de: <http://www.diccionariobiograficoecuador.com/>
- Pérez-Sedeño, E. (2000). Institucionalización de la ciencia, valores epistémicos y contextuales: un caso ejemplar. *Journal Cadernos Pagu*, (15), 77-102.
- Petit, J. (2013). La teoría económica del desarrollo desde Keynes hasta el nuevo modelo neoclásico del crecimiento económico. *Revista Venezolana de Análisis de Coyuntura*, 19(1), 123-142.
- Piazzini, C. (2015). Historiografía de la arqueología en Colombia. Una aproximación geográfica. *Revista Colombiana de Antropología*, 51(2), 15-48.
- PNUD. (1979). *Coloquio internacional: críticas y perspectivas de la arqueología andina* (Informe). Paracas: PNUD/UNESCO.
- Politis, G. (1992). *Política nacional, arqueología y universidad en Argentina*. En G. Politis (Ed.). (1992). *Arqueología en América Latina Hoy*. Bogotá: Fondo de Promoción de la Cultura del Banco Popular.

- Politis, G. (1995). *The socio-politics of the development of archaeology in Hispanic South America*. En P. Ucko (Ed.). (1995). *Theory in archaeology: a world perspective*. New York: Taylor & Francis.
- Politis, G. (2005). *Introduction: Latin American archaeology an inside view*. En G. Politis & B. Alberti (Ed.). (2005). *Archaeology in Latin America*. New York: Taylor & Francis Group.
- Politis, G. & Pérez-Gollán, J. (2007). *Latin American archaeology: from colonialism to globalization*. En L. Meskell y R. Preucel. (2007). *A companion to social archaeology*. Malden: Blackwell Publishing.
- Politis, G. y Curtoni, R. (2011). *Archaeology and politics in Argentina during the last 50 years*. En L. Lozny (Ed.). (2011). *Comparative Archaeologies. A Sociological View of the Science of the Past*. New York: Springer.
- Posada, J. (2001). *Notas sobre comunidad educativa*. En A. Avellaneda, G. Acero, G. Zapata, L. Álvarez, J. Posada, P. Gómez y L. García. (2001). *Notas sobre comunidad educativa y cotidianidad escolar*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia.
- Prats, L. (2004). *Antropología y patrimonio* (2ª ed.). Barcelona: Ariel.
- Quesada, F. (2004). *Aproximación a la metodología de la ciencia: las ciencias sociales y la contabilidad*. Albacete: Universidad de Castilla - La Mancha
- Quijano, A. (2000). *Colonialidad del poder, eurocentrismo y América Latina*. En E., Lander. (Comp.) (2000). *La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales. Perspectivas latinoamericanas*. Buenos Aires: CLACSO.
- RAE. (2014). *Diccionario de la lengua española* (23ª ed.). Madrid: Espasa. Recuperado de <https://dle.rae.es/>
- Renfrew, C. y Bahn, P. (2007). *Arqueología. Teorías, métodos y prácticas* (3ª ed.). Madrid: AKAL.
- Reyes, A. (2015). Alfonso Caso y Andrade 1986-1970 y su fondo en la Biblioteca Juan Comas. *Revista Anales de Antropología*, 49(2), 293-298.
- Reyna, J. (2004). La institucionalización y profesionalización de las ciencias sociales en América Latina. *Estudios sociológicos*, 22(2), 483-493.
- Rivadeneira, M. (2013). *Arqueología de rescate, patrimonio arqueológico y consumo del pasado en la construcción del nuevo aeropuerto internacional de Quito* (Tesis de licenciatura). Quito: PUCE.

- Rivero, G. (2001). Smudge Pits: el pensamiento arqueológico entre Binford y Hodder. *Revista MINIUS*, (9), 9-24.
- Ruiz de Haro, M. (2017). *Presupuestos teóricos para una arqueología textil. Artes y tecnologías textiles en el mediterráneo occidental durante la edad de bronce final-hierro I* (Tesis doctoral). Granada Universidad de Granada.
- Sader, E. (2008). *Refundar el Estado. Posneoliberalismo en América Latina*. Buenos Aires: Instituto de Estudios y Formación CTA.
- Salazar, E. (1994). La arqueología contemporánea del Ecuador 1970-1993. *Procesos Revista Ecuatoriana de Historia*, (5), 5-27.
- Salerno, V. (2013). Arqueología pública: reflexiones sobre la construcción de un objeto de estudio. *Revista Chilena de Antropología*, (27), 7-37.
- Sanoja, M. (2011). Arqueología social latinoamericana y el socialismo en el siglo XXI. *Revista Nacional de Cultura*, (15-16), 123-132.
- Sanoja, M. y Vargas, I. (1993). *Perspectivas de la antropología en Venezuela: el caso particular de la arqueología*. En L. Arizpe y C. Serrano (Eds.). (1993). *Balance de la antropología en América Latina y el Caribe*. México D.F.: UNAM.
- Sarup, M. (1986). *Las perspectivas interaccionista y marxista en la sociología de la educación: una introducción*. En M. Enguita (Ed.). (1986). *Marxismo y sociología de la educación*. Madrid: AKAL.
- Sarzoza, G. (2014). *La emergencia de la sociología como campo de saber en la Universidad Central del Ecuador 1955-1976* (Tesis de maestría). Quito: FLACSO.
- Sautu, R., Boniolo, P., Dalle, P. y Elbert, R. (2005). *Manual de metodología: construcción del marco teórico, formulación de los objetivos y elección de la metodología*. Buenos Aires: CLACSO.
- Serna-Castro, Y. 2008. Ciencias sociales y humanidades: una discusión sobre sus fines. *Revista Zona Publicación Semestral*, (4), 38-45.
- Shimada, I. y Vega-Centeno, R. (2011). Peruvian archaeology: its growth, characteristics, practice and challenge. En L. Lozny (Ed.). (2011). *Comparative Archaeologies. A Sociological View of the Science of the Past*. New York: Springer.
- Suasnábar, C. y Palamidessi, M. (2006). El campo de producción de conocimientos en educación en la Argentina. Notas para una historia de la investigación educativa. *Revista Educación y Pedagogía*, 18(46), 59-77.

- Tamayo y Tamayo, M. (1999a). *Serie aprender a investigar: modulo 2 la investigación* (3<sup>a</sup> ed.). Bogotá: ICFES.
- Tamayo y Tamayo, M. (1999b). *Serie aprender a investigar: modulo 5 el proyecto de investigación* (3<sup>a</sup> ed.). Bogotá: ICFES.
- Tauber, F. 2008. *La comunicación en la planificación y gestión para el desarrollo de las instituciones universitarias publicas argentinas* (Tesis doctoral). Ciudad de La Plata: UNLP.
- Taylor, S. y Bogdan, R. (1987). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. Barcelona: Paidós.
- Touraine, A. (1998). Juventud y Democracia en Chile. *Revista Última Década*, (8), 71-87.
- Trigger, B. (1992). *Historia del pensamiento arqueológico*. Barcelona: Crítica.
- Trigger, B. (2001). *Historiography*. En T. Murray & C. Evans (Eds.). (2008). *Histories of archaeology: a reader in the history of archaeology*. New York: Oxford U. Press.
- Troncoso, A., Salazar, D. y Jackson, D. (2008). Ciencia, estado y sociedad: retrospectiva crítica de la arqueología chilena. *Revista Arqueología Sudamericana*, 4(2), 122-145.
- Trujillo, J. (2018). Orígenes y trayectoria de las ciencias humanas. *Revista Humanitas Nueva Serie*. 1(1). 18-35.
- UNESCO. (2013). *Revisión de la clasificación internacional normalizada de la educación: campos de la educación y la formación CINE-F* (Informe Conferencia General 37 Reunión). Paris: UNESCO.
- UNSAAC. (2018). *Reseña histórica de la escuela profesional de antropología*. Recuperado de <http://an.unsaac.edu.pe/home/>
- Urrutia, F. (2017). *El proceso de elaboración y controversia de la hipótesis sobre el origen transpacífico de la cultura Valdivia en el Ecuador 1954-1979* (Tesis de licenciatura). Quito: PUCE.
- Valdez, F. (2007). *Una década arqueológica hacia un Ecuador sin memoria*. En F. García (Ed.). (2007). *II Congreso ecuatoriano de antropología y arqueología Tomo I*. Quito: Abya-Yala.
- Valdez, F. (2010). La investigación arqueológica en el Ecuador: reflexiones para un debate. *Revista del Patrimonio Cultural del Ecuador INPC*, (2), 6-23.
- Vargas, I. (2007). La arqueología Social un paradigma alternativo al angloamericano. *Revista de História da Arte e Arqueologia*, (8), 73-78.

- Vásquez, J., Cielo, C. y Bravo, P. (2016). *Economía política del conocimiento en el sur global: el caso de la educación superior en Ecuador y Tanzania*. Buenos Aires: CLACSO.
- Vásquez-Monterroso, D. (2012). *La dignidad del pasado: sobre la construcción de las realidades a través de la arqueología*. En H. Tantaleán y M. Aguilar (Eds.). (2012). *La arqueología social latinoamericana: de la teoría a la praxis*. Bogotá: Universidad de los Andes.
- Vila, E. (2016). El proceso de desarrollo y el proceso de institucionalización de las ciencias sociales latinoamericanas: instituciones, actores e ideas. *IX Jornadas de Sociología de la UNLP*.
- Walsh, C. (2007). Interculturalidad, colonialidad y educación. *Revista Educación y Pedagogía*, 19(48), 25-35.
- Yocelvezky, R. (2015). Una nota sobre el desarrollo de las ciencias sociales en América Latina. *Journal Perfiles Latinoamericanos*, 23(45), 203-222.
- Yuni, J. y Urbano, C. (2014a). *Técnicas para investigar: recursos metodológicos para la preparación de proyectos de investigación Volumen 1*. Córdoba: Editorial Brujas.
- Yuni, J. y Urbano, C. (2014b). *Técnicas para investigar: recursos metodológicos para la preparación de proyectos de investigación Volumen 2*. Córdoba: Editorial Brujas.
- Zapatero, V. (2000). Más allá del Estado Nación. *Revista Quórum*, (1), 27-39.

## **APÉNDICES**

## APÉNDICE A – Categorías utilizadas en la investigación

### CATEGORÍAS EMERGENTES FINALES

Con estas categorías emergentes finales, refinadas y ordenadas; se elaboró el presente informe de Tesis.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS	TEMAS	CATEGORIAS	SUBCATEGORIAS
<i>Objetivo específico 1:</i> Determinar, en términos históricos, el proceso de institucionalización de la arqueología en la educación superior ecuatoriana, tanto en universidades públicas como privadas.	Arqueología y universidad: experiencias pioneras en Ecuador	Primeras cátedras	
		Sobre las carreras de ciencias de la educación mención historia y geografía	
	Arqueología y educación superior 1970 – presente	Lic. Arqueología ESPOL	
		Lic. Antrop. mención arqueología PUCE	
		Lic. Arqueología UPSE	
		Maestría Arqueología U.CENTRAL	
		Maestría Arqueología ESPOL	
Lic. Antropología USFQ			
<i>Objetivo específico 2:</i> Identificar los elementos del contexto sociopolítico, institucionales y de agencia que han incidido en la creación o no de programas de formación en arqueología en Ecuador.	Elementos sociopolíticos, institucionales y de agencia para la creación de programas académicos de arqueología	Influencia sociopolítica desde el Estado	Estado-nación y universidad
			Desarrollismo, Neoliberalismo y Posneoliberalismo
			Campo del poder
		Las instituciones universitarias	Campo universitario
			Institucionalización
			Desinstitucionalización
		El elemento agencia en la apertura de la arqueología universitaria	Reinstitucionalización
			Actores sociales importantes
	Campo intelectual		
	Agencia de los actores sociales		
<i>Objetivo específico 3:</i> Indagar con actores del campo arqueológico	Nuevos arqueólogos para la investigación y conservación del patrimonio	Investigación arqueológica para el avance de la ciencia	Impacto de la academia arqueológica institucionalizada (invest. desde la Univ.)

ecuatoriano el proceso de institucionalización de la arqueología en la educación superior y su relación con el devenir de la investigación y gestión para la conservación del patrimonio cultural arqueológico del país.	Hacia la gestión para la conservación del patrimonio arqueológico	Universidad y gestión patrimonial (propuesta para cambios políticas culturales)
	Arqueología y educación para la transformación social	Memoria e Identidad

ELABORACIÓN: Daniel Xavier Calva Nagua.

### CATEGORÍAS APRIORÍSTICAS QUE SIRVIERON COMO GUÍA INICIAL

Estas categorías iniciales brindaron las primeras pautas de orientación a la tesis. Se las describe a continuación, para evidenciar el proceso de refinamiento investigativo, el cual desembocó en las categorías emergentes finales ya descritas en las páginas anteriores.

TEMAS	CATEGORIAS	SUBCATEGORIAS
Arqueología y Universidad en Ecuador	Panorama histórico de la arqueología ecuatoriana desde 1970	
	Casos de Estudio	Lic. Antrop. mención arqueología PUCE
		Lic. Arqueología ESPOL
		Lic. Arqueología UPSE
		Maestría Arqueología U.CENTRAL
		Maestría Arqueología ESPOL
Lic. Antropología USFQ		
Arqueología como ciencia social	Arqueología social en las nuevas generaciones	
Estado-nación y universidad	Estado-nación y universidad	
El ámbito académico desde la teoría de los campos	Actores sociales importantes	



	Agencia de los actores sociales
	Campo del poder
	Campo universitario
	Campo intelectual
instituciones, institucionalización y profesionalización académica	Estado y necesidad burocrática
	Institucionalización
	Desinstitucionalización
	Reinstitucionalización
No institucionalización	
Historizando la ciencia arqueológica	Importancia de la historia
Arqueología (integrada) aplicada. Hacia la gestión del patrimonio arqueológico	Universidad y gestión patrimonial
	Activación patrimonial
	Turismo y vestigios arqueológicos
	Nuevas tendencias teóricas
Arqueología y educación. Enseñanza, aplicabilidad y aprendizaje para la transformación social	Arqueología contractual en estudiantes
	Visión de la arqueología en textos educativos
	Difusión arqueológica en los niveles educativos
	Impacto de la academia arqueológica institucionalizada

ELABORACIÓN: Daniel Xavier Calva Nagua.

## APÉNDICE B – Cuestionarios de las entrevistas

<b>CATEGORÍAS APRIORÍSTICAS GUÍA</b>	<b>BATERÍA DE PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN</b>
Historia de Ciencias Sociales en Ecuador	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Cuál es su opinión sobre la preferencia de las universidades en crear más carreras técnicas que de ciencias sociales como arqueología? ¿A qué se debe?</li> <li>- De haberse podido: ¿Qué década cree que fue la más oportuna para crear carreras de ciencias sociales en el país? Durante el desarrollismo, teoría de la dependencia, neoliberalismo o posneoliberalismo.</li> <li>- En su opinión: ¿Por qué las ciencias sociales se centraron en universidades privadas?</li> </ul>
Historiografía de la arqueología en Latinoamérica	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Con que países Ecuador tiene una historia similar en arqueología?</li> <li>- En Latinoamérica con la llegada de los gobiernos progresistas (posneoliberalismo) ¿Qué posición teórica lleva la delantera: arqueología social, nueva arqueología, el posprocesualismo, etc.?</li> </ul>
Historiografía de la arqueología en Ecuador	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Qué posición teórica arqueológica es la que domina la investigación arqueológica actualmente en Ecuador?</li> </ul>
Arqueología y Universidad en Latinoamérica	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Con que países Ecuador tiene nexos académico-educativos en arqueología?</li> <li>- A su criterio ¿Por qué nuestros países vecinos, Colombia y Perú poseen academia arqueológica y acá no?</li> </ul>
Primeros años de la arqueología y Universidad en Ecuador	<ul style="list-style-type: none"> <li>-- ¿Qué papel cumple la arqueología en la carrera de Educación mención Historia?</li> <li>-- En carreras de Educ. mención historia ¿Cómo ha sido la tendencia de los alumnos que se dedicaron a la arqueología a través de los años? ¿En qué décadas hubo más y menos?</li> <li>-- En la carrera de Educ. mención historia ¿Existe interés en los estudiantes actuales en especializarse en arqueología como postgrado?</li> </ul>
Panorama histórico de la arqueología ecuatoriana desde 1970	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Desde cuándo y hasta cuando el Banco Central compraba piezas a los huaqueros sin preguntar?</li> <li>- ¿El Banco Central fundió el oro arqueológico o solo es un mito?</li> <li>- ¿Está usted de acuerdo en que el Reglamento de excavaciones del INPC otorgue permisos a personas que no son arqueólogos?</li> <li>- ¿Qué opinión merece usted los resultados obtenidos luego de la declaración de emergencia del patrimonio cultural de 2007?</li> <li>- ¿Qué opina de que ahora deban ser los GAD's los entes en preservar, manejar y conservar el patrimonio arqueológico?</li> </ul>
Arqueología y universidad. Casos de Estudio Ecuador	<p style="text-align: center;">PUCE</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Qué opinión tiene usted de que la Escuela de Antropología mención arqueología de PUCE ha graduado menos de 30 alumnos desde su creación? (debatible)</li> <li>¿Cómo la escuela de antropología mención arqueología ha evitado su</li> </ul>

	<p>desaparición?</p> <p>¿Usted sabe cómo el Padre Porras pudo fundar el Centro de Investigación Arqueológica en la PUCE?</p> <p>-En una etapa temprana de la arqueología ecuatoriana ¿Qué consecuencia trajo la existencia simultánea de los 3 centros académicos (Profesorado en pedagogía e historia de PUCE, Antropología de PUCE y Arqueología de ESPOL) para un desenvolvimiento en la arqueología desde aquellos días hasta hoy?</p> <p>¿Qué posición teórica sigue la escuela de arqueología en la PUCE?</p> <p style="text-align: center;">UPSE/UCE</p> <p>- ¿Qué opina de los proyectos de arqueología que nunca se institucionalizaron como la licenciatura en UPSE o la maestría de la Universidad Central?</p> <p>-¿Quién fue el mentalizador del programa académico en arqueología? (UPSE- UCE)</p> <p>- ¿Cuál es la historia del programa académico: desafíos, apoyo institucional, etc.? (UPSE-UCE)</p> <p>- ¿Qué posición teórica empleaban en el programa académico de arqueología? (UPSE-UCE)</p> <p>- ¿Cuál fue el perfil académico de los docentes?</p> <p>- ¿Cómo fue la acogida por parte de los alumnos y al final cuantos se graduaron? ¿Hubo éxito en la convocatoria y en el proceso de graduación?(UPSE-UCE)</p> <p style="text-align: center;">ESPOL</p> <p>- ¿Qué finalidad tuvo el proyecto de maestría del Coloquio de Paracas de 1979?</p> <p>- Según su artículo “Investigación y enseñanza de la arqueología en Ecuador”(1980) ¿Por qué la carrera en un inicio se iba a llamar antropología en vez de arqueología?</p> <p>-¿Ayudó que la carrera de arqueología este en el facultad de ciencias de la tierra para que sobreviva esta carrera de ESPOL y no sea vista como una ciencia social? (Pues se suele a veces creer que la arqueología es una ciencia natural de laboratorio que no hace reflexión sociopolítica).</p> <p>¿La misión de Illinois poseía una visión de la New Archaeology?</p> <p>¿Cómo se funda el CONAH?</p> <p>¿Cómo surge la idea de la maestría del neotrópico en ESPOL?</p>
Arqueología social en las nuevas generaciones	<p>¿Cómo puede un estudiante de arqueología mejorar sus conocimientos del marxismo sino posee una formación avanzada en teoría filosófica-social como los estudiantes de otras ciencias sociales?</p> <p>- ¿Mediante el materialismo histórico y materialismo dialectico se puede mejorar las interpretaciones de los yacimientos arqueológicos?</p>
Estado-nación y universidad	<p>¿Por qué el Estado-Nación ecuatoriano no apostó por más programas académicos de arqueología para potenciar la identidad y memoria de los ciudadanos del país?</p>
Actores sociales importantes	<p>¿Cuáles han sido los actores sociales más importantes en la arqueología universitaria del Ecuador?</p>

Agencia de los actores sociales	¿Es el Estado, las instituciones (universidades) o la agencia de los actores de la comunidad educativa los responsables para la creación de carreras de arqueología?
Campo del poder	-¿El campo del poder estatal (o sea desde el Estado) interviene directamente en el campo universitario para la apertura de nuevas carreras?
Campo universitario	---¿Cómo es la lucha por espacios de poder entre los agentes al interior del campo universitario? ---¿Los rectores y decanos tienen la capacidad para aperturar programas de arqueología?
Campo intelectual	---¿Cómo es la lucha por espacios de poder entre los agentes del campo intelectual arqueológico local? ---¿Los profesores tienen la capacidad para aperturar programas de arqueología?
Estado y necesidad burocrática	¿El Estado ha exigido y está exigiendo profesionales con título de arqueólogo a su cuerpo burocrático que labora al interior del campo arqueológico?
Institucionalización	--¿Cuál es su perspectiva para el futuro de la arqueología ya sea como cátedra o carrera en su institución? --¿Es por medio de la apertura de más licenciaturas o de más maestrías en arqueología que se podrá institucionalizar esta ciencia en las universidades ecuatorianas?
Desinstitucionalización	-¿Cuáles fueron las causas para la desinstitucionalización de los programas de arqueología en Ecuador? - ¿El neoliberalismo es el responsable directo de la no apertura de carreras de arqueología?
Reinstitucionalización	---¿Que ayudó a la reinstitucionalización de la carrera de arqueología en ESPOL? ¿el posneoliberalismo ayudo en este proceso? ---¿Podrán resurgir los programas académicos cerrados UPSE-UCE?
No institucionalización	-¿Cuáles son las causas de la no institucionalización de la arqueología en más universidades públicas y privadas? - ¿Qué evito que durante la época en que imperaba la teoría de la dependencia no se aperturaron más carreras de arqueología?
Importancia de la historia	¿Qué importancia merece historizar la ciencia arqueológica y porque no se lo hace tan seguido?
Universidad y gestión patrimonial	¿Cree usted que la academia universitaria se preocupa lo suficiente por la gestión patrimonial arqueológica del país?
Activación patrimonial	¿Cómo podemos promover la activación patrimonial de más sitios arqueológicos desde la sociedad civil, comunidades, etc.?
Turismo y vestigios arqueológicos	¿Cree usted que el turismo está creando estragos en los vestigios arqueológicos?

Nuevas tendencias teóricas	¿Qué opina de la corriente anglosajona de la Arqueología Pública?
Arqueología contractual en estudiantes	¿Es necesario dar una asignatura de arqueología contractual a los estudiantes universitarios de esta ciencia?
Visión de la arqueología en textos educativos	---¿Cómo podemos visibilizar el contenido sobre nuestras sociedades autóctonas en los textos educativos de primaria/secundaria?
Difusión arqueológica en los niveles educativos	¿Cómo podemos difundir y formalizar la enseñanza de la arqueología en todos los ámbitos educativos en pro de la transformación social?
Impacto de la academia arqueológica institucionalizada	¿Cómo ha sido el impacto de la academia arqueológica institucionalizada en la investigación y conservación del patrimonio cultural?

**ELABORACIÓN:** Daniel Xavier Calva Nagua.

**APÉNDICE C – Nómina de entrevistados**

<b>ENTREVISTADOS</b>	<b>RAZONES QUE VINCULAN AL ENTREVISTADO CON EL PRESENTE TEMA DE INVESTIGACIÓN</b>
<b>Antr. Silvia Álvarez Litben, PhD.</b>	Profesora de la carrera de arqueología en los años 80, actual profesora de la maestría de arqueología en ESPOL.
<b>Arqlg. Rita Álvarez Litben, M.Sc.</b>	Profesora de la carrera de arqueología en los años 90 en ESPOL.
<b>Dr. Jorge Gabriel Marcos Pino, PhD.</b>	Fundador del CEAA y el CONAH, la carrera y maestría en arqueología, reinstitucionalizador de la carrera de arqueología de 2017 en ESPOL.
<b>Ab. Rafael Valverde Ayala, M.Sc.</b>	Director de la carrera de Pedagogía de la Historia y las Ciencias Sociales (antes denominada carrera de Ciencias de la Educación mención/especialidad Historia y Geografía) en la Universidad Estatal de Guayaquil.
<b>Arqlg. Erick López Reyes, M.Sc.</b>	Fundador de la licenciatura de arqueología en la UPSE. Graduado de la licenciatura de arqueología de ESPOL.
<b>Ped. Enrique Palma Chenche, M.Sc.</b>	Ex - profesor de la carrera de arqueología UPSE.
<b>Antr. Holguer Jara Chávez, M.Sc.</b>	Fundador de la maestría de arqueología, ex director del museo Antonio Antisana UCE, y ex catedrático de arqueología de la carrera de ciencias de la educación mención historia.
<b>Hist. Alexia Ibarra Dávila.</b>	Alumna del Padre Porras, actual curadora en el museo Weilbauer de la PUCE.
<b>Antr. Susana Andrade Orellana, PhD.</b>	Catedrática de la carrera de antropología en la PUCE.
<b>Antr. Florencio Delgado Espinoza, PhD.</b>	Fundador de la licenciatura de antropología en la USFQ.
<b>Arqlg. Fernando Mejía-Mejía, M.Sc.</b>	Técnico de patrimonio del área de arqueología en el INPC, ex profesor de arqueología en la PUCE, graduado de la licenciatura de ESPOL durante el plan de evacuación de los años 90.
<b>Hist. María Molestina Zaldumbide.</b>	Ex directora de los museos del Banco Central, ex profesora de la maestría de arqueología en la UCE.
<b>Arqlg. Ernesto Salazar González.</b>	Fundador de la línea de investigación de arqueología en la escuela de antropología de la PUCE, lo que dio paso a la creación de la mención en arqueología dentro del departamento de antropología de la PUCE.
<b>Antr. Marcelo Villalba Oquendo.</b>	Ex catedrático de arqueología en el departamento de antropología de la PUCE.
<b>Antr. José Juncosa Blasco, PhD.</b>	Ex director de la carrera de antropología aplicada de la Universidad Politécnica Salesiana (UPS). Ex director de publicaciones de editorial Abya-Yala. Actual Vicerrector de la sede Quito de la UPS.
<b>Arqlg. Mariella García Caputi, M.Sc.</b>	Ex directora del CEAA – ESPOL en los años 90, fundadora del CONAH. Graduada de la licenciatura en arqueología de ESPOL de los años 80.

## APÉNDICE D – Transcripciones de las entrevistas

TRANSCRIPCIONES DE LAS ENTREVISTAS		
ORDEN	ENTREVISTADO	FECHA DE ENTREVISTA
Entrevista 1	Dra. Silvia Álvarez; Mg. Rita Álvarez.	11 de enero de 2019 a las 16:20
Entrevista 2	Dr. Jorge Marcos. (PARTE I)	13 de febrero de 2019 a las 13:10
Entrevista 3	Mg. Rafael Valverde	14 de febrero de 2019 a las 10:30
Entrevista 4	Dr. Jorge Marcos. (PARTE II)	19 de febrero de 2019 a las 11:22
Entrevista 5	Mg. Erik López.	9 de marzo de 2019 a las 15:30
Entrevista 6	Mg. Enrique Palma.	21 de marzo de 2019 a las 15:40
Entrevista 7	Mg. Holguer Jara.	12 de abril de 2019 a las 17:05
Entrevista 8	Hist. Alexia Ibarra.	29 de abril de 2019 a las 13:10
Entrevista 9	Dra. Susana Andrade.	29 de abril de 2019 a las 17:10
Entrevista 10	Dr. Florencio Delgado.	30 de abril de 2019 a las 18:10
Entrevista 11	Mg. Fernando Mejía.	1 de mayo de 2019 a las 09:10
Entrevista 12	Hist. María Molestina.	1 de mayo de 2019 a las 14:15
Entrevista 13	Arqlg. Ernesto Salazar.	3 de mayo de 2019 a las 11:05
Entrevista 14	Antrop. Marcelo Villalba.	3 de mayo de 2019 a las 17:30
Entrevista 15	Dr. José Juncosa Blasco.	19 de mayo de 2019 a las 12:25
Entrevista 16	Dr. Jorge Marcos. (PARTE III)	21 de mayo de 2019 a las 11:23
Entrevista 17	Dr. Jorge Marcos. (PARTE IV)	28 de mayo de 2019 a las 11:50
Entrevista 18	Mg. Mariela García.	10 de junio de 2019 a las 16:15

### ENTREVISTA 1

Entrevista grupal a: Dra. Silvia Álvarez (S), Mg. Rita Álvarez (R), Juan Proaño (JP) y, Dr. Jorge Marcos (JM).

Lugar: Guayaquil (Domicilio del Dr. Marcos en el Barrio Ceibos)

A cargo de Daniel Xavier Calva Nagua (D)

Transcriptor: Daniel Xavier Calva Nagua

Realizada el: 11 de enero de 2019 a las 16:20.

Duración total en minutos: 02:08:23

Código del audio: 01\_aa\_entr a s.alvarez

01\_bb\_entr a

s.alvarez

**R:** influir dentro de las políticas públicas de educación ¿Dónde queda el papel de ciencias sociales en países que tienen diversidad cultural y que la mayor parte de la historia está enterrada? Y no de la época de la conquista y la colonia, sino que tienes que remontarte miles de años atrás para entender el proceso social y cultural del país. ¿Por qué es importante la arqueología?

**D:** para entender la identidad, diversidades...

**R:** hay un montón de cosas que no sabemos que solo la arqueología nos puede dar, no solamente la diversidad sino como solucionar los problemas que aún seguimos teniendo: agua, tierra, medio ambiente, son problemas que nos enfrentamos.

**D:** ¿problemas contemporáneos?

**R:** Claro siempre hubo esos problemas pero ¿Cómo cada sociedad lo fue resolviendo? ¿Cómo fue exitoso por así decirlo de que quienes estuvieron acá en el territorio ecuatoriano con todas las limitaciones que tenían?

**S:** o sea lo que hay que revisar es políticas públicas.

**R:** Exacto, políticas públicas después de la postguerra, ministerios, cuando aparecen las carreras de ciencias sociales y humanísticas.

**JP:** ¿políticas públicas enfocadas en el campo cultura?

**R:** educativo.

**S:** educación, porque él dice ¿Cuándo hay educación superior sobre estos temas? La pregunta es ¿Por qué no hubo antes?

**JP:** Algo de eso tú sabes.

**D:** sí, lo que yo hice en investigación de antecedentes, fue encontrar la historia de ciencias sociales en Ecuador. Por ejemplo la primera carrera de ciencias sociales en Ecuador, como dato curioso primero nace la carrera de economía y no en Quito sino en Guayaquil.

**S:** ¿Qué tendría de raro eso porque llama la atención?

**D:** pues porque no nació filosofía.

**S:** Acá es lógico que sea empresarial, tenemos todas las exportaciones, todos los booms son costeros y entonces esa es la base económica del país. Entonces lo lógico. Acá tiene que salir las economías, las empresariales, no pueden filosofar, porque para ganar en el mercado no es una cuestión de filosofía es una cuestión de mecanismos del mercado; justamente allí está la lógica. A mí me llamaría la atención que salga por ejemplo en Riobamba allí si me llamaría la atención ¿Qué tiene que ver Riobamba con carreras de economía? te tienes que ubicar en contexto, habría que hacer más de contexto y más de época, En los 70 viene el boom, Colombia está acumulando patrón oro, todo el museo de oro de Colombia es eso: aquí se da la misma orden pero se empieza a fundir oro precolombino, todas las piezas se funden hasta que se dan cuenta que teniendo la pieza entera eso puede tener más valor. De allí empiezan a conservar y se dan cuenta que pueden conservar objetos materiales como la cerámica Chorrera, todo eso. Tiene una lógica toda, todo viene de los bancos. Yo me preguntaría ¿Por qué es el banco que se hace cargo de este ámbito cultural? Cuando tendría que ser la Casa de la Cultura, bueno aunque estas casas de la cultura se forman en la misma época de los 70, primero porque hay cambios en todo porque hay cambios en Latinoamérica y segundo porque desde el 73 y 75 hay una gran migración de gente que viene escapando de Chile, Argentina, Uruguay y son los que acá motivan un montón de estos temas; o sea también vienen impulsados.

**JP:** obedece a un contexto regional.

**S:** claro también, yo lo que haría es agarrar Perú, Colombia y Ecuador haría una comparativa, es decir, ¿desde cuándo tienen interés las políticas públicas en Colombia? ¿Desde cuando la gente estudia antropología y arqueología? Porque hay tantas universidades y desarrollo allí?. En Perú lo mismo. ¿Cuáles fueron las estrategias que siguieron estos países a diferencia del Ecuador, si en Perú se hizo en tal fecha tal manera y acá que pasaba, acá tenemos que llegar a una explicación. Yo creo que la gente no piensa en identidad, la gente piensa al principio en capital, entonces el museo de oro de Colombia es capital acumulado y acá se empieza por lo mismo; acá no empiezan a coleccionar el Estado.

**R:** Privilegia el artefacto, un artefacto presuntuoso de acumulación.

**S:** Yo creo primero privilegia oro y después la cerámica, no es que al principio se empieza con cerámica, eso hay que preguntarse qué quiere decir, ¿Por qué no coleccionan cerámica sino piezas de oro?

**R:** eso habría que ver bien eso en Colombia.

**S:** acá es lo mismo yo ya lo revise con el artículo de patrimonio mío, allí revise vi que era más o menos es lo mismo, es más todas esas cosas tampoco están escritas, hay gente que sabe de la época, los que fundaron estas instituciones y que a su vez se volvieron compradores de piezas. Entonces ¿Qué privilegiaban comprar o formar personal para que estudie?

**JP:** o sea que el origen que viene en la institucionalización de una carrera de arqueología parte más de esta lógica de acumulación, en termino de objetos presuntuosos más que en problemas identitaria e históricos. ¿Cuál es proceso para que se de una lógica más de acumulación de objetos? La pregunta es ¿Cuáles son los factores que inciden en ese proceso de transformación de una acumulación objetos a un interés de estudiar los



objetos, contextualizar los objetos y finalmente pensarlos en términos de una formación de investigación etcétera? Entonces ese proceso es el que a vos te parece interesante, ¿Cómo se da ese cambio de interés?

**S:** yo tengo una hipótesis, no fueron las políticas públicas fueron personas, esto es lo que te digo, claro es quien fundó por ejemplo el padre Porras.

**JP:** o sea no era el Estado, sino que vos dices que era la agencia de los individuos del campo cultural que tenían ciertos intereses.

**S:** Exacto, ciertos individuos porque la mayoría se dedicó al huaqueo.

**JP:** ciertos individuos del campo cultural ecuatoriano, ligados a la cultura o a pensar la cultura en Ecuador.

**S:** o a la historia, yo pienso que viene de la historia.

**JP:** una agencia individual y ellos son los que inciden en el pensamiento u orientación institucional.

**S:** bueno abren una brecha que hasta ahora no se ha podido consolidar, claro porque hasta ahora no tienes carreras de arqueología.

**JP:** esa es la pregunta de Daniel Calva.

**S:** fíjate, se fue el doctor Marcos se cerró la carrera, volvió el doctor Marcos y se abrió la carrera. Entonces ¿Dónde está la política pública?

**D:** Yo cuando estaba revisando las políticas públicas, note que también el asunto de la Ley de Cultura también salió muy tarde en Ecuador.

**S:** eso es tardísimo.

**D:** de allí que la política pública falla y no da la solución, y como usted dice aparece un actor social en este caso el doctor, el doctor se va a la carrera le echan tierra, el doctor vuelve y el actor social re-institucionaliza.

**JP:** debe ser un actor que tiene redes que le posibilita además gestionar la apertura de estos proyectos.

**S:** tiene un proyecto académico, los otros pueden tener todas las redes del mundo pero no tienen proyecto académico, no quieren construir un proyecto académico, quieren construir un proyecto personal, entonces se vuelven famosos porque miran un objeto y dicen “uy esto puede ser Chorrera”; hay toneladas de personajes aquí.

**JP:** vos dirías que uno de los factores explicativos y aunque se puede indagar más, sería esta suerte de agencia de ciertos sujetos en el caso ecuatoriano que tienen una visión estratégica política, son los que posibilitan y empujan la institucionalización en términos formales de la arqueología en la educación superior.

**S:** porque antes esta Max Uhle pero no están dentro de la academia, ellos vienen hacen su trabajo, eso habría que revisar quienes son los personajes.

**D:** según lo que yo recopile de los primeros académicos que cuenta en la Universidad Central del Ecuador, que tuvieron un museo antropológico que lo tienen allí y que actualmente está bajo la tutela de la carrera de docencia en historia. Max Uhle en el artículo de doctor Marcos Uhle da talleres en la Estatal de Guayaquil y en la Central, Uhle tuvo una especie de idea de abrir arqueología, pero algo paso probablemente la edad de él en realidad no sabemos que paso, y él se regresa a Alemania, cuando él se regresa a Alemania encarga la cátedra a Jacinto Jijón y Caamaño en Quito, la cátedra estaba en Quito. A quien le daban parece ser que ellos daban talleres a la carrera de derecho y medicina pero sucede una tragedia el museo de antropología se Quito se quema, cuando el museo se quema y Jacinto Jijón y Caamaño empieza a irse por el lado de la política como que la academia queda abandona, hasta que Antisana o alguien recuperan el museo pero siguen sin institucionalizar la carrera. Y se conformaron con la carrera de ciencias de la educación mención historia y geografía, o sea el que quería estudiar un poco de arqueología tenía que estudiar eso.

**JP:** en términos de antecedentes de antropología cuales son los datos que tienes en la institucionalización de la PUCE sobre antropología y arqueología. ¿Hay un vínculo o no hay vínculo en términos de institucionalización de la carrera de antropología con la institucionalización de la carrera de arqueología? Encontraste algo.

**D:** antes de la PUCE, como le comente al doctor Marcos que investigando unos textos salió un proyecto que encontré en la tesis de Sarzoza de FLACSO, que en la Central época de la dictadura quisieron abrir la carrera de antropología entre el 63 y 66, existió unos años pero luego aproximadamente en el 67 cuando termina la dictadura de Rodríguez Lara y la universidad retorna al ámbito y salen los militares de la universidad, se elimina la carrera de antropología los alumnos mismos, las excusas no se entiende muy bien; probablemente se deba a que en esa época la universidad de Pittsburg era la que auspiciaba la creación de una carrera de antropología. La novedad era que en esa carrera de antropología venía arqueología, había cátedras de arqueología dos o tres materias. Yo creo personalmente que si esa carrera de la Central del 63 al 66 nunca se hubiera cerrado, se hubiera a esta altura institucionalizado una escuela de antropología, pero fueron los mismos alumnos según la tesis de Sarzoza que fue tesis de sociología que un día en reunión de consejo directivo junto a profesores de escuela de sociología, dijeron “saquen a esa antropología y mándenla al museo”, y dejaron solo a la carrera de sociología y ciencias políticas.

**S:** hay vos tienes que analizar que estaba pasando en la década de los 60 no solo en el contexto político sino el contexto ideológico que reinaba en el ámbito educativo y de investigación.

**D:** era por el asunto de la universidad de Pittsburg, por el asunto de que los gringos se iban a meter como un caballo de Troya y se iba a convertir en problema. Y esa historia está poco contada, solo la retoma Andrade por allí rapidísimo, Sarzoza en su tesis de sociología que ella hizo una tesis similar a la mía pero solo de sociología, y allí conto que en 3 años hubo una escuelita llamada Escuela de Antropología en la Universidad Central del Ecuador. Y murió, se fue porque un día Consejo Universitario dijo que dejen esa antropología en el museo y allí dejan las cosas.

**S:** fíjate la idea de que la arqueología son cosas antiguas, viejas y que van al museo y que no tienen nada que ver con la realidad, es una concepción de la arqueología que es coleccionista. De nuevo volvemos a lo mismo no hay políticas públicas, eso es lo que falta.

**JP:** una política de Estado.

**S:** Exacto una política de Estado.

**JP:** políticas públicas que se enfocan en ciertos gobiernos que por allí tienen.

**S:** hacen programas educativos, la política pública genera programas educativos, ¿esos programas de qué son? ¿Cuántas universidades se crean y para qué carrera? Por ejemplo en España hay 15 universidades que dictan antropología, tres son privadas, pero son 15. Eso quiere decir que hay recursos para 15.

**JP:** ¿Quiere decir que al Estado ecuatoriano no le interesa la cultura?

**S:** Tampoco eso.

**D:** ¿hay mal diseño de políticas públicas?

**S:** Tampoco eso.

**R:** Para mi prima el modelo desarrollista y la negación de un pueblo que fue sometido en determinado momento histórico con la llegada en este caso de los españoles, que somete y casi aniquila a toda la sociedad anterior que había aquí. Y cuando uno habla del modelo desarrollista uno habla de un modelo hegemónico, con una cultura muy fijada en cemento no árboles, para ponerlo así sencillo, que no sea multicultural ni pluricultural

**S:** sino más que nada que se descalifica todo lo tradicional y se le atribuyen inferioridad, entonces para que vos te a poner a estudiar a “salvajes”, lo que hay que estudiar es la tecnología todo lo que es de punta, todo lo que es progreso.

**JP:** hay una desvalorización.

**S:** claro y descalificación.

**JP:** tiene que ver con una matriz

**S:** si y piensa que las políticas públicas...

**JP:** vos dices que eso subvierte solo a partir de ciertos actores que subvierten esa matriz.

**S:** pero yo no sé si la sociedad lo subvierte, no es capaz, porque desde 2008 hasta acá que hemos estado en un cambio de política, la sociedad no a reclamado ese espacio, no hay un pedido de la sociedad de saber cuál es su historia milenaria, la población indígena. Y la población indígena habría que ver sobre si hizo su universidad intercultural o algo.

**D:** la Amanta Wasi pero la cerraron.

**S:** pero bueno ellos tenían su ámbito en donde pueden estudiar sus orígenes, su cultura propia, etc. pero a la cultura blanco mestiza no le interesa lo indígena.

**D:** quieren hacer plata.

**S:** bueno pero el modelo hegemónico es ese el capitalista, empresarial, rentista.

**JP:** la matriz colonial que es lo que dices, es el sustrato que trasciende.

**S:** trasciende los hilos, trasciende los hilos.

**R:** es una cuestión ideológica, es una cuestión política, porque si hay líderes fuertes que quieren romper esta hegemonía, van a cambiar o tratar de cambiar la ideología, y la cambias con nuevas políticas públicas. Entonces las políticas públicas van a incluir aquellas áreas que siempre han estado dejadas de lado, que por lo que explica Silvia por una cuestión de inferioridad.

**JP:** esto sobre el caso ecuatoriano Silvia y Rita, pero ¿también pasa en otros países?

**S:** habrá que ver por ejemplo ver Perú.

**JP:** acaso la monumentalidad en Perú será que les lleva a ver más el valor de cambio que el valor de uso.

**S:** también están las políticas indigenistas que se desarrollaron más, Pátzcuaro 1949, el Congreso Indigenista del cual sale el Instituto Indigenista Interamericano, 17 países firman y todos forman parte de eso, entonces ese indigenismo se explora más en ciertos países. Por ejemplo esta Mariátegui y montón de gente en Perú que se va por esa corriente, acá no hay una intelectualidad blanco mestiza que reivindique sus orígenes indígenas, pero no la notas no tienes esas cabezas como Mariátegui. ¿Por qué hay un Mariátegui? También hay un socialismo temprano, entonces hay esas cosas que me parece que por ese lado vendría, por eso digo sería bueno comparar, te agarras Perú que esta alado tuyo. Perú tiene Machu Picchu y acá hay el cerro de hojas Jaboncillo. Es más importante el cerro de hojas que Machu Picchu pero ¿por qué tiene más importancia Machu Picchu? pues porque el Estado invierte y acá porque el Estado nunca invierte.

**R:** y acá es cerro de hojas porque se lo investigó, tiene que haber otro cerro de hojas, estoy segura de que tiene que haber, en Guayas tiene que haber un sitio importante como el cerro de hojas. Y de hecho más para arriba también lo hay lo que pasa es que no hay investigación.

**S:** no se investiga porque no interesa el tema, y ¿Por qué no interesa el tema? Porque se mira el norte.

**D:** esa es una gran frase “se mira al norte”.

**S:** se replica el modelo, lo puedes tomar desde la segunda guerra mundial allí empieza el desarrollismo y allí se prende este país. Pero también por los booms exportadores, porque todo lo compran igual que en Venezuela, pero no obstante que Venezuela no tiene mucho y Bolivia, Ecuador y Guatemala eran países que no tenían carrera de arqueología.

**D:** Paraguay tampoco.

**S:** Paraguay podría ser también. Pero ves que todos son terratenientes, toda gente que es de la agro exportación, los booms y que están ligados al mercado no miran para atrás miran para adelante, y la elite esa es la que compone el Estado; claro pues ¿quiénes son los ministros de educación?.

**JP:** tienen poder social, poder político y poder económico.

**S:** claro son las mismas familias, acá tienes una elite.

**JP:** van marcando una hegemonía cultural.

**S:** una red.

**JP:** y eso ves en el Estado, en las políticas públicas, políticas educativas.

**S:** puede haber gente culta pero te lee a los europeos, te lee a las vanguardias norteamericanas, pero no se miran asimismo, también lo ves en la pintura la literatura que siempre es acotado. Los 5 escritores acá de la costa que son los que empiezan con literatura etnográfica, los 5 en un puño, ellos por primera vez empiezan a escribir sobre la gente común, la gente que vive del pan del arroz, Don Goyo, las islas; todos ellos forman parte de esa línea de los años 30. Es que siempre está en manos de los artistas sensibles el observar la realidad, es lo que digo acá en Guayaquil, acá no hay ciencias sociales, acá hay artistas sensibles que emiten opinión reflexión. Hay una chica que hizo exposición de arqueología en el MAAC, donde ella mostraba facturas de compras de bienes, las reuniones del comité que compraban la arqueología, entonces como ese comité que eran 3 o 4 personas con nombres y apellidos propios al final definían que era el patrimonio.

**JP:** ¿estamos hablando de los 70?

**S:** estamos hablando del MAAC del Banco Central, ¿Quién compro todas las 56000 piezas? Son 56000, allí tienes la política pública.

**R:** son piezas que eran repetidas.

**JP:** en el marco de tu llegada acá a Ecuador en un proceso de institucionalización de la arqueología, con la creación de la carrera de Jorge ¿vos llegas cuando la carrera estaba creada, se estaba creando?

**S:** cuando se estaba creando.

**JP:** vamos por allí con la historia de la carrera.

**S:** se estaba creando, estaba el pre politécnico, yo llegué acá mayo del 80 y me contrataron en junio del 80, yo estaba corrigiendo los exámenes y entran como 100 alumnos.

**JP:** ¿fuieste de las primeras docentes? ¿la única mujer?

**S:** si era la única mujer.

**JP:** ¿Cuál era el equipo de docentes inicial de la carrera?

**S:** casi todos extranjeros, por ejemplo venía gente de la UNESCO, de Bélgica, una persona que había puesto UNESCO, después vino gente de la Universidad de Illinois... estaba Jorge, eran algunos belgas, norteamericanos, después en un segundo momento empezó a venir más gente, vino Mirian Tarrago de Argentina, Yuri Craig que entro en un segundo momento cuando ya había trabajo de campo.

**R:** ella era asistente de laboratorio.

**S:** no me acuerdo tanto, los administrativos es fácil de mirar, pero lo que quiero decir es que en los 80 el equipo. Ay no cierto había un ecuatoriano de sociología que venía de Francia tenía una maestría no me voy a acordar el nombre. Pero todo el equipo tuvo que conformarse con recursos humanos externos, acá no tenías personal formado, la gente que trabaja en estos campos era autodidacta, amateur, o habían sido ayudantes de investigación de los grandes profesores que habían pasado por acá. Si vos me das el ejemplo de Max Uhle, él de pronto dio un taller y de allí alguno se dedicó o lo acompañó a Max Uhle, mucha de esa gente se autodenomina arqueólogo o arqueóloga, pero no es que han seguido una formación sistemática académica oficial, claro la primera etapa de la carrera fue con gente que provenía de formaciones externas.

**D:** ¿Llego usted aquí y la carrera ya estaba creada?

**S:** creada ya estaba, llegué en el preuniversitario, que tomaban asignaturas de allí daban exámenes y allí entraron 120 personas.

**JP:** ¿Tu también Rita?

**R:** no, yo soy tercera generación.

**D:** claro la primera generación es Nieves Cedeño.

**JP:** ¿Y dónde están esos 120? ¿Cuántos se recibieron de los 120?

**S:** se recibieron unos cuantos, no los 120. Después la gente se insertó en temas vinculantes o se fueron a universidades de fuera o se insertaron fueron, por ejemplo Nieves Cedeño que era alumna excelente, ella hizo su carrera en Estados Unidos, así como ella había otra chica italiana que regreso a Italia; hay una serie de gente que se inserta fuera de Ecuador. De esa generación habría que revisar cuantos se graduaron, fue una generación potente porque tuvo una muy buena base de profesorado, bien capacitado el profesorado y entonces recibieron un montón de formación e información práctica que después en la última etapa en finales de los 90 ya no se produjo de esa manera, entonces se debilitó el programa.

**D:** ¿93 reciben la última promoción o no?

**S:** no creo que antes, se cierra en el 92, hacen algo que se llama vaciamiento o algo así.

**JP:** Evacuación.

**S:** sí.

**D:** el sistema de evacuación se llamaba, según investigamos Gustavo Galindo tomó a cargo la carrera, y después vino un señor que creo la carrera de turismo al interior de arqueología.

**R:** ingeniero Ayllon.

**D:** Y el creo la carrera de turismo para que la carrera de arqueología tuviera más ingresos y pagar la nómina.

**S:** y también porque menos gente entraba.

**R:** no había un líder, no había una cabeza que genere políticas dentro de la institución, por eso se cayó.

**S:** claro, porque estamos hablando de dos ingenieros que pueden ser súper inteligentes pero no están especializados como el doctor Marcos, ellos que van a saber de un proyecto de arqueología, podrán saber de proyectos de investigación o lo que quieras. Esto también es parte del tema ¿Quién está al frente de la institución?

**D:** encontramos ese dato curioso de que la carrera de turismo fue creada al interior de arqueología, no sabíamos eso, nótese también como se vincula la arqueología con el turismo, es que la gente dice “la arqueología te puede dar dinero porque con turismo atraemos gente”. Como dato curioso en que encontré en los antecedentes de la bruscadera de información que hay muy poquita, según Pérez Pimentel el biógrafo guayaquileño, él mencionaba como dato curioso que la facultad de educación de la Estatal de Guayaquil fue dirigida por el arqueólogo Huertas, él fue el primer decano de la facultad y no creó arqueología; entonces siempre se dio como que la Estatal prestaba su enfoque “ay no para que arqueología, tenemos esa carrera de educación mención historia allí mételos a todos”. Pero ese no es el objetivo, se sigue haciendo eso en Quito en la Central, en Guayaquil, en Cuenca, en Cuenca los licenciados en educación de historia y geografía prácticamente se creen arqueólogos, yo he hablado con ellos tienen un fuerte arraigo arqueológico pero en realidad la formación, como usted lo sabe ya que es arqueóloga de formación, toda ciencia es importante pero meter mitad pedagogía mitad historia o geografía, como que al final no eres. Lo mismo pasa desde mi opinión con la PUCE y su programa de antropología que por años ha sido más antropología, la arqueología son talleres, las prospecciones de campo son poquitas, entonces uno termina siendo antropólogo con una mención.

**S:** sí, pero de nuevo volvemos a las políticas públicas, porque no hay un seguimiento, no hay decir bueno qué condiciones tiene que reunir cada universidad para desarrollar tal temática, para ofrecer tal disciplina, o sea no existe desde el Estado una pauta, sino que cada uno va haciendo lo que mejor le parece; la autonomía les permite de alguna manera decir “bueno yo hago tres talleres de arqueología y te graduó de antropólogo con mención en arqueología”. De nuevo volvemos a lo mismo, y después tienes que ver la Ley de Patrimonio que también es de la época de la dictadura del 79.

**JP:** ¿Cuándo se le comienza a parar bola al patrimonio en Ecuador?

**S:** hay, por eso mismo yo pienso que se quería modernizar.

**JP:** o sea es de los 70 que también que empiezan a preocuparse por el patrimonio.

**S:** claro pero también tiene que ver la presión de afuera, la UNESCO y todos los organismos internacionales que están, por ejemplo por el desarrollismo también entran los programas como la Misión Andina, que son misiones que comienzan a recuperar la cultura, artesanías pensadas para el mercado, todos estos bordados que vemos, todas estas artesanías que vemos, todas salen de esa época.

**D:** El programa de Presley Norton de antropología para Ecuador.

**S:** si el programa ese surge en el 79, bueno esa es otra persona que influye como persona.

**D:** la agencia de los actores.

**R:** tienes que refinar las preguntas, una hipótesis que vos generes a partir de una serie de indicadores que vos consideres que son representativos.

**D:** el desarrollismo es muy influyente.

**R:** otra cosa que debes revisar son las políticas públicas que figuran en SENESCYT, hay una serie de articulados que hablan como se debe enfocar la investigación en la actualidad, uno de esos articulados hace

énfasis en todo lo que son tecnologías ancestrales, sea lo que vayas a estudiar vos tienes que incorporar esa mirada no la puedes dejar de lado, eso es súper revolucionario dentro de la investigación.

**D:** con el Ec. Correa en el poder que fue la época en la que puso una alta inversión en 2008, luego de robo de la custodia de Riobamba en donde se robaron el crucifijo grande, comenzó la declaración del patrimonio en emergencia y también con Correa, se hizo un cambio al asunto de las universidades que hay que aceptar que es un asunto alarmante el que ocurría en las universidades; me atrevería a decir que no se ha terminado de sanear por completo por ejemplo, tenemos el caso de la Universidad Estatal de Guayaquil que va ya la segunda intervención y no se repara el problema. Políticas públicas es un asunto muy serio. Volviendo al asunto de las políticas públicas que yo pienso que es un problema que no solamente causa estragos en la arqueología sino a todas las carreras, sino a las mismas ciencias química, biología, demás. Estaba notando como le decía en la búsqueda de las políticas, hay un reglamento que se llama Reglamento de Excavaciones Arqueológicas, que es donde el investigador en Ecuador, según este reglamento quien posee el registro del INPC es el que está autorizado como perito; el reglamento en donde está incluso el doctor Marcos registrado, usted master, sus compañeros que fueron. Hay un asunto, este reglamento data de los años 90, hablando de políticas públicas, se ha hablado en el Colegio de Arqueólogos que quieren enviar una misiva para que se modifique eso, porque el reglamento dice que para uno poder tener la licencia, matrícula o como se le quiera llamar a eso, el registro del INPC para poder realizar las excavaciones arqueológicas, el requisito es ser arqueólogo de formación no específica licenciatura o doctorado, ser antropólogo o ser arqueólogo prehispánico y ser historiador. No obstante más abajo dice que los arqueólogos y los arquitectos necesitan dos años de experiencia y supervisión de un arqueólogo profesional, pero los antropólogos ingresan y también pueden adquirir su matrícula, entonces ¿Qué opina usted sobre este reglamento de excavaciones hay que modificarlo?

**R:** bueno hay un registro nacional que si tienes una serie de requisitos, el instituto te ingresa y te autoriza a poder participar de proyectos de impacto ambiental y ese registro lo tiene que consultar por ejemplo todas las empresas públicas y privadas, para recurrir a profesionales que están autorizados por el Estado, para participar ya sea en una evaluación, diagnóstico o una fiscalización. El problema con esa lista es que hay de todo, ese es el problema, entonces el Colegio de Arqueólogos lo que quiere solicitar es que se haga una actualización de quienes están realmente capacitados para poder hacer trabajos sobre todo en estudios de impacto ambiental, que es donde mejor preparado debes estar, ese es el tema, eso es lo que se quiere, porque allí están todos mezclados, profesores de geografía historia, historia, “todos son arqueólogos”. Entonces eso te resta, además de perjudicarte laboralmente, perjudica la ciencia, porque no es lo mismo una evaluación que la haga un historiador, un profesor de historia geografía que lo haga un arqueólogo preparado y que ha tenido experiencia en investigación y publicaciones, esos es el problema; ¿Por qué? Pues todos esos trabajos deben ser publicables y deben contribuir al acervo del conocimiento científico y no lo hacen, vos entras al instituto está lleno de informes, yo quiero saber ¿Cuál es la contribución? No sabemos, ¿Dónde están las publicaciones? Tampoco hay. El mismo instituto puede hacer una publicación, un boletín informativo semestral quincenal o lo que sea, en tal lado se excavo, se fecho, algo descriptivo cronológico.

**JP:** ¿y por qué no se ha logrado cambiar? Porque algunos supongo que dicen: “bueno si hay que revisar esta lista”, pero va a ver ciertos grupos que por alguna razón.

**R:** volvemos a lo mismo a lo político e ideológico, esa es la cuestión.

**JP:** e intereses económicos también.

**R:** ideológico involucra todo, y lo político porque no hay decisión política, se pensaba con este nuevo director del instituto que es abogado, se pensaba que se podía lograr actualizar esa lista, sin embargo hasta hoy no se lo ha hecho, ese es el drama que uno tiene.

**JP:** ¿y cuantos tienen la matrícula?

**R:** casi 200, de esos habremos unos 30-40 de formación y con posgrados no sé cuántos habremos. Hay que hacer una lista de prioridad aquellos doctores, master y todos con formación, y pues otros alternativos que no los saques pero que pueden trabajar como asistentes como ayudantes, ¿entiendes? reformular la jerarquía.

**JP:** Grupos de trabajo permanente, además que le va a servir al INPC como consultores, asesores, no solo a empresas públicas o privadas.

**D:** necesitaríamos abogados para que hagan la nueva política de este reglamento de excavaciones, que es en sí el que da la matrícula al arqueólogo.

**R:** no solamente abogados, los abogados dan el formato, el investigador da el contenido ideológico ¿entiendes? Porque ya te digo es investigación científica lo que se hace y que tiene que ser publicable, porque esa información la pierdes porque se va a ver obra, va a ver infraestructura, tú tienes que tener una capacidad muy rápida para dar una respuesta rápida y decir “podemos hacer esto pero hay que hacer esto”, entonces, tiene que haber gente de peso que le haga frente a la máquina.

**D:** doctora una pregunta, por ejemplo en un artículo de periódico se habla de que ahora los gobiernos autónomos descentralizados los GAD's van a preservar, manejar y conservar el patrimonio arqueológico,

¿qué opina de esto? Hay gente que no le gusta, a mí tampoco me gusta, bajo la tutela del INPC pero en si los GAD's van a ser los que van a manejar, preservar y conversar el patrimonio.

**S:** el primer problema sería el Instituto de Patrimonio Cultural, cual es la función que tiene, cual es el organigrama y cuáles son los recursos humanos que tienen, vos puedes delegar atribuciones, funciones, pero siempre y cuando tengas un organismo potente en el Estado que te pueda controlar eso. Pero si vos no tienes recursos humanos ni financieros ni tecnológicos y además estás jugando a por un lado ejercer funciones de control de auditor, pero por otro lado también a su vez escavas e investigas, o sea no está claro eso, lo primero esta de empezar es a replantearse ese instituto que viene de esa época que viene de la época de la dictadura, la Ley de Patrimonio, la Ley de Organizaciones Comunes.

**JP:** ¿La Ley Orgánica de Cultura?

**S:** no esa es nueva.

**JP:** pero ya tiene un contenido que orienta la cancha de la cuestión patrimonial.

**S:** lo que tienes que ver es como vuelves operativo eso, toda la constitución es fantástica pero hay que volverla operativa.

**JP:** de algún modo se modificó la ley que venía de la dictadura.

**S:** yo no sé hasta qué punto se modificó.

**R:** si algo se modificó, el tema para mí sigue siendo ideológico y político, esa es mi teoría, porque hasta que no se entienda bien lo que es investigación científica desde la arqueología y la antropología, y no lo tengan claro quienes generan las políticas públicas va a ser difícil hacer un cambio estructural que es lo que se necesita. Se ha hecho avances muy importantes, como lo que te digo del SENESCYT que ahora hay que tener una mirada integral en el ámbito de la investigación y hay que incorporar lo ancestral, por eso entraron las tecnologías prehispánicas. Nosotros nos agarramos eso ahora y decimos “mira hay esta ley” o si no te llevan por delante todo, eso es una ayuda.

**JP:** cuando entro el posneoliberalismo, apertura nuevamente el campo de discutir al menos lo político e ideológico, en el marco del posneoliberalismo con todas sus contradicciones y errores, vos dices que abrió ciertos caminos para disputar ese campo en torno a la cultura.

**R:** ¿Cuál proyecto el neoliberal?

**JP:** el posneoliberalismo, o ¿desde dónde viene esta discusión?

**R:** cuando hay un espacio, cuando el neoliberalismo retrocede ¿me entiendes? y democráticamente aparece lo popular lo revolucionario o como vos lo quieras llamar y genera este tipo de políticas.

**S:** son relaciones de fuerza entre proyectos, entonces según la relación de fuerzas puedes ir hacia un lado o hacia otro, profundizar determinados ámbitos o no descartarlos, entonces en determinadas coyunturas se puede releer, pero te lo permite porque la sociedad lo gana, lo pidió, lo reclamo.

**JP:** vos dices que en el marco del contexto del neoliberalismo se comienzan a estructurar ciertas resistencias y después de eso se condensan en un proyecto.

**S:** si desde el 80 al 90 tienes el neoliberalismo, pero allí también la gente se organiza, allí tienes los levantamientos indígenas, ellos abren una puerta importante, se visibiliza lo indígena como algo vivo, moderno, intelectual; o sea son gente incluso formada en la PUCE, son lingüistas, son antropólogos, son abogados, todos ellos abren un camino, abren una puerta de presión para que se revea la relación del Estado con esos sectores y con la historia de esos sectores, entonces eso desde luego que ayuda, eso siempre ayuda. Asimismo cuando cambian las relaciones de fuerza, vos ves que los recursos presupuestarios del Estado se recortan se restringen, entonces vos dices bueno ¿Cómo se podría ampliar la formación terciaria en arqueología? ¡con recursos! Si el Estado decide dice “vamos a abrir tres carreras o cuatro carreras de arqueología en Ecuador, una en la amazonia, otra en Cuenca, otra arriba en Quito, otra en Esmeraldas o Manabí que se yo”, donde vos quieras. Piensa que en Manabí por ejemplo que el registro de inventario te da que es la provincia con más sitios arqueológicos.

**JP:** ¿Manabí que tienen de formación antropología no hay arqueología o nada?

**R:** no tienen, son como unos complementarios que se dan en las carreras, pero no hay.

**D:** de la experiencia que tengo de haber estudiado ciencias de la educación menciono historia, en mi caso en Machala, daba un buen amigo mío que es filósofo pero a él lo pusieron allí porque no había quien más dé y le dijeron “completa horas allí dando arqueología”, y él dijo “yo no sé”, ahora él está en Ambato, con lo que cerraron la carrera pusieron a un sociólogo.

**S:** claro lo que también tienes que hacer es abrir una malla, provincia por provincia, universidad por universidad de las que tengas referencias de las cuales veas que hay algún tinte de arqueología o antropología y dentro de que esta, en manos de quien esta. O sea ir mostrando visibilizando el estado de la cuestión, esto también es importante, y después debes hacer un análisis procesual de larga duración diciendo ¿dónde empiezo? segunda guerra mundial para acá y un análisis comparativo porque la antropología comparativa, es holística y comparativa, entonces que pasaba en esa época en Colombia y que pasaba en el Perú, como fue la

relación del Estado con estas disciplinas y allí te va a dar que el Estado no tiene relación. Los que tienen relación son Presley Norton por ejemplo, Jorge Marcos y todas estas personas Carlos Zevallos, Huertas, todos los que se te ocurra puedes mencionar, son personas no son instituciones, Estrada por ejemplo.

**R:** Betty Meggers, Clifford Evans.

**JP:** vos dice que incluso el peso de estas personas logra superar ciertos condicionamientos del contexto político económico.

**S:** si claro, o sea se aprovecha los espacios, la brecha.

**JP:** más allá del neoliberalismo o no neoliberalismo.

**S:** exacto.

**JP:** es lo fuerte que es ese sujeto en el marco de su institución.

**S:** suponte un pintor famoso estas en plena dictadura pero resulta que el pintor es tan potente, tan fuerte que trasciende todo.

**JP:** aunque hay contextos más complejos que otros.

**S:** por eso digo en el marco de esta dureza, incluso hay gente por sí misma como sujeto logra transmitir tal potencia que es capaz de superar la situación. Eso sí para mí aquí lo que tienes son personajes y después también lo que tienes que hacer es con los personajes, ver la trayectoria, haber además de Jorge Marcos ¿Quién se fue a formar a una universidad y vino graduado de doctor?

**JP:** ¿Quiénes son los pesos pesados hoy de la arqueología ecuatoriana?

**R:** Jorge Marcos es unos, a nivel internacional trasciende internacionalmente, o sea galardonado nacional.

**JP:** del campo arqueológico específicamente ¿Quién sería?

**R:** si él sería la persona que trasciende.

**JP:** ¿Y quién más para vos Rita?

**R:** después hay doctores jóvenes que están graduados pero que no tienen la trayectoria que ha tenido Jorge Marcos, han contribuido en el ámbito de la investigación científica, muy interesante todos los aportes que han hecho pero no lo superan en trayectoria, esa es la cuestión. Por ejemplo, Francisco.

**JP:** en capacidad de abrir.

**R:** no, el único que ha tenido capacidad es Jorge Marcos.

**S:** ¿Bueno pero cuales son los nombres?

**R:** ¿de quiénes?

**S:** de estos sujetos, estamos hablando.

**R:** de los sujetos jóvenes que vinieron, bueno por ejemplo, Francisco Valdez es un doctor excelente graduado con varias publicaciones, pero él trabaja para una agencia internacional que es la francesa, el Instituto Francés, le pagan desde el Instituto Francés.

**JP:** ¿no ha estado nunca vinculado a la docencia?

**R y S:** si, si, sí.

**R:** Si ha hecho contribuciones maravillosas, pero vive en Francia.

**D:** Mayo-Chinchipe, algo así.

**R:** claro en Zamora Chinchipe hizo una buena contribución. Después tienes a este chico que fue alumno de la carrera.

**S:** bueno Salazar, Ernesto Salazar.

**R:** Ernesto Salazar también otro doctor que ha hecho y ha sido profesor de la PUCE católica.

**JP:** ¿Vive acá en Ecuador?

**R:** él ha formado gente.

**D:** si él fue director en la PUCE, un tiempo.

**R:** si ha habido gente vinculada pero no ya te digo.

**S:** ¿Quién más?

**R:** bueno Florencio Delgado que es muy recién, bueno él si está vinculado a la académica.

**D:** él mismo fundó la escuela de antropología ahorita en la San Francisco en 2017.

**S:** ¿hay una escuela de arqueología?

**JP:** antropología.

**D:** Florencia abrió en el 2017, está fresco.

**D:** Después de una barrida de información, note que desde 1976 que se creó la escuela en la PUCE de antropología y desde los años 80 que abrieron la cátedra de arqueología en la PUCE, dentro de la carrera de antropología, solamente han graduado menos de 30 alumnos en la PUCE en la mención de arqueología.

**R:** bueno porque es selectivo.

**D:** y eso es muy preocupante en mi opinión.

**JP:** 30 ¿después de cuantos años décadas?

**D:** 40 años.

**JP:** ¿solamente 30?

**S:** ¿y porque es selectivo?

**R:** ellos deciden, si se gradúan con mención de arqueología o antropólogos, es el estudiante el que elije.

**JP:** ah es selectivo en términos del estudiante.

**R:** el estudiante es el que elije con que mención se va a graduar, esa es la cuestión, bueno si pues, algunos de ellos se han ido al extranjero y han venido doctores.

**JP:** vos dices que tampoco hay incentivo de decir “bueno necesitamos más arqueólogos”, o sea nada es bueno elijo. Claro entonces por eso hay 30, o sea que raro.

**S:** abran dicho: “¿para qué nos vamos a graduar de eso?”

**D:** estos 30 alumnos que pude notar

**R:** que interesante dato.

**D:** es que hicimos una barrida fuertísima y aún falta más. Estos 30 alumnos que se graduaron de la mención de arqueología, hay un librito de Susana Andrade que sacó hace unos 4 años y ella hizo un libro ensayo muy bueno que hablaba de que la PUCE no ayudaba a los alumnos a graduarse sobre todo en la mención arqueología, bueno y como solo lo decía Andrade, también investigue mas libros y, Valdez y Lippi decían lo mismo. Entonces eran tres personas que hablan de que hay un problema un conflicto al interior de la escuela de la PUCE como que ellos mismo, no sé por qué no permiten que la gente se gradué ¿Qué está pasando?

**R:** ¿con mención de arqueología?

**D:** los de la mención de arqueología.

**S:** bueno yo en esas cosas no me metería, yo daría el dato concreto: “En tal en este periodo solo se han graduado 30” y ya está.

**JP:** ir a la fuente y preguntar.

**S:** ¿para qué quieres saber tú? Digamos sea cual sea la causa que se explore pero no es tu tema digamos, vos no te tendrías que preocupar por eso, porque eso ya es muy singular muy particular, solamente mencionar no que en tanto periodo bueno que te llama la atención que solamente 30 se han graduado.

**D:** claro.

**S:** y después eso puedes poner que eso es preocupante.

**D:** es preocupante porque digo yo que es preocupante, porque anteriormente que cuando estábamos hablando de este tema que parece que este tema todo mundo lo conoce, pero a la hora de la hora indagarlo a fondo hay ideas sueltas y muchos vacíos. Entonces alguien decía “es que el trabajo que ha hecho la Pontificia Universidad Católica del Ecuador en el ámbito de arqueología es enorme”, y yo decía entonces bueno entonces gradúa a mucha gente, entonces y uno va y solo hay 30, entonces hay algo raro, como que queda esa idea.

**S:** lo que podrías vos es indagar si el trabajo es enorme es en que ámbito ¿a qué se refieren? Hay muchos proyectos de investigación, hay muchas publicaciones, ¿me entiendes? Ese tipo ¿Cuáles son los indicadores que están usando para valorar tal o cual institución?, por ejemplo la San Francisco se autodenomina “la universidad que más trabajo científico tiene en el país”; y debe tener estadísticamente no se miles de trabajos, entonces dice “comparativamente contra otra universidad nosotros somos los que más publicamos”. Y de pronto te dice “publicamos en revistas científicas de alto estándar”, bueno tendrías que ver los indicadores ¿a qué se refieren quienes manifiestan esa opinión? no ¿cuándo dicen eso? ¿a qué se refieren? A cantidad de investigaciones, a lugares donde se investiga, exacto publicaciones o por ejemplo manuales, que se yo. No se te decir porque lo dicen, pero bueno pueden tener sus indicadores propios, en todo caso tampoco me parece que fuese tu tema, ¿tu tema cual es al final? Vuelve a repetir tu tema.

**R:** ¿las preguntas?

**S:** ¿tu tema cuál es?

**D:** Arqueología y educación superior. Una aproximación al caso ecuatoriano.

**R:** pero habría que...

**JP:** ¿Qué es lo que quieres indagar allí?

**S:** la arqueología como carrera de educación superior en el Ecuador.

**JP:** él lo que quiere ver es como se pasa de una arqueología, no se Calva corregimé sino es así de lo que hemos estado charlando, es una situación más como de informalidad más a la formalización, a la institucionalización y en ese marco toma casos, como casos, si un estudio la PUCE, la ESPOL y...

**D:** la de Santa Elena que murió rápido.

**JP:** claro, él quiere ver ese proceso de institucionalización, desinstitucionalización o reinstitucionalización.

**D:** con ESPOL después se re institucionaliza.

**JP:** porque hay un proceso también de institucionalización, desinstitucionalización y reinstitucionalización que sería el caso de la ESPOL y ¿Cuáles son las causas que inciden en esos procesos? O sea ¿Cuáles son las causas que originariamente incidían causas? Si vos quieres de un contexto institucional, de un contexto social político o una dimensión más de agencia, si, ¿cuáles son los factores que más pesan? Digamos en principio rápidamente de lo que vos nos comentas, de lo que Rita nos comenta, ustedes están diciendo “acá hay un



peso específico de los actores al interior del campo académico o que se insertan en el campo académico dentro del campo arqueológico, que son los que empujan en distintos momentos ese proceso de institucionalización”

**S:** si lo que hay que cuestionarse ¿Por qué el Estado-Nación ecuatoriano no?

**JP:** y la gran pregunta de Calva es ¿Por qué no se ha expandido esta institucionalización? digamos hay una institucionalización si vos quieres, muy incipiente, muy aun lo que dicen Manabí, digamos lo que vos dices “hay una falta de oferta”, digamos ¿Por qué?, la pregunta de Calva, perdón Calva me equivoco ¿cuál era tu pregunta original era esa o no?

**D:** sí.

**JP:** ¿Por qué sucede que no hay más carreras? Digamos como pregunta básica y cuál es el impacto finalmente, ¿Cuál es el impacto de que no haya carreras?

**S:** si, fíjate vos que durante el periodo de Correa se ponen varios millones de dólares, se invierten en estos temas, pero no obstante eso no se consigue que se formalice estudios, claro se tiene que reabrir la carrera de arqueología pero no es que se organiza una carrera por ejemplo en la Estatal de Quito.

**JP:** ¿puedes volver a repetir eso lo último?

**S:** que no invierten en la formación académica, invierten en de nuevo.

**D:** ¿el rescate?

**S:** más que el rescate digamos, en la puesta en valor de los artefactos pero al servicio de la economía del turismo, ¿ves que volvemos a lo mismo? lo empresarial, lo turístico, o sea lo turístico como empresarial es siempre el factor económico o el ámbito económico el que va a ir marcando.

**D:** va a ir moviendo.

**S:** sí. Entonces o sea ¿Qué esperarías de un gobierno progresista? Que habla de tecnologías ancestrales y todo eso, bueno que los ingenieros estudien tecnologías ancestrales, pero eso no está en las ingenierías, no está incluido en el programa académico.

**R:** ese es nuestro problema. Claro es el otro problema, está el articulado, esta como política pública pero falta la implementación de esa política pública. Entonces vos al ingeniero o lo actualizas con un taller, dile “mira ahora tenemos que enfocar la investigación, la participación, la propuesta, la intervención desde esta mirada más integral”; o sea que vas a tener que trabajar con el arqueólogo con el antropólogo, para poder definir qué es lo que se va a hacer en determinada cuestión particular. Ese es el otro reto que ya el ingeniero no puede trabajar solo, tiene que trabajar con los especialistas.

**JP:** Silvia ¿y cuál es el vínculo histórico entre patrimonio y arqueología en Ecuador? ¿Cómo se ha ido dando esa relación? Digamos hay una relación obviamente directa pero digo yo ¿Cómo ha sido esa relación en términos de la formación, en términos arqueológicos y patrimonio y la conservación?

**S:** yo lo que conozco es que el Estado se empieza a preocupar por eso cuando el patrimonio se convierte en un objeto mercantil, antes lo que hay son colecciones privadas.

**JP:** Plausible de extraer recursos.

**S:** Claro, exacto.

**R:** o cuando son políticas correctas, claro cuando vos quieres estar “in” con el resto de lo que está sucediendo en los países desarrollados, ¿Qué es lo que hacen los países desarrollados? Protegen, investigan, desarrollan políticas.

**JP:** cuando se pone de moda el patrimonio acá.

**R:** y lo divulgan cultural y turísticamente, entonces hay empiezan acá a decir “bueno podemos hacer esto”.

**JP:** es increíble pero decías que también el contexto regional en los 60, 70 que va también a incidiendo en el ámbito nacional y lo mismo parecería que sucede en términos de la formación académica arqueológica pero parece que lo que usted está diciendo que lo mismo sucede en el campo del patrimonio, o sea hay un contexto regional e internacional que va empujando y se suben a la ola digamos o por moda o por interés incluso académico.

**S:** si, si hay influencia. Hay un dato que es María Luz Endere, que ella dice que “Ecuador es el país que ha firmado prácticamente todos los convenios habidos y para haber para patrimonio”, todos los tiene firmados, eso te indica algo, que no quieren quedarse fuera, quieren estar adentro.

**D:** ¿quieres estar de moda?

**S:** claro.

**JP:** la pregunta es: ¿es una moda o hay un objetivo?

**S:** claro, ellos quieren estar, pero después eso no se operativiza, ahí está, entonces.

**JP:** ¿hay voluntad de firma?

**S:** claro todo firman, firman todo todo todo.

**JP:** es un poco lo que pasa con las leyes, los articulados, más o menos la misma lógica.

**R:** así es.

**JP:** se crean cosas chéveres, se firma y la foto, pero después hay queda.

**D:** hay un gran paso, ahora eso más que sea existe, antes no había nada.

**JP:** podríamos decir “por lo menos existe”, pero ¿Qué hacemos con eso?

**S:** en Cuenca paso que cuando fue nombrada ciudad patrimonial también, yo creo que ahí fue como la capital del patrimonio, o sea como también se ha dividido el país, en un lado están los empresarios, en otro lado están los intelectuales que serían todos los cuencanos son gente...este intelectual; la visión hacia el estereotipo.

**D:** es verdad incluso mismo la gente en la costa dice eso.

**S:** entonces ¿el patrimonio dónde está? En Cuenca. ¿Quién era que representaba al Instituto de Patrimonio a nivel mundial ante la UNESCO? Siempre gente de Cuenca, también tienes que ver la gente por regiones después, la agencia. ¿Quiénes son los individuos que en los últimos 30 años han estado vinculados al patrimonio? ¿Son los mismos o han cambiado? Por ejemplo durante el gobierno de Correa ¿cambio todo el soporte institucional los recursos humanos cambiaron? Yo me preguntaría eso; porque si vos tienes un individuo X que todavía sigue hablando, no cambio nada ¿entiendes? y lo tenemos ahí como “olor de la ciudad” o no sé qué.

**JP:** parecería que hay una puesta de moda del patrimonio, pero ¿hay una puesta de moda de la carrera de arqueología que estaría directamente vinculada con la gestión patrimonial o no?

**S:** no, nada que ver, estas mezclando.

**JP:** ¿Por qué estoy mezclando?

**S:** porque no tiene nada que ver una cosa con la otra, estamos hablando del contexto general y lo otro es particular, y no se asocia, justamente rompe con eso, rompe. Claro que no se debería haber dado arqueología acá, tendría que haber surgido ¿Dónde?

**D:** en la sierra.

**S:** en la sierra, eso es lo lógico, no se dio. Pero no se dio por una cuestión muy muy muy particular que fue una persona que fue se formó, entendió las cosas de otra manera, claro cuando yo llegue acá en el 80, yo vi las personas que trabajaban en arqueología y la única persona con la que yo me podía entender era Jorge Marcos, estamos hablando el mismo idioma, el resto no.

**JP:** lo que yo estoy pensando es el vínculo arqueología o formación en arqueología y patrimonio, si hay algún vínculo.

**S:** yo creo que no, en el caso de la carrera, no tiene que ver con salvar el patrimonio sino salvar la información científica que hay sobre las sociedades del pasado y no se vincula tanto al objeto patrimonial, si vos dices “fitolitos” no ves nada. Entonces no están pensando en la vasija, están pensando en el fitolito, es otra cosa, tiene otro sentido.

**JP:** está bien, pero aquí en Ecuador ¿se ha pensado este vínculo patrimonio – arqueología? O sea ¿acá cómo se piensa?

**S:** si claro, con el inventario de patrimonio una de las áreas es la arqueología.

**JP:** de acuerdo.

**S:** tienes 5 áreas del patrimonio, 5 ámbitos que se vuelven que se inventarían, ¿de dónde sale eso? Bueno lo copian de los modelos externos, o sea ni siquiera se lo inventan acá, porque vos podías haber creado tus propios...

**D:** ¿indicadores?

**S:** claro, tus propios ámbitos patrimoniales, incluso mezclados.

**JP:** pero la arqueología o sea ¿cómo parte del patrimonio cultural material?

**S:** sí.

**JP:** y si necesitamos y tenemos un gran acervo de patrimonio cultural material en el marco de la emergencia patrimonial, se descubrieron 5000 – 80000 – 50000. Y se identifica que hay falta de necesidad de conservación, de gestión, de investigación ¿verdad?

**S:** sí, y lo peor fue documentación.

**JP:** ¿y por qué?

**S:** lo peor, lo peor, lo peor fue documentación, lo peor que esta en este país son todos los archivos documentales, están... es que no sabes como están, es peor, arqueología por lo menos está bajo suelo y está protegido, dentro de 2000 años va a venir alguien y va a excavar. Los documentos, no van a existir dentro de 10 años o capaz que ya no existen, o sea toda la historia escrita está desapareciendo; de todo se lo come el agua, se lo come la insidia, se lo comen los insectos.

**R:** y la política pública que no genera recursos para poder mantener, eso es,

**S:** nada de nada.

**R:** porque vos puedes tener problemas ambientales pero lo solucionas adecuadamente invirtiendo en un ambiente adecuado para mantenerlo, todo es ideológico y político.

**D:** porque justo este asunto de la salvaguarda del 2008, de la declaración de la emergencia, no fue que solamente se concentraron en arqueología sino que fueron varias cosas como antropología.

**R:** mira fue mueble, fue arquitectura.

**JP** ¿vos estuviste allí?

**R:** si yo estuve. ¿Fue en 2008?

**D:** en 2008 fue la declaración algo así.

**R:** yo vivía en Argentina y biné acá y me encontré con eso, ahí me quede. Arquitectura, antropología, eran 5 patrimonios falta 1... museos.

**D:** por eso la arqueología era una parte.

**R:** si yo hice toda la provincia del Guayas.

**S:** ahora si le entendí a Silvia, la justificación de que exista la formación en arqueología no es porque existe el patrimonio arqueológico, que también es relevante, sino por la misma importancia y relevancia de la investigación arqueológica en términos de estas culturas del pasado, o sea no solamente enfocar el término.

**R:** forma parte de la historia de los países actuales y la historia es ideológica, es económica, es ambiental, toda esa información está bajo tierra y es necesario tenerla, ese es el tema porque vos recuperas aquello que todavía es útil y lo vas manejando con la parte de la modernidad, ambos; pero acá viste parece como que todo tiene que ser cemento y todo tiene que ser modelos copiados de afuera, que fracasan, ese es el problema. Ese es para mí creo, bueno para mí ahora discutiendo para mí es ideológico y político, ese es el tema.

**D:** si justamente por esa línea yo también he estado, por el pensamiento latinoamericano ideológico, el asunto de las políticas públicas, como digo no solamente la arqueología la afectada, sino son muchas carreras también las ingenierías.

**R:** por supuesto la parte antropológica, los saberes ancestrales hay que registrar los saberes ancestrales y la gente se está muriendo, no está dejando ¿me entiendes? eso es terrible; todo el patrimonio inmaterial está desapareciendo.

**D:** esto de aquí, este tema de tesis como le decía yo master, es muy importante en mi opinión porque como le digo primero para poder estudiar arqueología en Ecuador en los últimos años es complicado y si no hay arqueólogos ecuatorianos, es cuando empezamos a importar los arqueólogos. Hay muchos extranjeros que son buena gente y todo.

**R:** pero traen otros intereses.

**D:** exacto.

#### **INGRESA EL DR. JORGE MARCOS A SU CASA.**

**R:** Claro y tienen otra ideología, totalmente diferente.

**D:** por eso digo, no es que yo tenga nada contra los extranjeros.

**R:** no, si entiendo.

**D:** sino que necesitamos también arqueólogos nacionales, gente nacional.

**R:** totalmente de acuerdo con vos, pero gente nacional que este muy bien formada, muy bien formada.

**D:** entonces no vamos a poner a licenciados en educación a excavar, que aunque algunos también tienen que ser buenos.

**R:** exacto.

**D:** pero como que necesitamos gente específica, pero mi pregunta, alguien una vez me dijo una reflexión muy buena “pero si no había donde más estudiar ¿a dónde querías que me vaya a estudiar? yo no le iba a pagar tanta plata a la Católica” dicen.

**R:** por supuesto

**D:** y es muy cierto.

**R:** claro volvemos al tema del vacío ese que hay de formación.

**D:** y hay que preguntarlo, porque mucha gente va, yo que he preguntado sueltamente sin tener...

**R:** yo le haría una pregunta a los rectores: ¿Por qué no hay carrera de arqueología en su universidad? Una cosa es sencilla, para que tengan tiempo, porque si vos les mandas 10 preguntas, olvídate, te lo tiran, una sola pregunta.

**D:** a los rectores directamente.

**R:** claro los rectores porque son los que manejan la política pública y la política educativa.

**S:** ¿Qué pregunta?

**R:** ¿Por qué no hay carrera de arqueología? Algo sencillo que puedan responder

**D:** es verdad muy simple sencilla.

**R:** la mayoría te va a decir “bueno porque no hay demanda”, pero vos generas la demanda, cuando abris un espacio público alternativo a todas las carreras desarrollistas, la gente va, nosotros lo hemos demostrado como por ejemplo con el museo municipal; me acuerdo en la década de los 90, el salón de julio que era para artistas dijimos bueno “¿Qué es la creatividad?” hicimos una pregunta pero no se la hicimos solo a los artistas sino hicimos a todos los ámbitos. Bueno vino una señora hizo esculturas con azúcar, torta, hizo toda la parte escultórica de Guayaquil, dime si eso no es creatividad, un ama de casa; después vino un señor, que había inventado un aparato que levantaba el pene en situaciones no sé de qué. Después vino un chico que había

hecho un carrito hidráulico, un ingeniero muchachito, estudiante. Bueno los artistas obviamente todos compitieron en paz, pero previo a eso hubo una discusión conceptual con una serie de charlas que cada uno iba y exponía, buenos todos participaron, pero que hicimos nosotros abrimos un espacio alternativo y la gente respondió, pero porque que creaste una demanda, es decir bueno haber hablemos de creatividad.

**D:** justamente en mi cabeza yo tengo ese reactivo, o sea de ir al rector y como usted dice no atemorizarlo con 20 preguntas, sino directo ¿Por qué no hay carrera de arqueología en la Estatal de Guayaquil? O cualquiera que en esa Estatal que me abra la puerta, de preferencia el rector para que no me deriven al decano, porque del decano.

**S:** está un poco difícil que el rector te reciba.

**D:** del decano me va a derivar a otro y me termina atendiendo el señor profesor que da en la carrera y me va a mandar un poco de cosas. Entonces si fuera bueno si algún rector de alguna Estatal me diera oportunidad de preguntarle frente a frente, solo una pregunta ¿Por qué no hay carrera de arqueología? la mayoría me van a decir eso porque no hay demanda y porque eso no da dinero.

**R:** exacto.

**S:** pero bueno eso te confirma la regla, digamos que las políticas están orientadas hacia el mercado, no a conocer tu historia o a tener identidad, la identidad no importa, lo que importa es ganar dinero y tu identidad la construí comprando todo.

**R:** el modelo desarrollista, volvemos.

**S:** claro te vas a Estados Unidos y compras todo

**R:** es ideológico y político.

**S:** entonces tu casa la llenas de lucecitas de navidad y que se yo.

**D:** parecería esta tesis como algo hasta chistoso al comienzo, pero uno ya dándose cuenta (risas en la sala) e indagando.

**S:** ninguna pregunta es chistosa, todas tienen su razón de ser.

**D:** cuando yo aparecí con mi tema de tesis, hubo muchas críticas y muchos detractores como decía el doctor. Pero uno indagando esto y profundizando se encuentra con estas novedades de que alguna vez quisieron abrir una carrera de antropología en la Central, que alguna vez Huertas fue decano de la Facultad de Filosofía y nunca abrió arqueología. Entonces cosas alarmantes, que se quemó el museo de la Central.

**JM:** Claro.

**D:** y que las políticas públicas tampoco no ayudan.

**JM:** el museo de la Central se quemó, yo no estaba aquí en ese momento pero fue allá en los 70 más o menos.

**D:** en realidad tuvo varios incendios ese museo, no sé porque le prendían fuego a cada rato. Pero el que yo he estado documentando es el de los años 30 cuando estaba Max Uhle ese se quemó.

**JM:** claro.

**D:** y ese acabo con el sueño del doctor Uhle y creo que por eso se fue.

**S:** bueno pero búsqense lo de la exposición de esta chica que hace en el MAAC que les digo, este yo creo que la tengo citada en el artículo de patrimonio para el Sumak Causai, allí lo mencionó, de allí te sirve buscar otros.

**D:** ese artículo suyo es súper, y sigue vigente hasta ahorita porque no ha cambiado la política pública sigue igual, no le veo mucho cambio.

**JP:** vos tienes una mirada crítica a esa patrimonialización de la cultura.

**S:** claro.

**JP:** que ya entendí por dónde iba un poco lo que planteaba yo antes.

**S:** te puede servir para mercantilizar o te puede servir para revitalizar o para poner en valor, claro porque tiene dos sentidos, o sea no es que es buena ni es mala, es ¿para qué sirve esta patrimonialización? y después ¿Quién la hace?. Por eso yo decía la gente está que compra los objetos es al final la que decide que va a estar expuesto en una vitrina, que es patrimonio y que no es patrimonio, entonces los fitolitos no son patrimonio, claro ¿me entiendes la locura?

**JM:** Hay cosas por ejemplo que hay en el caso del museo del Banco Central en Quito, lo que es el Museo Nacional, objetos que vienen de una excavación arqueológica registrado entregado al museo el guion, no solo el guion solamente sino el diario de campo con todos los datos. Y sin embargo quienes deciden este sobre quién o como se va a llamar o a que cultura pertenece los objetos como si fueran, hubieran venido en un cajón de diferentes partes, son los que compraban o peor los que limpiaban las colecciones.

**S:** ¿y cuál es el resultado?

**JM:** el resultado es que tú te encuentras por ejemplo cosas como cerámica Huancavilca de la zona de Chanduy, por ejemplo y clasificada como Milagro-Quevedo.

**S:** tienes todo el conjunto que se excavo en un sitio arqueológico y que está registrado en todo y entregado con sus registros, en el museo los separan en dos vitrinas, a uno le llaman Manteño y a otro le llaman Milagro-Quevedo. Tienes una locura absoluta.

**JM:** un objeto un tumi, un cuchillo para cortar cabezas que tiene un grabado de un caimán con un pajarito en la trompa y eso que es excavado en un sitio, en ese mismo sitio en tumba de pozo profundo con cámara lateral, lo agarran y deciden “hay no es que todo lo que es de cobre es Milagro-Quevedo y si es un poquito más grande entonces es de Ingapirca Cañari”

**S:** Pero eso es grave, es grave porque el visitante está mirando dos vitrinas con objetos que pertenecen a la misma sociedad, clasificados por el curador, porque son curadores los que armaron la vitrina del Museo Nacional, como si fuesen dos cosas de dos regiones totalmente distintas, entonces allí dices “no hay profesionales”.

**JM:** otro problema es el concepto de curador ni siquiera lo entienden.

**S:** no bueno, yo lo digo curador como se dice en los grandes museos, pero estas personas no son profesionales, entonces insisto los últimos 30 años, si todo este personal estos recursos humanos que hay ¿si son los mismos de la época de los 80 o han cambiado?

**JM:** no hombre, desde antes.

**D:** o sea que seguimos con la misma flota y el mismo personal

**S:** si claro, el capitán que cada vez se pone más viejo.

**D:** capital humano sigue igual.

**S:** sí. Claro es un problema porque hay es donde vez que no hay renovación, no hay actualización, no hay crecimiento personal. La gente no se supera asimismo, la institución tampoco se supera asimismo, entonces esos son los errores que se siguen, pero es porque no hay interés.

**D:** doctora una preguntita ¿y qué importancia para usted personalmente merece historizar la ciencia arqueológica? Y asimismo como aquí en el país como que hay muy poca gente que se dedica a esto no, no se lo hace, se merece seguir historizando.

**S:** si no hay historia no hay memoria, entonces si vos no tienes memoria, si sos amnésico todos los días tienes que volver a empezar de cero, es como que tuvieses un permanente déjà vu, o sea bueno decir “esto ya lo viví pero lo tengo que volver a hacer”; o sea tiene que haber un registro, no solamente un registro sino un análisis, una interpretación, una explicación de las causas que han llevado a que vivamos este presente, este presente es el resultado de un largo procesos histórico. Por lo tanto sino historizas, sino generas una revisión y un análisis de la historia tanto pre colonial como post colonial, no vas a entender los procesos que se están dando en la actualidad, nuestro presente está construido en base a todas esas decisiones y todas esas elecciones que se han hecho en el pasado, y si el pasado tuyo no lo conoces ¿estas amnésico!. ¿Entonces como trabajas? ¿Cómo propones? ¿Cómo intervienes? ¿Cómo generas acción? ¿Cómo generas practica? ¿Cómo resuelves?

**JP:** ¿Cómo transformas?

**S:** ¿Cómo transformas? O sea bueno la idea es que no se transforma sino tienes o sea una buena base no, o sea si no tienes datos confiables, no puedes precisamente transformar nada y eso es lo que le pasa a las intervenciones del Estado, terminan cayéndose porque el Estado esta vacío de información. O sea no tenemos una información sustentable que acompañe las políticas, entonces si por ejemplo, quieres resolver problemas de agua en zonas de sequía y tienes sistemas antiguos que son eficientes eficaces y no los conoces, y los estas intentando remplazar por otros que son ajenos; tus políticas de intervención fracasan, se te rompen las tecnologías esas modernas, los tapes todo esto que están haciendo, pero ¿Por qué?. Y ese también es un bonito ejemplo de ¿por qué no se fortalecen esas tecnologías nativas? Porque todo eso es parte de ese pasado pre colonial que se descalifica.

**JP:** la minusvalorización, desvalorización.

**S:** exacto, se lo desvalorizó, entonces no se lo mira, no se lo considera, no se lo tiene en cuenta, se lo remplaza.

**D:** y para usted ¿la arqueología es una ciencia social, una ciencia natural o parte de las humanidades? Ahora con esto de UNESCO que a la arqueología la puso junto a la historia en la clasificación.

**S:** Claro ahí también tiene que ver el enfoque teórico, si es un enfoque de línea historicista o si es un enfoque presencista funcionalista, entonces si yo me apego más a la línea procesual histórica, para mí la arqueología es parte de la historia y la antropología estudia parte de la historia pasada y el resultado del presente, por lo tanto esta concatenado todo; o sea no la puedes adscribir a un solo campo, es decir las ciencias sociales están separadas de la historia ¿entonces que estudian el presente nada más? ¿O sea sacas una foto y describes lo que ves en la foto?. Para poder explicar la foto tienes que ver todo el proceso de cómo se construyó esa fotografía, eso es hacer historia, entonces esta la famosa frase creo que es de Eric Wolf de “la antropología será historia o no será”, y hay muchas más esta la famosa frase de Ruth Benedict “la antropología es historia o no es nada”, y está también la famosa frase de Ruth Benedict que decía “donde empiezan los números

termina la antropología”. Entonces no, es una posición o sos positivista o te ubicas en el plano de una historia constructivista, una teoría constructivista dinámica procesual, entonces eso tiene que ver con el enfoque. Ahora por ejemplo, la arqueología la antropología no pueden trabajar solas, tienen que contar con la colaboración con la complementariedad de ciencias naturales, ciencias llamadas “duras”, o sea ya la investigación tiene que ser interdisciplinar – participativa – integral; entonces esas clasificaciones que te decían “¿Dónde se coloca acá allá o que se yo?”, bueno yo creo que hay transversalidad ahora. Pero también tiene que ver con tu posición.

**D.** si porque hay muchas pugnas, hay libros que se escribe “que sí que las ciencias sociales son estas, que no que la de allá es humanidades, que la de acá es natural”.

**S:** claro pero todo eso viene de Europa, viene de Europa y de la clasificación que hizo Europa del mundo y de cómo ve el mundo; entonces también en nosotros que somos colonizados por Europa, deberíamos ser críticos constructivos con esas clasificaciones ¿no?. Y señalar los vacíos, las limitaciones, los conflictos que trae basarse en esa clasificación.

**D.** ¿usted piensa que la arqueología social latinoamericana es una posición teorica que nos genera cambios para la sociedad?

**S:** bueno ese fue el marco teórico que generó, decir que la arqueología no es simplemente para mostrar objetos sino para producir conocimiento que sea aplicable a la transformación social de nuestras poblaciones actuales y también para volvernos también nosotros sujetos de esa problemática. No ser distantes con la problemática, nosotros formamos parte de esa problemática, estudiamos en esa problemática, por lo tanto no nos es ajena, entonces fue que digamos que eso viene de la época de Gordon Childe, porque fue Gordon Childe el que lanzó esa idea y le vino desde el marxismo, vino desde una lectura ideológica posicionada en un marco teórico que veía la sociedad como su centro de atención; entonces desde luego, que la arqueología como ciencia social es un enfoque alternativo a la arqueología clásica de carácter monumental, coleccionista y despegada de la realidad. O sea esta idea de que la ciencia es neutral, es acrítica, es apolítica, eso no existe, esa es una mirada positivista. Claro, entonces es también ¿dónde te colocas? O sea esos son opciones, entonces vos te sumas a un proyecto y contribuyes dentro de ese proyecto con un grupo de gente que trabaja en ese proyecto o a otro y puede ser que uno tenga más posibilidades, menos posibilidades y también puede ser que trabajes en digamos proyectos subalternos, porque no son proyectos dominantes; los proyectos dominantes de pronto terminan siendo estos positivistas, porque trabajan más cercanos a esa idea de neutralidad.

**D:** en ese ámbito mismo de la arqueología social ¿Cómo un estudiante de arqueología puede mejorar sus conocimientos en marxismo? Porque hablo de estudiantes de arqueología, estudiantes de licenciatura, como puede mejorar el conocimiento de marxismo, pues un estudiante de arqueología no tiene una malla curricular en teoría filosófica social como por ejemplo tienen los estudiantes de sociología, antropología. ¿Cómo puede un estudiante de arqueología aprender más marxismo?

**S:** leyendo e insertándose en grupos de discusión.

**D.** claro porque no hay.

**S:** no se sino hay porque tampoco tiene que haber una línea teórica, puede haber líneas que atraveses la malla curricular con posiciones y está bien eso de confrontar posiciones y que una malla curricular los que la vuelven operativa, la vuelven practica manifiesten su posiciones. Entonces lo que tienes que aprender es a tener pensamiento crítico y a poder distinguir entre una posición y otra, e incrementar tu información sobre la posición que a ti más te gusta, que más te llega, o sea esa es una; pero si quieres estudiar marxismo tienes que estudiar marxismo, tienes que leer, no hay otra salida.

**JM:** Como Donald Lathrap, cuando James Zeidler le entrego su tesis era totalmente con un enfoque marxista, Lathrap la tiró por puerta y le dijo “¿quieres que yo me ponga a mi edad a estudiar marxismo para poder entender tu tesis?”, entonces hay fue que Ted McDonald y yo le dijimos “Donald lo que pasa es que a todos nosotros nos lo enseñaron, sino que nos lo enseñaron tapado en la época de MacArthur”; entonces aprendía a entender todo el proceso, se leía por supuesto todo lo que era filosofía alemana, para poder entender, pero no se nombraba a Marx.

**S.** bueno las épocas de la dictadura tampoco.

**D.** doctora los actores sociales más importantes de la arqueología universitaria académica del Ecuador, usted por ejemplo menciono al Padre Porras, al Dr. Marcos y a todos aquellos que han... por ejemplo actualmente podríamos decir que esta también esta escuela que nació recientemente en donde esta Florencio, pero así podríamos decir Max Uhle al comienzo, Jijón y Caamaño. ¿Algún otro actor social que usted lo identifique?

**S:** gente de arqueología, bueno hay un montón de gente joven que trabaja tanto desde fuera del Ecuador como desde dentro del Ecuador, por ejemplo, nombramos a Presley Norton que también es parte; se puede hacer una lista de mucha gente que tuvo influencia y va a generar influencia, porque digamos hay mucha gente que está contribuyendo y quizás ahora recién está empezando o tiene sus primeros años. Y cada vez ves que sus proyectos se van a ir fortaleciendo y se van a ir asentando, o sea nombres puede haber un montón y

capaz que cuando uno hace la lista se olvida de algunos; pero yo lo que te sugiero es que las preguntas que vas a hacer a una persona las revises porque son terriblemente largas y como yo siempre le digo a los alumnos “tu preguntas como hablas, porque tu no hablas así”, entonces no puedes preguntar leyendo. Y siempre poner para que hago esta pregunta, ¿Qué quiero saber? Hacer la pregunta y después que quiero saber, y si no tienes claro que quieres saber no te van a contestar lo que quieres saber, hay que revisar el cuestionario.

**JP:** si el test de la herramienta fue hoy en realidad.

**S:** hay que hacer cosas más sencillas y más coloquiales y por temas. Y poner a tal pregunta para que la quiero. O sea que quieres saber con esa lista, que quisieras que la otra persona te responda ¿Qué te de una lista de nombres o qué?, o por ejemplo que te diga “en tal época los que brillaron fueron estos o los que destacaron fueron aquellos”. Y me preguntas a mí que tampoco es mi especialidad, pregúntale a Rita cuales serían, pero Rita ya te dijo. Pero te quiero decir ¿para qué quieres esos nombres?

**R:** ¿Cuál sería digamos el objetivo de esa pregunta?

**D:** tratar de identificar actores sociales destacables.

**S:** actores sociales tampoco es una pregunta, porque actor social puede ser el huaquero.

**R:** lo que yo preguntaría cuales son los arqueólogos que han influido en la cuestión conceptual, marco teórico conceptual del desarrollo científico en estas últimas décadas. Por ejemplo, Jorge Marcos, Luis Lumbreras, Felipe Bate, toda esta gente que vino de México, del Perú; abrir un espacio para la discusión, para una reflexión.

**S:** si habría que ver, claro por ejemplo, si esas personas son los actores de acá, si son gente que aquí apporto al desarrollo de la arqueología no necesariamente tienen que ser de Ecuador, esa es una cosa que tienes que ver bien. Porque lo que decíamos ¿con que recursos humanos se abrió la carrera? y quizás de esos recursos humanos no todos aportaron, algunos aportaron más influenciaron más sus ideas, sus propuestas, sus miradas. Entonces tienes que revisar para que hagas las preguntas. ¿Qué más?

**D:** una pregunta sobre el campo del poder, por ejemplo, estábamos hablando hace un momento desde que el Estado y el asunto de las universidades, en si son cuando se aperturan las carreras es porque alguien alza por allí el proyecto académico, lo lanza; entonces la pregunta es ¿el campo del poder estatal el Estado como tal interviene históricamente y actualmente en el campo universitario académico para la apertura de nuevas carreras?

**S:** ¿no dijimos toda la tarde que sí? Cuando te hablamos de políticas públicas son las políticas que el Estado genera a través del tiempo, el Estado está gobernado por un partido político u otro partido político, con un proyecto político o con otro; si vos revisas los últimos 50 años que ha hecho ese estado con respecto a las políticas educativas en el sector terciario, tercer nivel, en este campo eso es lo que te tienes que preguntar y eso la respuesta es buscar a ver si lo ha hecho. Que el Estado tiene poder de decisión y puede influenciar y puede condicionar, desde luego, según quien este gestionando el Estado, el presupuesto del Estado por ejemplo o los discursos del Estado puede ir por un camino o por otro.

**JM:** Hay una cosa que yo quería decirte de lo que oí antes, tú estabas preocupado por la manera que influenciaron Jijón y Caamaño, tú estabas preguntando algo, la influencia de Jijón y Caamaño, Max Uhle.

**D:** ah sí.

**JM:** Yo creo que así de la misma manera como por ejemplo hemos estado hablando de la arqueología como ciencia social que la genera Lumbreras inicialmente y todo el grupo de Teotihuacán, hay que pensar que en esa época también había política y la gente que hizo esa arqueología ecuatoriana, que no creas que ha desaparecido; porque hay que pensar que Jijón y Caamaño, historia arqueología como historia, el que empezó siendo profesor de ellos que creó la matriz fue Monseñor González Suarez y después de Monseñor González Suárez tienes a Jijón y Caamaño, a Carlos Manuel Larrea, todos miembros ilustres del partido conservador. Y por supuesto que es muy interesante por ejemplo cuando tú vas al museo de Jijón y Caamaño a ver el romanticismo por ejemplo de las imágenes de Egas cuando está pintando a los Otavalos indígenas, muy bueno, muy lindo, muy precioso, pero todo romántico. Entonces verdaderamente y finalmente para no decir nada más, todavía está vivo porque ahora tenemos a la Academia Nacional de la Historia que fue fundada por ellos, o sea que las instituciones quedaron, ahora lógicamente esa institución ahora está dividida hay unos conservadores hay adentro hay otros que son de izquierda, de todo eso, pero quedaron estas instituciones. Estaba pensando que en otros tiempos otras personas escuche decir por ejemplo que “no dejaron nada los Jijón y Caamaño”, pero en realidad si dejaron lo que pasa es bueno toda la política que hubo, Jijón termino excavando en Perú, acaban de publicar Maranga que fue de las mejores excavaciones que se han hecho en Lima, por ejemplo.

**S:** pero si está bien, porque mira eso viene lo mismo que estábamos diciendo que todas estas políticas vienen de la época colonial y se siguen manteniendo, esa mirada conservadora descalificadora y es la misma elite que lo ha seguido reproduciendo. La otra cosa que yo le decía a él que quizás tenía que hacer una comparación entre la educación terciaria de la arqueología en Perú y en Colombia, tomando área

septentrional andina, decir “bueno en el área septentrional andina esta Colombia, Perú y Ecuador”, entonces comparar en los 3 lugares las diferencias como seria en uno y como seria en otro.

**JM:** bueno tú tienes que hacer hay para hacer eso agarrar en Perú vas a tener varios espacios, porque si obviamente tomas el área septentrional andina vas a tomar solamente el extremo norte del Perú.

**S:** no pero como contacto decir bueno me refiero a... un poco para hacer comparativamente los 3 países, no se ¿si es mucho?

**JM y JP:** es bastante, mucho.

**JP:** yo creo que como referencia bibliográfica es indagar si hay algo escrito.

**S:** ¿pero desde cuando hay educación terciaria hay?

**JP:** vos en términos de historia de la arqueología en América Latina, ¿qué indagaste?

**D:** si tengo yo más de México, saque Chile cuando inicio, en Argentina.

**S:** bueno esos son los tradicionales.

**D:** pero si se podría ampliar, no lo veo tan mal es buena idea la suya.

**JP:** pero ¿de Colombia también tenías?

**D:** de Perú tenía.

**JP:** vos tienes un texto también del colombiano.

**S:** yo creo que tiene que haber una historia de arqueología peruana.

**D:** lo que no hay es ecuatoriana, pero de allí la peruana.

**JP:** salvo la que plantea Jorge.

**D:** la que plantea el doctor, Idrovo también.

**JM:** también Valdez.

**D:** pero Valdez no hace periodizaciones, Valdez hace reflexiones que son buenas pero quienes establecen las periodizaciones son Idrovo, usted y otro señor. Pero de lo que yo pude hacer la historia de la arqueología ecuatoriana fue con su texto y el de Idrovo. Idrovo hizo un librito así que lo encontramos con Carlos Icaza, botado por allá roto que estaba hecho pedazos y a mí me toco ponerle cinta porque se cogía las hojas y se partía y ese texto tampoco está en pdf, yo lo tuve que digitalizar.

**JM:** tú tienes el mío ¿el que yo publique en Australia?

**D:** si suyo y lo tengo allí, tengo eso y el de la arqueología de los 80 que usted escribió.

**D:** doctora aprovechando que usted es doctora en antropología, porque ya está un poco tarde. Esta tradición de que la arqueología es parte de los 4 campos antropológicos.

**S:** tradición americana.

**D:** ¿tradición norteamericana estadounidense?

**S:** no, tradición americana porque casi todos influenciados por Estados Unidos y por Boas.

**JM:** antes que en Estados Unidos empezó en México, realmente porque Boas abre la primera escuela de arqueología en el continente americano en México y lo abre en el Politécnico, eso me sirvió para convencerlo a Galindo de estaba bien abrir una carrera de arqueología en el Politécnico.

**S:** ves lo que es saber historia.

**D:** eso no está escrito, ese dato recién me lo dicen, son esas anécdotas que valen la pena.

**S:** Jorge tiene que escribir o hay que grabarlo, pero él tiene que escribir la arqueología que yo viví, porque Jorge tiene una cantidad de anécdotas y de información que van saliendo así sueltas, es el libro que él tiene que escribir; pero no un libro de historia de arqueología así de fases y periodos, no, todo lo que él fue viviendo desde su primera excursión y su primera relación.

**JM:** pocotón de anécdotas de México.

**S:** pero nadie lo graba a Jorge, ¿ves? Entonces ese es un problema grave que hay, hay que hacer una cuestión sistemática con un cuaderno y de una anécdota te puede llevar a otra y a otra y a otra.

**JM:** por ejemplo, salimos de lo de México y terminamos en Sígsig por Gualaceo.

**S:** yo le digo a Pichu, Pichu le está grabando algunas cosas y eso pero hay que hacer una cuestión sistemática porque él ya no tiene tiempo para escribir, así que eso lo dejo como dato.

**D:** doctora últimamente con este relajo de la cuestión patrimonial que es una línea que esta toda de moda, aparecieron la figura de los señores que se hacen llamar “gestores culturales”, en ese marco de los gestores culturales, ¿Qué opina usted de que los gestores culturales se hagan cargo en los ámbitos de la arqueología, sobretodo en Ecuador que no tenemos arqueólogos, está bien que los gestores culturales se hagan cargo de la arqueología?

**S:** me parece que el oficio del gestor cultural es dinamizar el campo de la cultura en cualquier ámbito, para eso no tienes que especializarte en un solo ámbito, sino que tienes que tener cualidades y formación. Bueno Rita hizo un diploma.

**R:** si yo hice un diplomado, lo que el gestor lo que hace es el intermediario entre el científico que arroja nuevos resultados y el gestor lo que hace lo traslada lo comunica de una manera didáctica, atractiva,



entretenida a la comunidad pero que llegué. No sé de donde sacas esa cuestión de que los gestores se están haciendo cargo de la arqueología ¿de dónde sacas eso?

**D:** en alguna parte del marco teórico cuando estaba estudiando la diferencia entre antropología teórica y aplicada, hablaba en alguno de esos libros que los gestores culturales en las áreas donde no hay arqueólogos son los que se hacen cargo, de alguna forma de hacer la divulgación.

**R:** lo que divulgan, lo que transmiten bueno claro si. Mira sino hay investigación no se puede transmitir ese es el otro problema.

**S:** pero no vos bájate a Ecuador, que pasa en Ecuador ¿los gestores culturales se están haciendo cargo están remplazando a la profesión de arqueología pasa eso? pero si eso no pasa para que haces la pregunta.

**R:** aquí no pasa eso, los gestores más bien están en otros temas de turismo, están en cuestiones de museos, están en cuestiones de ciertas exposiciones o eventos culturales (pongamos entre comillas), pero no de arqueología yo no he visto.

**S:** al contrario faltarían gestores culturales que transmitan lo poco que esta investigado en arqueología.

**R:** que hagan programas dirigidos a los diferentes segmentos de la población.

**D:** entonces ¿necesitamos más gestores culturales?

**S:** en determinados ámbitos si por ejemplo, en Real Alto necesitamos un gestor cultural, es necesario porque tenemos un montón de información y no hay programas de transferencia ahora a la comunidad, para redirigir esa información en formatos como dice Rita de ocio atractivos de entretenimiento y de aprendizaje.

**R:** aprendizaje alternativo, no es el aula sino es algo donde todos están saltando riéndose pero están aprendiendo, vos sabes lo que es descubrir ¿cuál es el árbol de guasango? Claro vos te ríes pero un urbano no tiene la más mínima idea, ¿me entiendes? el pototillo ponle.

**JM:** ¿para qué sirve el árbol de guasango?

**R:** o el mate por ejemplo vos lo pelas.

**D:** ¿el calabazo que le llaman?

**JM:** el árbol de guasango sirve para enamorar, porque tú agarras a una chica la pones debajo del árbol de guasango, como el árbol de guasango exuda una lluvia de una resina muy fina que es urticante, entonces la chica se siente acalorada.

**S:** que no te lleven para el guasango.

**R:** el palo santo que vos quemas palo santo.

**D:** yo lo conozco para los mosquitos.

**S:** ¿pero conoces el árbol?

**R:** lo que quiero decir es que todo ese conocimiento lo tienes que transmitir, lo transmites visualmente, lo puedes tocar, lo puedes arañar ¿me entiendes?

**JM.** Puedes hacer la prueba allí con el árbol de guasango.

**D:** hablando sobre turismo hay algunas investigaciones e incluso libros de Jordi Tresserras y algunos que investigan patrimonio y turismo, hablan de que posiblemente el turismo crea estragos en los vestigios arqueológicos, o sea el turista, ¿Cómo podemos minorar el impacto del turismo? porque caminando en las áreas ancestrales.

**JM:** prácticamente un problema que no tiene casi solución, porque verdaderamente por un lado tú quieres que vean y que conozcan el yacimiento una investigación, entonces tu tendrías que tener, déjame decirlo de otra manera; no tiene solución al menos que inviertas una importante cantidad de dinero, porque la única manera de poderlo hacer es hacer como la almada la olmeda en los sitios arqueológicos los cuales se los ha recubierto y se les ha puesto barandales, cosa que puede caminar la gente sin tocar el piso.

**S:** pero en nuestros países empobrecidos una buena señalética, una buena camineria o el ejemplo de Agua Blanca o Real Alto, en Real Alto vos les muestras el sitio y no lo perturban, vos los llevas por donde pueden caminar y está todo bien señalizado, bien conservado, bien restaurado. Agua Blanca es lo mismo, la comunidad es conciente la protección del sitio, porque si destruyes tu propio sitio, pierdes el turismo, pero eso de nuevo tiene que ver con lo mismo con conocimiento; nunca es suficiente, vos cada vez puedes mejorar más y con los pocos recursos que tienes destinado para este campo, lo importante es que la gente tenga conciencia sobre el valor de ese patrimonio y que la comunidad tenga conciencia sobre el valor del patrimonio y todo. Y acá dentro de todo más o menos los sitios que se yo Salango, Agua Blanca, Real Alto, bueno se está haciendo.

**JM:** yo diría algo que voy a decir, tiene que ver acabo de pensar en Ingapirca, entonces si pienso en Ingapirca es buen ejemplo que no son ni el turismo ni nada sino que lo que hay es que salvaguardar los yacimientos arqueológicos de los “arqueólogos” (entre comillas).

**S:** empíricos.

**JM:** porque verdaderamente lo que han hecho en Ingapirca es terrible, han puesto todo un sistema que un día de estos se va a venir abajo todo o por lo menos parte del monumento, arrastrado por artefacto de concreto que han hecho ahí.

**S:** bueno es una mala restauración, pero es producto de lo mismo, no hay profesionalidad.

**D:** doctora un asunto, usted en su experiencia para la creación de las nuevas carreras de arqueología en el Ecuador ¿de dónde tiene que venir la iniciativa? ¿Desde el Estado, desde las instituciones universitarias o tiene que continuar desde la agencia de los actores de la comunidad educativa mismo para que se creen estas nuevas carreras?

**S:** bueno de ambas partes, o sea es la sociedad que demanda pero es el Estado también que responde esa necesidad que tiene la gente de conocer sobre su historia, sobre su identidad, sobre su patrimonio, ambos juegan un papel conjunto: sociedad y Estado ¿no?. Los gobiernos tienen que impulsar a través de sus políticas públicas educativas la formación de recursos humanos que contribuyan al conocimiento, a la conservación, a la preservación, a la transferencia, a la divulgación de su patrimonio; en todos los campos patrimonio tangible, intangible y en todos los ámbitos que sean reconocidos. Por lo tanto no es responsabilidad de una sola de las partes, porque el Estado te puede responder como decíamos “a nadie le interesa”, ¿Qué quiere decir “a nadie le interesa”? que en la sociedad no hay sectores que manifiesten preocupación o demanden políticas sobre ese campo. La población indígena acá ha demandado, es un sector muy importante y por lo tanto el Estado debería responder.

**BREVE PAUSA...**

**S:** no es mucho del tema, porque lo él quiere revisar.

**JP:** es más el proceso de institucionalización, las causas del porque no se abren, él va por ahí.

**S:** pero no tanto que tipo de arqueología de lo poco que hay cual es la línea ha tenido enfoque.

**JP:** podría si mencionar.

**D:** si se puede mencionar, pero claro que no hay que profundizar, lo que si se toma por ejemplo: la Católica utilizó esto, los de Santa Elena utilizaron esto, la ESPOL utilizó hizo esto hasta el momento. El otro día yo escribí un artículo para una revista cubana pero solo está en Latindex nomas, entonces hice un análisis de la arqueología en las instituciones educativas primarias, la sorpresa fue hay que muchos profesores de escuela o de colegio no entendían lo que enseñaban, o sea repetían la historia por repetirla; entonces yo creo que en el fondo nosotros tenemos esta formación desde la escuela que no nos enseñan desde la escuela, en mi opinión humilde y lo que pude investigar en esa publicación que hice, es que no tenemos una formación muy amplia en identidad arqueológica e identidad histórica. Entonces desde su experiencia ¿es necesario formalizar una enseñanza de la arqueología en todos los ámbitos educativos?

**S:** volvimos a lo mismo ¿Por qué estos profesores no tienen insumos para enseñar? ¿Por qué?

**D:** ¿por el Estado?

**S:** haber ¿Por qué?

**JM:** ¿tú te referías a cuales profesores?

**S:** los profesores de la primaria que enseñan toda la historia. La pregunta mía es porque te imaginas que esos profesores de escuela perdida en mitad de la pampa ¿de dónde ellos podrían sacar para enseñar?

**D:** ¿el Estado no asigna recursos?

**S:** no, que todo lo que estamos diciendo.

**D:** ¿de la política pública tampoco?

**S:** es que no hay arqueología, entonces ¿estos pobres profesores de donde pretendes que saquen información producción? Si no hay producción de conocimiento para transferir ¿Qué quieres que enseñen los pobres? Enseñan lo que pueden claro, ese es el cabo ultimo no es no tenemos producción de conocimiento sobre toda la historia pre colonial; por lo tanto a los niños no podemos enseñar nada por más que queramos, suponte que el profesor le encanta está enamorada de la arqueología ¿Qué puede leer? Si vos mismo estas diciendo que no hay siquiera historias de la arqueología. Claro encima que hay poquito y vos que has tenido que revisar buscar ¿Qué le estas pidiendo al pobre maestro de escuela? Me entiendes le estas pidiendo cosas que no.

**D:** ok y el libro ese de Enrique Ayala Mora que lo siguen utilizando como 20 años todavía o más, hay dice un poquito de arqueología.

**S:** pero nada y es un solo tomo.

**D:** son solo en 3 cursos que parece que dan en 4to grado y colegio.

**S:** por eso te digo, ellos no tienen insumos para ofrecer porque nadie produce eso o no hay producción suficiente y no hay una producción así, también una vez que vos produces conocimiento después también la transferencia de ese conocimiento. Por ejemplo yo hice las famosas historietas estas de acá de Real Alto, de la Península, porque había información y esa información se tradujo a formato comic y ese formato se puede utilizar.

**D:** ya.

**S:** pero o podría haber hecho un libro de cuentos o podría haber hecho no se un dibujo animado, yo que sé. Pero para hacer todo eso yo necesito información confiable.

**D:** incluso no hay ni investigaciones.

**S:** te la puedes inventar eso sí, porque hay mucha historia acá inventada: leyendas. Entonces se les enseña leyendas, pero porque no puedes sustituir la leyenda por información porque no hay. Y ahora ¿por qué no hay arqueología? Hay si porque todo lo que dijimos. A esa pobre maestro, pobre maestro ¿Qué quieres que hagan?

**D:** o sea yo cuando hice la publicación llegamos a la conclusión de que los profesores no dominaban.

**S:** no tienen por qué dominar, ellos deberían tener un manual de arqueología con el cual se puedan manejar, una historia o un libro sobre historia de las poblaciones prehispánicas, no hay.

**D:** también no tiene que ver por la dicotomía que existe entre historia y arqueología, la división.

**S:** pero no hay dicotomía.

**D:** hay gente que dice que la historia empieza con los españoles.

**S:** es la escrita, en el planeta Tierra la historia escrita empieza con los españoles y la prehistoria. Pero en Europa es un continuo, acá lo cortamos porque hay una invasión.

**D:** exacto.

**S:** te invaden tu país, tu territorio, entonces lógico que ese impacto está; pero las personas que dicen eso bueno no tienen...

**D:** alguien decía una vez decía lo que pasa es que nosotros hacemos historia no arqueología, la arqueología es antes de los españoles.

**S:** pero hacen historia escrita, claro pero en América por eso se llama arqueología no prehistoria, no se llama prehistoria en América, lo llamamos arqueología, prehistoria es en Europa; “pre” la historia ¿Qué historia? La escrita. Los sumerios ya tenían, los egipcios ya tenían cosas escritas y acá no es que no había porque los mayas y todo.

**JM:** bueno el primer museo de arqueología que hay lo tiene, está entre los asirios, que se encontraron al excavar y tenían los nombres, y lo que decía ahí era básicamente una sala donde se exponían los objetos de los ancestros.

**S:** hay mira vos interesante.

**JM:** hicieron una sala para representar su historia a través de los objetos.

**S:** mira vos eso no sabía.

**D:** entonces nosotros debemos sobre todo en América, deberíamos que se entienda de una vez que la historia de nuestros indígenas es parte de la historia.

**S:** ¿Sino que sería? ¿Sino es parte de la historia que es? ¿Dónde lo colocamos eso?

**D:** este asunto de los nombres de prehistoria eso también lo dice Lumbreras en su libro Arqueología como Ciencia Social, habla la diferencia entre la prehistoria y la arqueología y todos los nombres.

**JM:** claro.

**S:** pero tiene que reordenar todo el cuestionario.

**JP:** si no te preocupes.

## ENTREVISTA 2

**Entrevista a: Dr. Jorge Marcos (JM). (PARTE I)**

**Lugar:** ESPOL (Campus Gustavo Galindo)

**A cargo de** Daniel Xavier Calva Nagua (E)

**Transcriptor:** Daniel Xavier Calva Nagua

**Realizada el:** 13 de febrero de 2019 a las 13:10.

**Duración total en minutos:** 00:55:05      **Código de audio:** 02\_entr dr.marcos\_1era

**E:** es un asunto macro de un sin número de entrevistas porque usted es el actor social de los más importantes, todos los textos lo señalan entonces, además usted ha sido el pionero de la carrera de arqueología en Ecuador; que fue diferente a lo que hizo el padre Porras, que fue diferente a lo que hizo la Católica, y es que fue diferente porque fue creado un programa que tuvo participación internacional que vino con todo este asunto de la UNESCO y que en una próxima entrevista vamos a ahondar. Entonces comenzando, en estos tiempos convulsos (por decir así) del asunto de los gobiernos progresistas, hablamos de un posneoliberalismo usted ¿Cómo cree que este posneoliberalismo le ha dado facilidades a las ciencias sociales en general actualmente? ¿el posneoliberalismo nos ayudó? ¿Cómo ve el papel de las ciencias sociales?

**JM:** yo veo que de alguna manera, en el gobierno anterior que como al comienzo pones “el posneoliberalismo” como lo estás llamando, fue donde se trató de darle impulso a las ciencias sociales, siempre de todas maneras con una suerte que no es ajeno al neoliberalismo. ¿Qué quiero decir con esto? Que no se divorcia completamente, ¿Por qué no se divorcia? Porque por ejemplo se trata de hacer ciencias sociales pero se pone dificultades desde el mismo SENESCYT, a la hora SENESCYT te aprueba más fácilmente un proyecto técnico de ingeniería que de ciencias sociales. Ciencias sociales se le deja al

Ministerio de Cultura en cierta manera, pero el Ministerio de Cultura entiende a la ciencia social, ningún problema en eso, pero se lo dedica más por ejemplo a todo lo que es actuación, un poco de teatro experimental, música, hasta salting banking (gente que se salta por las paredes).

**E:** lo que algunos antropólogos consideran ¿cómo cultura clásica? que tiene que ver con música y todo eso.

**JM:** no tanto, yo no creo que como cultura clásica, están tratando de romper con la cultura clásica, de hecho lo hacen; pero lo que no hacen es que en realidad en el caso de lo que es el estudio de la sociedad, se lo toma de una... es decir no se apoya lo académico, eso es lo que viene a ser en ese sentido. Ahora que puede crear una visión dentro del proceso, o sea que no es del, es un poco complicado lo que me estas pidiendo que te conteste al principio. Pero básicamente yo creo que si es cierto de que tratan de apoyar a las ciencias sociales, por el otro lado, no hay ese apoyo tan claro, de todas maneras hay que pensar que por ejemplo en ese proceso si se genera algo que va a salir en el caso nuestro aquí en ESPOL, donde va a ver un apoyo hacia las ciencias sociales creando esta Facultad de Ciencias Sociales y Humanísticas ¿verdad?; y tratando de darle el peso poniendo arqueología hay, están tratando de hacer algo y eso viene yo creo que de la política general que hubo del gobierno de los últimos tiempos.

**E:** en ese mismo ámbito de Ecuador usted ¿con que país lo compara con las ciencias sociales que otro país tiene una historia similar de ciencias sociales?

**JM:** bueno yo creo que Ecuador estaría, cuando uno piensa en Paraguay en Bolivia ¿me explico? No lo veo con Colombia, aunque Colombia tiene una serie de problemas sociales pero dentro de lo que es la formación de las ciencias sociales en Colombia están más desarrolladas; toma a quizás Panamá.

**E:** Y usted acaba de decir que el Estado invierte más en carreras técnicas e ingenierías y esas cosas, ¿a qué se debe exactamente?

**JM:** Bueno yo creo que tiene que ver con que es una visión principalmente de lo que es el estudio, digamos, el concepto desarrollista de lo que es el crecimiento social.

**E:** O sea todavía estamos atrapados en el desarrollismo.

**JM:** yo creo que estamos atrapados en el desarrollismo, desafortunadamente, inclusive en este momento estamos mirando al desarrollismo de nuevo.

**E:** en ese ambiente, usted que fue parte de la arqueología social latinoamericana, que en otra entrevista hemos de profundizar, usted cree que ¿la teoría de la dependencia inspiró a la arqueología social?

**JM:** Yo creo que en sí... más que la teoría de la dependencia, lo cual sí podría decir que sí, pero yo dijera que más que eso es que hay una experiencia para muchos arqueólogos que se sintieron afectados por la dependencia, en lo que eran las relaciones con sus colegas de Norteamérica, y eso los lleva a estar en contra.

**E:** en ese ámbito también, usted desde su experiencia en Ecuador ¿en qué década hubo o pudo ser la oportunidad para abrir las ciencias sociales antes de experimentar este posneoliberalismo? Porque no tenemos filosofía ni historia.

**JM:** de hecho fíjate que lo abrimos en el 80 y fíjate que esta el padre Porras está, es decir, cuando se dan las condiciones, bueno principalmente dijera yo que en los 80 ¿Por qué en los 80? Porque verdaderamente tienes que ver que ya ha habido una, sobre todo para gente que viene y que son los que van a abrir esto, son gente que han pasado a través de una formación que se tuvo que hacer afuera porque no se la podía hacer acá y al hacer afuera, se las da en dos momentos importantes, la una es después de París del 68 y después de Hipismo en Estados Unidos. O sea que tu estabas, yo me fui a hacer mi doctorado por ejemplo en el año 72, entonces estoy justo en toda la época en que “amor y paz”.

**E:** toda la época del post-Vietnam.

**JM:** todo Vietnam y toda esa época, por lo mismo que tu tienes toda la transformación del pensamiento de lo que fue importante para darle fuerza a lo que se dio en Europa con todos estos levantamientos estudiantiles en Francia.

**E:** Doctor y volviendo al asunto de la historia de las ciencias sociales en Ecuador, que es un asunto macro ¿Por qué cree usted desde su experiencia que carreras como ciencias sociales se han concentrado como antropología y la historia pura, arqueología de la PUCE, filosofía de la PUCE, todo está (la antropología de la Salesiana) concentrado en estas universidades privadas y no en las estatales? ¿Por qué las carreras privadas tienen este interés y acá las estatales no, que paso, por qué?

**JM:** una buena pregunta, en realidad, yo creo que por un lado las estatales hay que pensar en la historia de las universidades y principalmente tenían y eran muy buenas en medicina, muy buenas en leyes, las ciencias sociales eran las leyes, leyes y tanto que por eso que tu tenías licenciados en ciencias sociales, eras licenciado.

**E:** ese era el título intermedio que daban para ser abogado.

**JM:** así es, así que hay que pensar en eso, pero yo creo que ese es un pensamiento que hay, esa estructura ha quedado y el Estado que se queda estancado.

**E:** el Estado se queda estancado. Entonces en necesidad ¿Cómo aparece la universidad privada?

**JM:** la universidad privada pues aparece para suplir exactamente esa falta en parte, y más que nada tiene que ver, que no sean privadas, son religiosas inicialmente.

**E:** igual cobran, estar ahí no es gratis.

**JM:** pero la universidad en general se inicia como institutos de teología en siglo XVI y tres empiezan.

**E:** por ejemplo aquí en Ecuador, después de una lectura, pudimos detectar que en los años 80...

**JM:** y la Universidad de Guayaquil la empiezan los liberales, entonces ¿qué pasa con los liberales? Hay que ver dos cosas que es interesante, tienes que pensar que tienes el gran impulsor del estudio universitario, porque antes lo que había en las casas de la gente más o menos pudiente contrataban un maestro para que venga a enseñar a los niños y a las niñas.

**E:** contrataban tutores.

**JM:** y los colegios vienen a ser con la Revolución Liberal que se quedan los institutos normales.

**E:** justo yo hice en el marco teórico que fue la Revolución Liberal.

**JM:** y hay otra cosa más, aparte de eso tienes tu que hay dos visiones, tienes el caso del crecimiento del conocimiento y eso se lo vamos a agradecer a dos presidentes, cada uno de punto de vista distinto, porque tienes a García Moreno con los jesuitas, inclusive crea la Politécnica Nacional.

**E:** claro la Politécnica Nacional fue creada con García Moreno.

**JM:** La crea García Moreno y luego tienes tu a la universidad que vienen los liberales y van a hacer universidades en sitios donde no había universidades.

**E:** Federico González Suárez era uno de los que se oponía a la estatalización de las universidades, en el marco de antecedentes justo tope su tema. Por eso le decía en los años 80 en Ecuador se experimentó esto de las carreras empresariales y por eso tenemos administración de empresas por todo lado.

**JM:** Claro eso por un lado y por el otro allí se dan las condiciones que se crea la carrera de arqueología que va a ser esta, eso se crea en el año 80.

**E:** Por ejemplo aquí tengo algo muy interesante, nosotros como país Ecuador ¿Qué otro país compartimos también una tradición de este problema de que no se institucionalizó la arqueología, usted hace ratos menciono Paraguay, Bolivia.

**JM:** si Paraguay, te digo sabes porque en el año 79 tenemos la reunión de Paracas, que es una reunión, se dan varias reuniones hay una que llama la OEA para analizar el estado de la enseñanza de la arqueología en los países de América Latina. Esa reunión se la hace primero en Cocoyoc en México esa es con la OEA y la otra después viene que es en Paracas que es para analizar el tema de la arqueología, el otro era de la antropología y la otra de la arqueología, la de Paracas fue financiada por PNUD.

**E:** ¿Cocoyoc fue antropología?

**JM:** si, Cocoyoc fue antropología. Y entonces de esa reunión de Paracas sale la idea de formar, como había por ejemplo el caso de profesores arqueólogos como Lautaro Núñez que lo único que tenía era un título de maestro de historia y geografía, eso era en Chile, Lautaro Núñez es de Chile. Lumbreras mismo tenía después algo de antropología cuando funda Tello y allí entra, pero antes de eso la mayoría y muchos de los peruanos tenían capacitación y práctica, pero auto capacitación, acá tenías gente que se formó ellos mismos como Carlos Cevallos Menéndez, Pancho Huertas en parte, pero el tema es claro que todas estas acciones de estas personas en un momento llegan que no están formando a nadie; Perú si comienza básicamente pero no necesariamente pero no necesariamente estos profesores arqueólogos están formando, el caso de Uhle de los creadores de la cátedra la Universidad Central pero estaba metido dentro de Historia y Geografía.

**E:** el tema de PNUD yo lo tenía para una próxima entrevista, porque ese es un tema muy amplio y volviendo al asunto, haciendo una revisión historiográfica, se ha detectado que no se establecen periodizaciones sobre un desenvolvimiento histórico de la arqueología en toda Latinoamérica.

**JM:** es que allí en el año 79 es el que se hace eso, Lorenzo lo hace y estamos reunidos todos en Cocoyoc, luego en Paracas vino José Luis Lorenzo vinieron los mexicanos y todo mundo a realizar en general el estado de la enseñanza de la arqueología en Latinoamérica; y allí se decide hacer una maestría a nivel regional y esa maestría, la comenzamos y trabajamos con un grupo que era Rex González, Lumbreras, Lautaro Núñez, Mirian Tarrago y yo. Y trabajamos en eso armando el pensum y luego no se generaba, el problema era que esa reunión de Paracas, nosotros éramos el único país porque algo había en Bolivia y algo Paraguay, o Paraguay no tenía (no tenía), pero todos los otros si tenían alguna carrera de arqueología y nosotros no teníamos nada en ese momento. Y allí es cuando regresando de esa reunión es que se dan las condiciones para empezar aquí la carrera, y es con el pensum, la maestría no tiene éxito nadie se inscribe, entonces eso uso yo para armar la carrera de arqueología, la armé con un pensum de maestría.

**E:** lo que yo me refería era al desenvolvimiento histórico, Lorenzo estableció una historia para la arqueología la investigación arqueológica en Latinoamérica, pero desde que se hizo Lorenzo no se ha encontrado alguien que haga o haya hecho una periodización que diga “en el neoliberalismo los últimos diez años”.

**JM:** Bueno yo hice una que publiqué.

**E:** pero usted hizo para Ecuador, yo me refiero una para toda Latinoamérica. Lo que se ve y hemos detectado son compilaciones de libros.

**JM:** allí hay por ejemplo, una reunión en Dresden en Alemania pero esa fue para analizar la historia e historiografía del desarrollo de la historia de Uhle como medio y que empujo la arqueología en América Latina, y hay varios artículos, cada uno para cada país, yo hice para Ecuador.

**E:** hablando como historia de la arqueología, ¿la historia de la arqueología latinoamericana en su opinión es homogénea o es diferente?

**JM:** bueno es homogénea en el sentido por ejemplo del hecho que Max Uhle haya sido profesor en Argentina, Chile, Perú, Ecuador ¿verdad? Entonces tú tienes allí una línea; Brasil y toda la amazonia en buena parte tienes tu franceses pero son investigadores no están dando clases allí, México es interesante una cosa que quien inicia en México es Boas que crea la primera carrera en la Politécnica de México.

**E:** Escuela Internacional de Arqueología, fue que le pusieron. Me está diciendo en pocas palabras que la historia de la arqueología latinoamericana varía de país en país.

**JM:** yo dijera que después si en parte, es decir por ejemplo que pasa con Argentina que pasa en los años 60 más o menos y finales de los 40 y 50, en los 50 en Argentina vas a tener el gran peso de los nazis y fascistas italianos; en la arqueología argentina de esa época que por supuesto luego comienzan y terminan siendo perseguidos por los militares de los 80.

**E:** entonces hablamos en pocas palabras para sintetizar ese punto que la arqueología latinoamericana es homogénea o es diferentes.

**JM:** yo creo que varía, hay otra homogeneidad.

**E:** ¿es confuso?

**JM:** o sea si hay homogeneidad tecnológica, yo dijera que hay una homogeneidad en el punto de vista metodológica, ¿Qué es lo que pasa? Que es cuando viene Betty Meggers y Clifford Evans y traducen el libro, a Núñez Regueiro lo contratan para que traduzca el libro del Lenguaje de los Tiestos, escrito originalmente en inglés por James Ford para como manual, tipo libro de cocina de cómo hacer arqueología y usar el método fordiano. Entonces allí es que toda Latinoamérica está usando ese método.

**E:** ¿para qué año hablamos?

**JM:** estamos hablando de los 60 a los 70.

**E:** ¿y a partir de los 80 que ocurre?

**JM:** allí cambia porque comienza a hacer patente, el Simposio de Salinas hay discutimos todos y estaba Clifford Evans y Betty Meggers y ellos están hablando de su método, pero todo el resto estamos en contra.

**E:** estamos hablando de que en Latinoamérica hasta los años 60-70 se da una homogeneidad metodológica.

**JM:** va a cambiar en el 80 con la carrera de arqueología nuestra básicamente y por eso fíjate lo que dice Goés Neves, nosotros influenciamos al crear la carrera de arqueología le dimos vuelta a toda la idea sobre la arqueología que se tenía en Brasil, Brasil comienza a mirar la arqueología como ciencia social en ese momento, porque nosotros acá al crear la carrera traemos a Lumbresas como profesor.

**E:** en este momento algo me viene a la mente, desde su experiencia latinoamericana hablando de que entonces en los 80 comienza ya a criticarse el método fordiano, entonces ¿en los 90 que ocurre con la arqueología?

**JM:** bueno en los 90 viene la debacle, ¿qué es lo que pasa con toda Latinoamérica o Ecuador?

**E:** con toda Latinoamérica.

**JM:** con toda Latinoamérica pues todo lo que está pasando en los 90, bueno en Argentina en los 80 digamos empieza antes el debacle porque en Argentina viene la persecución la dictadura militar, los 80 hasta que termina; en Chile viene Pinochet.

**E:** la dictadura empieza a quebrar la arqueología.

**JM:** es la influencia, acuérdate que Galindo era comunista y entonces bueno por estudios en Alemania, pero desde chico de muchacho, yo le decía a Galindo “la arqueología es una ciencia subversiva”, entonces Galindo me dice a mi “¿por qué dices eso?”, yo le digo “muy sencillo porque tu comprenderás que porque razón están en Chile persiguiendo a todos los arqueólogos y a los antropólogos, pero especialmente a los arqueólogos en Chile y la Argentina, porque tranquilamente los arqueólogos estamos cambiando la historia, y la historia que estamos cambiando es la historia de las raíces de la historia, y al cambiar las raíces de la historia estamos cambiando toda la historia de la clase dominante”.

**E:** En ese punto actualmente con los gobiernos progresistas posneoliberales ¿Qué posición teórica lleva la delantera en la actualidad en estos países con gobierno posneoliberalismo, será acaso que esta la arqueología social, la nueva arqueología, hablamos de un posprocesualismo para toda Latinoamérica? ¿Usted como evaluaría eso?

**JM:** ve yo hay primeramente, posiblemente lo que más va a ver es el posprocesualismo, definitivamente porque se va a dar “por contagio”, pero yo creo que va a ver así como hubo en una época el método fordiano como común denominador como base para esa época, eso se está dando porque en esa época acaban de

descubrir el radio carbono 14, hay todas estas nuevas tecnologías con las cuales puedes medir y ver de alguna manera bastante directa, se cree que el carbono 14 a resuelto todo cuando después de tiempos comenzamos a darnos cuenta que no es así y comienza a ver los cambios; pero yo creo que se mantuvo el método Ford que todo mundo usaba porque era el método científico de la época, okey, yo creo que la época que nace con carbono 14. Y luego tú tienes el procesualismo cuando lleva el arqueólogo verdaderamente a hacer ciencia a manejar las ciencias duras, entonces, yo creo que eso va a seguir de alguna manera siempre porque ya aprendió eso el arqueólogo, obviamente que hay matices y que lo puedes llamar a esos matices posprocesualismo o también lo puedes llamar procesualismo o lo puedes llamar procesualismo; acuérdate que la razón por la que mantienen el método Ford como método los progresistas iniciales en arqueología como el mismo Lumbreras y él usaba el método Ford porque era lo que había aprendido y porque él lo veía como que era histórico, porque le permitía él veía que habían 100 piezas que desaparecían formas que desaparecían decoraciones tipos que desaparecían y otros que surgían, o sea que de esa manera él los miraba como que le servía para representar los cambios sociales. Simplemente mirando a la cerámica usando el método Ford, era una manera de darle sentido a la arqueología.

**E:** entonces en este progresismo actual usted me está diciendo que por contagio, hablamos de un posprocesualismo en este momento.

**JM:** si pero antes de eso te estoy diciendo que en la época anterior cuando esta Lumbreras, comienzan a pensar ya de la arqueología como ciencia social, que él es el primero que publica un libro con ese título, vemos que de todas maneras que esta visión que es totalmente distinta a lo que es el método Ford que es un método técnico; sin embargo están usando el método técnico, el método técnico no muere, lo siguieron usando aunque estaban pensando teóricamente de una manera distinta.

**E:** entonces ¿el procesualismo a tomado Latinoamérica?

**JM:** estoy hablando del pre, estoy hablando de la época de Lumbreras eso se mantiene, y algunos todavía usando el método Ford, luego tienes la época del procesualismo viene después, eso desaparece y empieza a surgir la arqueología como ciencia social, pero para los que están haciendo arqueología como ciencia social el procesualismo es una anatema lo miraban mal, yo he estado en discusiones con ellos todos y además de un ruso Vladimir; y con el ruso me decía a mí “ve estos de aquí están discutiendo y hablando de que horror que el procesualismo y los gringos, no el método materialista histórico que no se está aplicando”, sin embargo el ruso me dice “ve lo que están haciendo con esto americano es interesante porque están tratando de explicar el desarrollo sin estar usando el materialismo histórico, sin estar usando la ciencia histórica, no les haga caso, mira lo que están haciendo los americanos también porque eso a nosotros nos sirve de todas maneras”.

**E:** ¿eso le dijo quién?

**JM:** me dijo Vladimir...

**E:** para cerrar este tema... este momento progresista actual, momento cuando estuvieron los gobiernos progresistas, ¿la arqueología social tuvo repunte?

**JM:** bueno definitivamente digamos, es decir, si en el gobierno justo hay una reunión que hacemos en Guayaquil después del segundo congreso de antropología y arqueología ecuatoriana, y esa reunión se hizo aquí en Guayaquil y fue el tercer congreso nacional; y allí trajimos, vino todo el equipo de arqueólogos sociales y por supuesto que habían los otros posprocesualista que ya estaban surgiendo como Florencio Delgado. Entonces Florencio en esa reunión estaban sentados Bate, estaba Pepe Ortiz (Pepe había estado en el anterior también que habíamos tenido), después estaba (me están viniendo una serie de ideas al mismo tiempo), los Sanoja Mario e Iraida.

**E:** ¿de qué fecha es la reunión que me está hablando ahorita?

**JM:** Esa reunión fue el 2007.

**E:** 2007 cuando recién empezaba el progresismo

**JM:** claro ahí ya había arrancado, yo estaba de subsecretario, era en 2008 entonces, era 2008-2009. En esa reunión hay hablamos sobre arqueología como ciencia social, hablamos de arqueología la de Bate, tanto que no invitamos a Lumbreras porque ya Lumbreras había pasado al otro bando. Y allí además fue que vino el clásico caso para hacer una anécdota sobre el posprocesualismo allí llegó Florencio y cuando los vio a todos allí dijo “aquí está el parque jurásico de la arqueología”.

**E:** por eso le digo para ir cerrando este tema de la historiografía de la arqueología en Latinoamérica, a su punto de vista ¿Quién lleva la delantera en el asunto de la arqueología en Latinoamérica? Y sobre todo en el asunto de la historia de la arqueología quien esta.

**JM:** bueno yo creo que verdaderamente pues vas a ver qué va, yo creo que ahí estamos nosotros aunque estuvimos toda un desastre y volvimos a arrancar para ese momento, en ese momento estamos volviendo a arrancar, de todas maneras habíamos estado investigando aunque no estábamos enseñando; estábamos allí arriba de que no era el caso que paso al principio.

**E:** y en esta producción de libros de historia de la arqueología como tal ¿Qué país cree usted que está llevando la historia como tal de la arqueología?

**JM:** Pues yo creo que habría muy pocos.

**E:** ¿en la actualidad? Porque la historia de la arqueología empieza a escribirse en los 80 para Latinoamérica, pero ¿en la actualidad quien está haciendo historia o hay muy poca gente hay poco interés?

**JM:** muy poco ya porque prácticamente, el Dr. Politis ha escrito, bueno escribió Rex González, bueno escribió algo Lorenzo.

**E:** entonces esto es muy preocupante porque la historia de la arqueología no se ha escrito, creo que ya le había dicho esto a Juan que la historia de la arqueología no están haciendo, no están haciendo lo que estoy haciendo yo, no están documentando estas cosas.

**JM:** tienes razón, pero yo creo que es cierto para la historia ¿no verdad? y para la antropología.

**E:** pareciera que otras ciencias sociales se preocupan por otras cosas.

**JM:** sí.

**E:** entonces no podríamos definir cuál país está llevando la delantera en estas cosas.

**JM:** ahora en eso de allí, yo creo que si es sobre la historia de la arqueología, yo dijera que: ninguno.

**E:** ¿ninguno?

**JM:** algo probablemente Argentina.

**E:** México, donde hay más desarrollo de la arqueología actualmente.

**JM:** es que lo que pasa eso es importante, que es lo que dijo José Luis Lorenzo en la reunión que tuvimos en Quito el año 80 que eso nos estamos olvidando de una cosa importante, el año 80 se dio el congreso que fue financiado por la OEA y el patrimonio de los Estados Unidos (la oficina de preservación histórica en Estados Unidos), y allí vino de todo el mundo gente a Quito para tratar sobre temas de arqueología de rescate, que era una nueva cosa que se estaba dando en todo mundo, la legislación que tenía que hacer una arqueología de rescate y había toda una discusión; hubieron una serie de cosas y allí analizamos varios problemas del Ecuador pero de toda América, estábamos hablando de la arqueología de rescate y eso se hicieron tres congresos. El primero que se llevó en Quito fue ese en el 80, el 82 hay otro en Dallas que también voy yo, y el 83 que no voy que es Venezuela porque me resfrié y no pude ir, estaba con fiebre volaba en fiebre. Pero allí en esa reunión hubieron primeras visiones, por ejemplo algunas sobre que se tenía que hacer con la arqueología de rescate para ser una arqueología de rescate como ciencia social; yo tengo allí un paper que lo llamo "arqueología de rescate como ciencia social".

**E:** Como le decía doctor, a futuro como usted sabe la investigación cualitativa como es, a veces hay que retomar casos y vamos como corrigiendo, enmendando.

**JM:** abajo está el libro se llama "Rescue Archaeology", creo que está en inglés, había antes en español había, habría que ver porque fue publicado tanto en inglés como español un volumen en inglés y uno en español.

**E:** vamos a pasar a la historiografía de la arqueología en Ecuador, asimismo, porque hay tan pocos libros de historia de la arqueología ecuatoriana, está el suyo que sigue en imprenta, el de Idrovo y Collier.

**JM:** pero esos no son libros son artículos.

**E:** entonces no se ha trabajado, no hay gente que se preocupe de la historia de la arqueología ni en Latinoamérica siquiera.

**JM:** Se ha hecho digamos, ha habido cosas como las que hace Collier en publicaciones que es un dato, yo lo manejo de un punto de vista más amplio más claro dentro de la Nueva Arqueología de alguna manera, ubicándole en épocas de acuerdo a la visión de los años 80 sobre cómo fue la arqueología del pasado.

**E:** ¿Cuál es la posición teórica que actualmente domina la investigación para la interpretación en Ecuador? Interpretación arqueológica.

**JM:** bueno yo dijera que la que estamos usando nosotros, ve el tema está que estamos si hablamos de la Católica, estamos hablando de Alemania, la formación de los que están ahí son de alemanes o han estudiado en Alemania. La formación alemana es una formación descriptiva y muy detallada pero nada, es totalmente positivista, entonces tú tienes eso la otra que tienes es la de la Salesiana pero eso es aplicación y es antropología; y en el caso nuestro si es arqueología y es una arqueología básicamente basada en metodología que permite hacer arqueología como ciencia social.

**E:** y en este asunto muy interesante, si se supone que la identidad de un país un pueblo, se crea a través de la historia ¿Por qué en nuestro país no se promovió una arqueología desde las universidades? Si se supone repito que eso ayuda a afianzar la identidad. ¿Qué está pasando?

**JM:** eso estuvimos discutiendo hace un ratito, porque tranquilamente, el problema yo creo que tiene que ver en el caso del Ecuador para la arqueología es cuando se crean los museos del Banco Central, y los museos del Banco Central son la anti formación de arqueólogos; el programa era arquitectos que diseñaban bonitas cosas y lo que había que hacer era comprar bonitas cosas para ponerlo en la vitrina, rompiendo las leyes de patrimonio totalmente, rompiendo la ley y la constitución inclusive.

**E:** Entonces usted ¿cree que los factores externos sociopolíticos influyen en el progreso de la arqueología?



**JM:** por supuesto, lo que están haciendo en vez de gastar millones que gastaron en comprar piezas arqueológicas, haciendo que el campesino pobre huaqueen y rompan, destruyan los yacimientos arqueológicos para sacar objetos.

**E:** y en ese ámbito ¿desde cuándo el Banco Central le compra las piezas a los huaqueros?

**JM:** le compraba las piezas a los huaqueros desde que empezaron a hacer el museo, que fue en los años 80, bueno antes en Quito habían comenzado con el primer museo en el año 70.

**E:** desde el año 70 entonces compran aproximadamente a los huaqueros. Y en eso mismo hay un mito ¿es verdad que el Banco Central del Ecuador fundió el oro arqueológico?

**JM:** es verdad que no es exactamente así, lo que pasaba era que Guillermo Pérez Chiriboga se encontró que entre el oro que vendían las diferentes personas que explotaban la Tolita... pero especialmente los que estaban explotando, que eran los dueños hacendados y ahí llegaba ese oro fundido a Quito lo vendían ya fundido. Y entonces Guillermo Pérez dijo “pero porque compran, no hay que comprar este oro fundido (que venía en lingotes) sino que hay que hacer es comprar el oro arqueológico”.

**E:** me está diciendo que la gente, los mismos hacendados y la misma gente el oro que extraía lo fundían y lo vendía.

**JM:** Muchos fundían y otros lo vendían y lo fundía el joyero.

**E:** ¿pero no el Banco Central?

**JM:** puede que el Banco Central también haya fundido parte.

**E:** ¿no está claro eso no?

**JM:** digamos parece que sí.

**E:** pero como le digo, o sea lo que usted me está diciendo es algo muy interesante, o sea que los huaqueros fundían el oro que encontraban.

**JM:** lo machacaban, te voy a contar, está escrito primeramente y está publicado en la última cuestión de la historia de la arqueología ecuatoriana, que publica los dos libros míos el de Real Alto todas las cosas que son con ESPOL, hay uno que viene a ser el sexto volumen que es una cuestión que escribe Marshall Saville cuando se encuentra en Cuenca unos huaqueros que están huaqueando unas tumbas fabulosas en Gualaceo; y entonces ahí sacaban el oro y la descripción es la siguiente: tenían unas maletas habían los 3 huaqueros socios y entonces los socios estaban allí (gente que ya era conocida como huaqueros) y en unos baúles ponían las piezas de oro, tenían un plato por ejemplo lo cortaban en 3 con unas tijeras, si eran muñequitos o joyitas entonces veían y las pesaban y se las dividían. Para que entre esto en la caja tenían a un gordo que saltaba como chancadora y apretaba haciendo todo el oro un pelmazo, ya no tenían que fundirlo mucho y de allí eso es lo que llevaban a vender a los bancos en general. El abuelo de León Febres Cordero, Nicolás, si el abuelo Nicolás Rivadeneira, él compra unas piezas de oro a los huaqueros en Síg sig allí mismo les compro un poco de oro y eso es lo que Saville se voltea y se lo compra a don Nicolás, y ese material lo salva, y eso lo he publicado yo está en publicado en los libros de... creo que esta en uno de las cuestiones esas de historia de Enrique Ayala Mora, donde yo le escribí, hay me parece que esta, pero está el caso de la venta del oro. De todas maneras el original de donde yo me inspire para escribir eso, eso está publicado por Corporación Editora Nacional, como volumen sexto de arqueología ecuatoriana.

**E:** ¿están esos libros en biblioteca?

**JM:** aquí no los tenemos a esos, no nos interesaba digamos, ya que no estábamos funcionando, pero ahí en Quito deben estar y se a de poder comprar, a lo mejor allí en el Banco Central.

**E:** y volviendo al asunto del Banco Central con este asunto del oro, en los 90 surge el famoso Reglamento de Excavaciones del INPC, en donde nos otorgaron la credencial de arqueólogos. ¿Qué opinión tiene sobre el Reglamento de Excavaciones que está vigente hasta el día de hoy? Que es el que norma y dice usted es arqueólogo o usted no es arqueólogo.

**JM:** bueno yo creo obviamente allí hay una serie de cosas que no están muy claras, porque se está dando permisos, bueno por eso es que están revisándolo ahora en el INPC, pero hay que ver hasta qué punto.

**E:** llevan años revisándolo.

**JM:** No, eso es arreglo de compadrazgo.

**E:** ¿Qué opinión merece usted sobre los resultados del 2007 de este asunto de la declaración de emergencia fue éxito o no la declaración de patrimonio?

**JM:** a eso que se declaró patrimonio el cerro de Jaboncillo, fue por lo menos una declaratoria, por supuesto se trató en ese momento de parar las canteras y Correa dio la orden, pero por supuesto el peso político de la gente de las canteras fue muy grande y no lo hicieron.

**E:** y ahorita para cerrar la última pregunta, que opina usted del asunto de los GAD's que son los que se hacen cargo de la arqueología.

**JM:** el único problema, bueno eso también estuvimos conversando hace un ratito, lo de los GAD's, verdaderamente el problema está bien que se encargue alguien, el tema está que a cualquiera que se encargue

tienen que darle clase y de esto hay que darle clase de qué es lo que pasa a los directores de los Institutos y todas estas cosas porque tampoco saben.

### ENTREVISTA 3

**Entrevista a: Dr. Rafael Valverde (V)** (Director carrera de Pedagogía de la Historia – Universidad de Guayaquil).

**Lugar:** Guayaquil (Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Guayaquil)

**A cargo de:** Daniel Xavier Calva Nagua (E)

**Transcriptor:** Daniel Xavier Calva Nagua

**Realizada el:** 14 de febrero de 2019 a las 10:30 am.

**Duración total en minutos:** 00:22:19      **Código de audio:** 03\_entr RafaelValverde

**V:** de arqueología, por la renovación de conocimientos de carácter reflexivos inclusive reviste al estudiante del área de ciencias sociales de conocimientos científicos y de conocimientos conceptuales, identidad, origen, todo.

**E:** en ese ámbito, la historia particular, que la diferencia la historia a lo largo de los años de las otras carreras de educación mención historia ¿Cuál es la diferencia de esta escuela con otras?

**V:** la historia particular, pero que la historia que llevamos aquí en la facultad de filosofía.

**E:** o sea la historia de la carrera.

**V:** ¿o sea pedagogía de la historia? Bueno por incluir el aspecto pedagógico y didáctico de como transmitir los conocimientos de la historia y geografía, una forma más objetiva, más eficiente para llegar al estudiante y convertirlo en un profesional más destacado.

**E:** más o menos ¿desde que año ustedes están vigentes?

**V:** desde el año anterior.

**E:** no, yo me refiero a antes de que se cambie de nombre.

*(Pausa porque el entrevistado estaba organizando un papeleo)*

**V:** ¿usted quiere de la historia y geografía? Eso está en el acuerdo de creación de la carrera, (antes del rediseño), pero sigamos adelante.

**E:** el perfil de los profesores que trabajaban en las cátedras de arqueología ya que aquí tuvimos de los mejores arqueólogos, lo cual es verdad.

**V:** Aquí estuvo Marcos, estuvo Felipe Cruz bueno Felipe es fallecido, Francisco Huertas Rendón fue decano y fundador entre los grandes arqueólogos, Carlos Cevallos Menéndez que fueron maestros de los demás que ahora están en la actualidad ¿Quién le puede quitar a ellos es gloria? Huertas Rendón conocido internacionalmente. Betty Meggers anduvo por aquí también. Por eso le digo esta universidad 150 años, 13 presidentes han salido de aquí de la República del Ecuador.

**E:** como ha sido la tendencia de los alumnos, ¿hay alumnos que se han dedicado a la arqueología posteriormente en las últimas décadas o hubo una década exactamente que los alumnos de ellos de los catedráticos se dedicaron más a la arqueología?

**V:** A ya si más o menos la década de los 60-70 se dedicaron más.

**E:** o sea se vieron influenciados por estos profesores.

**V:** les dejaron ese legado a otros docentes para que ellos transmitan esos conocimientos.

**E:** y ¿actualmente cómo se está manejando la cátedra? ¿Hay un profesor fijo? O ¿hay un profesor ocasional?

**V:** Bueno en la nueva malla curricular rediseñada tenemos introducción a la arqueología y tenemos también arqueología, pero no hay especialistas en la actualidad no tengo, se le va a contratar es a Veliz que es arqueólogo guayaquileño, que es un hombre que está haciendo investigaciones en el golfo de Guayaquil sobre aspectos y las tolas en Milagro, que él ha encontrado unas tolas; a no, Amable Salazar también estuvo de profesor aquí.

**E:** ¿Hablamos de los últimos profesores?

**V:** Si.

**E:** ¿Cómo se llamaba el último profesor?

**V:** Dr. Amable Salazar en la arqueología y Veliz, el padre fue escritor de este Veliz inclusive.

**E:** los estudiantes de hoy en día tienen algún interés por especializarse en arqueología después de cursar sus estudios, a sus estudiantes le ha escuchado decir “yo quiero ser arqueólogo, hacer un master un doctorado”.

**V:** si algunos hay, tienen la visión de la arqueología. Inclusive nosotros ya con la carrera rediseñada recién hemos iniciado, recién va a terminar el primer semestre de la carrera rediseñada en marzo, entonces ya algunos estudiantes inclusive estamos en un proyecto entre estudiantes y docentes más que todo docentes, porque tengo un cubano también PhD pero es historiador no es arqueólogo – arqueólogo; entonces, estamos

en el aspecto de que los campus arqueológicos que más que todo intervinieron arqueólogos que trabajaron aquí en la Facultad de Filosofía, se los legalice para la Universidad de Guayaquil y en forma particular para la Facultad de Filosofía.

**E:** En ese aspecto desde su punto de vista, ¿es el estado, las instituciones como las universidades o los actores de la comunidad educativa los que deben crear las carreras de arqueología?

**V:** la comunidad educativa y la Universidad de Guayaquil, deben crear.

**E:** ¿más allá de estar esperando al Estado?

**V:** yo creo que sí, yo creo que en el futuro ya cuando crezca, porque prácticamente la Universidad de Guayaquil se ha quedado sin estudiantes con el sistema que le quitaron Primer Año, Segundo Año... no solamente la Universidad de Guayaquil sino las diferentes universidades públicas, entonces ya esta carrera esta como retroalimentándose.

**E:** desde su experiencia ¿cree usted que la gente que estudia arqueología sigue siendo la clásica gente que tiene posibilidades económicas en la actualidad?

**V:** no porque ahora hay asociaciones de arqueólogos, se unen 2 o 3 arqueólogos y lógicamente es una sociedad de arqueólogos a veces hasta 4 y 5, hacen sus trabajos de carácter científico, consultorías.

**E:** o sea ya no sería como antes que había que ser rico para estudiar.

**V:** ese era un pensamiento tradicional.

**E:** hablando de asuntos del campo del poder y este asunto político ¿cree usted que la lucha de los espacios entre los agentes actores sociales que intervienen al interior?

*(Pausa porque el Dr. Valverde tuvo que salir a dar una instrucción a los profesores)*

**V:** me decía desde el campo social político.

**E:** yo decía desde el campo político sociopolítico, el asunto de la lucha de espacios del poder, ha habido una pugna entre la gente que trabaja dentro del campo universitario ¿esto cómo afecta la creación de las carreras de arqueología, estas luchas políticas internas?

**V:** más bien ha habido ciertos dirigentes que han propuesto que no debe faltar una cátedra de arqueología, más que todo en la carrera de pedagogía de la historia y las ciencias sociales. Pero todos hemos considerado que es imposible llevar a cabo el hecho de fundar una escuela, inclusive, las autoridades de la universidad dicen que lo que no hay es fondos económicos.

**E:** en concreto ¿Qué se espera para fundar una carrera?

**V:** eso es lo que se está pensando para el futuro, fundar una escuela de arqueología netamente para arqueólogos y antropólogos, en este caso por ejemplo pueden ser antropólogos sociales. Pero claro lamentablemente no se concreta nada.

**E:** y ¿los profesores tendrían capacidad para crear estos programas de arqueología?

**V:** no pues se contrataría especialistas, la universidad contrataría.

**E:** en el caso de la ESPOL, fue el doctor Marcos quien hizo una “punta de lanza” para abrir la carrera ¿aquí no ha habido un actor social o profesor que se destaque por querer abrir?

**V:** en la actualidad no, pero hace unos 10 años atrás estaba Felipe Cruz, estaba Amable Salazar, etc.

**E:** ¿Y porque estos grandes arqueólogos no pudieron crear escuela de arqueología?

**V:** el aspecto económico y lo político también como dice usted, aquí en la Universidad de Guayaquil, la universidad tiene dos facetas, por eso es difícil administrarla porque la faceta política y la faceta de tipo académica. Por ejemplo, usted ve a Passailaigue él cree que esta en su universidad, él tiene una universidad particular es el dueño.

**E:** ¿aquí en Guayaquil?

**V:** el interventor que esta en este momento porque no es rector, según la ley es interventor, tiene que haber interventor y tiene que haber un rector, entonces él es interventor; ya el CES se lo dijo, entonces él cree que esta en la universidad particular de él. Entonces, acá en cambio hay grupos políticos que se revelan cuando ahí acosan sus derechos.

**E:** por eso le preguntaba, digamos que el Estado tiene la responsabilidad de abrir las carreras de arqueología ¿correcto o en parte?

**V:** no, es el Estado directamente, acá es por medio de las autoridades conjuntamente con la facultad respectiva.

**E:** ¿los decanos y los rectores?

**V:** exactamente, y el Consejo Universitario que se llama OCAS es el que prácticamente da la palabra final sobre estos aspectos, “válida” como se dice.

**E:** estos grandes arqueólogos que ya no están con nosotros, estos grandes profesores que eran de la Estatal de Guayaquil, ya ¿no hay un grupo de profesores que hagan peso?

**V:** en la actualidad no. Por ejemplo yo no soy especialista en arqueología, soy un hombre historiador y geógrafo y digamos, conozco desde el punto generalizado, desde el punto formativo, desde el punto pedagógico didáctico; pero no soy un hombre por ejemplo, un investigador de campo en arqueología.

**E:** podemos decir entonces que las pugnas internas políticas de la universidad no solo en esta, yo me refiero a nivel nacional e incluso mundial, no ha permitido tampoco que se reúna la gente para poder formar las carreras de arqueología, carreras en general. Porque en Ecuador tenemos un déficit muy alto de carreras de ciencias sociales, como le decía filosofía, no hay historia, no hay antropología como usted acaba de decir.

**V:** yo más creo que no es lo político, yo más creo que es la falta de decisión de las autoridades, a veces por ejemplo el rector desconoce qué es lo que necesita la carrera de historia y geografía en sí, porque aquí son 18 unidades académicas; entonces, tiene que ser el decano quien lleve esa petición ¿o no?

**E:** entonces usted también es de las personas que piensa exactamente el Estado no es el culpable responsable, sino que tiene que ser la academia universitaria quien demande la creación de una carrera universitaria de arqueología.

**V:** exactamente para que el Estado aporte económicamente y se abra con todos los aspectos de ley.

**E:** necesitaríamos un grupo de gente de la Estatal de Guayaquil que se arme un proyecto.

**V:** exactamente un proyecto para llevar a cabo.

**E:** pero ya los grandes arqueólogos ya no están con nosotros.

**V:** ya no están con nosotros, pero como le digo, tengo este que no recuerdo el nombre, inclusive iba a dar una conferencia sino que como ya vamos a culminar el semestre, lo voy a dejar para el segundo semestre este amigo Veliz y vino por aquí inclusive, converso conmigo y le converse al decano; el decano inmediatamente me dijo “tráelo para que de la conferencia y para contratarlo de una vez porque no tenemos arqueólogo”

**E:** somos muy poquitos.

**V:** exactamente.

**E:** y andamos por otros ámbitos.

**V:** eso me dijo el decano, se ve pues el incentivo de parte de las autoridades.

**E:** pero hay que ver porque a veces hay incentivos que son fugaces nomas, y a la hora de la hora.

**V:** por eso hay que presentar un proyecto y a veces se niegan entonces, pero la arqueología es muy importante.

**E:** es muy importante lo que acaba de decir que no es exactamente el Estado el responsable de esto, mas allá de la falta de dinero es que la misma comunidad universitaria no está demandando.

**V:** exactamente y no solamente esta carrera sino otras, en el área de medicina, en el área de jurisprudencia mediación.

**E:** es la universidad la que tiene que empoderarse de estos espacios de lucha para poder postular estos nuevos programas de arqueología.

**V:** postular en este caso al presidente de la república y al CES, al CACES.

**E:** ¿Cuál es su perspectiva para el futuro de la arqueología ya sea como cátedra o programa aquí en la universidad? ¿Cómo ve a futuro su visión se institucionalizara, seguiremos con la misma cátedra dentro de la carrera?

**V:** no, mi objetivo es institucionalizar si yo sigo en la dirección de la carrera, institucionalizar la arqueología dentro de la carrera, o sea como cátedra esta, sino ya una escuela de arqueología, tratar de anexar.

**E:** Que de aquí naciera la idea de la licenciatura en arqueología, fuera lo máximo.

**V:** porque hay bastantes arqueólogos que a veces no tienen ese título de licenciados en arqueología, como habían artistas bastantes en arte por ejemplo y se hizo la escuela de arte, y funciono muy bien.

**E:** sería maravilloso que desde aquí nazca, sería un homenaje a todos los arqueólogos que pasaron por acá.

**V:** claro.

**E:** volviendo un poco las razones para no institucionalizar, en resumen desde un marco general, para que no se hay institucionalizado la carrera como tal ni la maestría.

**V:** las causas, primero te diría la falta de decisión de las autoridades o desconocimiento, decisión y desconocimiento, porque muchos no saben que es la arqueología, puede ocupar el decanato un físico matemático por ejemplo y no va a estar a favor del área de ciencias sociales.

**E:** eso ocurre mucho, cuando ponen -me invento- en la dirección de un hospital debería estar un médico y ponen un ingeniero civil, o en la dirección decanato de filosofía lo ponen a un matemático o un medico...

**V:** en los mismo ministerios inclusive.

**E:** Entonces, debería estar al mando gente que sepa de su ciencia.

**V:** que sea del perfil y de la especialización.

**E:** en cuanto a los textos educativos, usted que es especialista en pedagogía, ¿Cuál es su visión de la arqueología dentro de los textos educativos que se están impartiendo en los colegios? ¿Usted cree que es suficiente arqueología la que se está dando en los colegios?

**V:** no, tiene que renovarse el conocimiento de la arqueología porque ya no solamente hay las tradicionales culturas, hay culturas nuevas que inclusive se han descubierto y están explorando, y no salen en los textos.

**E:** ¿o sea que estamos hablando de textos ya desfasados?

**V:** claro algunos desfasados.

**E:** ¿es suficiente el contenido de las sociedades autóctonas en los textos? Desde un punto de vista más antropológico

**V:** no conoce mucha, la sociedad ecuatoriana no conoce.

**E:** y ¿cómo podemos difundir y formalizar la enseñanza de la arqueología en todos los ámbitos educativos para la transformación social?

**V:** yo creo que la arqueología debería incentivarse desde la primaria educación básica y ya en la superior el estudiante ir a coger su especialización ya en una escuela de arqueología.

**E:** las últimas dos preguntas, porque el Estado ecuatoriano desde hace muchas décadas atrás en los 80 por ejemplo empezaron con un asunto de administración de empresas y abrían esas carreras empresariales y demás, ¿por qué el Estado ecuatoriano no ha invertido en abrir carreras de ciencias sociales y tenemos este déficit tan grande? Y asimismo ¿Por qué son las universidades privadas las que han abierto las carreras de ciencias sociales como es la Católica que tiene antropología, arqueología, historia, filosofía? ¿Qué ha pasado?

**V:** el sistema en que vive, el sistema que estamos un capitalismo neoliberalismo el gobierno, por ese motivo es que prácticamente el sistema de tipo económico que vivimos, que no voy a decir que es malo tampoco no; muchas veces se lo lleva con eficiencia y muchas veces se lo utiliza para oprimir, pero ese es el descuido y el desconocimiento académico, el desconocimiento de que es arqueología. Usted le pregunta al presidente de la república ¿Qué es la arqueología? no sabe, o le pregunta ¿cuáles son los principales arqueólogos que ha tenido Ecuador? no sabe o ¿cuáles son las culturas? Por allí le contestaran algo pero no tan profundizado. Entonces también falta incentivar a las autoridades, llamarlos a un curso de arqueología y de ciencias sociales.

**E:** ¿Por qué son las universidades privadas las que han respondido a las ciencias sociales como historia, filosofía, arqueología sobretodo?

**V:** porque las universidades privadas, te digo que están un poco más organizadas que las públicas, e inclusive, están marchando ya con un tipo de educación europea, un tipo de educación ellos marchan es de acuerdo... por ejemplo, la Católica de acuerdo al adelanto de la sociedad ellos forman sus carreras.

**E:** en resumen entonces es el asunto de que el gobierno está más interesado por abrir carreras de ingeniería, que tampoco no es malo porque hay que avanzar, pero las ciencias sociales están quedando relegadas es porque hay un neoliberalismo salvaje y el capitalismo.

**V:** No hay desarrollo social aquí en el Ecuador.

**E:** no tenemos desarrollo del pensamiento filosófico.

**V:** exactamente, desarrollo de pensamiento filosófico, la filosofía se la ha marginado, pocos son los que conocen filosofía. Aquí teníamos grandes filósofos, aquí hubo el Dr. Real, el Dr. Manuel de J. Real, uno de los más grandes filósofos que el Ecuador tuvo.

## ENTREVISTA 4

**Entrevista a: Dr. Jorge Marcos (J). (II PARTE)**

**Lugar:** ESPOL (Campus Gustavo Galindo)

**A cargo de** Daniel Xavier Calva Nagua (E)

**Transcriptor:** Daniel Xavier Calva Nagua

**Realizada el:** 19 de febrero de 2019 a las 11:22 am.

**Duración total en minutos:** 01:24:27 **Código de audio:** 04\_entr DrMarcos002

**E:** Entrando en materia de la arqueología y la universidad latinoamericana. ¿Con que países usted cree que Ecuador tiene nexos académicos educativos en arqueología?

**J:** el asunto es el siguiente realmente tenemos relaciones con Brasil por el hecho de que es amazónico trabajamos sobre la parte de las tierras bajas tropicales, tenemos relaciones con Venezuela y Colombia, por supuesto con Centroamérica y parte de México.

**E:** la relación con Brasil no me queda muy clara porque ellos tienen una tradición más atada a la historia.

**J:** Brasil vienen teniendo una tradición de arqueología que empezó con Curt Nimuendajú que fue antropólogo y que comenzaron a hacer alguna arqueología, lo que sucede esta que hay un momento en el cual Betty Meggers y Clifford Evans que van y hacen su luna de miel y al mismo tiempo practica académica para su tesis, se van desde Ecuador por el Napo hasta Marajó en Brasil o sea la boca del Amazonas y van haciendo observaciones viendo sitios arqueológicos; entonces escriben entre otras cosas más tarde “El Amazonas un paraíso engañoso” y allí plantea ella que verdaderamente no se dan condiciones para como pensaba Lathrap y como pensaba Saure y como pensaba Alexandra y otros geógrafos y arqueólogos también, que más vale la Amazonia había sido un foco de desarrollo de la sociedad y que eventualmente llegaron hasta el área andina interactuaron. En el caso de Ecuador interactuaron por el paso de todas las ollas que primeramente tenemos

un sistema andino bastante más bajo que el peruano y tenemos la parte del Amazonas del marañón que se abre lo que era originalmente ecuatoriano, tierra de la Real Audiencia de Quito, y lo mismo pasaba con el sur de Colombia, lo cual se genera los límites Lumbreñas para marcar la parte del área septentrional andina extremo sur de Colombia, Ecuador. Hay una cosa que se si da cuenta Meggers y lo tienen en su libro “Ecuador” en el cual ella marca los ríos los drenajes que son de las diferentes ollas drenan muchas ellas hacia el Pacífico y otras hacia el Amazonas, las ollas nuestras; entonces todo esto convierte a la Amazonia y a la cuenca del Guayas y el área Choco andina y toda la parte sur de la provincia de El Oro y con Loja. Sobre todo un paso “Tumbes, Marañón o la guerra”.

**E:** Entonces nuestra historia de la arqueología en las universidades nos parecemos, en síntesis, ¿nuestra poca academia universitaria de arqueología a quien nos parecemos? Si es que tenemos un parecido o si no somos independientes.

**J:** puede que seamos independientes, pero tenemos el asunto, por eso es que pedí a Mongeló alumno de Goés Neves que viene de profesor.

**E:** ¿cómo se llama?

**J:** Guilherme Mongeló.

**E:** ¿entonces tenemos un nexo con el Brasil?

**J:** tenemos muchas relaciones con el Brasil, ahora se da realmente, viene a producirse con las investigaciones nuestras cuando iniciamos en Real Alto, y cuando hablamos nuestras, estoy hablando de la Universidad de Illinois en este caso. Hacemos esas investigaciones y más lo que venía acumulando Lathrap con su trabajo que hizo en el alto Amazonas en Pucallpa Perú; y a esto hay que sumarle que Lathrap aparte de tener a nosotros los que estábamos dedicados a trabajar en Ecuador pero teníamos a los que estaban también trabajando en Brasil y en la selva peruana.

**E:** o sea tenemos nexo con Brasil, no solamente tenemos nexo uno piensa que tenemos nexo directamente con Colombia Perú o México, países clásicos.

**J:** con Brasil tenemos nexos especialmente en el momento a partir dijera que si porque nos graduamos prácticamente juntos en 1978 llámalo 80, eso se da por el hecho de que José Proenza Brochado que es el último alumno de Lathrap viene desde la Amazonia y trabaja en la Universidad de Illinois y Lathrap le explica a este brasileño su visión de la Amazonia; y el brasileño que vivía ahí y su mujer era guaraní, vivió en la selva Amazonia y también estudio en Argentina.

**E:** ¿Cómo se llamó el último alumno de Lathrap el brasileño?

**J:** bueno no el último, pero sí de los más importantes, José Proenza Brochado.

**E:** es muy importante esto que acaba de decir estos nexos con Brasil, no está escrito eso.

**J:** es muy importante porque es algo que está cuajando.

**E:** en cuanto a metodología de investigación.

**J:** exactamente porque lo que hizo fue que hubo cuestión recíproca, tanto comenzamos a entender nosotros acá mejor lo que era la Amazonia por lo que recibimos clases con Lathrap.

**E:** esta influencia de Lathrap es muy vital en la arqueología sudamericana.

**J:** lo que pasa que Lathrap fue un genio y nadie le hacía caso y le decían que estaba loco, la única cosa es que todo lo que él dijo se está cumpliendo.

**E:** en ese ámbito podríamos aunque ya estamos con una academia resurgiendo, re institucionalizándose y todo el asunto pero para poder potenciar la academia ecuatoriana de la arqueología en las universidades ¿podríamos tomar algún país como ejemplo?

**J:** bueno yo también tomaría Argentina algo, por el hecho de la influencia que hemos tenido por la amistad nuestra y la creación de la maestría, un buen número de profesores argentinos y españoles catalanes.

**E:** eso es a lo que se refiere a que países latinoamericanos podemos tomar como ejemplo para construir una academia arqueológica ecuatoriana.

**J:** no, bueno esa pregunta es difícil contestar y es bastante difícil contestar porque verdaderamente la mayoría de los países latinoamericanos o con la gente que yo he hablado los profesores lo que menos quieren es tener una academia en el sentido como un colegio, o sea donde los arqueólogos se reúnen y deciden lo que van a hacer, porque eso de ahí termina siendo la vaina de siempre que terminas armado a los que investigan y otros que no los dejan investigar.

**E:** entonces lo que me acaba de decir sobre Argentina, tiene que ver con los nexos académicos que tenemos con la academia ecuatoriana de arqueología con la Argentina también; todos estos países nos han influenciado de alguna forma.

**J:** porque también tuvimos profesores argentinos, hay que pensar cuando se abre la carrera de arqueología acá tenemos a Zeidler norteamericano, Pearson norteamericano, Josef Buys belga, Silvia Álvarez argentina, son los que entran al mismo tiempo, Zeidler viene después y Pearson. De allí tenemos a dos norteamericanos más que serían Judy Chris pero eran profesores asistentes porque tenían un B.A. o sea eran licenciados Michael Judy. Pero de todas maneras estamos hablando de 3 americanos, 1 belga y 1 argentina, de allí llegan

2 argentinas más, o sea allí tendríamos 3 argentinos y de allí tenemos otro norteamericano. Y Lumbreras que viene peruano y tuvimos a Idilio Santillana que era peruano, o sea que hemos tenido con Perú con Argentina, o sea del Perú eran de la San Marcos, de Argentina eran de varias universidades, porque Miriam Tarrago vino de la de Rosario, Silvia venía del Mar del Plata, y Politis viene después. De allí también varios españoles sobre todo en la maestría.

**E:** en ese asunto la arqueología académica ecuatoriana y en general la latinoamericana, ¿seguimos dependiendo de los países llamados desarrollados como por ejemplo acá en Ecuador ha habido las famosas escuelas de verano que vienen los extranjeros a hacer prácticas acá en Ecuador.

**J:** eso es algo que yo no me convence, pero es una manera de financiarse, porque eso pagan los norteamericanos, es una manera no te voy a decir que es la mejor, la experiencia nuestra con el proyecto de la isla de La Plata que eran un muy buen sistema teóricamente hablando, pero te exigía tanto trabajo de parte de los que estábamos investigando para atender a los extranjeros, que de todas maneras trabajaban a la hora de trabajar en campo trabajan bien. Pero había que darles de comer, había que entretenerlos y una serie de cosas, porque ellos estaban pagando y pagaban bastante.

**E:** entrando a un asunto de la arqueología y la universidad como tal, los casos, como usted sabrá la carrera de educación mención historia y geografía, aparte de la carrera de ESPOL, después que cayó la carrera antes de que surja esta, las carreras de educación mención historia y geografía, las licenciaturas en pedagogía que hoy en día se llaman, como la que hubo en la Estatal de Guayaquil la que hubo en la Central. Todas estas carreras que en realidad son mitad pedagogía mitad historia geografía, no son de aquí ni de allá, la mayoría salen pedagogos en realidad, de lo que usted conoce si posee alguna información para usted ¿Qué papel ha cumplido estas carreras de pedagogos mención historia con el asunto arqueológico ecuatoriano?

**J:** hay eso en todas partes de Latinoamérica, no solamente en Ecuador, es decir tú tienes que ver que de los profesores argentinos como el caso de Miriam Tarrago, ella era arqueóloga pero ella donde se formó fue en la escuela de historia y geografía de la Universidad de Rosario, digamos, con dedicación arqueología, pero ella era pedagoga.

**E:** yo he notado después de las lecturas que varios países comenzaron así con estas carreras de educación.

**J:** todos empezaron así en Latinoamérica, porque era más o menos el método napoleónico.

**E:** pero de alguna manera en Ecuador nos hemos quedado con esto, a excepción de usted.

**J:** a excepción de nosotros que vinimos a fregar la paciencia (risas).

**E:** ¿Por qué en Ecuador seguimos de largo con esta tradición napoleónica?

**J:** tienes que ver que no es necesariamente así, por ejemplo la Católica de alguna manera tiene antropología y arqueología que es con dedicación a arqueología. Eso de allí es algo que armo Segundo Moreno para incorporar lo de Porras y controlarlo a Porras, pero dejándolo a Porras a un lado, hasta que Porras muere; y allí Segundo toma eso y lo trae a Salazar. ¿Qué pasa con esto? Segundo está formado en Bonn y el resto de los profesores que mandan y traen de los alumnos de ellos que regresan de profesores de arqueología en este momento son dos o tres, una es la chica Ugalde María Fernanda, y el otro también estuvo en Alemania; y están trabajando con los alemanes de Bonn como Blume y dos chicas más que fueron alumnas mías cuando yo di clases en Bonn. Lo que quiero decir con esto que si es cierto que ha habido esta cuestión en la Católica, eventualmente con Segundo que es el que lleva delante la carrera cuando parecía que todo se iba a caer, allí el resto de tiempo lo que ha habido es una arqueología alemana que es muy distinta a la Norteamérica, se parece tiene algo la norteamericana tiene algo de alemana y algo de la inglesa; eso es una de las cosas que mirando el origen de la arqueología americana, su origen es un híbrido entre la universidad inglesa y la alemana.

**E:** porque en si esta carrera empezó antes en la universidad Estatal de Guayaquil con la gente de acá, pero el padre Porras en la Católica esta carrera de educación mención historia se hizo muy famosa con el padre Porras; entonces esta carrera ha estado presente en la vida de los arqueólogos, incluso hay muchos arqueólogos que tienen solo este título de licenciados en educación mención historia, y hacen arqueología.

**J:** es el asunto allí tienes a Echeverría que también esta no sé dónde está... pero él estuvo mucho tiempo en el Instituto Otavaleño de Antropología y probablemente siga allí.

**E:** es muy interesante porque esto de la arqueología en carreras de pedagogía empezaron en las facultades de Quito y Guayaquil, podríamos decir que fue con la influencia de Uhle en las facultades de filosofía y letras; pero el padre Porras en su Instituto de Arqueología como que le dio un realce dentro de la Católica pero no graduaba arqueólogos sino licenciados en educación mención historia de la Católica.

**J:** era el mismo modelo que puso Porras y entonces una vez Porras muere, le meten mano y se la llevan a antropología con dedicación arqueología.

**E:** como dicen el profesor Idrovo en su libro en la Católica hubo un tiempo que había una carrera de educación mención historia y geografía, y al mismo tiempo funcionaba una escuela de antropología.

**J:** ambas hacían arqueología, había una competencia.

**E:** Usted me está diciendo que la competencia que hubo fue entre el padre Porras y Segundo Moreno.

**J:** no yo dijera que verdaderamente que Segundo Moreno no quería perder al padre Porras, cuando hubo un momento que no lo querían al padre Porras especialmente sacerdotes jesuitas y porque los otros son josefinos, hay veces que hay pugna pregúntale a los japoneses, cuando los jesuitas y los franciscanos se armaron una guerra, la guerra Shogun...

**E:** de estas escuelas de educación mención historia y geografía, que ojo hay que aclarar que se han distribuido en todas las provincias todas las universidades estatales han abierto, usted en su gran experiencia ¿Cuál de estas carreras de educación mención historia (ya sea las que se extinguieron) han sido las sobresalientes?

**J:** yo dijera que la de la Central, yo dijera allí es donde esta es la funda Uhle y Jijón, hay trabajaron Carlos Manuel Larrea y en si el padre de todo eso fue Gonzales Suárez, porque de alguna manera lo que habían eran los colegios catedralicios.

**E:** ¿Cuál otra destaca?

**J:** la de Guayaquil, la Estatal de Guayaquil con Carlos Cevallos Menéndez, Pancho Huertas, que fue muy buena con su museo que tuvieron y también formaron alguna gente.

**E:** en la actualidad ya no hay esa fuerza que tuvo.

**J:** hay una cosa lo que tienes que ver es que son parte de otra época, entonces lo que pasa es que es otra arqueología.

**E:** por ejemplo con Betty Meggers cuando se utilizaba la seriación fordiana...

**J:** y antes de eso, Uhle y gente que estaba en contacto con Bushnell que estaba en la península, tradición histórico-cultural...

**E:** En esta categoría de carreras de educación mención historia, también podríamos mencionar la carrera de educación mención historia del padre Porras, entonces las 3 encabezarían la lista.

**J:** lo que pasa que la del padre Porras, cuando empieza eso es lo que hay ver, casi está empezando cuando estamos empezando nosotros.

**E:** parece que él empezó en el 76.

**J:** en esa época están haciendo arqueología los museos del Banco Central pero solamente Cotacollao realmente, y algo se está haciendo en Cuenca pero son captados también a Ernesto Salazar que se lo llevan al Banco Central también cuando empiezan a querer solucionar los problemas.

**E:** entonces estas 3 escuelas destacan, no quisiera poner un orden calificativo a nadie, pero podríamos decir que esta la Central, la Estatal de Guayaquil y la extinta escuela del padre Porras de la Católica. ¿Aparte de estas tres escuelas de educación mención historia, cual otras destacan en otras provincias?

**J:** de otras yo no sé.

**E:** ¿y la Estatal de Cuenca? El profesor Idrovo en su libro destaca la labor de la Estatal de Cuenca.

**J:** bueno la de Cuenca, allí Ernesto Salazar, él era pedagogo comenzó a hacer estudios etnográficos hacia la etnia Shuar, y después de eso se fue becado a dar a Francia con François Bordes para aprender a excavar porque quería excavar en la cueva negra de Chobsi y luego su interés no iba a ser lo que él le podía enseñar para toda la metodología de análisis operativas para ver cómo se hacían los instrumentos, entonces, lo envían a Bell en Estados Unidos donde Ernesto termina su maestría con Bell.

**E:** de lo que usted conoce ¿esta carrera de educación mención historia y geografía hay algún actor social?

**J:** los que estaban allí en Cuenca, el uno era Benigno Malo y el otro era el profesor Ermida es uno que a escrito artículos y han estado compitiendo con Benigno Malo en especial con la búsqueda de puntas de proyectil.

**E:** ¿algún otro arqueólogo que haya influenciado?

**J:** arqueólogo cuencano que haya destacado, académicamente la única persona que yo conozco en Cuenca y a tratado siempre de seguir adelante o mejorar la calidad de la escuela de pedagogía es Juan Martínez, pero él no es arqueólogo es salido de la escuela de historia y geografía, a él le interesa publicar trabajos.

**E:** en este ámbito hay un tiempo que quisieron crear una escuela de arqueología en Cuenca, ¿usted sabe algo al respecto?

**J:** si tengo entendido, eso era con Juan Martínez y trabajaron en ese problema y yo los ayude, era la mujer de Idrovo, que es francesa.

**E:** entonces esta de hablar con el Dr. Idrovo... en este asunto hay que mencionarlos a ellos han hecho antes de que usted aparezca con la escuela de arqueología hicieron trabajo... me refiero a las primeras cátedras la Central todo eso, la intención de hacer. En cuanto a la Católica del Ecuador que usted ya nos ha dado un adelanto sobre esta tradición alemana de la arqueología que ellos están manejando, incluso hasta el día de hoy, la carrera de arqueología ha graduado poca gente ¿Qué opina al respecto de esto?

**J:** tengo entendido que ese es un problema básicamente, yo creo que el problema de graduarse poca gente es parte del sistema y me refiero en general, en general el sistema está dado porque el arqueólogo para graduarse necesita mucho más tiempo de trabajo y de investigación, y entonces lo que pasa es que requiere



un gran sacrificio que generalmente hace que los arqueólogos no sean los mejores matrimonios; porque tranquilamente mi mujer está en Barcelona y yo estoy acá, para darte un ejemplo así rápido. Hay veces que eso hace que los matrimonios duren más (risas).

**E:** es muy buena esa opinión, yo también estaba pensando en que a veces el arqueólogo necesita un poquito más de tiempo para graduarse.

**J:** necesita más tiempo y necesita fondos y sobre todo cuando empieza a trabajar, ahí es donde cae porque como no al sistema no lo aguanta, no lo soporta no le da soporte, aquí ojala parece que vamos a tener algo de soporte, entonces mucha gente se va; simplemente se va porque no puede subsistir, es decir hay que aguantar, esa es la realidad.

**E:** una vez usted me hablaba sobre el Centro de Investigaciones Arqueológicas de la PUCE del padre Porras, y hay poca información de esto porque los libros que se escribieron no están digitalizados, me podría decir una historia breve de lo que usted conoce sobre el Centro de Investigaciones Arqueológicas de la PUCE del padre Porras como fue la fundación.

**J:** eso tengo entendido, sabes a quien le puedes ir a hacer una entrevista y que es muy buena y te puede dar bastante información sobre Quito, María del Carmen Molestina ella vive en Quito... Sabes porque te digo María del Carmen, cuando yo estaba de subsecretario para darte un ejemplo ella era mi asistente, es arqueóloga ella es graduada en la Universidad de Navarra, lo que pasa es que la Universidad de Navarra el título que sacan los arqueólogos es historiador; y entonces cuando vino Delgado Florencia y bueno también una pugna contra María del Carmen por parte de algunas personas de la San Francisco, entonces decidieron sacarla. María del Carmen fue una de las fundadoras de la San Francisco y con María del Carmen tratamos de abrir en un momento cuando la ESPOL había cerrado, algo en la San Francisco, pero entonces dijo felizmente que no se abrió nada; el tema está que María del Carmen salió de la San Francisco pero ella se conoce toda la historia de toda esa parte de Quito, porque es muy buena investigadora y se conoce a todos los estudiantes que han salido de diferentes escuelas que se han convertido en arqueólogos practicantes sin haber estudiado carrera.

**E:** claro o sea hay una historia de planes frustrados de querer hacer carreras de arqueología, o sea usted me dice que también hubo un plan frustrado en la San Francisco y que usted estaba queriendo abrir una carrera de arqueología en la San Francisco.

**J:** si más o menos en algún momento pero yo estaba en Barcelona, estando en Barcelona con María del Carmen comenzamos a hablar e inclusive dio el resultado que la Autónoma y la San Francisco intercambian estudiantes.

**E:** es muy interesante porque he escuchado varias historias de carreras de arqueología que han querido iniciarse y se han frustrado ha habido problemas, eso incluso ya rebasaría esta investigación.

**J:** eso sería bueno, sí.

**E:** esto de la San Francisco es muy interesante porque ¿eso me imagino que no tiene nada que ver con la carrera de antropología que ahorita se abrió en San Francisco?

**J:** no nada, no tiene nada que ver, Florencio ha abierto una cosa en la cual Florencio primeramente no está convencido, me explico, es una impresión te la doy para que tú lo averigües, te voy a decir una cosa Florencio tiene una idea de que verdaderamente lo que debe haber es que se debe enseñar como en Estados Unidos y que solamente se debe enseñar al nivel del B.A. o sea Bachelor Arts; entonces de esa como parte de arqueología se puede salir a hacer arqueología de campo que lo están usando mucho ahora lo que llaman "arqueología participativa" que tu sales te vas a un área donde hay gente, que hay arqueología en cualquier parte del Ecuador y entonces lo que hace es que va el arqueólogo y se comienza a conversar: "quien está interesado en hacer arqueología aquí", desde el punto de vista tanto como los maestros de historia y geografía, ¿me explico?. Y arman un equipo de arqueología y excavan y el arqueólogo luego hace el estudio y con eso van armando, es un enfoque.

**E:** yo no he hecho una categoría de las carreras frustradas de la arqueología porque eso rebasaría, incluso yo me he topado hasta en Machala alguna vez quisieron abrir una carrera de arqueología, en Manabí han querido abrir carrera de arqueología, me contaron que hasta en Chimborazo han querido muchos pero se han frustrado.

**J:** no pueden el problema está que para armar una carrera de arqueología lo primero que tienes que hacer es tener el coraje para irte a dedicar a buscar los trabajos y buscar la investigación, generar proyectos, arqueólogo que no hace proyectos esta jodido, no come. ¿Me explico? El tema está en que el arqueólogo tiene que generar proyectos pero no cualquier proyecto, proyectos buenos grandes, fíjate lo siguiente cuando nosotros creamos, es interesante para tu trabajo algo que te puede guiar es agarrando el librito celeste ese que está ahí, para abrir la carrera de arqueología primeramente como había estado yo en el contacto para hacer esta famosa maestría que no se dio y con eso agarre y me traje el pensum lo reorganizamos con Lumberras y Rex González; allí en ese momento estábamos en buen contacto con Gloria Loyola de la OEA y David Black con quien se casó, y David Black y Gloria Loyola establecimos relación cariñosa y nos ayudaron, y nos

ayudaron en ese momento hubo una cuestión que la USAID (tapadera ahorita para derrocar a Allende para querer derrocar a Madura). Entonces en USAID se generó un grupo de gente que vino desde el gobierno de USA para averiguar si realmente la USAID estaba haciendo en el gobierno de Carter, Carter era un hombre progresista y todavía lo vez que va a la elecciones y trata de ayudar y de decir que están bien hechas, allí en ese gobierno crearon un departamento de ciencias, y ese departamento de ciencias lo que hizo fue estudiar si los proyectos que estaba usando la USAID realmente eran buenos para el país a quien se lo estaban dando... ¿Qué es lo que ocurre? David Black un día entran a su oficina gentes que eran de la USAID que vienen con estos científicos 3 o 4 uno era un agrónomo botánicos, y entonces a decirle que querían ayuda porque este departamento de la OEA era un departamento de cultura de la OEA, existía entonces ahora no.

**E:** ¿para qué año hablamos?

**J:** estamos hablando antes del 80, 79-80, estoy hablando de la época de Paracas, hay una idea a nivel de todo el continente de ver el nivel de enseñanza de la arqueología y todas estas cosas, y hay un nivel de querer saber de qué manera se puede ayudar a la arqueología, fíjate que en Quito se arma una reunión mundial que vienen todos los arqueólogos que hacen arqueología de rescate para discutir aquí está el libro se llama "Rescue Archaeology", hay tengo yo un artículo y pocotón de otra gente... o sea que se está trabajando para hacer eso, entonces ahí me dice David Black "hay que ver algo para que esta gente pueda analizar qué es lo que está haciendo el USAID en Ecuador" y entonces en ese momento le digo: "lo que tenemos que hacer es estudiar los campos de camellones ¿porque? porque los vamos a contrastar contra todos los programas de arroz, sembríos de arroz que están haciendo los de la USAID que están promoviendo, están verdaderamente acabando con cualquier chance de una reforma agraria y por eso lo están haciendo, entonces lo que hay que ver es cuál era el sistema antiguo de manejo de las tierras húmedas". De ahí hicimos el proyecto campo de camellones y Peñón del Río, dio la casualidad que vino Nebot que todavía no era todavía alcalde ni nada, entrando un día a decimos que quería hacer una urbanización en Peñón del Río y quería que le hagamos un trabajo de estudio de impacto, encantados de la vida lo hicimos; y ahí con eso hicimos el trabajo del campo de camellones, hay había un campo de camellones en Peñón del Río.

**E:** ¿eso fue antes de fundar la escuela?

**J:** eso fue con la escuela andando, el proyecto de camellones ya es en el 81 y fue 3 años duró.

**E:** lo que usted me trata de decir que estos proyectos internacionales son los que de alguna manera.

**J:** no fue proyecto internacional armado porque era internacional, esos proyectos que nosotros los generamos aquí y que nosotros comenzamos a buscar a donde en ese momento andaba algún gringo buscando justificar su salario. Fíjate lo que hicimos fue buscar los que estaban queriendo estudiar o saber que era lo que estaban haciendo los otros, esos eran el "sombbrero blanco" de la película, porque lo que hicimos nos dieron fondos, sin embargo, los de la USAID Quito nos quitaron 60000 dólares del proyecto para usarlos ellos...

**E:** si le entiendo que por medio de este tipo de financiamientos la academia de arqueología puede forjarse un futuro y justificar su existencia.

**J:** que es lo que te voy a decir una cosa, si tomas en consideración el Perú es como a financiado su arqueología, en el Perú los arqueólogos vienen de afuera con proyectos con dinero, y el Perú no invierte, bueno tienen algunos bancos que les da plata de repente.

**E:** Interesante eso de traer plata del extranjero ¿y por qué en la actualidad esas maravillosas ideas no se han empleado que sucede que pasa con nuestros actores sociales ecuatorianos? ¿El resto de arqueólogos porque no han abierto academias?

**J:** ve viejo yo he armado aquí proyectos, he armado fundaciones para hacer arqueología, el programa de antropología del Ecuador con Presley, el que la armo y saco la plata y a la hora de la hora consiguió los fondos fui yo, el gordo Presley tenía el negocio agencia de publicidad Norlon una de las más notables que habían y sin embargo el gordo quería ser arqueólogo, entonces en vez de dedicarse a lo que debía haberse dedicado que era conseguir la plata para la arqueología, él termino sacando a mí del campo, porque Olaf Holm le dijo que si me sacaban a mi yo me iba nomas al banco. Entones se seguía financiando a Presley.

**E:** cuando se habla del programa de antropología en Ecuador lo primero que le viene a la gente a la mente es Presley Norton no Jorge Marcos. Yo no sabía que usted había participado.

**J:** yo era el vicepresidente y Galo Plaza era el presidente. Y así fue.

**E:** el asunto esta interesante en traer proyectos internacionales.

**J:** lo hice después con el proyecto albarradas.

**E:** debería darnos un curso a todos de como se hace eso de traer con organizaciones internacionales los proyectos, para no depender tanto del Estado ecuatoriano.

**J:** te voy a decir una cosa, la mitad es suerte aprovechar, estaba en la embajada del Perú que me invitaron y el embajador peruano me presento correctamente diciendo todo lo que yo hacía a las personas que estaban allí y sentados en la misma mesa de banquete... de repente estoy conversando con un señor Castro peruano y resulta que el Sr. Castro era hijo de un ex rector de la Universidad de San Marcos, estaba muy interesado en investigación arqueológica, el padre había querido desarrollar más la investigación y no había podido

lograrlo; comenzamos a conversar sobre las fronteras y entonces comenzamos a hablar sobre Arenillas y toda la parte del sistema de albarradas, jagüey como le llaman allá en Perú y los guachaquees que hay en toda esa área, yo le explique cómo estas albarradas, el sistema original encontrado en la Península era el antecedente de todos los sistemas de manejo de agua del Perú. Estuve viendo estudiando con un hidrólogo holandés Christian Dresler que me hizo ver todo este sistema había estado funcionando en Chanchan y no eran trasvases como pensaban algunos norteamericanos, sino que realmente eran sistemas de captación de agua y manejo de agua y captura, así fue.

**E:** ¿Qué opina usted sobre esta carrera de la Universidad Península de Santa Elena? En su opinión si tiene alguna información ¿Qué paso para que no se llegue a institucionalizar la carrera?

**J:** yo creo que eso fue simplemente que en ese momento SENESCYT la cerró, la cerró porque había preguntar, ¿has hablado con Erik López?... el tema está que en Sta. Elena la Libertad y toda esa área, es indudablemente un centro de investigaciones, todo lo que la gente hizo para poder vivir ahí, el problema hay que pensar que la única agua que le llega allí es el agua de la lluvia, y sin embargo fueron capaces de vivir miles de gente, cientos de miles; y el sistema de agua que tienen ahí sigue funcionando hoy día las albarradas siguen funcionando.

**E:** es una lástima que no se haya institucionalizado.

**J:** yo creo que si estuvimos hablando de darle todo el apoyo posible, pero nosotros recién estábamos empezando, algún rato.

**E:** asimismo ¿Por qué no se institucionalizó este programa de maestría de la U. Central que estaban entre los mentalizadores Holguer Jara?

**J:** Bueno esa maestría se la hizo fue como para graduar a esos, a un grupo, todos los que hacían arqueología que no tenían título.

**E:** ¿y Holguer Jara fue mentalizador de esta maestría o hubo alguien más?

**J:** creo que había también esta chica que esta retirada o está a lo mejor en el instituto Mónica Bolaños. Otra que estuvo allí en esa maestría fue María del Carmen Molestina, habla con ella.

**E:** en la Universidad de Sta. Elena y la U. Central con esta maestría ¿Qué corriente o posición teórica de la arqueología han empleado ellos? Son arqueólogos sociales, procesuales, etc.

**J:** los profesores que eran de ahí de la carrera, bueno trajeron a unos españoles que han quedado algunos y otros se fueron, en Sta. Elena, trajeron a varios con el proyecto Prometeo, tanto que por aquí tengo el nombre de uno de ellos: Jonathan Santana Cabrera, licenciado en historia y doctor en prehistoria Universidad de Las Palmas (Gran Canarias).

**E:** aunque usted ya me ha hecho un resumen amplio de la escuela de arqueología y otras cosas ya están escritas, por ejemplo usted me dijo que el proyecto de la maestría de Paracas, nadie se inscribió una lástima, y luego vino para acá el proyecto y se plasmó en esta hermosa carrera. En un artículo suyo de 1980 que se llama "investigación y enseñanza de la arqueología en Ecuador", hablaba de que en esa época esta carrera se iba a llamar "antropología" y no arqueología, ¿es verdad eso?

**J:** así es, antropología porque éramos los que estábamos fundando nos habíamos formado así, yo soy antropólogo.

**E:** ¿Por qué al final no quedaron como antropología?

**J:** porque tranquilamente los politécnicos, el Consejo Politécnico el vicerrector dijo: "¿qué antropología? que horror no no eso no, eso de ahí no, eso es ciencia social, no eso no, ¿Cómo van a poner eso a traer acá a la ESPOL? nos van a contaminar".

**E:** en pocas palabras esto de que no se llamó antropología fue por el problema del nombre, porque a la arqueología se la asociaba como una ciencia más técnica.

**J:** así es, esa fue la única razón. Entonces ¿Qué hicimos nosotros? Dimos clases de antropología de todas maneras.

**E:** yo aquí tengo eso, el nombre de arqueología fue a lo que ayudo a la carrera de arqueología para que la ESPOL acepte y no sea vista como la antropología que es ciencia social ¿y por qué en ciencias de la tierra arqueología aquí?

**J:** porque tranquilamente en ese momento, fueron los que nos recogieron pero al mismo tiempo funcionábamos mientras estuvo Galindo de rector y después lo siguió Bastidas, entonces allí Bastidas ya nos dejó ahí y trabajamos, adjuntos al rectorado realmente, nosotros funcionábamos adjuntos al rectorado; por eso a la hora de la hora, el Consejo Politécnico un día decidieron que había que acabar con la carrera, en el 85 por allí nos llamaron ahí fue cuando vino el contador y el tesorero y le dijeron después de revisar las cuentas: "perdón señor no nos cuestan plata, tienen superávit", porque nosotros teníamos proyectos.

**E:** entonces si es que recuerda ¿en qué año más o menos esta carrera se integra a la Facultad de Ciencias de la Tierra desde el comienzo?

**J:** desde casi el comienzo nos pusieron ahí, tanto es así que para nombrarme a mi profesor yo tuve que presentarme para profesor de Ciencias de la Tierra.

**E:** Entonces podemos decir que la carrera fue integrado por un asunto protocolar y político y por un asunto de papeleo a la Facultad de Ciencias de la Tierra.

**J:** y también teníamos una cosa, cuando estuvimos en la Universidad de Illinois, nosotros trabajando en el proyecto de Real Alto, algunos de nuestros estudiantes que necesitaban trabajar en el laboratorio de análisis de cerámica y todo esto, trabajando en el laboratorio de ciencias de la tierra que tenían laminas delgadas y todas esas cosas, porque estábamos haciendo laminas delgadas; por eso fue que ahora cuando al principio nos abrieron como ciencias sociales, yo les dije “yo creo que tenemos que mantenernos en ciencias de la tierra”, en ese momento hice todo el argumento porque realmente más teníamos en común con los geólogos.

**E:** la misión de Illinois con la que vino con el Dr. Lathrap, ¿ustedes practicaban la nueva arqueología procesual?

**J:** la criticábamos, pero también la usábamos según sea el caso.

**E:** ¿el Dr. Lathrap se identificaba como procesualista o tenía su propia corriente?

**J:** el Dr. Lathrap se creía digamos decía, que él se consideraba profesor de historia cultural.

**E:** ¿pero manejaba la nueva arqueología?

**J:** Por supuesto, bueno manejaba lo que él construía modelos y los modelos los sometía a prueba, modelos matemáticos, por eso teníamos perennemente en el sótano del departamento de física de la Universidad de Illinois, había una reunión en la cual participábamos muchos y yo estaba invitado, y estaban muchos de los profesores principalmente Lathrap de antropología que hacían arqueología; y con los físicos y con todos porque estábamos estudiando toda la teoría que podía ser aplicada a la arqueología de la teoría general de sistemas.

**E:** el CONAH ¿usted recuerda el año que fue fundado?

**J:** lo fundamos aquí nosotros para recuperar... el asunto está que el CONAH es algo que se funda en el año 2000 más o menos inicialmente para ver si conseguíamos gente que ayude a trabajar con el financiamiento, y después se lo aplica para la apertura de la carrera.

**E:** una pregunta más personal para usted, espero que no se moleste. Usted a esta altura ¿Cómo se identifica como un seguidor de la nueva arqueología procesual o más con la arqueología social o ha generado su propia posición teórica?

**J:** yo creo que de alguna manera, lo voy a decir de una manera muy sencilla porque ocurrió yo creo, me siento y soy parte de todo lo que fue la arqueología social latinoamericana, sin embargo, no soy intransigente; creo que hay muchas cosas que se pueden aprender siempre y que no son necesariamente algo que, no he visto la luz, no me he caído del caballo, no soy San Pablo; lo que he hecho es simplemente, me siento más Sócrates.

**E:** ¿no defiende una bandera?

**J:** no, lo que trato de decir es que por eso estoy dando ejemplos, es que no quiero decirlo porque si lo digo así de otra manera, entonces estaría teniendo que definirme intransigentemente. Te voy a contar estábamos con Lumbreras, Sanoja, Vargas, Felipe Bate, hace 33 años en Cocoyoc México; y entonces estábamos allí conversando y estaba Vladimir Vashilov, Vashilov era un tipo genial medio parecido a Lathrap, y entonces Vashilov me dice cuando los veía discutir “esto me parece me recuerda a mi cuando estábamos en la academia soviética y estábamos jóvenes todos y nos pasábamos discutiendo, en cambio hay que ver que los americanos con su teoría procesual están logrando cosas interesantes, porque verdaderamente hacen unos esfuerzos y sacan adelante conclusiones interesantes con esta teoría de rango medio y todo eso, vale la pena observar porque se puede obtener y de eso tu puedes ya luego aplicar, algunas de esas teorías nos ayudaría todavía a ampliar y a darle más fuerza al materialismo histórico. Nunca hay que cerrarse, hay que siempre tener abierto los oídos y la cabeza”.

**E:** desde su experiencia estas maestrías tanto la de la Central que tuvo una sola promoción y esta de arqueología en ESPOL, ¿nos ha ayudado a crecer en el ámbito académico ecuatoriano?

**J:** yo creo que la maestría nuestra, acá tengo todavía que me he olvidado de colgarlo el premio AUIP (Asociación de Universidades Iberoamericanas de Postgrado).

**E:** una pregunta ¿es el Estado, las universidades o los actores de la comunidad educativa los responsables en crear de la arqueología una carrera?

**J:** si estamos en el sistema nuestro, la universidad puedes crear la carrera pero tiene que ser quien toma la dedición final es el Estado.

**E:** los 3 juegan al mismo tiempo tanto el Estado como la universidad, pero se necesita gente como usted que tome la iniciativa y decir “vamos a abrir una carrera”, pero ha habido un déficit de gente como usted.

**J:** parece que hay pocos locos.

**E:** muy pocos porque al final muy pocas carreras. Y la última pregunta doctor ¿en la actualidad los arqueólogos necesitan seguir siendo gente de dinero para poder estudiar arqueología en Ecuador?

**J:** no yo creo que puedo decir una cosa, hay mucha gente que cree que yo soy gente de dinero, yo no, mi padre cuando se murió me dejó en pelotas porque murió de una enfisema de 11 años de duración y a la hora

de la hora pues, se gastó todo lo que tenía en eso; y mi abuelo había hecho lo mismo con un cáncer que tuvo, y mi papa tuvo que más o menos avanzar y hacer un esfuerzo. O sea nosotros no hemos sido gente de fondo de clase media, lo que pasa es que tengo un tío que tiene mucha plata, eso es otra cosa que no tiene nada que ver, y como tiene plata es explotador y tacaño, ya está muerto también. El caso es que no es así, yo creo que en arqueología lo que tú tienes que tener es Perseverancia, iba a decir tener una Vocación, el problema es que la vocación siempre me preocupa porque puede ser que se interesan pero a la hora de la hora se quedan en la vocación y no se quedan en lo que es importante que es estudiar, trabajar y estudiar y nunca olvidarse que hay que seguir estudiando, ese es el tema. Entonces si la pregunta es si lo que he hecho yo en la vida como ejemplo es un modelo, si puede ser un modelo.

**E:** Mi pregunta surge que a raíz que por ejemplo para estudiar en la Católica, como dicen vulgarmente en Ecuador “un chiro”, ya hay que aceptarlo hay que pagar un dinero alto.

**J:** obviamente, felizmente esta de acá es universidad estatal.

**E:** pero en la época que nos cerraron la carrera ¿Dónde se iba esa pobre gente? A mí me toco vender mi carro para poder estudiar antropología en la Salesiana.

**J:** por supuesto, ¿y tú qué crees? ¿Tu si sabes cómo me fui a Illinois para estudiar arqueología? yo me fui con \$400 en el bolsillo y un boleto de avión que había quedado del proyecto que habíamos hecho con Presley Norton y Carlos Cevallos Menéndez principalmente, para el Simposio de Correlaciones Antropológicas Andino-Mesoamericanas, con ese boleto, Presley me lo dio a mí; me dijo “Jorge tú te vas toma aprovecha este boleto y con eso me pude ir y con \$400”. Cuando estaba en Illinois pues tuve que vivir en el sótano de una casa que se inundó apenas paro el invierno, se inundó porque se descongelo el hielo que estaba congelado y casi me muero porque si me hubiera bajado de la cama, felizmente era una cama de madera; y ahí estuve viviendo, sabia cocinar un poco y me dedique a cocinar para poder tener con que comer, me invitaban para que cocine, así comía. Así que así fue.

**E:** hay que tener un poco de predisposición para aguantar estas condiciones duras en la economía, hay que aceptar que se necesita dinero para estudiar.

**J:** por eso te digo la locura, yo no recomiendo la locura pero por otro lado.

**E:** pero gracias a los cielos, como dicen por ahí, usted ya pudo reaperturar la carrera y la gente sin posibilidades económicas va a poder estudiar... para terminar de las últimas décadas aunque usted estuvo de viaje, ¿Cuál fue la década más triste para la arqueología ecuatoriana en cuanto a educación?

**J:** lo que pasa es que hay que ver, vamos poco a poco, por un lado durante esa época de los 90 que fue la época que yo estuve fuera, ya en 2000 yo regrese, lo que vamos a tener es los 90 del 91 al 99. Yo lo que creo es que hay prácticamente se va durante esa época, esta escuela sigue funcionando pero con profesores jóvenes sin experiencia, se van los profesores, porque cuando dijeron anunciaron que estaba muy bien que sigamos trabajando mientras trajéramos dinero y tú le dices eso a alguien, la gente se pone paranoica, porque no tienen la seguridad; en cambio mientras todos teníamos la seguridad trabajábamos para la universidad y ganábamos dinero de todas manera, pero teníamos asegurado nuestro sueldo pero traíamos proyectos.

**E:** ¿y los nuevos profesores ya en los 90?

**J:** en los 90 no pues hay están quedando, que lo hicieron con mucho heroísmo porque quedaron los chicos gente como Mariela por un lado que estaba por ahí y al mismo tiempo poder cubrirse esto estaba trabajando en el Banco Central, después tuvo que dejarlo; estaban Cesar Veintenilla, Rita Álvarez. Los que mandamos a que se formen se quedaron afuera.

**E:** ¿los becados no regresaron?

**J:** pero no regresaron no porque no quisieron, sino porque acá no los aceptaban, después los estaban persiguiendo para que devuelvan plata, les ofrecían \$200 les ofrecieron. Y había otra cosa pero yo creo que por otro lado, al dejarse de haber la carrera de arqueología por ese momento más vale, yo creo que hubo chance para que otras instituciones más o menos la Católica no sé si mejoro, eso sería interesante, averíguate eso ¿Qué paso?

**E:** ¿Qué hacia la Católica mientras tanto?

**J:** mientras tanto que hacia la Católica, bueno surge la Salesiana.

**E:** pero como antropología.

**J:** está bien no hay problema.

**E:** yo estudie allí la arqueología no era muy tomada en cuenta, ni siquiera llegamos a cátedras, eran charlas que nos dan fin de semana, no tuvimos nunca la cátedra de arqueología y yo le puedo dar eso y Pepe Juncosa puede dar el testimonio que no hubo la cátedra, ahorita la están poniendo ahorita en 2017 en la nueva malla pusieron, nunca pusieron la cátedra; lo que hubo fue tesis, lo que hubo de arqueología fue charlas de fin de semana en los encuentros presenciales nada más.

**J:** ya perfecto.

## ENTREVISTA 5

**Entrevista a: Mg. Erik López (L).**

**Lugar:** Cafetería California en Paseo Shopping, Ciudad de Libertad – Prov. Santa Elena.

**A cargo de:** Daniel Xavier Calva Nagua (E)

**Transcriptor:** Daniel Xavier Calva Nagua

**Realizada el:** 9 de marzo de 2019 a las 15:30.

**Duración total en minutos:** 01:08:50 **Código de audio:** 05\_entr ErikLopez

**E:** comencemos desde lo macro, ¿Cuál es su opinión sobre la preferencia porque en Ecuador hay más carreras técnicas que ciencias sociales como arqueología a que se debe?

**L:** antes que nada déjame darte cual es la visión que tengo que es la arqueología, es verdad arqueología es una ciencia social al tan punto que de todas las ciencias sociales es la más técnica pero al mismo tiempo también arqueología, es una ciencia técnica y de las técnicas es la más social. Para mí la arqueología tiene justamente esa cualidad esa condición, que se sitúa en los dos campos, es la ciencia socio técnica o técnica sociológica por excelencia porque te da desde las pautas del comportamiento y del cambio sociocultural hasta los comunes procesos de desarrollo adelanto e innovación tecnológica. Mira que uno de los rubros fuertes que tiene nuestra disciplina es lo que tiene que ver con tecnología apropiada, entonces por eso que yo siempre digo, “la arqueología es la ciencia social más técnica que existe y la ciencia más técnica más social que existe”; entonces no podemos decir que la arqueología sea solamente social o técnica, es una que se mueve muy cómodamente en ambos campos.

**E:** ¿Por qué la universidad ecuatoriana en general abre carreras como ingenierías?

**L:** bueno el tema con las ingenierías, es una mala apreciación que implica una ingeniería, una ingeniería y una licenciatura son exactamente lo mismo, y eso es lo que la gente no logra entender. La ingeniería hace énfasis en un grado académico un título de tercer nivel que supone que es profesional, por eso que ingeniería y licenciatura son títulos profesionales con grado académico, la diferencia esta es en el manejo de información, el licenciado es más hacia datos de carácter cualitativo, sin prescindir por eso de lo cuantitativo; y el ingeniero más hacia datos cuantitativos sin prescindir de lo cualitativo. Entonces que eso tan simple lo entiendan los tecnócratas que están manejando esto en el país, hermanito, desde los años 70 hemos venido de mal en peor dando tumbos, pero ingeniería y licenciatura son exactamente el mismo grado académico de tercer nivel.

**E:** en su opinión ¿cuál fue la década más oportuna para abrir las ciencias sociales en Ecuador porque en si no tenemos ciencias sociales?, exceptuando sociología y educación y economía. Pero filosofía no hay, antropología no hay.

**L:** lo que ocurre es que esto es un proceso que viene creciendo y prácticamente arranco a finales de los años 60. Mira que en la década de los 70 y en los 80 todavía, pues era mala palabra hablar de investigación, se hablaba de que había fracasado la formación humanística y toda la vaina. Y teníamos que ir a formaciones técnicas, tecnológicas y comenzaron a mochar una serie de asignaturas que explican el grado de descomposición social en la cual estamos actualmente inmersos. Mira toda esta aventura en busca de la calidad en la educación superior, nos va a pasar una factura tremenda y que ya comenzó a pasárnosla de aquí a 30, 60 y 70 años, porque estamos viviendo una cosa que no es real, estamos viviendo actualmente una calidad de papel, indicadores de papel universidades de papel; eso es lo que tenemos, entonces dentro de todo este debate, carreras como arqueología, sociología, antropología, etnohistoria fueron oasis donde comenzó a gestarse de una u otra manera pensamiento materia gris. Criterio divergente, discutir, o sea poder plantear que ofertar, eso es lo que ha permitido de una u otra manera que se haya logrado mantener cierto estándar de pensamiento crítico, pero si tú hablas con cualquier otra persona que no ha tenido este tipo de formación es básicamente hablarle a una pared.

**E:** en pocas palabras no ha habido una década específica ¿según usted?.

**L:** no, no hemos tenido todavía.

**E:** ¿ni siquiera con el gobierno de la revolución ciudadana?

**L:** peor más bien allí mataron lo poco que teníamos.

**E:** y en su opinión ¿Por qué estas carreras como antropología se centraron en universidades particulares?

**L:** claro el tema es mira, justamente esa es la cuestión, una de las carreras del área social que más ha tenido desarrollo a sido antropología, pero antropología porque el campo es muy vasto y obviamente una antropología aplicada; porque era necesario poder entrar a comunidades, era necesario poder entrar a concertar con grupos humanos específicos en el área urbana. Pero si ya vamos desde una perspectiva más aplicada a cosas como arqueología o etnohistoria o folclore, tecnologías apropiadas a nivel de la producción tú vas a ver que el campo comienza a reducirse; mira por ejemplo cuando yo entre a estudiar arqueología en la politécnica ya la carrera estaba en crisis, estaba en crisis prácticamente llegamos a vivir culetazos de la época de oro que tuvo la carrera, entramos me acuerdo al pre 21 alumnos, ingresamos 17 y egresamos

finalmente como 3 o 4. Pero lo interesante es que la mayoría de la gente de una u otra manera se ha mantenido vinculada al área de la investigación arqueológica, por ejemplo Enrique Palma; Enrique si bien entro a estudiar arqueología pero no continuo y se tuvo que licenciar de historia y geografía, estuvo mucho tiempo alejado de la arqueología hasta que se reincorporo en 2007 a raíz de que ya estábamos nosotros haciendo proyectos de investigación y, que comenzábamos a tener cierta presencia en este sector. Nosotros justamente mira, quisimos crear la carrera de arqueología acá para tratar de ir creando una masa crítica de investigadores peninsulares, pero desde sus inicios tuvimos problemas desde el mismo interior de la universidad, que es lo que por lo general suele pasar. ¿Cuál fue el primer enemigo de la carrera de arqueología en ESPOL? las demás carreras de la ESPOL y, ¿Cuál fue el principal enemigo de la carrera de arqueología acá en la UPSE? No tanto las demás carreras, sino las autoridades académicas que debieron haber apoyado: vicerrector, decano y gente de ese nivel que decían ¿esto para qué sirve?. Y es lo que nos pasa justamente con el patrimonio la gente dice ¿bueno esto para qué sirve? Pero sin embargo ahora tenemos una legislación que fortalece todos estos campos pero sin embargo, no tenemos talento humano profesionalmente formado para atender estas áreas.

**E:** en su opinión ¿con que países Ecuador tiene una historia similar de la arqueología? historia similar en la arqueología educativa, desde el punto de vista académico.

**L:** yo diría que con Colombia, Venezuela quizás.

**E:** en su opinión desde el asunto con los gobiernos posneoliberales progresistas en la actualidad ¿Qué posición teórica alrededor de Latinoamérica lleva la arqueología? o sea con el gobierno de Lula, gobierno de Evo, gobierno de Chávez... ¿Qué posición teórica que teoría arqueológica lleva la delantera para toda Latinoamérica?

**L:** yo no creo que haya una hegemonía desde una perspectiva teórica, yo más bien veo que hay es una tendencia ecléctica con mucho componente de lo que es esta tendencia social latinoamericana, pero no así con posturas tan radicales como lo que fue alguna vez la arqueología postprocesual o procesual, si no que yo veo más bien hay un rango de libertad, la gente toma lo que necesita y lo usa en función de sus necesidades.

**E:** en su opinión que posición teórica arqueológica domina la investigación arqueológica ecuatoriana en la actualidad.

**L:** acá hay que decir las cosas por su nombre, hasta antes que existiera la carrera por primera vez como arqueología en ESPOL, habían básicamente remedos de copiar tendencias que venían de las escuelas norteamericanas, entonces viene el tema del procesualismo y todo este tipo. La escuela de arqueología de ESPOL introduce por primera vez el tema de la arqueología social, lo interesante de esto que junto con la arqueología social había otras tendencias que estaban viniendo de Europa, entonces mucha de la gente que nos formamos en ESPOL fuimos luego a complementar nuestra formación y nuestra preparación practica a proyectos que estaban siendo dirigidos por arqueólogos ingleses, entonces lo interesante de eso fue que tomamos de una metodología y de otra y fusionamos; por eso es que hay compañeros que tienen metodologías que son totalmente muy particulares, entre ellas las que yo mismo he generado, por ejemplo comenzamos a trabajar con una serie de conceptos, a fusionar conceptos, a fusionar incluso registros y formularios, hay una cosa media interesante que sería también de analizar en tu investigación. Actualmente yo no sé qué te podría decir, o sea de una u otra manera entre la escuela de arqueología de ESPOL a este otro hito, que de una u otra manera lo va a marcar también en la misma ESPOL con lo de la maestría, hay un periodo en donde yo lo podría llamar “periodo de incubación” donde toda la gente que se formó en este primer procesos más los que quedaban de los procesos previos, comenzaron a conocerse a interactuar, y comenzaron a generarse propuestas interesantes. Pero ¿Qué ocurre? No pasamos de arqueología descriptiva, unos pues trataron a nivel de lo que fueron sus tesis ir centrándose metodológicamente y teóricamente en lo que decía la arqueología procesualista, otros comenzaron a meterse en la arqueología social, otros quisieron meterse con el paradigma de la arqueología contextual, etc. Pero lo interesante es que no pasamos de la arqueología descriptiva, es decir, el yacimiento los hallazgos y se acabó, pero una vez que la ESPOL arranca con el tema de la maestría a la gente que ya había venido trabajando en este campo como que le abrieron los ojos; se comenzó a prestar atención a cuestiones de carácter más teórico, porque hay que mencionar antes de que existiera la maestría de ESPOL, y no es por echarle flores sino que es la verdad, no había una discusión teórica que se enfocara por ejemplo en temas como el Estado, el poder, la desigualdad y ni siquiera en el paisaje. Entonces comenzamos a raíz de esto pues a abrirse nuevas tendencias, como te digo yo creo que nosotros todavía no hemos tenido ni siquiera un mínimo de aproximación a toda la veta de potencial científico que todavía tiene la arqueología del Ecuador que alcanzar, se han hecho algunas cosas aisladas pero todavía no hay, incluso ni a nivel gremial yo podría decir que hay una uniformidad en la forma de ver y de pensar la arqueología. ¿Por qué? Porque pese de haber sido compañeros en algún momento, tuvimos que cosa: trayectorias distintas, incluso, a nivel gremial mismo dentro de los dos gremios que ahora existen, porque tengo entendido que existen dos colegios, hay una diversidad de pensamiento que todavía no nos permite presentar de conjunto un solo bloque profesional; entonces estamos nosotros trabajando contra reloj

porque de una u otra manera la mayoría de nosotros ya pasamos los 50 años, y lamentablemente no ha habido procesos de continuidad, hasta recientemente con carreras como las que abrimos acá que al final dio a luz a 7 licenciados y los nuevos ingresos que ha tenido la reapertura de la licenciatura en la Politécnica. Y de una y otra manera con las cohortes que se esperó que iba a tener la maestría, de una u otra manera suplir la necesidad de investigadores en estos casos, pero el tema va otra vez el asunto que comienzan los celos profesionales.

**E:** ¿hay celos profesionales?

**L:** y bastantes de quien debe ser, quien no es y cómo así tú, como así por aquí, que yo sí porque yo vengo de acá.

**E:** ¿hay una lucha de los campos?

**L:** claro y más que nada es una pugna por un dominio del conocimiento que en este momento vivimos como humanidad, ya es ridículo porque lo que más tenemos es conocimiento, el problema actual no es el del conocimiento más bien qué hacer con ese conocimiento, de los procesos. Por ejemplo, yo tengo una visión, profesional que llega a tener su título con o sin grado académico, él ya está listo para identificar y subsanar problemas aplicando la investigación básica, luego con un poco de formación puede ir mejorando esas cualificaciones; una vez que llegas tú ya a llegar un título de maestría no importa el campo del conocimiento donde lo tengas, ya tienes el título de master, aquí hay un tema más metodológico operacional que del contenido específico del conocimiento y de la actuación que se espera de un profesional. Esto es como andar en bicicleta, aprendiste a andar bicicleta en una chopper, puedes andar en cualquier bicicleta. Si llegaste al tercer nivel significa que puedes trabajar en cualquier campo, llegaste al nivel de master puedes trabajar en cualquier campo, llegaste al título de doctor puedes trabajar en cualquier campo, los contenidos te los da tu propia autoformación a través de la lectura y el análisis, entonces actualmente y esa es una de las cosas que yo si critico al modelo este que impuso el gobierno anterior de querer especificar que si no eres master en el conocimiento específico no puedes dar clases allí. Eso es ridículo.

**E:** es un requisito para el puesto de profesor.

**L:** exactamente, yo conozco personas que se han formado en otros campos pero que terminan de una u otra manera haciendo una mayor labor de investigación y de aporte científico, no únicamente teórico sino metodológico en otros campos en los cuales ellos no se formaron ¿en base a qué? A que sabían cómo trabajar la información y el conocimiento, ahora por ejemplo otra de las cosas que yo crítico, excavar lo puede hacer cualquier persona, yo agarro una persona que no ha terminado ni la primaria, le enseño a excavar y lo hace mucho mejor que uno de mis colegas, así les de coraje lo que estoy diciendo; lo que necesitan ellos es un entrenamiento, incluso basta que sepan leer y escribir para darles un entrenamiento de cómo llenar los formularios de registro y lo van a hacer muy bien, incluso, hay muchos de los que han trabajado conmigo que después de entrenarlos lo hacen mucho mejor que muchos de mis colegas. ¿Dónde está la diferencia? Es en la capacidad de procesar la información en que se recoge en el campo, ahí está la diferencia. Entonces la licenciatura, la maestría y el doctorado, lo que te tienen que preparar es la máquina que tienes aquí en el cerebro para procesar esa información; entonces a nivel del tercer nivel identificar y solucionar problemas, trabajar con hipótesis variables y toda la cosa. A nivel de la maestría contribuir a un corpus teórico metodológico preexistente, y a nivel de doctorado generar tu propia teoría o tu propio método, eso es todo.

**E:** lamentablemente hay gente ni siquiera sabe diferenciar maestría del doctorado.

**L:** exactamente, ese es el problema que tenemos acá y no es solamente propio de la arqueología, es a todo nivel, entonces dentro de ese problema que tenemos de es verdaderamente conocimiento, que no lo poseen los tecnócratas iluminados que están a cargo de todos estos procesos, es lo que nos tiene fregados; entonces dentro de ese problema, el problema específico de la formación de arqueólogos en el país es obvio que va a pasar desapercibido, sino entienden lo macro ¿Cómo van a entender lo micro?.

**E:** entonces por eso usted cree que ¿los factores externos sociopolíticos influyen bastante?

**L:** más que nada porque pusieron a manejar temas que no entendieron, me refiero específicamente al tema de la formación académica superior a personas que ni siquiera tenían idea que es la academia superior.

**E:** entonces a pesar de todo porque en otros países ha ocurrido que se utilizó la arqueología para reafirmar la identidad, ¿porque en Ecuador no se utilizó la arqueología para afirmar identidad?

**L:** recordemos algo, por lo general la arqueología siempre ha estado asociada a las elites como actividad, no hablamos tanto de la actividad profesional, simplemente como una actividad, entonces la arqueología ¿Quién la hacía? Estrada, la hacía Jijón, gente que tenía; creo que el que menos recursos tenía era el padre Porras pero tenía atrás de él todo lo que era la Universidad Católica, entonces cuando se abre la carrera de arqueología ¿Qué ocurre? Es la primera vez que gente como quien habla y otros colegas más que no teníamos fortuna, tuvimos acceso a una formación profesional que nos obligó a ver la arqueología no solamente como una cuestión de esnobismo o pasatiempo, sino ya como una actividad netamente con la cual nosotros tendríamos que vivir. Entonces yo si considero que los que nos formamos en ESPOL, si tuvimos esa noción de que teníamos que vivir de esto, por eso que empezó a ver ya gente que comenzó a abrir sus consultoras y



toda la vaina, yo creo que el primer ejemplo fue que podríamos llamar una sensibilización social de la arqueología, que para mí ya es un antecedente a este que ahora se conoce como Arqueología Pública; porque nos formó a una gente que veníamos de los estratos populares por así decirlo en una disciplina que normalmente la hacía la gente que tenía mucho poder adquisitivo, Presley Norton, el mismo Carlos Zevallos, Jorge Marcos mismo. Entonces yo creo que eso sí fue un cambio revolucionario ahora la pregunta viene ¿Cuál es la contribución que estamos haciendo nosotros como generación para esta continuidad y recambio generacional? Ya se hace urgente, eso fue lo que a mí me llevo a tener que ir pensando que acá yo era el único loco que andaba en el tema este de la arqueología, necesitaba que cosa, generar personas de acá mismo que en algún momento pudieran tomar la batuta; ya entonces cuando comenzamos con el tema acá, la idea era que esto no iba a ser una sola cohorte yo esperaba tener unos 10 – 20 grupos, pero lamentablemente ya te digo tuvimos un primer ingreso, un segundo ingreso y con boicot desde dentro de la misma institución que a la hora de la hora nomás nos dejó con 10 estudiantes de los cuales se han graduado 7.

**E:** y en ese ámbito ¿está usted de acuerdo con el Reglamento de Excavaciones del INPC que otorga la licencia para ser arqueólogo?

**L:** te soy sincero, no lo he leído.

**E:** ¿usted está registrado también?

**L:** claro yo cumpla con todos lo que dice ahí pero desconozco porque en realidad no lo he leído, te mentiría si te digo que lo he leído.

**E:** ante esto, en la arqueología y la universidad ecuatoriana, la católica tiene una mención en arqueología pero no han graduado suficientes alumnos ¿Por qué cree usted que han graduado pocos alumnos alrededor de 30 más menos?

**L:** el asunto es el siguiente la arqueología al igual que muchas de las profesiones tiene que ver con esa motivación interior, esa vocación y lamentablemente la arqueología no ha sido bien vista, porque cuando dicen “hay eres arqueólogo el que anda con los huesitos”, hay una tendencia como a minimizar, yo sí creo que no hay una difusión suficiente como para demostrar que la arqueología es una disciplina científica y profesional tan seria como de las más complejas ingenierías, yo diría que incluso mucho más. Por ejemplo entre un arqueólogo y un geólogo que andan en el campo petrolero, yo veo que más trabajo intelectual hace el arqueólogo que el que trabaja con el petróleo, “el petróleo los cálculos pum pum y listo”; sin embargo a la hora de tener más prestigio lo tiene el ingeniero en petróleo que el arqueólogo, cuando el trabajo que hace el arqueólogo es mucho más técnico y mucho más complicado. Yo creo que más tiene que ver con el estatus que socioculturalmente se le ha atribuido a esta disciplina y sobre todo porque no ha habido mucha difusión, yo al menos como política personal yo tengo, todo lo que yo hago así sea lo más insignificante prensa; y lo que sí es verdad también hay un interés a nivel de la opinión pública por esos temas, lo cual es paradójico, la gente se interesa en la arqueología en cuanto a la información de lo que sale, pero en cambio no se interesa en formarse profesionalmente para dedicarse a eso, yo creo que ahí hay que ir trabajando no se quizás en un proceso más de difusión de lo que hace la arqueología. Debes ver la perspectiva de la utilidad social de la información arqueológica, yo creo que una de las cosas que va a impulsar esto va a ser justamente el tema de las transferencias de las competencias patrimoniales a los municipios, porque al menos para aquellas municipalidades donde el problema patrimonial es el arqueológico es donde van a tener más demanda los arqueólogos.

**E:** en su opinión ¿es el Estado, las instituciones universitarias o los actores de la comunidad educativa los responsables para la creación de la carrera de arqueología?

**L:** esto tiene que ser un trabajo conjunto, no creo que sea la responsabilidad de una sola entidad, el Estado tiene de acuerdo a la constitución y la ley la obligación y es más ha establecido los lineamientos, mira por ejemplo, que es lo interesante más allá de cualquier situación, una de las cosas que se ha hecho a nivel de la legislación es compaginar muchos cuerpos que estaban antes aislados y los han coordinado con muchas de las disposiciones que constan en los tratados y acuerdos internacionales que el Ecuador es firmante; y han por primera vez articulado toda la política patrimonial dentro de la cual está la investigación arqueológica a través de una serie de cuerpos jurídicos independientes, que al leerlos te das cuenta de la importancia y demanda real que va a tener o debería tener ya la arqueología. Por ejemplo en planificación territorial, la Ley Orgánica de Planificación y usos de suelos, determina a los Gobiernos Autónomos Descentralizados, el tener la capacidad de discernimiento en territorio de aquellas áreas que merezcan ser conservadas en función de que tengan evidencia arqueológica o patrimonial, esa; tenemos el tema de la propia transferencia de las competencias patrimoniales, la propia Ley Orgánica de Cultura y su reglamento, el Código INGENIUS que habla sobre la economía del conocimiento la innovación con el tema de los saberes ancestrales y la tecnología apropiada. Entonces lo que pasa es que todos estos elementos son nuevos y casi la gente no los conoce, si a duras penas mis colegas llegaron a conocer recién bien la Ley del 79 que la codificaron en el 2004, y en mi caso mira yo sé que existe el Reglamento de Excavaciones, pero hasta ahora no lo he leído.

**E:** entonces ¿Quién tiene que ser el que abra las carreras?

**L:** la carrera tiene que ser primero planteada como una necesidad desde el sector social, es decir: municipios, comunidad en general deben plantear a la universidad con el apoyo de municipios y otras entidades a que abran carreras de formación, la ley te lo establece; es decir las universidades tienen que acoger este pedido, ahora por otro lado pero eso es pedir peras al olmo, es que la propia universidad en función del análisis prospectivo que tiene que hacer desde las necesidades sociales diga “mira aquí hay una oportunidad hay una necesidad vamos formando esta carrera”. Entonces mientras no haya por parte de la ciudadanía una demanda, no va a ver respuestas por parte de la academia, de allí lo que hemos tenido son simplemente iniciativas aisladas como la de Florencio, de quien te habla, de ahí J.J. que sé que está peleando allá en la de Portoviejo y algo que escuche que quieren abrir una en Cuenca.

**E:** de querer abrir han querido abrir en todo lado, hasta en Machala quisieron abrir una.

**L:** pero el problema está en que no hay mucha demanda, o sea eso atomiza, por ejemplo mira acá teníamos gente que estaba interesada pero llegaban a preguntar y desde el mismo decano, el mismo vicerrector habían dado disposiciones a la gente que daba información, de que si llegaba gente que quería estudiar arqueología los manden a otra carrera “que por gusto van a estudiar eso”.

**E:** eso queremos investigar que está pasando. Actualmente ¿la gente que estudia arqueología sigue siendo gente de dinero o ya cambio?

**L:** ya cambio, cambio desde la misma licenciatura de la ESPOL, allí hubo gente.

**E:** eso marco un antes y un después.

**L:** y que de una u otra manera permitió cambiar el sesgo de la visión de la arqueología a nivel de los, si bien era arqueología descriptiva, pero a nivel de los parámetros interpretativos, por ejemplo porque obviamente la gente que tenía otra experiencia de vida veía las cosas de otra manera, es decir a la hora de ver la evidencia la gente que venía de una formación de elite por así decirlo, no veía cosas que alguien que venía de una formación popular veía. Entonces ahí comenzó a ver una simbiosis que ha permitido en este momento, si tener una buena base para dar un nuevo salto en la formación profesional, yo sé que muchos de los colegas están planteándose retos con respecto a la reinterpretación de los datos que ellos han tenido, por ejemplo mi tesis fue una cosa bien loca, en una época en que a nadie se le hubiera ocurrido meterse en cuestiones propias de lo que podríamos llamar la arqueología postprocesual como es la ideología, pero manejarla con una metodología de la procesual; la tesis mía yo me metí en patrones de pensamiento del Formativo con las estatuillas Valdivia, es una cosa media rara. Entonces ese tipo de cosas es que permitió que gente que se había formado no pues en colegios o escuelas de elite, al ingresar a estudiar arqueología por ejemplo el finado Johnny Villon que venía de un estrato sumamente pobre deprimido pero luego a ser un licenciado en arqueología, lamentablemente lo poco que hizo en el tiempo que pudo hacerlo ya estaba marcando una pauta de lo que podría haber llegado a desarrollar si es que la vida no le hubiera sido tan esquiva como le fue; hubiera sido interesante lo que él hubiera aportado.

**E:** ¿Qué consecuencia trajo estas maestrías tanto la de arqueología en la U. Central como la arqueología de la ESPOL? ¿Qué cambios hicieron?

**L:** lo que ocurre es que vamos a tener una situación, ESPOL se ha desenvuelto básicamente en lo que es costa, básicamente sur de Manabí, Guayas y ahora Santa Elena, mientras que la otra se manejó básicamente a nivel de lo que es sierra y la amazonia; entonces no sé qué tanto abra hecho la gente que se graduó en la de la sierra, pero al menos acá en lo de la costa la gente que se graduó y que aporó, tampoco es que ha sido mucho, pero marca ya un cambio justamente en que yo te mencionaba se rompieron esos paradigmas tradicionales y permitieron fusionar. Por eso actualmente muchos de los colegas tienen metodologías que deberían ser analizadas, y deberían ser socializadas para ir construyendo una propuesta integradora, ya te digo, al menos mi metodología se podrá parecer a la que usa por ejemplo Gerardo Castro, porque trabajamos mucho tiempo juntos, pero yo sé que en base a su propia evolución personal tiene que haber introducido aportes a eso, y lo mismo ha pasado con los demás compañeros, Marco Vargas por ejemplo.

**E:** entrando a un asunto más propiamente de lo que ocurrió en Santa Elena, empecemos por esto ¿Quién fue el mentalizador de la carrera de arqueología?

**L:** a quien se le ocurrió la brillante idea de formar arqueólogos acá, fue a mí, por el tema de que ya estaba hasta acá de que era el único arqueólogo, y más que nada por el tema de la pelea por el patrimonio, entonces yo le planteé en esa época al rector de ese entonces que fue uno de los que tuvo digamos la visión de apoyar este tipo de investigación, el abogado Javier Tómalá Montenegro, está actualmente de candidato para prefecto; entonces él debo reconocerlo tuvo una apertura total, dijo “Erik vamos”.

**E:** ¿con el rector abrieron?

**L:** claro, pero ya previamente con él habíamos tenido apoyo para algunas investigaciones pequeñas por ejemplo en el mismo campus universitario, que es la primera intervención arqueológica que como universidad tenemos, un pequeño sitio Valdivia en una de las áreas en donde se construyó uno de los edificios administrativos, luego de eso se intervino a instancias del programa de manejo de recursos costeros a través del vicerrector de ese entonces el ingeniero Jimmy Candel, y entramos a trabajar en unos temas

puntuales del Proyecto Albarradas en una segunda fase la rehabilitación y recolección de campo sobre las tecnologías ancestral de la albarrada en Yamuco y San Javier; luego de eso en algunos rescates y podríamos decir la joya de la corona el hallazgo en Tanque Loma de los restos de mega fauna, que cuando me llamaron para que yo fuera a ver dije “bueno un yacimiento más que se perdió”, pero que a la hora de la hora cuando fuimos allá en realidad no era ni el 10% de lo que se había destapado. Y recurrí justamente al rector al abogado Tómalala, en esa época y me dijo “Erik has lo que tengas que hacer y allí comenzó el tema”.

**E:** o sea ¿el apoyo económico vino desde la universidad?

**L:** exactamente, todo lo que se hizo en arqueología ha sido netamente fondos estatales, fondos propios canalizados por la universidad. Y luego de eso ya vino el tema de Samarina que es un proyecto netamente arqueológico, lo interesante con megaterio es que hicimos paleontología pero con metodologías de la arqueología, porque por ejemplo el paleontólogo llega y lo que quiere es el hueso, se lleva el hueso, en cambio nosotros pusimos el rectángulo y creo que es la primera vez que se excava un yacimiento con técnicas arqueológica, porque la mayoría de los paleontólogos que nos visitaban quedaban maravillados con lo que se hacía allí. Entonces cuando ya comenzamos con el tema de Samarina que fue en el año 2006, megaterio fue a finales del 2003 y comenzamos con el tema de Samarina es que yo vi la necesidad de que necesitábamos más gente.

**E:** ¿en qué año abren ustedes la carrera?

**L:** la carrera se abre en el 2007.

**E:** ¿arranca con los alumnos?

**L:** el proyecto o sea es que todo fue rápido, mira 2006 iniciamos con el proyecto arqueológico Samarina, en el 2007 le planteó la necesidad al rector me dice “arma el proyecto preséntalo”, como yo en esa época era el director de la escuela de turismo, presentamos un paquete de 5 carreras nuevas, porque estábamos también en la etapa que queríamos diversificar la oferta; entonces trabajamos 4 carreras de turismo y la quinta netamente lo que era arqueología, con esa cuestión del patrimonio. A la hora de la hora diciembre si no me equivoco fue que aprobaron 2 carreras de las 5, la ingeniería en gestión y desarrollo turístico, y la licenciatura en arqueología y gestión del patrimonio; de ahí es que los primeros estudiantes estuvieron ingresando en octubre, porque la aprobación esto se dio en abril, claro en octubre del 2007 entra la primera cohorte de estudiantes de arqueología.

**E:** ¿y qué posición teórica que teorías manejaban ustedes? ¿Qué eran?

**L:** ya te digo desde una postura teórica nos declaramos principalmente materialistas históricos.

**E:** o sea ¿le hacían a la arqueología social latinoamericana?

**L:** claro exactamente, apuntalados en la arqueología social y en las demás como pilares, pero el núcleo duro era netamente materialismo histórico.

**E:** ¿y las tesis como salieron de arqueología social latinoamericana?

**L:** las tesis haber, déjame hacer un paneo de las tesis, o sea básicamente es arqueología descriptiva, o sea.

**E:** según ¿Qué posición teórica procesual?

**L:** es que ese es el asunto, no hay como es que no, se tomó de aquí y se tomó de acá, en general yo creo puedo decir es arqueología descriptiva básicamente.

**E:** ¿algo histórico-cultural? Volvimos al pasado.

**L:** o sea con algunas interpretaciones a ese nivel sí, pero de ahí ya te digo se trabajó con hipótesis, aunque no se hizo testeado de chi cuadrado pero si hubo hipótesis de trabajo, mediciones, interpretaciones, pero también hubo el tema de que se buscó una significación social.

**E:** ¿el perfil académico de los docentes?

**L:** el perfil académico de los docentes básicamente comenzamos ahí quien habla que a la larga fui el único arqueólogo que estuvo ahí involucrado en el tema, Enrique Palma Chenche como historiador, estuvo un antropólogo que era Otavaleño Luis Males Males, gente de turismo que había trabajado con nosotros en megaterio y que ya en esa época se había licenciado como la licenciada Elizabeth Fuertes, un geólogo el ingeniero Freddy Guamán, quien más... pero básicamente el único arqueólogo profesional era yo.

**E:** y al final la acogida por parte de los alumnos, usted me decía que hubo una buena acogida.

**L:** o sea claro, haber en la primera cohorte tuvimos...

**E:** ¿tuvieron solo una cohorte?

**L:** dos que luego se fue fusionando.

**E:** como en ESPOL en la última cohorte.

**L:** ya y de ahí no hubo más, ya te digo porque el tema en que la gente iba y preguntaba.

**E:** ¿la primera cohorte cuando se abre en que mes?

**L:** eso se abrió sino me equivoco en octubre de 2007 porque en abril se presentaron los proyectos para aprobación y conocimiento, la aprobaron en mayo y entraron en octubre de 2007.

**E:** ¿y la segunda?

**L:** la segunda entro en mayo de 2008. En 2009 fue que se fusiona porque entre los que se quedaron acá y los que pasaron allá y ahí quedaron los 10.

**E:** ¿el rector seguía siendo el mismo o cambiaron de rector?

**L:** pues el rector estuvo ahí hasta el año 2010 hasta el 2015.

**E:** ¿el rector que abrió la carrera seguía?

**L:** claro hasta el 2015.

**E:** entonces sino fue el rector, ¿Quién hacía problemas?

**L:** el vicerrector y el decano de la época.

**E:** ¿Cuáles eran sus nombres?

**L:** el uno ya está finado así que mejor ya no lo menciono, y el otro compañero anda por ahí y lo que me da coraje diciendo “oye Erick ¿por qué no reabres?”, así que me toma el pelo pero.

**E:** o sea ¿no se acuerda el nombre del vicerrector?

**L:** ya falleció entonces ¿para qué? apellido Clemente era.

**E:** vicerrector Clemente.

**E:** entonces no fue exactamente el rector el problemático, ¿fue el problema el vicerrector para abajo?

**L:** vicerrector y los decanos.

**E:** usted ¿la carrera la fundo en que facultad?

**L:** la fundamos en ciencias administrativas, es que mira, cuando yo vengo acá porque yo soy de acá pero me fui mucho tiempo fuera y yo regreso acá a los 10 años, después de haber estado en Manabí, entonces vengo acá y me encuentro con el tema de que la universidad se había creado. Me invitaron una vez a dar una conferencia en el Consejo de Santa Elena para los estudiantes de turismo, de una u otra manera yo había tenido ya cierto conocimiento en temas de turismo porque trabajé en el parque nacional Machalilla, en Salango, Agua Blanca y todo eso de allá. Entonces cuando vinieron acá y estaban hablando, entonces yo metí mi cuchara porque vi que no manejaban algunos conceptos, entonces se me acercó una señora que resultó ser la esposa del rector de ese entonces; me dice “disculpe me parece interesante todo lo que usted a mencionado ¿le gustaría venir a dar clases a la universidad?”, le digo “bueno”.

**E:** eso fue cuando usted ingreso a la universidad ¿en qué año ingreso a trabajar?

**L:** yo entre en el 99, la universidad se creó en el 98, yo entro es básicamente en el segundo semestre, porque se crea en el 98 pero entra a dar clases en el 99, entraron en mayo y en octubre que comenzaba el segundo semestre ahí ingreso yo; entonces yo ingreso como profesor contratado y entro como profesor de turismo, porque los profesores que tenían ahí no manejaban bien el tema siendo profesionales en el turismo, entonces me llevaron para allá y comenzó. Luego fui coordinador académico, luego ya fui director y termine como director de escuela y allí creamos la carrera en la escuela de hotelería y turismo, que es de la facultad de ciencias administrativas.

**E:** ¿no se la llevaron a otro lado a otra facultad?

**L:** no, ahora con los nuevos cambios que hubo pues prácticamente desaparecieron las escuelas, y ya la carrera había cerrado, porque supuestamente no hubo más estudiantes, pero por el tema que te estoy mencionando que la gente preguntaba y los mandaban a cualquier lado, incluso yo se me encontrar con alguna gente que ya está graduándose o ya se graduó y dicen “yo originalmente fui allá pregunte por arqueología, pero el decano de ese entonces me dijo que por gusto que voy a estudiar eso”. Entonces a partir de la segunda cohorte hubo toda una...

**E:** ¿o sea SENESCYT no les cerro la carrera?

**L:** no, ya la carrera la habíamos cerrado después de la segunda cohorte porque no hubo supuestamente estudiantes, entonces como no había demanda, no se hizo la oferta; o sea nuestra carrera jamás fue observada criticada ni evaluada ni nada de eso. Simplemente se cerro es porque no se la oferto más y no se la oferta más porque no hubo demanda, demanda entre comillas.

**E:** o sea en los papeles quedo eso y esta que no hubo demanda.

**L:** exactamente, por eso andan “¿Por qué no la reabres?”, pero habría que ver.

**E:** entonces en la primera cohorte, la segunda cohorte hubo convocatoria ¿Cuántos alumnos ingresaron?

**L:** en la primera cohorte tuvimos 15 estudiantes, pero luego por diversos motivos se fueron retirando, luego y en esa época había una cuestión de que para abrir la carrera necesitábamos tener como mínimo 10 estudiantes por el asunto de los costos, entonces yo me acuerdo que quedamos con 5, pero luego en la segunda cohorte ingresaron 12 y de los cuales quedaron 6. Entonces por eso que ya el tercer semestre que debió haber entrado la tercera cohorte, tuvimos que fusionar porque hubo un semestre en que los que ya venían de la primera tuvieron que esperar a los que venían en la segunda para poder fusionarse; y ahí fue que quedaron los 12 que finalmente, egresaron 10 de los cuales se graduaron 7, así es la cosa.

**E:** pero el fallo, usted cree que aparte de que ustedes ya publicitaron la carrera ¿fueron a la radio algo?

**L:** o sea claro, o sea a nivel local claro, pero teníamos ya digo en contra a los otros.

**E:** había una lucha de campos allí.

**L:** incluso luego como el vicerrectorado era el que establecía los programas de promoción, luego nos enteramos que entre la información que se enviaba, se enviaba toda menos la de arqueología, entonces la promoción que hicimos nosotros o sea la hicimos nosotros, los estudiantes y los profesores que estábamos; pero a nivel de la institución claro no en la oferta que te salía en la página web, decía “arqueología”, pero ya en los spots que se hacían a nivel de la universidad a nivel de los medios, salía todo menos arqueología. Si la carrera se cierra es más por falta de respaldo.

**E:** pero la demanda uno como universidad tiene que buscar, hay carreras que se abren igualmente la gente las estudia, sino no tuviera el éxito que ahorita tiene la ESPOL.

**L:** mucha gente que yo me encuentro y dicen “no yo fui a preguntar allá y me hicieron pasar y hable con el decano fulano”. Y mira el primer decano que tuve en contra, luego se hizo vicerrector ya y luego la decana que lo reemplazo, también estuvo en contra de la carrera.

**E:** ¿y porque ese odia a la carrera? ¿Qué le hicieron?

**L:** no se es la falta de comprensión de que es, es lo mismo que paso en la Politécnica, que es lo que se decía “¿Qué hace una ciencia social en el mundo de la técnica?” eso se decía.

**E:** en su opinión ¿Cuáles son los actores sociales más importantes de la arqueología universitaria en la academia ecuatoriana? o sea los arqueólogos más importantes en la universidad ecuatoriana que han hecho esto.

**L:** ¿actualmente?

**E:** desde siempre.

**L:** bueno este comenzando por Zevallos, hablado netamente lo que es hacer escuela académica.

**E:** pero Zevallos nunca fundo la carrera en la Estatal.

**L:** no fundo la carrera pero académicamente si la manejo, es decir la escuelita o el grupo que él formo, él si le dio un manejo académico, o sea no que bestia como ahora pero si se preocupó de dar cierta orientación formativa académica a quienes fueron con él, o sea hubo eso, podríamos colocarlo como un germen; indudablemente que a nivel ya de una formación académica como tal es la que se crea en ESPOL con Jorge Marcos, pero para mí el antecedente de eso fue Carlos Zevallos.

**E:** ¿Y Huertas?

**L:** Huertas si pero más es Zevallos, Huertas fue más como para divulgar cuestiones de carácter histórico más que nada, de ahí el padre Porras en la Católica, en la Estatal de Guayaquil si bien no formaron arqueología lo que hizo Gorky Elizalde, Víctor González en las cátedras de arqueología que daban, porque de hecho hacían excavaciones.

**E:** desde el campo del poder estatal o sea desde el Estado ¿usted cree que el Estado interviene directamente en el asunto universitario para la apertura de nuevas carreras?

**L:** bueno de acuerdo a la legislación sí, pero en la práctica no, dicho en otras palabras o sea esta todo el marco jurídico para hacerlo están las disposiciones, pero el Estado no se está preocupando de decir “señores usted allá haga esa carrera” sino que deja abierto, le da la potestad a las propias universidades, se supone que al estar en territorio están ellas pendientes de la perspectiva.

**E:** hemos hablado este asunto universitario ¿Cómo cree que es la lucha por los espacio entre los agentes al interior del campo universitario?

**L:** terrible, hay cada cual quiere jalar agua para su molino, o sea en ese aspecto seguimos con la antigua visión paradigma de la Universidad Napoleónica, cada facultad es un feudo “y yo jaló para mí”, pero no hay esa visión de integralidad, si hubiera visión de integralidad, yo creo que desde la premisa de un desarrollo con identidad automáticamente todo el mundo debería aportar; por ejemplo yo por ahí extraoficialmente conozco que uno de los temas que me hayan dejado en este momento sin presupuesto todo lo que tenemos acá en el Samarina, es de que un decano dijo que “dé por gusto se va gastando ahí y cuál ha sido el aporte, más bien dénmelo acá que estamos con la tecnología”, por ahí viene el asunto.

**E:** en su opinión ¿los rectores y los decanos tienen la capacidad para aperturar programas de arqueología?

**L:** bueno digamos que la institución la tiene, lamentablemente las personas son eso: personas, y todo va a depender del criterio personal que cada uno tenga.

**E:** ¿o sea que si hubiera una buena agencia una persona que hiciera cabeza punto de lanza flecha las carreras se aperturarían?

**L:** claro yo creo que esa presión si tiene que hacerla el Estado, o sea está bien esta el marco jurídico, está todo listo ahí pero la única manera en que la gente va a entender es cuando le dan el palazo, entonces tiene que haber un llamado de atención de parte del Estado a través del Ministerio de Cultura y al menos universidades que tienen que ver en áreas la cuestión arqueológica es fuerte como en Santa Elena, Manabí; que les exija, ahí nos lleva también al problema dicen “bueno dicen que lo hagamos ¿y los recursos?” pero ellos no se dan cuenta de algo, al menos hablando de las universidades estatales que son el Estado, los recursos que reciben las universidades son del Estado, los bienes patrimoniales son estatales sobre todo los arqueológicos más que nada son estatales. Las universidades tiene de por si una asignación del 6% para

investigación, es decir ellos no pueden decir que no hay dinero para hacer esto, en la Ley Orgánica de Cultura hay un principio que dice “principio de prioridad”, es decir que las universidades están llamadas en base a ese principio y considerando el literal F del artículo 25 de la misma ley que declara la investigación arqueológica paleontológica como de prioridad y como de interés nacional.

**E:** ¿en dónde qué ley?

**L:** en la Ley Orgánica de Cultura, literal f del artículo 25 sino me equivoco, ¿Qué es lo que deberían hacer? Deberían dar los fondos y más que nada universidades como la nuestra que tiene a su cargo un conjunto patrimonial como lo es Samarina y que está sentada en un cantón donde el 80% del patrimonio cultural es arqueológico, el ex hotel Samarina.

**E:** ¿usted cómo piensa que esta esta lucha por los espacios de poder entre los agentes del campo intelectual arqueológico?

**L:** bueno ahorita, no creo que haya una pugna, más bien yo creo que hay una tregua indiferente, en este momento, más la pugna está en el sentido operativo hay si esta una pugna fuerte entre aquellos que dicen “nosotros somos los licenciados en arqueología nosotros podemos excavar nadie más que yo”, yo me situó en un punto medio, yo no es que digo “que yo nomas puedo excavar” porque te digo excavar lo puede hacer cualquiera, el problema es a nivel de la inferencia; yo sí creo que por ejemplo hay como formar arqueólogos a nivel de cuarto nivel, que es una de las cosas que se cuestionó por ejemplo desde un sector intransigente entre los colegas cuando se abrió lo de la maestría “pero como es eso que abren la maestría a gente que nunca en su vida a excavado”, pero en cambio yo si dije “bueno excavar uno aprende”. Pero me parece interesante es que te están dando una pauta como para mejorar los patrones de interpretación, allí es que cae el tema este de que la maestría profesionalizante, la maestría de investigación que a la hora de la hora es en realidad un saludo a la bandera, porque maestría o es maestría o no es nada. Y maestría es de investigación, cuarto nivel es de investigación o simple y llanamente no lo es, profesionalización es tercer nivel ya, entonces pero ya te digo volvemos al tema macro de que es un tema.

**E:** pero desde su experiencia ¿los profesores entonces tendrían la capacidad para aperturar programas de arqueología?

**L:** o sea para proponer, porque mira si yo me reúno con otros compañeros armamos el proyecto y lo presentamos pero ya va a depender de que, de las autoridades de la universidad si lo acogen o no.

**E:** decanos...

**L:** claro, entonces si hacemos que lo acojan y que se interesen en apoyarlo, hemos ganado recién la primera batalla, porque una vez que ya la universidad lo acoge como proyecto de la institución tiene que ir a otro nivel que ya ahora le llaman el CACES lo que era el CES. En el CACES allí lo analizan, le preguntan al de aquí, le preguntan al de allá y a la final si lo aprueban o si no, no.

**E:** el Estado está exigiendo títulos de arqueólogo para su cuerpo burocrático ¿está de acuerdo con eso? en pocas palabras ¿el Estado debe exigir personas con título profesional de arqueólogo para el cuerpo burocrático?

**L:** a ver, el arqueólogo de escritorio hay pero es un arqueólogo que no fue formado para estar en un escritorio, sino que ha tenido que improvisarse para ocupar ese puesto, yo creo que aquí la pregunta es si se necesitan burócratas o funcionarios en el nivel administrativo que conozcan de arqueología sí, pero no tiene que ser necesariamente un arqueólogo que vaya a ocupar un puesto burocrático, yo más bien creo que también al igual como hace formar arqueólogos es necesario formar gestores patrimoniales, que conozcan y entiendan el trabajo de la arqueología, pero que lo puedan direccionar desde la perspectiva de la administración en función de los derechos colectivos.

**E:** ¿necesitamos más arqueólogos en el país?

**L:** si definitivamente, de tercer cuarto quinto nivel, pero como un proceso natural no como una exigencia requisitoria, es decir por ejemplo “hay es que solo el master puede investigar” no no no, porque ese fue otro tema, claro los que primero estaban en contra de la maestría luego ya sacaron el título de master y ahora “no que solo los másteres”; hay que diferenciar la arqueología como trabajo profesional la ejerce desde el momento que tienes tu título de tercer nivel, que luego para dirigir pues ya una investigación a un nivel que ya te va a determinar lo otro, ya exijas títulos de mayor perfeccionamiento ya es otra cosa. Pero tampoco es garantía, de que estas personas que tengan estos títulos en verdad vayan a hacer lo que tu esperas que hagan, por eso te digo ya es una cuestión no tanto que hayas cursado o no un conocimiento tiene más que ver con la predisposición de actuación profesional que uno tenga.

**E:** ¿y el Estado en la actualidad está pidiendo arqueólogos hay trabajo para arqueólogos?

**L:** trabajo para arqueólogos hay en la medida de que los municipios puedan por fin hacer prevalecer el tema, bueno empoderarse e implementar el tema de la competencia, pero ahora viene un tema por ejemplo acá pasa algo, acá es una casualidad que yo como arqueólogo maneje la cuestión patrimonial y ya me he canso de repetirlo, yo como arqueólogo manejo la cuestión patrimonial porque a mí me interesó en lo personal, no porque yo como arqueólogo me hayan dado a mí la parte patrimonial, esa yo ya la tuve que aprender por mí

propia cuenta, entonces por ejemplo hay unos municipios que dicen “necesitamos un arqueólogo”. El problema está en que la mayoría de los colegas no manejan el tema patrimonial, entonces lo que si hay que ir pensando es que necesitamos gestores patrimoniales.

**E:** en cuanto a institucionalización ¿Cómo ve a la arqueología en su universidad a futuro?

**L:** bueno el futuro debería ser prometedor es más, es nuestra principal fortaleza, pero lamentablemente desde que comenzamos con el tema, no solamente he tenido que luchar el tema de la arqueología y el tema del patrimonio fuera de la institución; que he usado la fortaleza institucional para pelear sí, y peleando temas que ya lo hago porque me motivan a mí en lo personal es porque me gusta la arqueología, la historia y la identidad. Mi cultura, mi gente no, es mi universidad regional, entonces vamos con este tema, pero lo lamentable es que así como peleo afuera, me toca pelear dos o tres veces más al interior de mi propia universidad; llega un momento que uno dice “¿contra quién peleo? En este momento ya te estoy contando lo que ha pasado y cortan así porque supuestamente “eso no vale, eso no sirve, no nos tributa los indicadores y esto para que nos vale”, o sea entonces llega un momento en que es duro. Si la universidad nuestra en verdad quiere prevalecer debería fortalecer su principal fortaleza y es justamente la investigación arqueológica y patrimonial, que la hayamos hecho entre quien habla y dos personas más, frente a todo el campo poblacional que tiene la universidad ya es algo que abría que meditar.

**E:** ahorita ¿ustedes tienen solo la cátedra de arqueología?

**L:** no ni eso.

**E:** ¿no hay cátedra?

**L:** no hay nada, teníamos el proyecto arqueológico Samarina que como te digo lo acaban de liquidar ya prácticamente y en este momento con esto, están colocando al conjunto patrimonial Samarina en “patrimonio en riesgo” por abandono de procesos de investigación en marcha. Y allí hay una cosa bien compleja ya no es solamente el yacimiento arqueológico, no es solamente ya la cuestión histórica arquitectónica, es repositorio de varias colecciones, es patrimonio inmaterial, estábamos trabajando desde una perspectiva de la arqueología pública, haciendo vinculación, nos estábamos ya metiendo en el tema y trabajando bien bonito con los municipios; y de repente porque a una persona se le ocurrió de que eso “no vale”.

**E:** ¿Cuál es esa persona de la universidad o del municipio?

**L:** con el municipio estamos bien no somos santos de su devoción, pero se ha venido trabajando bien y de una u otra manera se ha logrado que se empoderen, incluso teníamos un convenio, pero ya no es básicamente una persona que dirige justamente el Centro de Investigaciones de la UPSE, que tengo entendido que ha pasado un informe negativo sobre los aportes científicos que ha hecho; y es más ha invisibilizado y negado todo lo que ha hecho el proyecto en todo el tiempo que ha existido.

**E:** o sea en vez de apoyar mejor están echando tierra, pésimo.

**L:** exactamente.

**E:** bueno usted ya me explico las causas de la desinstitucionalización de la arqueología en Santa Elena, entonces la reinstitucionalización ¿se habla a futuro de abrir la carrera o no?

**L:** al paso que vamos bien difícil, porque si no apoyan, mira que es lo que te dicen “vamos a abrir una carrera”, tienes como hacerlo tenemos como hacerlo pero si estamos demostrando de que no nos interesa y más bien estamos haciendo todo para que lo exista se pierda. Yo creo que entonces como voy a ir yo: “ahora abramos la carrera”, es absurdo. Yo no digo tanto como la cabeza, porque la actual rectora cuando ya se posiciono, yo le hable el tema porque eso ha sido otra, cada vez que ha habido un cambio de autoridades, otra vez va Erick López a dar hablando “que sí que más acá que miren que esto es importante”, pero cuando ella pide un análisis que se yo a esta persona que esta allá le manda ese informe prácticamente dejan en el aire todo.

**E:** pero ante este asunto ¿Qué paso con estos chicos que egresaron y no terminaron la tesis?

**L:** no pues o sea se graduaron ya te digo 7.

**E:** ¿no hay alguien que por ahí este egresado sin tesis?

**L:** hay 2 personas... son 8 los que se graduaron, son dos que están ahí, la una porque... bueno los que no se graduaron es porque no les dio la regalada gana de graduarse, una incluso se le trajo un tutor Prometeo y el tutor le dijo “ven ven” y nunca apareció; y el otro chico desde que salió nunca presento tema para graduarse, se fue es a andar trabajando en contratos en la amazonia y cuando ya quiso reaccionar ya pues habían pasado todos los tiempos.

**E:** entonces ¿cuántas personas ya se graduaron y sacaron su título?

**L:** 8.

**E:** usted dijo hace ratos 7.

**L:** es que eran 10.

**E:** entonces hay una corrección.

**L:** claro, si porque Gonzalo Salinas que estaba pendiente recién se graduó este año.

**E:** entonces hablamos de que en total a la fecha de este mes de 2019

**L:** hay 8 graduados.

**E:** y 2 egresados que por A o B situación no han terminado su tesis.

**L:** la una la termino sino que tenía que ir justamente al trabajo final con el tutor que te estoy mencionando y nunca se apareció, y el otro chico nunca hizo ni siquiera el intento de presentar tema de investigación.

**E:** para la última pregunta sobre este asunto ¿Cuáles son las causas de la no institucionalización de la arqueología en las universidades públicas actualmente? o podríamos hacer un orden, antes – ahora.

**L:** el tema va más que nada yo creo es porque como te digo no entienden que es la arqueología y no saben para que sirve, es eso, o sea en otras palabras no le dan el valor que tiene, y no le dan el valor porque no saben de qué trata la cosa, para ellos es simplemente andar haciendo huecos y sacando muertos.

**E:** yo creo que hasta ahí estamos completos.

## ENTREVISTA 6

**Entrevista a: Mg. Enrique Palma Chenche (P).**

**Lugar:** Construcción de Aerovía en Calle Loja y Malecón esquina. Guayaquil – Prov. Guayas.

**A cargo de** Daniel Xavier Calva Nagua (E)

**Transcriptor:** Daniel Xavier Calva Nagua

**Realizada el:** 21 de marzo de 2019 a las 15:40.

**Duración total en minutos:** 00:48:12      **Código de audio:** 06\_entr PalmaCh

**E:** ¿Cuál es tu opinión sobre la preferencia de las universidades en crear más carreras técnicas que ciencias sociales como arqueología aquí en Ecuador, a que se debe? En todas las universidades ¿Por qué no hay carrera de ciencias sociales?

**P:** yo pienso que se debe más al factor económico, pues las universidades siempre están empeñadas en crear profesionales que se dediquen a una actividad económica productiva, y en este caso las ciencias sociales son vistas como carreras que no producen ganancias a la persona que estudia, entonces más va por eso. Yo pienso eso.

**E:** en una década específica del Ecuador ¿en qué década crees que fue la más oportuna para crear carreras de ciencias sociales?

**P:** la más oportuna fue la década de los 70, 80 y 90, ahí fue donde se iniciaron las carreras de arqueología de ESPOL, se inició la carrera de arqueología antropología en la PUCE, en la Universidad Central también se abrieron carreras vinculadas mucho a las ciencias sociales, lo que en esa época estaba en boga todo lo que tenía que ver con la expresión del ser humano hacia nuevas tendencias ideológicas.

**E:** o sea entre el 70 y el 80 específicamente más que los 90.

**P:** sí.

**E:** ¿Por qué las ciencias sociales como antropología se centraron en universidades privadas? ¿Por qué las universidades estatales no crearon carreras como antropología, historia del arte, y demás arqueología específicamente?

**P:** a veces la antropología es vista por los grupos de poder como algo referencial que el ser humano es, por ejemplo, sociología es una carrera que no la abren en universidades particulares pero si la abren en universidades públicas a sociología, pero antropología es un poco más elitista “yo estudio antropología porque yo quiero saber de ti algo” “yo estudio arqueología porque me gusta coleccionar algo” “yo estudio historia del arte porque me gusta opinar sobre eso”. Es decir se convirtieron en unas carreras elitistas ante todo, tanto historia del arte como la antropología, **E:** ¿y por eso es que se centraron en universidades particulares privadas?

**P:** exactamente, la Católica, la Salesiana, la San Francisco...

**E:** entonces esto es muy importante, lo que tú nos estas diciendo es que fue por un asunto de elite que estas carreras de ciencias sociales como antropología, arqueología, historia del arte, lingüística, filosofía que es muy importantísimo, filosofía y todas estas carreras sociales en compendio general ¿se centraron en universidades particulares porque son para la elite ecuatoriana?

**P:** para la elite sí.

**E:** para pasar un poco de historiografía de la arqueología en Latinoamérica, como se ha hecho la historiografía ¿con que países Ecuador tiene una historia similar en arqueología?

**P:** no te puedo decir con Perú, mas creo que con Colombia, porque Perú inicio la arqueología también en la época con el arqueólogo Tello se inicia Perú, pero en Perú la gente comenzó a estudiar masiva arqueología por la cantidad de elementos patrimoniales que habían y eso motivo a que Perú en si tenga una riqueza arqueológica muy grande, que sea fuente ahora de ingreso secundario basado en el turismo. Colombia yo más pienso que se vinculó al desarrollo de Ecuador a la par más que Perú.



**E:** desde tu experiencia en Latinoamérica, ojo hablo de toda Latinoamérica. Con la llegada de los gobiernos progresistas posneoliberales que posición teórica lleva la delantera ¿arqueología social, la nueva arqueología, posprocesualismo, en toda Latinoamérica que posición está en la actualidad?

**P:** todo mundo del procesualismo está hablando no, de la nueva arqueología basada en estudios del neotrópico a nivel de lo que es América del Sur, no América Latina sino América del Sur, porque en América Latina todavía se sigue teniendo corrientes netamente de la arqueología social basada en posicionamiento histórico, más que lo podíamos eso enmarcar dentro de la categoría procesualista mismo.

**E:** ¿y hay alguna que esté llevando la cabeza de estas posiciones teóricas, cuál?

**P:** ahorita vemos el desarrollo en Argentina se está desarrollando mucho, la posprocesualista.

**E:** en cuanto ¿tú qué piensas que posición teórica arqueológica es la que domina la investigación para la interpretación arqueológica en Ecuador para las investigaciones arqueológicas?

**P:** bueno pues en Ecuador te digo una cosa, se usa modelos eclécticos, hay un eclecticismo tremendo en los posicionamientos de la arqueología ecuatoriana en investigación. Yo no he visto posturas muy claras de los compañeros porque poco se desarrolla este tipo de eventos científicos cuando uno tiene que escribir la teoría, casi la mayoría de los arqueólogos ecuatorianos hacemos es arqueología de rescate, pero arqueología de investigación más se enfocan en modelo ecléctico; tu podrás revisar los trabajos, son modelos netamente eclécticos.

**E:** Por eso te digo en cuanto a investigación, aunque también tiene que ver con la academia, ¿en investigación tú ves un modelo ecléctico?

**P:** aja.

**E:** ¿tú crees que los factores externos sociopolíticos influyen para el progreso de la arqueología en Ecuador?

**P:** si bastante, bastante los posicionamientos económicos por ejemplo ahorita conlleva a que la arqueología ecuatoriana sea limitada hasta cierto punto, por las grandes empresas constructivas sea limitada por el dinero que se da para los fondos de investigación que no lo hay, entonces ahorita no se está haciendo investigación en Ecuador por la carencia de fondos que hay para llevar un proceso investigativo, para que nos pueda ayudar a aportar nuevas tendencias de arqueología en el país.

**E:** ¿tú crees que eso se inició con el neoliberalismo o ya venía un problema anteriormente?

**P:** no, se inició con el neoliberalismo.

**E:** con el neoliberalismo fue un problema.

**P:** un problema muy serio si con arqueología.

**E:** ¿Por qué en el país Ecuador no se promovió la arqueología en las universidades específicamente la arqueología en las universidades, si se supone que la arqueología ayuda a afianzar una identidad de los pueblos?

**P:** bueno pues no se afianzo, digo yo por la carencia de investigadores de profesionales en arqueología pura, en segundo lugar por la te puedo decir por la poca importancia que se le da al posicionamiento y afirmación de la identidad cultural basado en el elemento netamente tangible como es la arqueología, tu sacas un elemento reafirmas construyes teorizas y sistematizas todo el trabajo resultante de una investigación y eso poco le importa a las universidades; como te volví a decir las universidades más se enfocan en sistemas productivos que generen ingreso económico a la persona que estudia, la arqueología es vista como una ciencia para vagos, para personas que realmente es ociosa. Tú ves y pregunta a alguien ¿estudia arqueología? “no, no va a ganar plata”, entonces desde ese punto de vista la gente no estudia arqueología por eso y eso motiva a que la universidad no abran estas carreras.

**E:** Walter Mignolo le llama “Universidad Corporativa”, las universidades son como unas corporaciones hoy en día tienen una visión corporativa.

**P:** aja.

**E:** entrando a un panorama histórico la arqueología ecuatoriana ¿estás de acuerdo con el Reglamento para Excavaciones del INPC? o sea el reglamento que otorga los permisos a las personas por este asunto que hay personas que no son arqueólogos, etcétera.

***Interrupción en la entrevista ya que entro un obrero de la construcción de la aerovía a consultar un asunto a Enrique Palma.***

**E:** repito la pregunta ¿estás de acuerdo que el Reglamento de Excavaciones vigente del INPC otorgue permisos a personas que no son arqueólogos? por ejemplo ahí dice que puede ser un antropólogo que reciba el registro del INPC ¿Qué opinas tu de esto?

**P:** te digo una cosa yo no estoy de acuerdo, no estoy de acuerdo por cuanto hay compañeros que son de otras carreras, yo soy de otra carrera yo estudie historia pero estudie arqueología también, no logre graduarme pero yo si he trabajado siempre en arqueología en cuestiones de excavación pero no estoy de acuerdo a que el reglamento en si no te da la pauta que si sepas o no sepas excavar, el reglamento en si te da una serie de estipulados que tú debes cumplirlos nada más; entonces el INPC no te hace un seguimiento cuando tu sacas una autorización no te hace seguimiento en campo, para ver como tu estas excavando ¿Por qué? Porque hay

falta de arqueólogos en las regionales. Una regional cubre y hay dos arqueólogos y tiene varias provincias, y varios proyectos en esas provincias, o sea el arqueólogo no se puede estar movilizándolo a ver si cumple o no cumple lo que tú pusiste en tu propuesta metodológica; entonces esa es la gran falla, y hay compañeros que realmente escriben una cosa pero hacen otra cosa.

**E:** ¿entonces tú crees que hay que reformarlo?

**P:** no reformarlo no, está bien correcto pero yo creo que hay que reforzarlo más el trabajo de inspección en campo para ver si se aplica o no se aplica la metodología, porque hay compañeros que realmente te juro, no saben excavar.

**E:** ¿o sea para ti está bien la ley el reglamento pero lo que falta es que el INPC se empodera del reglamento y haga visitas presenciales a los proyectos de contrato?

**P:** si eso es lo que debería hacer un seguimiento a todos los proyectos y contratos que se dan y sistematizando la parte metodológica que tiene que ver en cuanto a la aplicación en campo.

**E:** ¿Qué opinión tienes tú de que la escuela de antropología con mención en arqueología de la Católica de Quito ha graduado pocos alumnos? Recientemente van 35 algo así pero es muy bajo el número de graduados.

**P:** bueno como te digo la gente, tu podrías ser antropólogo pero busca arqueología es realmente a quien le gusta hacer arqueología, entonces por eso yo pienso que ha aislado un poco esto por la cuestión que hay atrás ese leterrito que dice “no estudies arqueología porque no vas a tener dinero, no estudies arqueología porque vas a ser pobre, no estudies arqueología porque no vas a tener ningún futuro”. Entonces yo más creo que por eso, porque antropólogo yo he visto en el país que son excelente ¿no?

**E:** ¿es el Estado, las instituciones como universidades, o los actores de la comunidad educativa los responsables de crear la carrera de arqueología? ¿Quién debe crear la carrera de arqueología?

**P:** yo creo que si nos ceñimos mucho a la condición política del Estado ecuatoriano y a la Ley de Patrimonio Cultural, yo creo que el Estado debe promover el estudio de la arqueología y también involucrar aquí los tres, es aquí una triada, una triada hermano: el Estado, las universidades y los entes que quieren hacer. No hay un posicionamiento claro de ninguno de los 3, es como que tu tuvieras una percepción de tu identidad, tu para tener una identidad clara, debe existir tres factores básicos y acá también si tú también quieres tener una identidad clara en ser arqueólogo, tienen que existir 3 actores también: el Estado, las universidades y los entes sociales que somos nosotros.

**E:** ¿la sociedad?

**P:** la sociedad exactamente.

**E:** las personas, pero yo me refiero más que todo a los actores o sea a la comunidad educativa específicamente para crear una carrera de arqueología, está el Estado con sus leyes, pero esta la institución universidad que podría abrir la carrera, y están los actores de la comunidad educativa. O sea me refiero a profesores y alumnos que podrían un día reunirse y crear una carrera de arqueología, por eso te digo entre estos 3 específicamente el Estado las universidades y los actores de la comunidad educativa (que se entiende como profesores y alumnos) ¿Cuál de estos 3 es el que tú crees que debería empoderarse para crear la carrera de arqueología? ¿Estado, universidad o profesores alumnos?

**P:** yo te vuelvo a repetir es el Estado que tiene que promover más, el Estado, claro si nosotros somos un país plurinacional multicultural, la riqueza arqueológica que nosotros tenemos el Estado debería crear una universidad así como se han creado universidades específicas para ingeniería, universidades para educación, debe haber una universidad de ciencias sociales donde estén: antropología, arqueología, sociología, lingüística, todo este tipo cosas. Es el Estado el que debe promover si y después secundado también por las universidades que tienen que dar apertura a estas nuevas carreras que deberían ser una tendencia a nivel nacional, para que nosotros podamos fortalecer nuestra identidad propia como ecuatorianos que somos.

**E:** ¿tú crees que la arqueología es una carrera que solo puede ser estudiada por gente económicamente estables o sea gente de recursos económicos?

**P:** la pregunta es media complicada, hay compañeros que realmente durante un año no tienen trabajo, se ven limitados por cuanto las regulaciones mismas de las leyes ecuatorianas que no exigen un estudio de impacto ambiental donde se incluya el impacto arqueológico, pero yo creo que arqueología podemos estudiar todos podemos estudiar arqueología de todas las clases sociales económicamente hablando, pero...

**E:** porque hasta hace poco solamente la Católica ofertaba la carrera de arqueología, recientemente la ESPOL pero pasaron como desde que cerraron arqueología en el 94 hasta el 2017 que reabertura en ESPOL arqueología, mira los años que han pasado ¿la gente pobre como iba a estudiar en la Católica si es mucho dinero que se invierte? Por eso te digo ¿se necesita que la gente tenga posibilidades económicas porque hay muy poca?

**P:** si pero mira yo cuando estudie arqueología, yo también no tenía ingresos pero la universidad ayudaba con las famosas becas de alimentos, habían becas de pagar matrícula y todo eso, pero yo pienso que las universidades, la gente -perdón- que va a las universidades públicas y privadas tienen derecho a estudiar arqueología en cualquier posición que tengan, no solamente para las elites. Es un concepto que nosotros

tenemos muchas veces errado pero hasta yo tengo ese error pero yo pienso que todos deberíamos estudiar arqueología.

**E:** pero en la realidad ¿que tu observas que los arqueólogos que salen son de dinero que tu observas?

**P:** los de la Católica son personas que tienen un estrato económicamente bien alto si son personas que por lo menos en Quito tienen una posición económica bien fuerte, aquí compañeros como yo venimos de hogares pobres, de la promoción del 86-87 que salí yo de la ESPOL éramos pobres, desconozco la promoción del 94 de Ángel de ninguno ellos no se no sé cuál sería.

**E:** yo creo esa es mi pregunta, porque hay gente ha querido estudiar arqueología y no ha tenido el dinero para invertir en la Católica a mí me paso, entonces, bueno la esperanza es que reabrieron después de tantos años la misma carrera que tu estudiaste. ¿Tú qué crees que consecuencias trajo las dos maestrías tanto arqueología de la Central como arqueología de la ESPOL para el desenvolvimiento de la arqueología hasta el momento actual?

**P:** bueno la maestría de arqueología de la Central fue muy cuestionada de la Central por cuenta por la calidad del contenido académico, por la calidad de los docentes fue cuestionada ¿o será por celos profesionales de algunos compañeros? Pero por eso en virtud de esa maestría que se dio en la Católica, en la Central perdón, todo el mundo se graduó hubo necesidad de crear la maestría en la ESPOL. Entonces la ESPOL el contenido académico excelente, los docentes de primera calidad pero el proceso de graduación allí falló bastante la ESPOL no hubo seguimiento claro por falta de tutores.

**E:** o sea esa es tu experiencia también como ex alumno de la maestría, o sea tú has sido alumno de la maestría, alumno de la licenciatura de ESPOL en los años ¿en qué año estudiaste?

**P:** 86.

**E:** en el 86. O sea tú has tenido, has estado involucrado de alguna forma, aunque no te has graduado todavía en ambas. Ahora si desde tu experiencia y esto es muy importante ¿tú fuiste profesor de la Universidad de Santa Elena? cuéntanos

**P:** si fui profesor durante todos los cuatro años de creación de la carrera de arqueología, tutor de tesis también fui.

**E:** claro porque Erick López uno de los primeros profesores que siempre recuerda fuiste tú Enrique Palma Chenche, entonces ¿Quién fue el mentalizador del programa académico? Cuéntate la historia de la carrera lo que sepas.

**P:** bueno el mentalizador fue Erick López siempre preocupado él por la cuestión del desarrollo arqueológico de la península de Santa Elena, donde él era el único arqueólogo residente en cantón La Libertad, entonces él un día me dice “voy a crear la carrera de arqueología”, le digo “chévere flaco hazlo”; y comenzó un año dos años creo que comenzó a estructurar toda la carrera hasta que hizo el mallaje curricular lo presento fue aprobado en Consejo Universitario y se apertura la carrera de arqueología, con una duración de 5 años y para otorgar el título de licenciado en arqueología y gestión del patrimonio.

**E:** y cuéntame un poco más la historia del programa académico, las anécdotas, el desafío, como fue el apoyo económico que recibieron en la apertura, ¿en un comienzo apoyaron las autoridades no apoyaron? Cuéntame.

**P:** bueno pues te cuento que cuando se inició la carrera yo di el preuniversitario también, entonces ahí habían una cantidad como de unos 25 -28 estudiantes que se fueron retirando poco a poco conforme el preuniversitario iba avanzando, y se lograron matricular como unos 15 los cuales entre dos promociones terminaron graduándose 8 y faltan 2 porque están por graduarse todavía quedaron 10 nomas de 2 promociones que se abrió la carrera. Pero a más de eso nosotros teníamos en campo teníamos todo el material para excavar, pero el problema era los docentes, por ejemplo había docentes Erick licenciado en arqueología y yo licenciado en historia pero mi experiencia en arqueología me ayudo bastante también, aunque también fue que colaboro con nosotros en la parte académica la licenciada Mary Jadán estuvo un tiempo, también fue un antropólogo apellido Males; entonces estuvieron con nosotros trabajando ahí. Como anécdota yo era docente de turismo y poco me dedicaba a arqueología, yo específicamente daba una materia, dos materias daba en arqueología, pero fui profesor de Campo II de arqueología y, Campo I que es la parte fundamental que te ayuda a cuadricular a excavar, era un ingeniero agrónomo era, entonces era cuñado de Erick, él dio Campo I pero ahí creo que los estudiantes tuvieron cierta falla en su formación académica.

**E:** entonces tú crees que ¿el perfil académico en general de los docentes es como que fue una debilidad?

**P:** si una debilidad tremenda, eso si yo reconozco eso, una debilidad tremenda que tuvimos la carrera por la falta de docentes también que se han especializado en las asignaturas que se dictaban.

**E:** desde tu experiencia ¿Qué posición teórica empleaban ustedes en el programa de arqueología de la Universidad de Santa Elena? Desde que posición teórica: arqueología social, procesualismo, etc.

**P:** nosotros éramos arqueología social pura, los textos que usábamos eran de Luis Felipe Bate, del peruano Lumbreras; sí, esa era nuestra posición teórica para los muchachos.

**E:** ¿Binford que tal?

**P:** no Binford no.

**E:** ¿procesualismo, posprocesualismo?

**P:** no, no solamente histórico social. Es que esa formación nosotros la tuvimos en la ESPOL.

**E:** ¿entonces se trasmite?

**P:** si se transmite.

**E:** ¿Y en las tesis que observaste de las tesis? ¿Cómo fueron las tesis que posiciones teóricas terminaron utilizando los alumnos en las tesis?

**P:** bueno pues en las tesis lo mismo, las tesis de los estudiantes tienen ese enfoque.

**E:** Erick López decía que era algo ecléctico.

**P:** no tanto más bien, yo dirigí 3 tesis dirigí yo, entonces una era mucho nos apegamos a la cuestión del materialismo histórico social sí, nos apegamos mucho, ecléctico no, no se desconozco las otras 5 tesis como fueron.

**E:** entonces podríamos decir que si hubiera continuado tal vez hubieran tenido un mejor desenvolvimiento en la arqueología social latinoamericana, que fue de alguna forma una guía, te digo al momento podríamos establecer qué mismo fue porque Erick López decía que es ecléctico, que se toma aquí, eran tesis descriptivas más que explicativas. Entonces ¿Cómo fue la acogida por parte de los alumnos hubo interés en la carrera?

**P:** claro hubo interés eran 28 casi 30, en la península de Santa Elena, se despertó eso de estudiar la carrera, inclusive también preguntaban de otras provincias para ir a estudiar a Santa Elena, lamentablemente como vos dijiste, el factor económico incidió bastante para la movilidad de personas que querían venir de Quito, querían venir de El Oro, querían venir de los Ríos, de Esmeraldas a estudiar arqueología. Pero por la cuestión económica no pudieron hacerlo.

**E:** o sea tú me estás diciendo que el asunto económico también influye es lo que trataba de decir, porque necesitas para vivir en otra provincia necesitas alimentación etc etc. Y a veces las becas del IECE como que es medio complicado sacarlas los préstamos del IECE.

**P:** sí... aja.

**E:** ¿y al final que paso con la carrera?

**P:** bueno pues la carrera.

**E:** ¿Por qué cerro?

**P:** la carrera decayó por la falta de estudiantes.

**E:** ¿a qué se debió?

**P:** se debió a veces los estudiantes iban querían estudiar arqueología y las secretarías les decían que “No ¿para qué?”, los desmotivaban si al interior de la universidad hubo gente que torpedeó la continuidad de la carrera, quizás por intereses oscuros, por mezquindad, pero siempre los estudiantes se iban quejando: “fui a preguntar por arqueología y decían que si hay estudiantes si, que no se va abrir la carrera”. Eso lamentablemente influyo bastante sino tuviéramos unas 3 o 4 promociones o la carrera todavía siguiera en vigencia en la UPSE sí.

#### ***Enrique Palma es interrumpido por una de las trabajadoras de la construcción de la Aerovía***

**E:** entonces la carrera se cerró porque la gente de adentro mismo hizo un boicot por decir así ¿y tú crees que también influyo lo que la universidad cayó en la categoría E?

**P:** diversos factores, primero el boicot interno, segundo había una persecución también hacia ciertas carreras que no eran productivas -académicamente hablando- y eso influyó mucho los requerimientos que pedía el SENESCYT y el CEAACES y el CES por los profesores que tenían que tener título de cuarto nivel, la universidad no los tenía; es decir todo se hizo un debacle en ese tiempo y la universidad cayó en ese tiempo en categoría E. **(en noviembre de 2009 la UPSE es notificada con la categoría más baja la E por el CONEA)**

**E:** ¿en qué año fue que cayó en categoría E tú recuerdas?

**P:** no recuerdo.

**E:** si escuche que tuvo un problema muy serio de acreditación, eso también influyo los requisitos del gobierno para los profesores, ¿tú crees que aparte del boicot –en pocas palabras- también hubo este problema serio de que los profesores no estuvieron suficientemente capacitados en su momento?

**P:** Daniel yo recuerdo que había un rector Javier Tómalá que para la historia negra de la universidad, este señor no nombraba autoridades, solamente te ponía así como director, la estructura académica de la universidad no existía, no había decanos no habían subdecanos no habían directores nada de eso había, solamente había personas que él ponía y fungían como directores de carrera nomas; pero no había decanato, no había nada. La estructura orgánica de la universidad era un desastre, ya eso, por segundo lugar los profesores que tenían nombramiento en la universidad eran profesores de título de tercer nivel si, y había profesores que éramos contratados que teníamos título de cuarto nivel ya, entonces nosotros ayudamos mucho; yo con mi título yo creo que era el único de la facultad de ciencias administrativas que tenía el título de magister en esa época, mi título sirvió también para acreditación.

**E:** ¿tú eras profesor de turismo?

**P:** claro yo era profesor de turismo.

**E:** ¿turismo y arqueología?

**P:** si y tenía el título de magister, era el primero que tuvo en la facultad fui yo el título de magister.

**E:** recordemos que cuando llega Correa al poder se encuentra un país en muchos problemas institucionales entre esos las universidades que aunque luego haya gente que critique el papel de la SENESCYT y demás entes reguladores, pero hay que aceptarlo que las universidades antes de la llegada del posneoliberalismo al Ecuador, como tú dices y me consta por experiencia propia; las universidades no poseían, tenían aparentemente una estructura en papel ya, pero no había un control entonces cuando llegaba un rector ponía a un personaje ¿eso es lo que tu tratas de decir?

**P:** aja.

**E:** ¿no había estas regulaciones que hoy día tenemos?

**P:** no no no, para nada.

**E:** entonces eso también podríamos decir que fue otro peso

**P:** otro peso más para que la universidad sea categoría E.

**E:** ¿y para que la carrera?

**P:** también desapareciera, no no había nada, era un debacle total la universidad era un desastre en aquella época.

**E:** ya comprendo entonces eso no ayudo a la carrera en nada, una pena no.

**P:** sí.

**E:** para ti ¿Cuáles son los actores sociales más importantes en la arqueología universitaria en Ecuador?

**P:** o sea no entendí la pregunta.

**E:** para ti ¿Cuáles son los actores sociales más importantes en la arqueología universitaria del Ecuador? O sea aquellos que podríamos decir que son como un ejemplo a seguir, arqueólogos que trabajaron en universidades en la academia y que son ejemplo a seguir.

**P:** bueno, ¿ejemplo a seguir en la costa?

**E:** ¿en las universidades?

**P:** en las universidades, puedo nombrar...

**E:** por ejemplo la gente nombra a Zevallos, Huertas.

**P:** eso es universidad de Guayaquil bueno pues tenemos a Felipe Cruz también, tenemos a Jorge Marcos, tenemos a Silvia Álvarez muy buena para investigaciones antropológicas, tenemos a un profesor que ya falleció Donald Jackson.

**E:** el profesor Jorge Marcos podríamos decir que es un actor social muy importante porque el abrió la carrera, si viene Jorge Marcos se abre otra vez, idealizo de alguna manera la maestría que se hizo después palpable de arqueología, eso es muy importante.

**P:** si, Jorge Marcos es un referente de la arqueología a nivel nacional y a nivel de América del Sur.

**E:** y aprovechando que tú eres egresado y estudiaste licenciatura y maestría en la Universidad Estatal de Guayaquil porque si la Universidad Estatal de Guayaquil tuvo tan grandes arqueólogos como tu acabas de referir ¿Por qué no abrió arqueología? Pudieron haber abierto.

**P:** arqueología había como asignatura pero no había como una carrera y esa era la pregunta que yo también hacia y un día le pregunte al decano me acuerdo estaba Moran, le pregunte al decano Francisco Moran estaba, le pregunte que porque no abrían de arqueología. Me supo manifestar que en el país no había arqueólogos que vayan a dar la clase de arqueología, esa fue la respuesta que obtuve yo en el año 92.

**E:** ¿Cuándo tu estudiabas ahí?

**P:** sí.

**E:** o sea esa fue la única respuesta que te dieron, lo que tú nos estas diciendo es muy importante, o sea porque tu viviste en un tiempo, por eso tu eres un agente muy interesante porque tú has estado con la gente de Santa Elena, estudiaste en la Estatal de Guayaquil la carrera donde fueron ¿Cuál de estos grandes profesores te dio clase?

**P:** de estos ninguno me dio clases, yo era amigo de Felipe Cruz y me invitaba a campo cuando iba con estudiantes de él.

**E:** ¿Por qué no te dio clases?

**P:** no entiendo porque no me dio clases...No si me dio clases en cuarto año me dio clases, en cuarto año me dio clases y él me dijo "a tu eres hijo de Jorge Marcos" me dijo así, yo te pongo 10, nunca iba a clases y él antes me invitaba a campo para que yo vaya con los estudiantes con él a prácticas de campo.

**E:** lo que acabas de decir es muy importante ¿sabes por qué? porque a mí me paso algo similar cuando yo estudiaba en Machala, como tú sabes yo tengo 2 títulos cuando yo estudiaba antropología y cuando me dieron la cátedra de arqueología a mí me pusieron 10 porque me decían "tu ya estas estudiando antropología no necesitas esto"; entonces no es que yo juzgue al profesor Felipe Cruz ni nada, sino que se nota que parece que hubo como que la gente la arqueología la vieron solo como una materia en la Estatal de Guayaquil.

Parece que no hubo ese impulso fuerte como el que tuvo Jorge Marcos de abrir la carrera o el impulso que tuvo el padre Porras de trabajar la carrera de ciencias de la educación mención historia y geografía en la Católica de Quito; y que luego la absorbe Segundo Moreno Yáñez se la trae a la antropología, un paralelismo interesante en la Católica. Pero lo que tu tratas de decirnos es que siempre la la vieron como una cátedra mas ¿y el decano te dijo?

**P:** que no había arqueólogos en el país para abrir la carrera, que no se puede hacer eso, yo me quede como loco.

**E:** ¿esa fue la única respuesta que te dieron?

**P:** claro, y en esa época te acuerdas la universidad era muy politizada.

**E:** sigue siendo la Estatal de Guayaquil.

**P:** era un caos estudiar ahí pero igual sobrevivimos a esa vaina.

**E:** ¿Por qué el Estado-nación ecuatoriana no apostó por más programas académicos de arqueología para potenciar la identidad y memoria de los ciudadanos del país? ¿No le apostó a la arqueología que paso?

**P:** no apostó porque te recuerdo no, en los años 60, 70, 80 habían en las universidades la cuestión de las ideologías nuevas, el nuevo enfoque que se daba teórico – al mundo, entonces el Estado ecuatoriano tenía miedo de que a raíz de esta ciencias sociales estén gestando en las universidades se vayan a crear agentes ideológicos de extrema izquierda. Yo más pienso que por ese lado no siguieron abriendo.

**E:** claro porque hace un momento tu nos dijiste otra cosa, entonces para ti también el Estado en su momento que interviene tienes muchas lecturas sobre lo que es las ciencias sociales y la arqueología, o sea tú crees que en realidad son muchos los factores que han intervenido.

**P:** sí.

**E:** pero es una pena que como Estado-nación la arqueología nos hubiera ayudado bastante y nadie le dio importancia.

**P:** no, Daniel, darle importancia de la carrera, tampoco le van a dar importancia en la actualidad.

**E:** una lástima. El campo del poder estatal o sea desde el Estado en la actualidad interviene directamente en el campo universitario, o sea ¿el Estado controla las universidades para la apertura de carreras, las controla, las condiciona? Desde tu experiencia como docente.

**P:** si bastante.

**E:** ¿o sea que el Estado otorga direcciones?

**P:** si el Estado te hace un control a través del Consejo de Educación Superior, cuando tú quieres abrir una carrera tienes que hacer todo el mallaje académico curricular presentarlo al Consejo Universitario apruebe y eso va al Consejo de Educación Superior, aprueba y dan una resolución y mediante resolución se crea la carrera tal. Entonces es un trámite que se hace y de ahí si el Consejo de Educación Superior manda agentes externos a que te evalúen la carrera, si es factible o no factible con el mallaje curricular te aprueban y tú ya quedas con la carrera establecida en la universidad donde se está creando. Si te mandan a realizar todo.

**E:** yo te trato de preguntar ¿el Estado como que dice esta carrera quiero le dice a las universidades? ¿Tiene interferencia o las universidades hacen lo que quieren?

**P:** el Estado te pide lo que quiere.

**E:** o sea que como que hay una intervención del Estado.

**P:** si claro, indirecta, no es directa, es indirecta sí.

**E:** en cuanto al campo universitario ¿cómo es la lucha por los espacios de poder entre los agentes al interior del campo o sea como pelean?

**P:** es una pelea incesante te digo porque es oculta es invisible ante la comunidad universitaria que se mantiene en un estado pasivo, pero hay intereses internos muy fuerte en las universidades que tienen que ver por cuestiones económica más que por factores ideológicos en la actualidad, antes pues se peleaba por factores ideológicos en la universidad por el poder, ahora el factor económico te condiciona muchas cosas.

**E:** ¿o sea tú me estás diciendo que hay un espacio politizado?

**P:** sí.

**E:** ¿los rectores y los decanos tienen la capacidad para aperturar los programas de arqueología? o sea los rectores y los decanos si se empoderan un día.

**P:** eso si un rector o un decano tiene la capacidad de abrir la carrera lo puede hacer pero si es que le gusta hacerlo.

**E:** ¿o sea ya depende de su propia agencia?

**P:** de su propia agencia sí. Si no le gusta no lo hace, si no le atrae no lo hace, casi la mayoría de los decanos son empresarios, la mayoría de decanos estudiaron una carrera muy técnica digamos en el plano comercial mismo.

**E:** no hemos hecho un muestreo, pero si uno se pone a ver son abogados, agrónomos, son economistas.

**P:** pero no hay yo nunca he visto un decano que sea sociólogo, decanos antropólogos, no hay, yo no lo he visto.

**E:** yo si conozco antropólogo mi profesor Enrique Juncosa en la Salesiana universidad particular.

**P:** obvio que hay sí, pero en la Estatal jamás.

**E:** en Machala tuvimos un vicerrector sociólogo pero una vez.

**P:** una sola vez pero ya no se vuelve a repetir más.

**E:** pero si te entiendo lo que tu tratas el mensaje darnos, es verdad no existe, yo he tratado de buscar la mayoría tú ves el perfil economista, ingeniero, ingeniero, abogado, medico, médicos también bastantes médicos. Muy interesante esto, o sea que no hay un empoderamiento desde las autoridades, porque si se empoderaran como paso con Santa Elena y como paso cuando abrieron la carrera en ESPOL ayudara bastante.

**P:** claro.

**E:** entonando muy importante. En el campo intelectual ¿cómo es la lucha por espacios de poder entre agentes del campo intelectual arqueológico local? ¿Cómo es la lucha entre los arqueólogos?

**P:** claro hay una lucha siempre por lo que tú haces, por lo que tu escribes, y como te digo trabajamos con modelos eclécticos, uno te ataca “que revises que esto está mal”, siempre hay una lucha incesante si, nunca hay una posición clara o solidaria hacia lo que hace el otro investigador, no.

**E:** tú crees que esta pugna esta lucha entre arqueólogos, ya sea en las universidades fuera de las universidades, ha sido como que ha influenciado en la no apertura de carreras de arqueología.

**P:** claro pues, no ves que la gente está observándonos, entonces te desmotiva a seguir estudiando porque tú dices “no quiero trabajar con tal persona por cuanto esta persona me puede perjudicar en tal cosa”.

**E:** y esta pugna de arqueólogos, porque algunos me han dicho que hay un problema hay muchas peleas entre arqueólogos, estas peleas que hay entre los poco arqueólogos que actualmente en Ecuador hay, que no son muchos tampoco. Tú dices que también condiciona el estudio de la arqueología académica en las universidades.

**P:** sí. He visto compañeros que dicen “no estudies arqueología”, yo he visto compañeros que dicen “no estudies arqueología eso no te va a dar crédito económico, no estudies arqueología porque vas a estar sin trabajo”, desmotivan.

**E:** ¿Quiénes dicen eso?

**P:** compañeros arqueólogos.

**E:** o sea arqueólogos desmotivan a estudiar arqueología, eso es muy interesante.

**P:** eso dicen, yo los he escuchado “por gusto estudia arqueología mira como estoy yo”, desmotivan totalmente la gente. Mi hijo quiere estudiar arqueología, le he dicho “mijo estudia arqueología” le dicho yo, él quería ser biólogo “papá quiero estudiar”, y yo “mijito estudia arqueología” le gusta.

**E:** ¿tu hijo que estudia?

**P:** está recién en colegio se va a graduar ya.

**E:** ¿tu si lo apoyas?

**P:** sí.

**E:** tú dices que desde el mismo gremio hay gente que no apoya, eso es muy interesante.

**P:** si, “yo quiero que tu estudies esta carrera menos arqueología” le dicen los mismos arqueólogos.

**E:** fuerte, porque no se ve como en los médicos.

**P:** exactamente.

**E:** muy interesante lo que nos acabas de decir, no me lo habían dicho, que hay arqueólogos que desmotivan a los que quieren ser arqueólogos. Yo había visto como anécdota, yo había visto eso en Machala con los sociólogos, los profesores sociólogos les decían a los hijos que no estudien sociología, pero no me había imaginado que en arqueología los arqueólogos ¿son arqueólogos con títulos los que dicen esto?

**P:** arqueólogo con título, titulados en arqueología de la ESPOL.

**E:** muy interesante eso, hay un desmotivamiento. Pues ¿los profesores tienen capacidad para aperturar los programas de arqueología? o sea si hay un profesor en una universidad como paso el caso de Erick López como paso con Jorge Marcos ¿se tiene la capacidad?

**P:** cuando Erick López cuando abrió era director de la carrera de turismo pues y la abrió como un programa de turismo a arqueología, como una carrera, pero si un profesor lo puede abrir, claro que lo puede hacer pero teniendo en cuenta un aliado estratégico como el decano o director de carrera para promover esa nueva apertura de carrera. Eso es lo que está haciendo Juan José en la Universidad de Manabí, quiere aperturar arqueología.

**E:** hay muchos proyectos que andan por ahí pero no los veo como dicen en palabras criollas “cuajar”, incluso hasta en la Central me parece que quieren abrir, en Machala quisieron abrir, en muchos lados se ha truncado, hasta en Cuenca quisieron abrir no sé cómo será... ¿el Estado ha exigido y está exigiendo en la actualidad profesionales con título de arqueólogo para el cuerpo burocrático?

**P:** ¿para el INPC?

**E:** para el INPC, para algún ministerio ¿está pidiendo arqueólogos?

**P:** no, te generaliza es.

**E:** hace momento tu decías que el INPC no se da abasto.

**P:** te generaliza en estos cargos, no te especifica arqueología, “y / o te pone”.

**E:** si he visto, si se a lo que te refieres cuando ponen el título a fin que le llaman.

**P:** exacto, y / o título a fin.

**E:** entonces el Estado en su necesidad burocrática por llenar las plazas, lo que tú nos tratas de decir es que cuando piden un arqueólogo también piden “o a fin”.

**P:** sí.

**E:** o sea no es necesario ser obligatoriamente arqueólogo para trabajar en arqueología según el Estado porque están con el asunto de los títulos a fines.

**P:** exactamente, eso da la apertura para que otras personas puedan participar también.

**E:** claro y se llena la plaza con otra persona de otro título. Las ultimas preguntas, ¿Cuál es tu perspectiva para el futuro de la arqueología ya sea como cátedra o programa en las instituciones donde tú has trabajado específicamente Santa Elena? ¿Crees que se vuelva a abrir arqueología?

**P:** en Santa Elena creo que ya no, no creo porque a mas que llegue alguien motivador mismo, o las autoridades cambien su concepción de ver las cosas de otra manera muy diferente, en Santa Elena no creo. En la ESPOL hay pocos estudiantes también ahorita y se están retirando, entonces creo que por presiones internas mismo de mucha gente, entonces son cuestiones que a la larga la gente se está retirando es decir entran se decepcionan ¿Por qué? Por factores de docencia, factores económicos, por factores académicos; eso ayuda a que la gente no se motive a seguir estudiando arqueología, pero yo pienso que en Santa Elena no se va a aperturar, creo que no.

**E:** ¿en Santa Elena específicamente tú crees que no se va a reinstitucionalizar?

**P:** no.

**E:** ¿Dónde tú crees que se vaya a institucionalizar la arqueología a futuro? ¿Podríamos decir que a futuro?

**P:** en ESPOL y por ahí escuche también en la Universidad UTM Técnica de Manabí.

**E:** tal vez, la Central también tiene un proyecto, hay muchos proyectos.

**P:** sí.

**E:** tú crees que mejore la calidad académica o va a seguir igual, yo me refiero vamos a institucionalizar carreras de arqueología o va a seguir igual o va a mejorar.

**P:** de verdad, siendo optimistas yo creo que te puedo decir debería aperturarse carreras, pero siendo optimistas, pero la verdad no creo que se dé.

**E:** en general una visión global, esta desinstitucionalización que ha existido podríamos verla como una no institucionalización, para ti cual es la causa como final para cerrar la entrevista, para que no hay una institucionalización de la arqueología en universidades públicas del Ecuador?

**P:** ¿una causa?

**E:** varias causas que te vengan a la mente. No hay institucionalización a veces ni la cátedra la dan arqueólogos ¿Qué está pasando?

**P:** por ejemplo yo pienso que una de las causas mayores es el empoderamiento que tenga la universidad de crear estas carreras, segundo la falta de docentes especializados en arqueología, tercero la estructuración del programa académico en sí mismo, cuarto podría ser también el factor económico para crear la carrera no para los estudiantes sino para crear la carrera, y otro son las limitaciones y cosas que pone el CEAACES.

**E:** ahora se llama CACES, pero es el CES que aprueba las carreras sino me equivoco. El CACES es una fusión que hicieron, pero actualmente es el CES el que aprueba carreras tanto licenciaturas como maestrías. Entonces para ti ¿la no institucionalización tiene que ver con la falta de empoderamiento de las universidades?

**P:** bastante.

**E:** ¿Mas que el mismo Estado o es el Estado y las universidades o una mezcla de todo?

**P:** es una mezcla de todo, como te dije una triada: Estado, universidad y los agentes de las universidades.

**E:** pero tu decías que el Estado debería empoderarse y la universidad estar atrás, la universidad también sus rectores deberían trabajar.

**P:** deberían tú lo has dicho, deberían trabajar pero no se lo hace hermano ¿Por qué? Por cuestiones que les ingrese mayor cantidad de estudiantes, una universidad es clientelista, la universidad clienteliza estudiantes.

**E:** corporativa dice Mignolo.

**P:** clientelista corporativa sí.

**E:** corporativa, esta visión no nos permite desarrollar ciencias sociales como arqueología, bueno eso ha sido todo Enrique.

**P:** ya pues hermano.



## ENTREVISTA 7

**Entrevista a: Mg. Holguer Jara Chávez (H).**

**Lugar:** Ciudad de Quito – Prov. Pichincha, Calle Saá y Calle Sodiro, oficina del profesor Jara.

**A cargo de** Daniel Xavier Calva Nagua (E)

**Transcriptor:** Daniel Xavier Calva Nagua

**Realizada el:** 12 de abril de 2019 a las 17:05.

**Duración total en minutos:** 02:08:23 **Código de audio:** 07\_entr HolguerJara

**E:** un poco de la historia en si esto de las ciencias sociales en general, doctor ¿Cuál es su opinión sobre la preferencia de las universidades en crear más carreras técnicas que de ciencias sociales como la arqueología?

**H:** me parece que mirando la realidad un muchacho quiere asegurar su vida y hay ciertos prejuicios en nuestra sociedad de que la música el arte la arqueología, todo lo cultural es medio perder el tiempo y no le garantiza eso. De ahí que un padre de familia siempre aconseja “sigue una cosa técnica ojala un oficio sales del colegio y ya tienes trabajo, sales de la universidad directamente...”. Pero cuando vas a encontrar trabajo si sigues música, a mí lo que me decían “¿pero para que seguir arqueología? si nadie tiene ni se les conoce si tiene trabajo”, yo creo más bien una razón de tipo practico pragmático utilitario.

**E:** porque hay muy pocos arqueólogos.

**H:** lo cual ha motivado que haya pocos arqueólogos en Ecuador. En el caso concreto de arqueología es la falta también de instituciones de formación académica en arqueología.

**E:** ¿las universidades no se centraron?

**H:** las universidades, si usted ve una feria de ofertas en alguna universidad, hace 8 días hubo en la Católica el pabellón donde estaba la oferta de arqueología estaba por allá escondida y no se cada hora aparecía algún estudiante alguna chica medio para informarse. No así las escuelas otras escuelas que ofrecían derecho ingenierías, etc. Es decir la falta de oferta académica de parte de las universidades.

**E:** ¿Cómo que las universidades están creando estas carreras técnicas por el asunto de que los padres de familia aconsejan esto?

**H:** si obviamente el chico estudiante cada vez ve que la tecnología le garantiza un trabajo más inmediato y debemos ser sinceros, es verdad aquello, decir si un chico sigue qué se yo ingeniería por decir ingeniería o medios de comunicación, va a tener más chance de trabajar que el que sigue por ejemplo antropología. ¿Quién le da trabajo en antropología?

**E:** el gobierno.

**H:** ¿el gobierno en donde le va a dar en que ministerio, el ministerio de cultura? Usted va a ver que en el ministerio de cultura usted encuentra una cantidad de muchachos que no son precisamente ni antropólogos ni arqueólogos ni artistas, usted tiene de todo; es que he ido al ministerio de cultura y he visto las cabinas como si fueran telefónicas donde están, “¿Qué especialidad tiene usted?” -guía de turismo-.

**E:** ¿entonces usted cree que en que década o que etapa histórica fue la más propia para que se hubiera creado estas carreras de ciencias sociales ¿en la época del desarrollismo, en la teoría de la dependencia, el neoliberalismo?

**H:** pero yo creo más bien que era un momento oportuno para consolidar sustentar unas teorías de nacionalismo en los años 80, cuando había fondos económicos y había todo una tendencia por buscar una identidad por parte de Ecuador; Ecuador si bien es cierto tenía sus problemas limítrofes pero hay se sentía más la ecuatorianidad que por ejemplo ahora, entonces hay era oportuno y si habíamos unos cuantos locos que habíamos propuesto la creación de escuelas asociadas a la cultura, sea de antropología sea de arqueología. Pero claro no había la receptibilidad por parte de las autoridades.

**E:** y en este marco ¿Por qué estas ciencias sociales como arqueología antropología se han centrado en las universidades particulares? ¿Por qué las estatales no han tomado a las ciencias sociales como la filosofía como la antropología como la lingüística como la historia pura? que ni siquiera tenemos eso ¿Qué paso porque las privadas como la Católica y las Estales no? ¿Qué paso?

**H:** yo podría dar fe de mi tiempo años 70-80 también 90 en la Católica se dio un fenómeno interesante que los sacerdotes jesuitas formados casi todo en Europa tenían una gran tendencia social, una buena formación filosófica pero práctica. No olvidemos que todo el fenómeno Vaticano segundo, acá ciertos obispos etc. dijeron “debemos pensar en la sociedad pero la sociedad actual contemporánea”. Entonces de allí que la escuela por ejemplo de sociología tuvo éxito en la Universidad Central universidad estatal sociología, y en la Católica también había algo de sociología pero dijeron los jesuitas “debemos ir mucho más profundo a la antropología”, y una antropología religiosa pero de tipo social concreta no una antropología filosófica sino más pragmática. Y de ahí claro la razón para que se justifique la creación de antropología en la Católica,

tiene su razón de ser eso interesante, y luego claro si creaba la Católica había chance de que vayan los 10 o 15 estudiantes máximo que podían seguir eso en la Católica con un respaldo académico.

**E:** me está diciendo entonces que la antropología la arqueología han sido siempre vistas como una carrera de ricos.

**H:** siempre ha sido vista e históricamente vemos que era así, ¿por qué? qué se yo desde nuestro prototipo y el padre de la arqueología andina como lo dicen los peruanos a Jacinto Jijón y Caamaño, es el típico caso universal, y en la costa Estrada. Pero mire esto que le estoy diciendo yo lo escuche hasta en Europa “Don Jacinto Jijón y Caamaño en el área norte de los andes ecuatorianos como el gran multimillonario y mecenas de la arqueología”, entonces esa visión hasta ahora tenemos a veces eso, más bien luego como que ya se ha vuelto más popular digamos el acceso a la arqueología. Sin embargo, años 70 las universidades estatales no lo aceptaban parte porque y desde ese punto se tenía razón no tenían académicos profesores que pudieran dar arqueología, la consideraban una carrera intrascendente no concreta no con réditos económicos, no garantizaba el futuro de los estudiantes, eran conscientes que se necesitaba hacer investigación arqueológica pero no veían atractivo como para garantizar que el estudiante a futuro tenga trabajo; y era muy cierto porque los únicos centros de acogida a arqueólogos era el museo del Banco Central, después el Instituto Nacional de Patrimonio Cultural. Pero el estudiante que llegaba a investigar para seguir arqueología ¿Cuánto ganaba un arqueólogo en el INPC? Decían “me hago más bien taxista para eso, me hago profesor para eso”.

**E:** en vez de ese dinero que gasto el Banco Central comprando esas piezas por comprar que fomento el huaquerismo, mejor hubieran invertido ese dinero en proyectos de investigación con arqueólogos en la cabeza.

**H:** Ya me hubiese gustado que Hernán Crespo, que en paz descanse, líder de todo esto ya me hubiese gustado que me deje a mi sacar mi doctorado allá en Italia y auspiciado económicamente de donde salían los mejores arqueólogos de Europa, pero claro es parte de la historia ¿no? era un momento histórico en el que tocaba rescatar las piezas para que no desaparezcan y no se destruyan. ¿Que la formación académica? “ve, dejemos si alguien por allí aparece” y así fue, todos los colegas en definitiva que se han especializado afuera sacando acá su título en historia y geografía en filosofía se han ido afuera se han especializado porque han encontrado por ahí una beca, han tenido algún respaldo particular pero no Estatal.

**E:** o sea usted me está diciendo que el neoliberalismo en esa época de mucho dinero debimos haber aprovechado pero no se aprovechó.

**H:** ahí fue la oportunidad.

**E:** porque vera justo en la ESPOL nace en el año 80 pero venía trabajándose el proyecto desde el 75.

**H:** pero en Guayaquil porque había ya una larga data de historia sobre quehacer arqueológico y los investigadores extranjeros especialmente norteamericanos, cuando querían hacer arqueología en Ecuador venían a la costa, no venían a la sierra. Y claro los descubrimientos fantásticos de Valdivia etcétera en la costa dijeron “esa es nuestra meca trabajar en la costa no en la sierra”.

**E:** y hablando de la historia de ciencias sociales en Ecuador, como le decía este asunto de esta carrera de antropología que no tuvo mucho tiempo de existencia en la Universidad Central del Ecuador, que se abrió en el año 63 con el auspicio de la Universidad de Pittsburg pero luego después de 4 años los mismos profesores y alumnos se reunieron y la cerraron ¿la causa?

**H:** vaya una los profesores de esa naciente y de poca vida no eran antropólogos eran más bien profesores de historia, entonces había un déficit de formadores académicos, me acuerdo en este momento de un amigo que me decía “lo mismo que me dan en historia de la facultad de filosofía me están dando ahora acá”. Dos toda esa tendencia politizada en la que cayó la universidad con ciertas tesis extremistas izquierdosas en donde solamente el materialismo dialectico era el que debía funcionar y todo el resto era absurdo y solamente el trabajo es lo que justifica la existencia del ser humano, ni la cultura ni que el arte, entonces llevo a que el estudiante se asegure de su trabajo a futuro que debía ser una cosa concreta practica “ojala la técnica”, todo el fenómeno después del descubrimiento del petróleo llevo a justificar esto “¿para qué estudiar ciencias sociales si no me van a pagar bien? Cuando como técnico voy a tener oportunidad de desarrollarme”. Finalmente esas corrientes izquierdosas extremistas que consideraban que la antropología era algo que se confabulaba con la explotación del hombre, la explotación del indio, la explotación de las etnias a donde iba el antropólogo a sacar un diagnóstico para pasar a las autoridades políticas y de esa manera manipulen a la sociedad. Me recuerdo mire que decían “los antropólogos son necesarios claro para los petroleros ¿a quienes van a mandar? mandarían a los del Instituto Lingüístico de Verano, que eran medio antropólogos para que manipulen a los grupos humanos allá, ¡esos son los que necesitamos! para que vayan primero antes de meter un pozo hacer un acueducto un oleoducto allá”; entonces esa forma equivocada de concebir a la arqueología a la antropología, me acuerdo que acusaban que Hitler se sirvió mucho de la antropología de antropólogos para hacer lo que hizo con éxito en algunas sociedades.

**E:** o sea que me está diciendo que esta escuela de antropología que duro poquito, no se la funda por el miedo patológico a los nazis todavía que persistía 20 años atrás de la guerra.

**H:** claro y es cierto que el antropólogo si no es serio puede manipular a la sociedad esto lo sabemos y si pasa con una antropología aplicada un año en un lugar y llega a conocer todo el comportamiento, la estructura étnica de ese grupo humano claro que puede ser mal utilizado su diagnóstico y su información y puede ser aprovechado. Y que se yo los explotadores podrían aprovechar de eso para entrar fácilmente y manipular una sociedad, pero claro esos riesgos tenemos en todas las carreras.

**E:** claro la medicina, el derecho...

**H:** en todas las carreras. El caso de Ecuador no tenemos felizmente, yo no tengo experiencia o no conozco algún caso de antropólogos que hayan utilizado su carrera para eso.

**E:** ¿pero ese era el miedo en los años 60?

**H:** pero ese era el temor que se tenía basados en toda la información externa, no olvide usted que de ese tiempo de Cuba venían si a Ecuador entraban 1000 libros, los 999 eran de Cuba y de Rusia y algún librito por allí medio raro que no era de allá. Y me acuerdo que en la Universidad Central vendían como si fueran chochos, libros literatura que se yo venidos de Moscú o de la Habana, entonces esa era la información que tenían y el estudiante que leía eso y el profesor que le decía que eso lea, claro a la larga terminaba por tener una visión parcializada de la antropología.

**E:** en ese momento entonces cuando esta escuela auspiciada por la Universidad de Pittsburg se llamaba sociología y antropología, algo así, entonces eliminan a la antropología por lo que usted me dice de los nazis. ¿Y la dejan a la sociología porque se prestaba mejor para el materialismo histórico dialectico?

**H:** claro la sociología venía a ser el estudio actual contemporáneo comparativo etc. cuantitativo que era más asequible menos teórico y fue aprovechado, buenos sociólogos salieron de esta escuela, pero a la antropología la veían intrascendente improductiva manipuladora, este último término creo que es más aceptado.

**E:** usted decía que había hablado con dirigentes estudiantiles de la época.

**H:** yo hable con amigos que eran dirigentes estudiantiles dijeron “déjate de antropología, filosofía ¿pero para qué? ¿Filosofía para qué? ¿Antropología para qué? la sociología si porque nos permite trabajar con la gente ahora”, y tuvo mucho éxito repito la sociología.

**E:** se fundaron hay alrededor actualmente de 6 escuelas en universidades estatales un poco más un poco menos...

**H:** antropología no tiene.

**E:** no hay en las estatales, hubo en Esmeraldas pero fracasó, hubo en Ambato sacaron una promoción...

**H:** alguien me había dicho que en Bolívar había antropología.

**E:** no, es sociología le puedo dar fe de eso un amigo mío fue director de eso, lo que pasa que el que dirigió eso fue Andrés Galarza Schoenfeld él es antropólogo... yo creo que si se hubiera quedado la escuela de antropología en la Universidad Central, ya ahorita tuviéramos carrera institucionalizada.

**H:** claro habría generado una cantidad de profesionales para el momento de pronto no todos excelentes pero caramba de cualquier carrera, de unos 100 profesionales debemos pensar que unos 10 si son buenos, en ese tiempo el respaldo académico no era el mejor, los profesores estaban muy politizados, era obligatorio que salgan los estudiantes a su manifestación política y claro optaron por dos corrientes políticas extremistas: cabezones y chinos. No había un tercer grupo y claro todo se dirigía orientaba en ese sentido, era prohibido hablar, para graficar un poco una vez en un grado de un estudiante de licenciatura se le ocurrió decir “el paleoindio comenzaba 11000 años antes de Cristo” y el presidente del tribunal le llamo la atención “¿Qué tiene que ver aquí Cristo? aquí se dicen antes de la fecha, para nada aquí Cristo”, yo casi me exaspero allí porque dije “vea eso es ir en contra de todo”. Pero así el momento histórico del Ecuador, al menos en la parte académica.

**E:** muy interesante todo, la verdad eso hay que escribir en la tesis urgente como le digo casi me caigo de espaldas cuando me entere que hubo una antropología y la cerraron, y usted que vivió en la época me dice que fue por temor a los nazis y cosas que no vienen al caso.

**H:** bueno claro también podrían ser justificaciones ante la inexistencia de profesores expertos en la materia, eran profesores que por ahí cogían y justificaban pero en cierto modo eso ya creo que se ha superado, en las Estatales ya veo más seriedad sin embargo también puedo aseverar que ese estudiante de ese tiempo, esa chica que era mamá trabajaba y estudiaba alguna cosa le quedo en la cabeza que aquella que no puede ir a la universidad, es decir algo de bueno si se logró.

**E:** entre los países de Latinoamérica ¿con que países Ecuador tiene una historia similar en arqueología?

**H:** yo en el Cuzco tenía compañeros de varios países de Latinoamérica, no Centroamérica que es un caso especial, tenemos que poner a un lado a México y a Perú que son otra cosas; pero le soy sincero Bolivia tenía más formación académica que nosotros más arqueólogos que maltrataron a Tiahuanaco pero actuaban trabajaban, Chile tenía buenos arqueólogos, Argentina igual, Brasil también, Colombia también. Me duele decir que Ecuador estaba al final al último por falta de formación académica en arqueología, no teníamos una

escuela de arqueología esa es la verdad, cuando se hablaba de Ecuador “¿Qué pasaba allá? ¿Qué había?” nos preguntaban; la única referencia que había de Ecuador era Ingapirca.

**E:** es que era la época en que todavía se veía el asunto de la monumentabilidad.

**H:** si y claro, y es que todavía hasta ahora hay un poco la tendencia del monumentalismo y a Ecuador se lo juzga en cuanto se dice: ¿Cuántos monumentos hay?, y como no tenemos a la altura de Perú, entonces estamos cero. Pero claro ahí hay sus justificativos de otra naturaleza.

**E:** en este ámbito ahora en lo actual con este asunto de los gobiernos progresistas posneoliberales ¿en la actualidad que posición teórica se lleva la delantera en cuanto a Latinoamérica y Ecuador?

**H:** yo creo que la nueva arqueología tuvo su etapa creo que hemos superado, el difusionismo se ha superado, yo veo que por la lectura que tengo de informes de varios países no tanto de Ecuador porque no tenemos publicaciones todos los días de Ecuador, más bien es un trabajo bastante serio de una arqueología social, yo estoy viendo que hay toda una hipótesis importantes sobre el ser social el grupo humano social que ha dejado unos vestigios y a partir de esos vestigios se lo puede descubrir. Si es que encuentro yo caminos redes viales yo le ubico en un nivel evolutivo avanzado, que si encuentro que se yo sitios ceremoniales yo le ubico en un lugar avanzado, no así que si encuentro solamente que se yo un pucara, donde encuentro solamente piedras boleadoras cerámica inca, etcétera “ve esto es simplemente expansionismo”; yo pienso que si se da una visión mucho más social de la arqueología.

**E:** ¿o sea hoy día lleva la delantera la arqueología social?

**H:** yo creo que sí.

**E:** ¿y este posprocesualismo con las nuevas tendencias del Ian Hodder y eso?

**H:** lo interesante de estas nuevas corrientes es que tienen el respaldo tecnológico, me explico hoy en un almuercito que tuve con profesores hablábamos de la tecnología rusa que hoy está bastante universalizada, en que como yo para hacer el mapa arqueológico el atlas arqueológico del Distrito Metropolitano ocupe 7 años con más de 10 arqueólogos y hemos producido 3 tomos de ese mapa arqueológico pero con un montón de plata, 7 años con más de 10 arqueólogos; y cuando vienen los rusos para hacer el levantamiento topográfico de Mandariacu del Guayabamba invitados por una constructora mexicana que no podía hacer el levantamiento topográfico de la zona, estos rusos cogen el helicóptero suben 700 metros toman fotografías de la zona, mandan esas fotografías a Moscú y en Moscú le limpian la vegetación y aparecen todas las tolas ahí, el LIAR. Entonces es una ayuda fabulosa yo ¿para qué voy a gastar? sobre el millón de dólares gaste en ese trabajo?... (El Dr. Jara muestra los tomos sobre el atlas arqueológico del Distrito Metropolitano de Quito). Si esto hubiera tenido la tecnología moderna caramba lo hubiera hecho en dos o 3 años en vez de 8 años.

**E:** ¿en Ecuador con qué posición teórica estamos trabajando?

**H:** estoy viendo como que la teoría va a ser un resultado consecuencia de la tecnología.

**E:** en Ecuador yo digo ¿actualmente estamos con arqueología social o seguimos procesuales o con posprocesualismo o estamos haciendo por hacer?

**H:** aquí yo puedo opinar de la siguiente manera con las disculpas correspondientes porque he trabajado con arqueólogos, con bastante gente cuando estaba dirigiendo el FONSAL, el arqueólogo que salía de la Católica me producía un texto de unas 8 páginas en donde me hablaba del artífice que había dejado esos vestigios descubiertos, me venía el arqueólogo de la ESPOL me traía un informe de dos o 3 volúmenes con una gran cantidad fotográfica de los tiestos con toda la estadística etc. y de la interpretación me traía la última página como conclusiones. ¿A dónde voy? dos visiones, no digo que alguna de ellas sea mala, dos visiones diferentes metodológicas, como que este arqueólogo de acá es más teórico mas conceptualista el de la Católica, mientras que el arqueólogo de allá tiene más visión del campo más trabajo de campo más asociado con el material cultural el de la ESPOL; pero ¿hacia dónde debemos ir unos y otros? se me ocurrió unirle uno de acá con el de allá después de unos cuantos meses que se peleaban, llegaba a una especie de síntesis en donde lo importante es explicar el hombre que produjo eso que hizo eso ¿Cómo fue? ¿Dónde fue? ¿Por qué hizo eso?, el contexto la influencia del medio ambiente para eso. Para que me sirva a mí la descripción de unos diez mil tiestos si no llego a saber a diagnosticar al ser humano. Por tanto ¿Cuál es la corriente? como que lo social sigue vigente más a nivel conceptual acá y más a nivel demostrativo evidencial allá en la costa.

**E:** ¿o sea que hablamos de una arqueología social latinoamericana en Ecuador?

**H:** podríamos decir que si porque he estado leyendo unos informes de unos amigos argentinos casi son igual, recién recibí de un amigo boliviano bastante similar y lo que si estoy viendo es que por fin se han cuenta que es importante evidenciar, no para el arqueólogo no para el libro no para el informe técnico sino para el público en general lo que se encuentra. ¿Me explico? Cojo un ejemplo particular si Tulipe ha tenido éxito a tenido premios internacionales es porque está la evidencia allí, está el monumento que puede ser visto apreciado por el público y eso me llevo a mí a trabajar de una manera media diferente a los demás ¿Qué me importa me dije un momento que opinen bien que opinen mal me digan que me estoy inventando lo que fuese el colega arqueólogo? Que por celotipia está en contra, lo que me interesa es que la gente que los miles de turistas, estudiantes y jóvenes y la comunidad local vea el producto. Y entonces Tulipe ahí está, claro que

algún arqueólogo colega me ha dicho que me he inventado Tulipe, yo le he dicho “vea yo sí creo que Dios me ha dado un poquito de inteligencia pero no tanto para inventarme, imposible”, es decir hay una tendencia actual universal, no solamente latinoamericana de mostrar evidencia no para el experto nomás sino también para el gran público.

**E:** ¿usted está hablando de difusión y divulgación?

**H:** si de puesta en valor, entonces se vuelve ahí me doy un paso más delante de la teoría de las ciencias sociales de la arqueología de Lucho Lumbreras, dicho de paso él fue mi profesor, que no es la arqueología ciencia social como ciencia nomás sino como resultado de la investigación arqueológica es social, la evidencia tiene que ser social. Entonces quiero que usted vaya a un sitio arqueológico y encuentre una comunidad caramba formada, que le hable de arqueología de antropología y que le hable de cultura y de identidad, con ese sitio con esa evidencia, porque si solamente hubiese sacado la publicación y sacar 10000 libros ¿para cuantos? Para 10000 personas que estén en la biblioteca; cuando a mí lo que me interesan las 1000 personas que cada fin de semana están en Tulipe, los 1000 estudiantes que cada semana están en la Florida en Rumipamba, en Rumicucho y 600 personas que van cada día a Ingapirca. ¿Qué hubiésemos sacado solamente con la publicación de Antonio Fresco sobre la arqueología de Ingapirca? Si no le hubiésemos puesto en valor la evidencia del monumento, se ha socializado esa manera de arqueología.

**E:** el Ecuador tiene algún nexo académico educativo de arqueología, en otras palabras ¿en algún otro país se observa el caso interesante de Ecuador que no hay escuela a pesar de la riqueza arqueológica?

**H:** bueno usted en Centroamérica encuentra casi toditos menos Guatemala y México, El Salvador no tiene, Honduras no tiene, Panamá tiene una escuelita, Nicaragua no tiene, Cuba tiene a su modo, de modo que no podemos decir que somos los únicos que no hemos atendido la formación académica de la arqueología.

**E:** de Cuba me sorprende mucho no hay, la investigación cubana como que se está... es mas no tienen ni carrera de antropología me parece.

**H:** a su modo he dicho, justo tengo un amigo muy bueno que está haciendo un buen trabajo en Manabí y viene de Cuba, tienen su formación académica pero la institución no aparece.

**E:** tienen problemas similares a los nuestros.

**H:** si

**E:** Entonces ¿Por qué entonces en Colombia y Perú que son países que nos rodean porque allá si hay buena academia de arqueología en las universidades y acá no?

**H:** Perú tiene su tradición larga data lo que ocurre es que Perú el monumentalismo le ayudo mucho Machu Pichu, Písaq, Cuzco, etc. con el descubrimiento de Sipán fue fenomenal, si cantidad el Perú, en México no se diga igual. Ahora Colombia es un caso especial, Colombia hasta los años 80 poco menos los colombianos venían a estudiar acá en Ecuador, los años 80 en que Ecuador se politiza tanto se quedan allá y adquieren los colombianos un régimen serio de formación académica en todos los aspectos, usted no encuentra ni un colombiano ahora acá estudiando en Ecuador pero si ecuatorianos allá, es decir se dio un cambio radical en la estructura académica de Colombia.

**E:** yo también había leído en Colombia ellos son muy antropólogos, o sea la arqueología colombiana el antropólogo allí hace 2 por uno, el antropólogo en Colombia hace antropología y hace arqueología, ellos fundan su escuela de la Nacional de Colombia y la Universidad de Los Andes; y los mismos antropólogos hacen arqueología.

**H:** si como los de la Católica, los de la Católica aquí son antropólogos-arqueólogos, por eso es que le digo lo lindo sería unirlos y eso hacia yo en el FONSA, “haber, haber usted vino de la Católica aquí trabaja con la señora que vino de la Politécnica”, se peleaban porque no podían verse durante unos cuantos meses pero después sacaban un buen resultado. Si tienes razón eso ocurre en Colombia, es que Colombia es un caso distinto.

**E:** ¿tiene que ver con el apoyo de los extranjeros?

**H:** si y también porque los colombianos tienen un gran sentido común de la nacionalidad, en todos los aspectos, Ecuador no tiene eso, no tiene eso lo que tienen los peruanos ese peruanismo.

**E:** ¿usted está de acuerdo con el Reglamento de Excavaciones del INPC para que otorgue permisos a personas que no son arqueólogos? El reglamento de excavaciones del INPC otorga la matrícula de arqueólogo a personas que no son arqueólogos como los antropólogos por ejemplo, usted qué opina sobre eso ¿hay que reformarlo cambiarlo?

**H:** yo siempre he defendido al INPC porque entiendo que es la institución que nos rige llamada a controlar todo eso, yo no estaría de acuerdo que se de esa tarea a gente que no es profesional, salvo que aquellos del siglo pasado que al no haber tenido acá una escuela facultad de arqueología no tengamos ese estudio que hoy lo tiene por ejemplo el licenciado de la Politécnica, que tiene sus estudios y su título de arqueólogo. Me explico del siglo pasado casi todos los arqueólogos he visto que me tocaba a mi escoger para contratar eran licenciados o doctores en historia y geografía o de filosofía pero que se habían ido a especializar en arqueología fuera adentro etc., y que obviamente tenían una gran formación y experiencia a estos se los

permitiría; pero que me venga alguien un profesor porque está por allá que pida una autorización para excavar, no le daría. No sé exactamente como está el INPC, yo no he sido muy cercano al INPC y la última vez que fui hace un par de años a saludar a Francisco Sánchez y compañía, pero no sé exactamente como este ahora esto; hacen mire bien yo pienso que hacen bien en controlar aquello, porque personalmente yo no permitiría hoy en Ecuador lo que he dicho en Ingapirca dicho en varias partes, no permitiría en Ecuador que se haga ni un hueco más si no es el especialista y la garantía para que se cuide, se proteja, se conserve ese vestigio encontrado.

**E:** en Colombia ya se está aplicando un Reglamento más forzoso, creo no.

**H:** sí. Pero para que excavar si no tenemos la garantía de conservar, ahora en la costa yo no sé exactamente como esta, creo que es el único lugar la única región en donde se está haciendo investigación o excavación en la costa.

**E:** arqueología de contrato hacen por todo lado.

**H:** eso no sé, porque es mal entender la investigación, la investigación en arqueología significa prospección, excavación, conservación, restauración, difusión, laboratorio, puesta en valor, interpretación, si no hay eso no es investigación; salvo que sea que sea un trabajo de apoyo hacia algo, me explico. Aquí nomas a dos cuadras el otro día me viene un arquitecto me dice “vea es un bien inventariado le vamos a restaurar la casita”, fantástico ahí se justifica la presencia del arqueólogo para que le ayude a estudiar subsuelo, cimentaciones, etc. allí sí; pero tiene que producir un informe técnico sino no tiene sentido.

**E:** que opinión merece usted ahora con este asunto de cuando declararon el patrimonio cultural en emergencia, luego del robo de la custodia de Riobamba en 2007 ¿Qué opinión merece el resultado?

**H:** no sé cuánto de beneficioso fue, pero esa emergencia en lo que se refiere a conservación a material cultural y arqueológico debería ni siquiera tener ese nombre, sino tener una permanentemente un cuidado eso, permanentemente.

**E:** o sea que no debió haber sido solo un tiempito.

**H:** por siempre eso, caramba se pierde una evidencia arqueológica no la recupero nunca más eso lo sabemos todo mundo, por eso con justa razón se dice “inclusive el arqueólogo es un destructor de la arqueología”, claro que la destruye técnicamente nomas, pero es cierto sino garantizo la conservación.

**E:** ahora entremos a su caso específico de la Universidad Central, cuéntenos como nace esta idea de hacer la maestría, usted me dice que había tenido anteriormente había planteado proyectos para una licenciatura pero siempre le echaron abajo los proyectos, ¿Qué lo impulsa a usted como mentalizador abrir la maestría? ¿Qué paso como así? ¿En que se inspiró? ¿Quién lo ayudo?

**H:** si bueno, se dieron algunas circunstancias favorables para esto, primero el despertar del cuarto nivel por todas las universidades es decir las maestrías que entro un poco de moda inclusive no teníamos experiencias de maestrías acá en Ecuador, para sacar una maestría había que viajar fuera como ahora para sacar un PhD es mejor viajar fuera, entonces en la Universidad Central año 2002 2004 ya se comenzó a hablar de maestrías y cosa rara usted me está haciendo recordar los profesores no querían aceptar eso, me acuerdo alguna reunión donde me quede medio perplejo porque todos eran doctores en historia los profesores de historia de la escuela de historia y geografía, ese doctorado que teníamos en Ecuador.

**E:** un tiempo como dato curioso, algunos le llaman el “doctorado de los 4 sábados”, no sé porque le llaman así.

**H:** si claro, así era la formación académica acá.

**E:** los dos años posteriores a la licenciatura que hoy día ese doctorado equivale a otra licenciatura.

**H:** si y en fin, alguna vez que fui a México me dijeron “no, no ese doctorado usted es licenciado”, pero me acuerdo que los doctores empezando desde el señor decano dijeron “no, nosotros somos doctores debemos defender nuestra profesión nuestro nivel académico, ¿Qué es la maestrías? ¿Qué es el doctorado que vienen a inventarse traído por los gringos?...” se revelaron.

**E:** ¿Qué año era ese?

**H:** año 2002 a 2004, desde el 2000 ya se escuchaba esto pero me acuerdo que concretamente en mi facultad y en mi escuela se dio esa reacción, pero poco a poco 2003-2004-2005 casi todas las carreras y toda la universidad comenzaron a pensar en la maestría y a invitar profesores del extranjero etc. Y claro yo que andaba que dirigía el FONSAL la investigación arqueológica tenía todos los amigos arqueólogos que habían sido de la Católica, la Politécnica del Litoral que habían estudiado fuera, primero comencé a investigar en la Central mismo si me permitirían hacer una maestría, como yo era profesor ahí tenía bastante entre comillas “autoridad”, me apreciaban allí y me dijeron “si claro, claro diríjale usted”, me dieron la capacidad esa; entonces comencé a hablar con Pepito Echeverría, con el de acá y allá, reuní 22 compañeros el año 2006 lanzamos la maestría, el problema fue y ahí pude comprobar lo que antes manifestaban la falta de profesores que pudieran tener un plus con respecto a nosotros a los arqueólogos que ya estábamos trabajando en el campo, muchos con experiencia muy importante. Entonces queríamos que vengan profesores que nos acrecienten el conocimiento pero se pudo reunir un equipo interesante, entre ellos estuvo también Jorge

Marcos, el mismo Luis Lumbreras, algún belga etc. pudimos conformar el equipo y tuvimos los dos años cuatro semestres de la maestría.

**E:** ¿en qué año empezaron?

**H:** 2006 y egresamos 2008, ahí se formó lo típico que ocurre que alguien puede egresar que al otro le falta una cosa pero en 2009 todos egresaron.

**E:** ¿Cuántas cohorte hubo?

**H:** una sola, cuando quise formar una segunda porque la facultad me dijo “mire hemos tenido mucho éxito con su maestría gente muy interesante fue”, quise formar la segunda cohorte no fue posible no habían gente que pudiera acceder a esto, querían licenciados en historia querían entrar, pero en la primera cohorte ya nos dimos cuenta la desigualdad que había de aquellos arqueólogos que estábamos en arqueología con relación a los profesores de historia o que habían seguido historia nomas.

**E:** los que no tenían una formación fuerte en arqueología en la licenciatura.

**H:** exactamente que no podían tener porque no habían seguido arqueología, no había la licenciatura, entonces eso género que no haya una segunda cohorte.

**E:** ¿Quién prohibió esta segunda cohorte la universidad?

**H:** no, la falta de estudiantes no se matricularon.

**E:** ¿ustedes lanzaron la segunda cohorte?

**H:** yo propuse la segunda cohorte que haya una segunda cohorte, pero yo ya no lidere eso porque había una primera la mía me toco ir de uno en uno convenciendo “ve Pepito Echeverría tu... pero claro... ve Maria Aguilera hagamos”, todos los colegas.

**E:** ¿Por qué usted se desvincula de la segunda cohorte por que no la siguió liderando?

**H:** porque primero yo tenía una gran responsabilidad ahí de trabajo tenía clases en la universidad y luego no quería correr el riesgo de ciertas desigualdades académicas, porque en la primera cohorte voy un poquito a adivinar pero de los 22 creo que los 15 éramos ya con experiencia arqueólogos y los otros 5-7 no tenían experiencia eran historiadores, ellos no tenían el mismo nivel; entonces si bien no era un fracaso dije “no hay ya no me meto”, no seguí liderando eso.

**E:** o sea usted me está diciendo que no se arriesgó a liderar una segunda cohorte porque tenía como una especie... ¿cómo podría decirle?

**H:** no tenía el número de proponentes aspirantes que pudieran responder al nivel académico de la maestría por más que sea que se yo, veíamos, el caso concreto de un señor por ejemplo X que había sido profesor por el norte y que estaba muy vinculado a toda la cuestión Caranqui culturas del norte, tenía una coleccioncita de Tucahuan etc., entonces él vino a estudiar pero al momento que ya comenzaron los profesores a hablarnos ya de arqueología, se le notaba que no. Entonces dije “no me hago cargo de más de otra cohorte”, quizás también fue no digo egoísmo sino yo cumplí con mi aspiración del grupo de sacar una promoción, les hice graduar casi a toditos, si alguien no se graduó es porque mismo; me acuerdo uno que era de la Católica que maleta, tenía buena experiencia es muy conocido, de otro compañero que inclusive le alabe en una reunión dije “tú eres uno de los pocos arqueólogos con título porque tu título es de licenciado en arqueología” y se separó y no siguió. Pero esas experiencias se dieron en la primera cohorte, hice casi graduar a todos y en la segunda cohorte ya no se abrió.

**E:** déjeme resumir si no me equivoco y corrijáme, usted dice que no asumió una segunda cohorte por el temor, llámelo “temor” a que ingresen alumnos que no tenían un conocimiento teórico-práctico sobre arqueología.

**H:** así es.

**E:** y que si eso seguía de largo hubiera habido cohortes de personas que no tuvieron formación en tercer nivel de arqueología, lo que me hace preguntarle a usted ¿para usted desde su experiencia para estudiar arqueología es obligatoriamente ser licenciado en arqueología?

**H:** yo creo que si es importante tener el tercer nivel de arqueología, yo creo que si es importante.

**E:** ¿y para el caso de nosotros que no teníamos donde estudiar?

**H:** exactamente, pero su formación es académica en antropología, la antropología le ayuda mucho que no es lo mismo que venga un arquitecto o profesor nomas cierto, por más consideración que se le pueda tener, pero me acuerdo de una niña una chica que siguió con su enamorado siguieron los dos, los dos tuvieron que sacrificarse tanto tenían la formación de historiadores, eran historiadores profesores de historia.

**E:** una cosa es historiador puro y profesor de historia.

**H:** yo le aceptaría más al historiador puro, pero estos dos muchachos que eran profesores de historia se sacrificaron tanto trabajaron conmigo en el museo pero me di cuenta que mientras que se yo le cogía a los otros que ya tenían experiencia, no pues era normal; vinieron unos compañeros colegas del Austro 3-4 ocurrió lo mismo, de los 4 dos tenían experiencia arqueológica los otros 2 no, entonces era bien complejo para ellos. Por decirle algo cuando los profesores ya les tocaban hacer filosofía de la arqueología, hablar de la trascendencia de la ciencia como tal, caramba ya se les notaba.

**E:** usted me está diciendo que para usted como Holguer Jara, hay que como requisito para estudiar un postgrado en arqueología hay que ser o historiador puro, arqueólogo de preferencia o antropólogo, ¿esos tres o alguno otro más? ¿geólogo tal vez? ¿Ingeniero civil, medico?

**H:** no tal vez mas bien los arquitectos tal vez, porque yo he encontrado arquitectos con buena formación académica para entender lo que es la monumentalidad, entender el vestigio, la evolución, etc. Los paleontólogos podrían obviamente.

**E:** ¿los biólogos?

**H:** tendrían una buena base los biólogos, es decir estas ramas así cuasi-técnicas científicas, esas están con una capacidad de entender la arqueología, pero el profesor nomás no creo.

**E:** o sea el licenciado en educación mención historia ¿cómo que le falta?

**H:** le faltaría.

**E:** yo le comprendo porque yo tengo dos títulos el primero que estudie nuestra formación siempre fue más del 50% pedagogía.

**H:** exactamente pero en cambio cuando estudio usted la antropología le abrió todo una visión grande que le va a poder entender a la arqueología y mire nomás, ahora me estoy acordando que coincide más o menos con lo que alguna vez leí del INPC que ponía como requisitos para ser arqueólogo, el Reglamento de Excavaciones, una cosa así que sea antropólogo, historiador, arqueólogo.

**E:** paleontólogo o arquitecto o historiador puro con dos años de experiencia.

**H:** ahora el INPC no se exactamente hoy como funciona.

**E:** lo mismo el Reglamento sigue siendo el mismo.

**H:** ya pero un día por cosas de la vida leí “El arqueólogo de Quito es un trotamundos” que le ponían y entro a la página a ver y encuentro Arqueólogos del Ecuador, entonces ponían que solamente existen 20 arqueólogos en Ecuador, no ponían a nadie más en el listado, en fin.

**E:** debe haber sido hace años porque ahora el Registro del INPC sobrepasa los 192. Entonces, ¿usted es partidario de esto de que requisito hay que tener carreras afines a la arqueología?

**H:** afines, esa es la palabra.

**E:** Y usted cuando ya vio que en una segunda cohorte iban a entrar personas que no eran afines como, con todo respeto que se merecen, tal vez abogado no se ingenieros... lo que yo me refiero ¿usted no quiso arriesgarse?

**H:** no quise arriesgarme así es, es que también había en algún momento comentábamos no es que fue bendecida por toda la gente la maestría, me llegaban a los oídos las críticas de otros colegas que “porque si no hay arqueología en la Central ¿Por qué hacen un postgrado maestría en la Central?”, entonces dije “mejor es evitar riesgos”.

**E:** ante todo ¿Qué posición teórica ustedes emplearon en el programa académico de arqueología? ¿Eran arqueólogos sociales, procesuales, pos procesuales, histórico-culturales que eran ustedes?

**H:** yo creo que arqueólogos sociales con Lumbreras, de hecho por él era uno de los principales profesores.

**E:** ¿el perfil académico de los docentes cómo fue?

**H:** a ver de todos obviamente cuarto nivel de todos, cuando tuvimos un problema cuando no vino Jorge tuvimos que de la noche a la mañana reemplazarle con otra señora y de ella no sé exactamente pero la pobre de la noche a la mañana toco para no frustrar el programa, no sé qué formación tenía fue aceptable.

**E:** ¿Cómo fue la acogida por parte de los alumnos?

**H:** si alguno siempre había por ejemplo me acuerdo era justo con Lucho Lumbreras mismo, se quejaron algunos colegas de las notas que puso Lucho Lumbreras, pero después que hicimos el análisis era justamente aquellos estudiantes que no habían tenido formación académica previa en arqueología.

**E:** y al final ¿Cuántos se graduaron de su promoción?

**H:** yo creo que 19.

**E:** entonces se graduaron 19 incluido usted como alumno.

**H:** yo como alumno sí.

**E:** es interesante usted fue mentalizador y alumno al mismo tiempo muy interesante eso.

**H:** si y no podía ser de otra manera, yo puedo decir que conocía más del nivel que recibí allí pero porque había estado en Europa en tantas partes etc., pero me sirvió de mucho porque con la humildad correspondiente me sometí a ser alumno y recibir y apoyar colaborar con los compañeros.

**E:** ¿y quién fue el director de la maestría? Porque usted fue alumno ¿o fue juez y parte?

**H:** el Dr. Tendría que revisar un poco mis papeles, era un profesor de la Central, él era el que manejaba todo dirigía todo. (*hoy sabemos que fue el Dr. Cristóbal Velásquez*).

**E:** podríamos decir que ¿él se encargó de la parte administrativa pero el no fue el mentalizador?

**H:** el mentalizador creo que ciento por ciento fui yo.

**E:** si no que pasa se hubiera visto un poco por decir así, que Holguer Jara sea juez y parte o sea ser director y al mismo tiempo alumno, usted ¿por ética encargo ese puesto?



**H:** totalmente la parte administrativa económica la universidad, la parte administrativa logística este Dr. que se me escapa le voy a escribir después y él se encargaba de todo.

**E:** lo lógico hubiera sido que usted sea director pero no podía ser juez y parte.

**H:** y ni se me ocurrió eso, pero para la segunda cohorte querían que yo dirija y dije que no.

**E:** ¿y porque no propuso una licenciatura que ocurrió?

**H:** siempre propuse eso, yo en el 79 que comienzo Tulipe yo ya propuse en la Central, dije en 79 comienzo Tulipe después de 4 años tengo arqueólogos neoarqueólogos que podrían trabajar todo el noroccidente con ellos propuse pero no aceptaron, no era fácil.

**E:** eso fue en el 79 casi en la época que ya ESPOL estaba arrancando.

**H:** si debió estar por ahí.

**E:** ESPOL arranca clases en el 80.

**H:** claro si, yo paralelamente a la ESPOL me acuerdo quizás antes yo ya estaba con esa propuesta.

**E:** el Dr. Marcos en si ya tiene la idea desde el 75 pero que ya se plasma es con el asunto de la Reunión de Paracas y todo este asunto, pero usted me dice que en el 79 ya planteo la idea ¿a quién le planteo al decano al rector?

**H:** al señor decano de la Facultad de Filosofía.

**E:** ¿Qué paso que dijo el decano?

**H:** que tenían 11 escuelas ya y que no podía, me dijo “¿Qué profesores va a ponerse en esto?” y en verdad ¿Qué profesores? No era tan simple.

**E:** claro el caso de ESPOL fue interesante porque Dr. Marcos trajo extranjeros.

**H:** tenían de USA, yo podía haberlo hecho porque yo estudie, el 79 yo vengo de Perugia y de la Sapiencia de Roma o sea tenía amigos profesores muy buenos y de Bélgica tenía también, que podían haber venido, pero caramba un mínimo de contraparte debía haber de acá por lo menos una compensación algo, no había nada nada nada. Entonces ni pensar.

**E:** la facultad en ese momento alego que no había la plata para pagar profesores.

**H:** para nada, si mire el museo que tenemos allí yo lo encontré en los subsuelos en medio del ripio y de la arena de la construcción, fue realmente triste aquello eso no quisiera que se propague pero así fue; y es que recién terminaban de construir esas facultades la universidad y van a estar pensando en el museo, entonces las piezas habían estado así como quiera y entonces voy de profesor.

**E:** ¿en qué año usted fue director del museo?

**H:** yo comienzo desde el 84 prácticamente hasta el 2014 que me jubilo.

**E:** ¿usted fue director del museo 20 años?

**H:** sí.

**E:** ¿anteriormente quien había sido?

**H:** antes de mi estuvo Lenin Ortiz que trabajo Cochasqui a su modo, y antes de él Doña Carlucci esposa de Antonio Santiana, le conocí a Doña Carlucci y Antonio Santiana él tenía mucho apoyo mucho.

**E:** ¿y en esa época el museo se llamaba como se llama ahora? ¿Con usted nace el museo Antonio Santiana?

**H:** no nace conmigo porque de alguna manera cierta salita de explosión había, voy yo y el director de la escuela apenas llego me dice “mire ayúdenos”, encantado hicimos una salita más decente rescatamos las piezas etnográficas arqueológicas etc. Pero el museo mismo lo hago recién cuando voy al FONSA, en el FONSA yo era medio autoridad entonces conseguí 126000 dólares del FONSA y le pase al museo e hicimos la sala de exposición que hoy tenemos, le inauguramos en 2003.

**E:** pero usted desde el 84 que fue director hasta el 2003 ¿cómo se manejaba el museo?

**H:** prácticamente no funcionaba el museito porque era una especie llamémosle reserva, ya habíamos salvado no estaba abierto al público.

**E:** me está diciendo que desde el 84 al 2003 casi se reabre.

**H:** se reabre pero como profesor de arqueología yo les llevaba a los estudiantes y como no teníamos en donde una salita llevaba las piezas al aula para decir “vea esto es”...

**E:** ¿a qué se debió ese abandono desde el 84 hasta que usted lo refunda?

**H:** la falta de dinero, no había quien nos apoye, yo había hablado en el Museo del Banco Central, pero cuco era la U. Central por la cuestión política, entonces 2000 Paco Moncayo sube de alcalde y me llama para ayudarlo me dice “vea señor yo he sido profesor en las academias militares y siempre he dicho que Quito es milenario, pero Quito lo que se ve es el barroco el Quito colonial, quiero que usted me ayude a demostrar que esto es milenario”, encantado alcalde si usted me apoya económicamente todo lo que quiera usted. Y fue un trabajo gigantesco y ahí es que hacemos también hacemos el Museo Antonio Santiana, trabajamos Tulipe, terminamos Rumicucho, Rumipamba, la Florida, todo eso que hemos visto son 3 tomos de Tulipe también, etc. Un apoyo enorme con Paco Moncayo.

**E:** usted me dice que cuando fue director en el 84 hasta casi el 2003 el museo no estuvo abierto al público sino que estuvo que estuvo más o menos como una especie de bodega que servía para prácticas de los alumnos de ciencias de la educación mención historia, y que con el FONSAL lo reinauguran.

**H:** ahí hicimos las vitrinas, había me acuerdo una sala de audiovisuales que les hice para convencerles dije “vea les voy a arreglar la sala de audiovisuales acá pero déjenme hacer el museo”.

**E:** usted me está hablando ya que hablamos de conservación del patrimonio, o sea usted también empieza a hacer conservación del patrimonio.

**H:** claro, también a ese nivel porque caso contrario el museo Antonio Santiana hubiese seguido como el nombre de Museo Antonio Santiana, solamente porque guardaban unos 4 cráneos que estudio Santiana y todas las piezas que habían sobrado del incendio del centro.

**E:** del museo de Uhle.

**H:** sí. Pero si bien es museo no está concebido el museo para un servicio turístico llamémosle así, no es que allá van turistas sigue siendo el museo básicamente para los estudiantes de historia y geografía para los que van a ser profesores, para los de turismo etc., sin embargo trate de abrir a las escuelitas, en ese tiempo teníamos el Museo del Banco Central en la Casa de la Cultura, dicho de paso yo mismo dirigí el montaje de ese museo y que luego le han cambiado y veo otra cosa.

**E:** en la maestría de ustedes de la Central, como fue ¿hubo prácticas de campo, hubo excavación, hubo investigación, hubo proyectos vinculados?

**H:** si habían trabajos prácticos por ejemplo, no todos conocían o diferenciaban las piezas arqueológicas, porque no es que tengamos de todo el Ecuador en el Santiana, tenemos creo que unas 11 culturas máximo, entonces allí teníamos prácticas para estudiar la cerámica de allí, salimos a hacer excavación, María del Carmen Molestina fue una de las instructoras, hicimos excavaciones, laboratorio en Rumipamba; yo les lleve como compañeros les lleve a Tulipe, a Rumicucho, todos los sitios que había trabajado, como yo mismo había dirigido el museo del Banco Central acá la Casa de la Cultura también les hice ver eso. Es decir de ese punto de visto hubo socialización de las cosas concretas.

**E:** entonces usted me dice que ya la segunda cohorte ya no la quiso coger por todo este asunto de que no quería responsabilidad, bueno usted ya tuvo esta experiencia desde el 79 de abrir la licenciatura, de allí ¿cuándo quiso abrir la licenciatura? Otra experiencia.

**H:** después se dieron varias veces, repetidas oportunidades de que solicito a varios decanos, los decanos tuvieron mucha amistad y confianza conmigo, pero el problema era económico.

**E:** ¿no había como pagar profes?

**H:** no había, imagínese un pobre profesor ahí la hora le pagaban 3 dólares y quien iba a eso, yo tenía oportunidad de una vez con la embajada de Italia tenía yo mucho acceso allí, la Universidad de Turín quería ayudarme para acá, pero la Universidad de Turín quería de una manera muy especial hacer, me acuerdo una especie de postgrado pero en la amazonia estudiando petroglifos no en la misma universidad acá, era una visión muy particular de ellos; y cuando se proponía cada año que comenzaba el año académico “¿Qué tal si fundamos arqueología?” la parte económica era un problema, habían profesores que pasaban un año dos años impagos, entonces no.

**E:** y si hubieran traído, por ejemplo hubieran puesto los primeros licenciados de arqueología de la ESPOL, ¿no se pensó en eso? un poco de licenciados de la Católica.

**H:** bueno, esa especie de rivalidad que existía la Central con la Católica no es que se podían ver mucho en nada, pero en la parte académica los de la Católica se creían ni tomaban en cuenta a la Central y los de la Central nada con los curas.

**E:** yo soy de la idea, digo no estoy en esos años pero creo que si se hubiera por ejemplo no exactamente en el 79 ahí si era difícil, pero yo digo más o menos para la época del 88 o del 87 ya estaban los primeros licenciados en arqueología de la ESPOL y se traía uno que otro peruano y se traía uno que otro colombiano, y aparte de eso se hubiera traído alguno de estos antropólogos de la Católica y se hubiera sacado un par de profesores de la carrera de historia y geografía, yo creo que se hubiera.

**H:** se pudiera haber hecho pero era toda una estructura muy compleja, porque no era cuestión solamente de convencer en la escuela y en la facultad, esto tenía que pasar a consejo universitario etc. y en consejo universitario cerrado completamente.

**E:** ¿Cuándo paso a consejo universitario su propuesta que le decían aparte de que no hay plata?

**H:** simplemente no se le tomo en cuenta porque no, negada esa apertura, me acuerdo mire lo que es debió ser año 82 se crea la Facultad de Psicología en la Universidad Central y antes de eso era Escuela de Psicología dentro de la Facultad de Filosofía, me acuerdo que aprovechando de eso ¿Por qué no ponemos arqueología y psicología como dos facultades nuevas? en el 82; y se aceptó la evolución de Escuela de Psicología a Facultad de Psicología, pero porque había la especialidad de psicología industrial, de psicología laboral, de psicología clínica, de psicorehabilitación, de psicología legal. ¿Y en arqueología? entonces no fue posible, si luchamos me acuerdo que luchamos pero nunca se me ocurrió esto si de pedir apoyo a colegas como podía

haber sido de la costa, por ejemplo a Jorge Marcos que ya él me ubicaba muy bien, antes de eso Olaf Holm pudieron haberme apoyado, pero no hubo ese nexo para la Central.

**E:** ¿Cuál fue el problema aparte? Yo pienso que fue más allá de dinero.

**H:** es posible que haya sido más.

**E:** le digo se podía haber traído a los profesores.

**H:** pero en forma concreta de lo que yo recuerdo, el argumento era de tipo económico, con decirle que para esa nueva facultad de psicología se tuvieron que pedir al gobierno de entonces y les dieron 3 llamábamos “gallineros”, 3 aulas de esas prefabricadas allá paso la Facultad de Psicología; entonces no fue tan fácil, yo que ido a la universidad el otro día caramba un edificio enorme precioso, se justificaba tener arqueología desde todo punto de vista, pero esta inquietud suya podía haberse extendido a los mismos de la Católica por ejemplo ¿Por qué no hicieron la escuela de arqueología? y no de antropología-arqueología donde salen una especie de híbrido, podía haber sido porque la Católica siempre ha tenido medios. Me acuerdo mire si la Politécnica del Litoral crea la escuela de arqueología a nivel de licenciatura ¿Por qué no la Politécnica Nacional? y teníamos caramba si era hermano del rector de entonces de la Politécnica era hermano de un jesuita famoso y hablamos con él y dijo “arqueología no es una rama para la Politécnica”.

**E:** ¿usted también fue a plantear la carrera en la Politécnica Nacional?

**H:** sí. Pero dije “miren en la Politécnica del Litoral acaban...” y respondió “allá ellos, allá ellos” y no acepto, me acuerdo de la Politécnica.

**E:** lo que pasa que también creo no se y usted me puede corroborar, usted también estaba solo no había tanto apoyo.

**H:** sabe que si y no, yo formaba parte de un equipo de 9 arqueólogos del Museo del Banco Central y usted debe ubicarles muy bien allí estaba Marcelo Villalba, Ernesto Salazar, Francisco Valdez, Antonio Fresco, todos ellos estaban allí.

**E:** ¿y porque ellos no quisieron dar clases en la Central?

**H:** uff... para ellos eran gente sagrada no quiero decirle más (risas), pero no era tan fácil era un grupo muy complejo, todos excelentes muy buenos etc., pero yo tuve que digamos más bien trabajar solo.

**E:** por eso le estoy diciendo, me refiero usted estaba solo para aperturar la carrera, nadie le secundaba lo suficiente.

**H:** si, y claro al menos dos arqueólogos compañeros de los que he citado ya tenían sus clases en la Católica en antropología-arqueología allá se dedicaban, mire nomas me hace acordar de otra cosa hicimos un seminario con un instituto tecnológico en Quito seminario en el INPC y una de las propuestas más fue allí aprovechar no digo que vamos a formar arqueólogos, pero si necesitamos los arqueólogos de asistentes capaces no del albañil el pobre hombre sino de asistentes colaboradores a nivel de tecnología en un instituto tecnológico ¿Por qué no formar a este personal? Eso lo propuse en ese seminario en el INPC debió ser eso ya fue en 2003-2004.

**E:** en 2003-2004 usted propuso crear una tecnología en arqueología.

**H:** sí. Y me acuerdo muy bien de todo tiene la vida que yo traje el facsímil del Señor de Sipa naca a Quito arriba en el Itchimbía está un edificio como en Guayaquil que le llaman Palacio de Cristal, aquí tenemos también, los del FONSAL le trajimos etc. Y para inaugurar eso con el apoyo de Paco Moncayo me dice “haga usted lo que mejor le parece”, encantado le voy a traer lo más relevante de la evidencia arqueológica de todos los tiempos descubiertos en el área andina voy a traer al Señor de Sipán, voy a Sipán hablo con el director descubridor se emocionaría etc., y vienen a ver ellos acá le traemos el facsímil, hicimos todo; paso 15 días fueron 110000 personas de Quito la curiosidad claro del palacio es que hicimos toda una propaganda, empapelamos toda esta zona, etc... 110000 personas en 15 días el alcalde Moncayo se entusiasmó de todo eso claro nos hacía trabajara duro pero también nos compensaba eso era interesante, hay podía haber sido oportuno decirle vea apóyeme para la escuela de arqueología a él, pero en fin. A donde iba, mociono propongo en ese seminario que tengamos la carrera de asistentes auxiliares de arqueología en el 2003 ahí mismo.

**E:** ¿y que dijeron los colegas?

**H:** me acuerdo que Olivera el arqueólogo que vino de allá acá, Olivera arqueólogo peruano, le llevo a Otilio Olivera a ese seminario a presentarles, le presento a él e invitarles a ver la exposición del Señor de Sipán todos contentos y dentro me acuerdo que un señor arqueólogo con sus estudiantes entro y grito allí que “solamente la universidad podía dar arqueología no un instituto”; y yo salí porque debía estar con el arqueólogo peruano y después me contaron como el que dirigía el seminario le llamo a este arqueólogo le hizo callar y le dijo “se me larga usted con sus estudiantes” y lo sacaron de allí. Mire que de todo ha habido propósito de las propuestas de arqueología.

**E:** volviendo a este asunto como le digo, a mí me confunde mucho porque si se ha creado en otros lados licenciaturas en donde no específicamente tenemos que traernos a todos, porque se hubiera traído del Perú o

alguien del Banco Central rogarle bonito “oye vente a dar unas clases”, me confunde mucho eso soy sincero no sé porque se debió, usted hizo esfuerzos.

**H:** no hubo la colaboración.

**E:** ¿y los colegas colaboraron en esa época cuando usted planteaba la licenciatura? Los del Banco Central.

**H:** con ellos hubiera sido lindo.

**E:** ¿ellos estaban en sus propios proyectos?

**H:** si sus proyectos y le voy a sintetizar: a cualquier otro hubiese pedido de favor menos a ellos. Así eran las relaciones humanas, era un grupo pero cada uno en su mundo fue un poco especial el perfil del arqueólogo de ese tiempo.

**E:** como que no hubiera querido el arqueólogo de ese tiempo que hubiera mas arqueologos.

**H:** mire aquí no iban a sacar licenciatura en arqueologia pero si por ejemplo que sepan algo de topografía.

**E:** ¿se refiere al proyecto de la tecnología?

**H:** de tecnología pura.

**E:** ¿con que instituto querían trabajar?

**H:** se llama ITI Instituto Tecnológico Internacional.

**E:** ¿todavía existe?

**H:** todavía existe si y tiene carreras en todo el país etc. pero más dedicado a cosas tecnológica obviamente, pero ¿cuál era el perfil que yo decía? Quizás porque le tocaba a uno ir solo al proyecto, usted se remonta allá y usted mismo tener que hacer las coordenadas cartesianas, usted mismo dibujar, chuta.

**E:** pero yo pienso que como le digo más allá de que la universidad no aflojo el dinero para hacer la licenciatura las veces que usted produjo el proyecto y que el consejo le rechazo el proyecto, tiene que no se haber otra razón a eso, pensemos ¿Cuál fue la otra razón aparte? ¿No sería el miedo de la antropología con los nazis otra vez?

**H:** posiblemente, pero más que eso yo pienso según ellos la intrascendencia de esa carrera de arqueología.... No la valoraban.

**E:** me está diciendo que los decanos de la época usted propuso “vamos haciendo la carrera de arqueología la licenciatura”, como que en el fondo como para liberarse de usted y de su deseo, le dijeron “no hay plata, no hay plata” y era porque ellos no sabían lo que es arqueología.

**H:** yo creo que si sabían.

**E:** ¿pensaban que no tenía dinero no daba dinero esa carrera a los alumnos?

**H:** no daba, no garantizaba eso cierto, pero mire es que la situación en ese tiempo era triste había repito profesores de un 1-2 años que no recibían pago y hacían méritos por años para poder tener un contrato un nombramiento.

**E:** ¿la situación política del momento permitía? ¿La situación política del Estado y la situación política interna en la facultad entre estas luchas políticas de chinos y cabezones?

**H:** no permitía, internamente la universidad estaba condicionada.

**E:** por eso le digo hay varios factores.

**H:** varios muchos factores, sí, pero como que el país ya mejoro con corporación de antes, le voy a dar el diagnóstico del país años 80 de un célebre, yo siempre hablo de este personaje para mí el profesor que me formo en todo era un obispo de la provincia de Bolívar, el que hizo el huaico yo le ayude mucho en el museito del huaico; teníamos tanta confianza que él me llamaba 3am llamaba a mi casa “vea acompañeme a Guaranda vámonos de aquí”, desde que aquí íbamos a Guaranda y me iba hablando, yo iba aprendiendo todo lo que me hablaba y regresaba. Él me dijo el diagnostico, mira Ecuador ha cambiado completamente a lo que era eso debió ser años 96-07.

**E:** ¿y el que le dijo eso como se llamaba?

**H:** Cándido Rada. Celebre fuera de serie para mí, yo era una especie de asistente de él, él sabía de todo era una enciclopedia, para mí el que más sabia yo había estudiado tanto ahí en Roma, era un romanologo podría decir impresionante, es que el manejaba idiomas, etc. Entonces él me dijo “mira yo cuando vine a Ecuador, vine preguntando un hotel digno en Quito y el hotel que me dijeron es el mejor hotel que tenemos en Quito, el hotel Majestic se llamaba el de la plaza grande donde esta diagonal a Carondelet, este edificio”, en todo el edificio tenía un baño él era chileno, todo el edificio tenía un baño, así era Ecuador antes. Y me acuerdo muy bien dice “yo conocí a los policías de Ecuador remendados atrás el trasero porque no tenían sino solamente un pantalón”, pero mírales ahora, para decirle que los años 80-90 ya el Ecuador estaba bastante bien los 90 ya había superado bastante la cuestión politizada de las universidades; es decir, se podía haber conseguido dinero como para generar una institución académica de arqueología. Pero por otro lado está bien, yo metido ya en el campo me entregue de lleno después a los trabajos de campo, entonces la cátedra la daba los fines de semana especie de seminarios (Jara dio la cátedra de arqueología en la UCE desde 1989).

**E:** por eso le digo llego un momento usted dice “si éramos 9 arqueólogos que andamos por ahí”, pero yo le digo también se debe a que usted en un momento usted estuvo solo y no es por nada pero usted que es

psicólogo, cuando una persona se ve sola como que el interés sube y baja, y verse solo y que la universidad me diga “no tengo plata para darte” y usted como dice andaban diciendo que “la antropología y la arqueología eran de los nazis”.

**H:** nunca perdí digamos la motivación.

**E:** ¿y eso permitió que cuaje la maestría?

**H:** sí exactamente medio desemboque un poco.

**E:** y como así la maestría se abre ¿Cuál fue el decano que le dijo “vamos a luchar por esa maestría”?

**H:** sabe que me acuerdo que yo tenía todo a favor en la universidad, siempre tuve a favor en el sentido al menos de palabra y en el momento de la maestría cuando ya se dijo esos son los profesores, viene Luis Lumbreras de allá, etc., los pasajes se van a financiar la estadía con el pago de los alumnos. Encantado hágalo.

**E:** volviendo al pasado yo recuerdo que en las universidades estatales había esta figura de autogestión, usted cuando planteaba la licenciatura ¿no se le ocurrió un ratito de porque no decimos que los alumnos paguen mensualidad para estudiar arqueología?

**H:** era prohibido en la Universidad Central.

**E:** porque si había otras universidades que hacían autogestión.

**H:** sí pero en la Central era prohibido, si usted tenía un artículo tenía que pedir autorización para decir en su clase “este está publicado por si acaso si alguien desea”, pero no podía decir “tomen cuenta esto y páguenme”, era prohibido.

**E:** ¿seguro que la autogestión fue prohibida en la Central?

**H:** sí.

**E:** porque en otras universidades ya sabemos cuál no voy a decir el nombre, empezaron a abrir carreras auto gestionadas que incluso cuando Rafael Correa llega de presidente empezó a decir “encontré la universidad con la mitad de las carreras auto gestionadas”, en base a la autogestión abrían carreras.

**H:** es una buena medida pero no se justifica muchas veces porque se cae en lo que hemos caído, a cambio del pago se ha dado de todo.

**E:** ¿y solo entra la elite como sucede con la Universidad Católica?

**H:** y el que tiene plata.

**E:** por eso una de mis preocupaciones para hacer esta tesis es que tenemos arqueología en la Católica y tuvimos mucho tiempo lo de la ESPOL, pero cuando la ESPOL cae en los 90 y solo queda la Católica ¿la gente donde iba a estudiar? A la Católica ¿y el que no tenía plata donde iba a estudiar?

**H:** exactamente.

**E:** usted dice que su lucha fue de una arqueología accesible para todos que no se pague pero que a la vez estuvo solo y que al mismo tiempo que los decanos como que no les importo porque veían en la arqueología como una carrera sin beneficio económico para sus alumnos y tampoco había dinero para pagar.

**H:** exactamente para el futuro de ellos no era garantizable, me acuerdo que la mitad prácticamente de los postgradistas trabajaba conmigo, claro porque yo contrataba con los proyectos de arqueología del FONSAL, estábamos haciendo el mapa arqueológico entonces, ellos recibían no eran malos los proyectos e mas barato era 100000 -120000 dólares cada proyecto, entonces esta gente tenía chance; yo mismo de cierto modo les condicionaba para la maestría, fue un trabajo interesante, no sé cuánto les sirvió a todos y cada uno no sé.

**E:** usted me decía que también se debe usted tenía otra teoría hace rato de que con el boom petrolero en la época de Rodríguez Lara, también la gente como que le perdió el interés a estas ciencias sociales.

**H:** mire si lo mejor que hemos tenido en filosofía acá en Ecuador y se dice en Latinoamérica fue la facultad de filosofía San Gregorio era filosofía pura, donde usted le sacaban la madre no solamente con Santo Tomas de Aquino o San Agustín, sino con Kierkegaard con Heidegger con Marx, etc. Desapareció, porque se perdió el interés por las ciencias sociales por la filosofía por lo científico abstracto.

**E:** ¿en qué año más o menos se pierde el interés?

**H:** yo creo que con el asunto del petróleo el Ecuador cambia.

**E:** ¿esta facultad San Gregorio no cerró en 1900?

**H:** no, en 1967 estaba todavía yo asistí a muchas clases de eso, San Gregorio.

**E:** ¿era universidad o qué?

**H:** era una facultad de filosofía pura de la Católica, esa funcionaba arriba donde está el Hospital de la Policía, era pura hay fuimos compañeros con el ex presidente Mahuad, Mahuad era todo un cerebro pero cuando se metió a la política hay se le acabo.

**E:** o sea usted me está diciendo que la facultad de Filosofía San Gregorio de la Universidad Católica del Ecuador fue brillante pero también como que perdió interés de la misma gente con la renta petrolera.

**H:** una especie de afectación, es decir no creo que hay sido directa la afectación pero por decirle como la ciencias académicas que le dan a usted sustento teórico filosófico fueron decayendo perdiendo interés no, y más bien comenzaron todas estas ramas tecnológicas-técnicas.

**E:** desde su punto de vista profesional dice que esto empezó con el extractivismo petrolero boom petrolero del 72.

**H:** si la sociedad ecuatoriana cambio.

**E:** ¿y todo el mundo quería trabajar con petróleo?

**H:** comenzó todo un cambio radical, un desarrollismo impresionante, la San Gregorio desapareció pero quedo la Facultad de Filosofía en la Católica en cambio para sacerdotes pero que pueden entrar laicos también.

**E:** perdió esa esencia que tenía cuando se llamaba San Gregorio.

**H:** la mayoría claro eran estudiantes que estaban preparándose para jesuitas.

**E:** claro sino que antes se llamaba San Gregorio algo de eso escuche que tuvieron un asunto cambio institucional de Facultad en la Católica. Entonces usted también cree que la Universidad Central cuando usted planteaba los proyectos de licenciatura de arqueología, como que querían trabajar mejor el petróleo.

**H:** la cosa más practica fue una locura el asunto petrolero y tenían razón, desde el chofer que abrieron carreteras para allá, fue todo una apertura formidable de ingresos económicos, con decirle mire el sueldo no creo que llegaba a 300 sucres antes del petróleo y yo comencé en la Universidad Central con 700 sucres, viendo todo el asunto petrolero luego con Roldós, etc. automáticamente 5000 sucres y acá del museo de 1300 a 18000 sucres, fue un cambio radical; fue otro momento que dejó a un lado la cuestión social.

**E:** entonces directamente usted dice que este asunto de boom petrolero fue lo que a la gente le hizo como que ya sino que empezar a pensar en ingeniería comercial civil petróleo y carreras que den dinero más que antes. Y eso hizo que las ciencias sociales como arqueología se detengan se estanquen.

**H:** entre otras se detengan, salvo que sea una sociología que era cuestionadora que era muy útil para los políticos.

**E:** filosofía nunca se abrió en la Central ni en ninguna otra.

**H:** como filosofía pura no.

**E:** eso es muy interesante y usted también me dice que después de estos intentos ¿recuerda el decano que le ayudo a abrir la maestría?

**H:** el que dio el visto bueno el Dr. Edison Egas, él me dio el visto bueno eso era todo, que tenía yo que hacer era cumplir con todos los procesos.

**E:** usted cree que por el asunto de que la maestría fue autogestionada o sea que los alumnos pagaban mensualidad ¿eso facilito la apertura?

**H:** si, sin eso no hubiese sido posible, es decir si no hubiese sido autofinanciada eso no existiera.

**E:** y bueno en el momento de que cierra la maestría entramos a la segunda cohorte, usted decide no aceptar esa segunda cohorte por el asunto que me decía, pero este director de la maestría no siguió llamando a convocatoria,

**H:** es posible si habían intentado.

**E:** ¿hubo una segunda convocatoria?

**H:** si hubo

**E:** ¿no se inscribió nadie?

**H:** si creo unos 6 u 8 me acuerdo que me decían.

**E:** ¿y que paso?

**H:** no hubo más gente y recuerdo que cuando me consultaron a mí que le apoye, yo el temor que tenia de que proliferar una proliferación con gente no preparada y que podía motivar un riesgo para la arqueología como ciencia dije no. Pero no hubo mas no se abrió más.

**E:** entonces la universidad me dice que en la 2da cohorte que hacen el llamado donde usted ya no estaba presente solo se inscribieron 6.

**H:** 6 – 8 estudiantes.

**E:** ¿y eso no era suficiente para abrir la maestría?

**H:** no era pocos alumnos, porque de eso se financiaba la traída de profesores, etc.

**E:** y de ahí usted ya se desvinculo totalmente.

**H:** y seguí como profesor allá de la universidad.

**E:** pero ya no se metió en lo de la maestría.

**H:** ya no.

**E:** después de usted algún otro actor social que por ahí quiso abrir.

**H:** no nadie más.

**E:** o sea que usted podríamos decir que ha sido de los que más por ahí desde que era joven dijo “abramos una licenciatura”, después le dijeron que no hay plata, después le dijeron que para que sirve eso que eso no da dinero ¡Que los nazis! (risas).

**H:** la maestría no hubo más, este rato me hace acordar de tanto usted la cuestión económica porque no es que todos tenían chance a pagar inclusive eso, para quedar bien y poder quedar bien con los profesores especialmente extranjeros hasta ahora no me pagan algunos compañeros de lo que les preste para que puedan.

**E:** ahora ya se entiende mejor pues también, o sea que usted les tuvo que prestar dinero para que acaben, eso fue drástico yo creo que lo que usted ha hecho incluso ha sido demasiado por la Central y ha estado solo, usted por más que me diga yo siento que usted ha estado solo y en ese momento en el que usted ha estado solo, yo lo digo por mí y usted como psicólogo, una persona se ve sola que nadie le apoya como que deja ahí las cosas.

**H:** es que le erosionan porque después inclusive colegas que se graduaron, que les di trabajo, etc. pero que en fin... lo que pasa usted me abra escuchado más de dos veces pero yo soy creyente y pienso que Dios me ayuda mucho, la parte económica no fue mi problema, comencé con el Banco Central que fue una institución pero así que me pagaba bien entonces no había ni la tentación a como hoy se habla de la corrupción. Después con el FONSAI igualmente, ahí puede trabajar con tranquilidad, en fin tiempos pasados.

**E:** claro pero eso hay que escribirlo y es muy interesante, porque vuelve a repetirse lo mismo de que hay una persona que hace punta de lanza hace cabeza y luego esta persona, como ocurrió ha ocurrido, se desvincula y se muere el programa; que pena que hayan habido muchas cosas incluso lo de los nazis, enserio eso de ahí es muy triste porque hubiera habido un decano como el que usted le ayudo a abrir la maestría o alguien que hubiera dicho “ya no hay problema pidámosle dinero más que sea hagamos una colecta publica”. Pero nadie hizo nada y eso nos lleva a la siguiente pregunta y es raro porque yo como le pregunte una vez, ¿Por qué el Estado-Nación ecuatoriano no apostó por mas programas académicos de arqueología para potenciar la identidad y memoria de los ciudadanos del país? Nosotros teníamos una guerra con el Perú, los peruanos nos daban 10 a uno en arqueólogos ya pasado los 90 e historiadores también, y porque nosotros no como ecuatorianos le apostamos a la arqueología para decir: “aguanta nosotros también tenemos una identidad ecuatoriana a partir de los Valdivia, a partir de las cultura de la sierra”, ¿Por qué el Estado ecuatoriano (en su experiencia como arqueólogo) no le apostó a la arqueología para realzar esto de la identidad y la memoria?

**H:** sabe que yo pienso que hasta ahora y por largo tiempo al ecuatoriano no le interesa el asunto identitario, no le interesa la cuestión de identidad, me gustaría hacer una cosa muy simple estadística a ver cuántos quiteños sinceramente o cuando guayaquileños sinceramente tienen por decir algo la bandera de Ecuador, por decir una cosa bien simple, sabiendo que esa bandera de cualquier país lo llevan tan adentro “a mí me interesa un comino no he visto la bandera todo el año secándose pudriéndose de los vecinos”. Eso es un signo simple que es un símbolo profundo, pero la identidad usted cree hablemos de los señores de la Asamblea ¿Cuántos de ellos tendrán interés en la identidad?, yo tuve oportunidad de ser condecorado en la Asamblea Nacional, y recibí la condecoración del presidente Correa en un 24 de mayo allí, al siguiente día con 2 autoridades allí me dijeron “esa pendejada es lo mismo que nada ¿para qué te sirve esa pendejada?”.

**E:** ¿Eso le dijeron sobre la condecoración?

**H:** porque les mostré yo emocionado y a la larga como que tuvieran razón porque lo mismo le van a decir. Una compañera de la misma promoción de la maestría dice “no debemos imponer a la gente la búsqueda de una identidad, debemos imponer a la gente es que tenga tendencia al trabajo a producir, en el momento que ya tenga satisfechas sus necesidades primarias ahí recién va a tener chance de pensar la identidad”, y como que si tiene razón; a una persona que tiene hambre póngase a hablar de identidad, una persona que necesita trabajar póngase a hablar de identidad, y hoy que tiene miles de chicos con título académico y que no pueden trabajar ¿qué le interesa la identidad?. Y yo mismo no le hablaría de identidad a ese señor, si yo pudiera ayudarle es a buscar trabajo a que tenga que comer, recién allí él va a decir pensemos en algo más.

**E:** ¿y durante las pugnas de las guerras con el Perú porque no utilizamos eso para abrir arqueología? ¿Qué paso?

**H:** y esas taras que hemos tenido cuando en definitiva pierde el Ecuador en el año 41.

**E:** yo le digo que no es bueno la guerra, o sea yo digo que en los momentos de conflicto bélico es donde más se siente la identidad... o sea tenemos que reafirmar la identidad a través de la arqueología.

**H:** en mi caso particular yo estudie en el Cuzco y con Lucho Lumbreras estábamos haciendo unas excavaciones arqueológicas en Pucara en la cultura Pucara que es contemporánea con Tiahuanaco, arribar en Juliaca cerca de Puno, pude conocer a la gente local de allí los campesinos más hermanos míos que los mismos ecuatorianos, no tenían la menor idea de la pendejada de la lucha de Perú – Ecuador no tenían la menor idea de eso. A donde voy esas luchas limítrofes de fronteras son entelequias de los grupos de poder de los militares, el Ecuador hoy creo que debe ser la cuarta parte de Perú o tercera parte más menos, ¿Qué hemos ganado o que hemos perdido? en términos concretos ¿usted que ha perdido? ¿Qué pasaría si el Ecuador fuera del porte de Brasil?. Entonces eso de la identidad para el teórico en antropología es fundamental pero para el hombre de la calle común y corriente que es el 90 y mas por ciento, es una cosa que está lejana, ¿A dónde voy? la arqueología nos ayuda a buscar identidad y yo sí creo por ejemplo con nuestros trabajos del subtrópico , ahí si yo veo que Ecuador no comienza en 1830 con la Real Audiencia, Ecuador

comienza mucho antes cuando usted encuentra Panzaleo encuentra en la amazonia en la sierra y en la costa; y usted encuentra spondylus aquí en la Florida y obsidiana que es de acá arriba encuentra abajo en la costa, por ahí está más bien nuestra identidad, antigua ancestral ¿y quién nos va a ayudar a descubrir eso? la arqueología.

**E:** ¿y los políticos nunca se les ocurrió eso?

**H:** pero estos políticos que son los dueños, caramba, el periódico El Comercio, no se El Universo como este, yo todos los días me dejan a las 5 de la mañana El Comercio el 40% habla de futbol deportes el otro 40% habla de noticias de política, trate usted de buscar alguna cosa de cultura y de identidad a ese nivel. Entre los arqueólogos dígame cuantos libros de arqueología se abran publicado en el año 2018 ¿dígame?

**E:** si ni siquiera nadie ha hecho la investigación que estoy haciendo yo, o sea son muy pocos.

**H:** entonces la culpa es generalizada, eso de la identidad para mi es una especie de entelequia. Yo de mañana 6am que estoy ya una hora o dos horas despertó oigo las notas del himno nacional, de ahí le cierro porque me parece intrascendente no se justifica.

**E:** esto le digo porque el Estado-Nación incluso utiliza la universidad para transmitir eso la identidad.

**H:** si no saben ellos que mismo somos y a veces nosotros mismos ¿Qué mismo somos? Caramba, adoramos le ponemos el nombre de Atahualpa al Estadio Olímpico Atahualpa, llenamos de términos quichuas las calles etc., hacemos los ritos del Inti Raymi expresiones completamente ajenas a nuestras culturas a nuestra raíces propias autóctonas. ¿Entonces? que eso lo digan lo hagan los peruanos porque allí nació etc. se desarrolló el incario perfecto, pero nosotros hemos sido nuestros grupos humanos pre incas fueron destruidos alterados vilipendiados aniquilados por el incario, entonces nuestra plataforma sobre la que estamos hablando de identidad es falsa, claro resulta casi hasta grosero decir esto porque todo mundo le habla a usted de lo inca y nuestro monumento más representativo dicen Ingapirca, caramba y nuestro indio más fabuloso el Atahualpa. Pero si Atahualpa es un inca, el hecho de que haya nacido acá no pasa nada, pero su cosmovisión igual su padre Huayna Cápac nacido en Tomebamba (Cuenca), son cuzqueños son incas son sureños que destruyeron nuestras culturas que estaban en una evolución extraordinaria avanzando, sin embargo ¿qué hacer con ellos? A esta altura debemos aceptar que gran parte de nuestra sangre es también de inca.

**E:** es muy interesante porque como le digo no sé qué paso, a quien se le olvido en un momento si es que fue el Estado, si fue la misma universidad se le olvido meter “oye pon arqueología allí para que vean que no empezamos en el Perú”. Usted dice que es generalizado este asunto.

**H:** es generalizado, y a veces yo encuentro que tenemos más bien varias identidades, la ecuatorianidad es media falseta, yo voy a Guayaquil y el guayaquileño tiene su identidad y después de Guayaquil es Guayaquil, y el serrano esta allá, el quiteño medio hace lo mismo después de Quito es Quito, el cuencano no se diga.

**E:** entonces como le decía ¿el Estado-Nación transmitió este asunto de la identidad por medio de las universidades? Se supone que debía haber hecho eso.

**H:** debía haberlo hecho pero las universidades al no tener en su pensum en su sílabus general el asunto de identidad que se asocie un poco a identidad, al no tener la materia las ciencias antropológicas, son ajenas a esto. Y en derecho no se estudia nada de eso, en arquitectura en geología no se estudia esto, entonces le hemos restringido a ciertas ciencias a cierta facultad cierta escuela que es de Sociales y por eso se llama Sociales y se entiende que allí en ese recinto, en esas cuatro paredes se habla de: cultura e identidad; pero al médico que esta allá, no tiene en su pensum de estudio eso.

**E:** estamos hablando que tanto el Estado como la Universidad ha fallado.

**H:** yo creo que hemos fallado en eso.

**E:** porque la universidad se supone que es la cuna de los intelectuales y en mi opinión que si el Estado no está pensando la identidad, es deber obligatorio de la universidad pensar la identidad y la memoria, en mi opinión no se usted que opina.

**H:** yo creo que si así es.

**E:** es que si usted no hace o como dicen los musulmanes “si Mahoma no va a la montaña, la montaña que venga a Mahoma”, o sea la universidad también fracaso, yo también pienso que la universidad como institución también tiene gran culpa, algunos dicen “es que no se abrió arqueología por culpa del Estado”, yo digo pero también es la universidad la responsable.

**H:** la misma universidad porque el Estado no es que ha creado la facultad tal o cual, ha sido la universidad la que ha creado eso.

**E:** ese es su deber pensar eso y no lo ha hecho bien.

**H:** el Estado está muy lejos de eso.

**E:** eso nos lleva a las otras preguntas los actores sociales más importantes en la arqueología universitaria del Ecuador.

**H:** bueno ahí digamos que se da una especie de cronología, aquellos celebres primeros arqueólogos que sin haber seguido arqueología pero dieron los primeros pasos y muy importantes de arqueología que se yo Monseñor González Suarez...



**E:** pero yo digo más el asunto en las universidades.

**H:** después toda esa corriente de la nueva arqueología etc., pero ya en tiempos contemporáneos donde se da la formación académica para todos los profesionales, ¿por que no hay formación académica para la arqueología? los arqueólogos que trabajan o trabajamos no somos producto de la universidad ecuatoriana, somos producto más bien de universidades extranjeras de postgrados extranjeros y los pocos ejemplos que tenemos acá con todo respeto, sea la Católica como la ESPOL, no llegan a equiparar la necesidad nacional, quisiera saber cuántos arqueólogos ha producido la ESPOL, cuantos la Católica. Pensemos exageremos, pensemos que han sido 1000 ¿Qué son 1000 frente a 17 millones y de profesionales frente a casi 8 millones? entonces hay un déficit total de estos profesionales en arqueología ¿por culpa de quién? Hemos hablado por culpa creo de la sociedad misma, ningún papá le deja al hijo que se haga arqueólogo “¿que vas a hacer después de tu vida?”, por culpa de la institución de la universidad que no ha creado, por culpa de un Estado que debía tener una visión general Ministerio de Cultura / Ministerio de Educación que tenga una visión caramba amplia un horizonte gigante para decir “esto tiene que tener un país”. Y que a veces son malas las comparaciones pero mire yo trabaje hice una pasantía bien importante en Bélgica en Lovaina, mire como me quede impresionado estábamos excavando en un pueblito chiquito un sitio Rumano, no teníamos gente no teníamos plata, y el director que era mi profesor él dirigía eso, durante el día estudiábamos la estratigrafía etc. a las 3 de la tarde teníamos siquiera unos 40 del pueblito, 40 hombres que dejaban sus taxis dejaban sus oficinas y venían a trabajar a ayudar en la excavación arqueológica; yo me quedé asombrado y estaban preparados para eso y eran a esas horas las que excavábamos etc. y ellos traían su jaba de cervecita para tomar etc., mire eso es tomar conciencia de la necesidad de la arqueología.

**E:** yo me refiero a actores sociales que hicieron academia. Por ejemplo algunos dicen Huertas, Zevallos, otros dicen P. Porras, etc.

**H:** yo creo que debemos a ellos como hitos importantes aceptarlos, considerarlos, ¿sin ellos que habría sido de la arqueología? si Jorge Marcos en la costa es el que modernizo, actualizo, sembró en la costa el quehacer arqueológico. Pero repito Guayaquil siempre se ha caracterizado por eso, más bien en la sierra es que no hemos tenido gente así importante, el padre Porras sacerdote josefino que en sus horas libres hacia arqueología en la amazonia y era el único arqueólogo de la amazonia, pero él si corriendo todos los riesgos de la selva. Una vez solamente cometí el pecado de ir a la amazonia, me cogieron en helicóptero de aquí y me llevaron y soltaron en donde iban a hacer un pozo petrolero para hacer una prospección en 3 días debía estar allá, no apareció el helicóptero me sacaron en 6 días ¿Qué arqueología puedo hacer en 3-4 días? eso no es arqueología o si es que es no es investigación seria; pero los que usted me cita Pedro Porras toda su vida, murió sentado ahí sobre las piezas arqueológicas, el Jorge Marcos toda su vida a dedicado, son para mí o sea gente prototípica.

**E:** si hubiera que escoger en este momento aunque es difícil ¿es el Estado, la universidad como instituciones o la agencia de los actores (estos grandes personajes que han abierto carreras postgrados) los que son responsables para la creación de la carrera de arqueología? o ¿Quiénes deberían ser los que se empoderen el Estado, las universidades (un día decir vamos a hacer ciencia) o tiene que seguir surgiendo así como ustedes los actores?

**H:** yo creo que la universidad debe ser, el Estado está muy lejos muy periféricamente al quehacer académico, tiene que ser la universidad en donde se entiende está el científico el intelectual, el que entiende de la cultura ahí debe generarse la institución académica de la arqueología; en forma particular el hecho de que aparezca por ahí alguien que ha sobresalido no deberíamos confiar así, porque está bien que surjan estos personajes medio especiales pero la arqueología es tan amplia, tan grande. Gracias a Dios puedo decir que alguna cosita he aportado pero quizás por la empatía que he tenido siempre he trabajado con la gente con la comunidad, la psicología me ayudó mucho a mí, a no ser energúmeno porque algunos arqueólogos eso son “energúmenos” que se creen la mamá de Trazan y llegan a las comunidades como que son extraños. Sabe lo que hacía yo en Tulipe, voy a Tulipe me encuentro allí con los trabajadores como los años 70-80 todo estaba lleno de cañaverales, usted pasaba Nanegalito y era un olor a trago todo eso, los que trabajaban conmigo los jóvenes y terminábamos a las 4 de la tarde, al siguiente día chuchaquis toditos, el día viernes les pagaba y sábado domingo pegaban los tragos allí. ¿Qué hacer? ¿Qué hice? Dos cosas al tercer viernes que les pague dije antes de pagarles el día jueves “señores me traen mañana a su señora esposa o a su mamá los no casados, yo quiero saludarles conocerles etc.”, me vienen el día viernes 4 de la tarde a pagarles yo “señora usted es esposa, señora usted es la mamá tenga esto ha ganado su esposo esto ha ganado su hijo”, no les pagaba a ellos les pague a las señoras feliz y contentas las señoras, lo otros claro “pero si nosotros hemos trabajado”, dije “está bien pero la plata les doy a ellas” y segundo una especie de bonificación “tenga usted me compra para el día lunes próximo me compra un par de zapatos de indor-futbol y una camiseta, comenzaremos a las 7am a trabajar, a las 11:30 almuerzo una hora y terminaremos a las 3:30 se bañaran lo que quieran y 4 estamos jugando futbol todos los días a jugar futbol”; saque un equipo de futbol allí pero era la forma como combatí, es decir inventarse esas cosas y hoy esa gente primero bueno que cambio y segundo ellos si sienten dicen

“vea yo me siento Yumbo” me dicen, porque se identificaron con el sitio con el trabajo. Es decir a ese punto debemos llegar, pero claro es a nivel si se quiere a nivel local rural, porque yo tenía la experiencia de otros casos que caramba el arqueólogo era un Superman, trabajar con la gente y trabajar en forma multidisciplinaria no sabemos todo, de pronto somos lo que menos sabemos, pero un geólogo que cuanto ayuda un geólogo cuanto le ayuda un topógrafo, cuanto le ayuda a uno un historiador etc., apoyarse en todos ellos.

**E:** yéndose al asunto en el campo del poder ¿el Estado interviene directamente sobre las universidades para la apertura de nuevas carreras?

**H:** en principio yo creo que no debería entrar el Estado, le pongo un ejemplo cuando el Estado ha ingresado un poco apriorísticamente las famosas 4 universidades del correísmo, donde se inventó una universidad Yachay, sin más ni más una universidad por allá en la amazonia sin más ni más, y que se yo yendo a nivel más pequeño una unidad educativa allí cerrando todo; entonces es perder más bien identidad eso, yo pienso que esto hay que hacer académico particularmente la arqueología debe nacer de la universidad, ahora en la universidad ¿quién debe liderar es el asunto? si no tienen arqueología significa que no tienen arqueólogos.

**E:** ¿Cómo es la lucha por espacios de poder entre los agentes al interior del campo universitario? Usted me ha dicho que cuando había este relajó de los chinos y los cabezones, hay una lucha fuerte.

**H:** fuertísima.

**E:** ¿desde qué año fueron estos cabezones y chinos?

**H:** estos en los años 60 comienzan con todo el fenómeno Cuba, fenómenos Vietnam, guerrillas.

**E:** usted me está diciendo ¿entonces que existe una lucha por espacios de poder y eso también como que pone en letargo al desarrollo de la arqueología?.

**H:** yo creo que si es preferible para algún entre comillas “político universitario”, que quiera ser que se yo decano director rector le resulta mucho más productivo en términos de votos crear una escuela que se yo que tenga una repercusión más general una ingeniería, que no una ciencia desconocida y que no va a producir mucho.

**E:** lo que usted me está diciendo que esta lucha por espacios de poder en las universidades, llevan a que cierto dirigentes estudiantiles o ciertos decanos o ciertos rectores opten por postular ellos las ingenierías en vez de las ciencias sociales, como que las ingenierías atraen más público.

**H:** mucho mas así es, mire pero no solamente comparando sociales con ramas técnicas, a veces en las mismas sociales pues caramba, en vez de crear arqueología ellos prefieren sociología que da más chance, en vez de arqueología preferible sacar profesores, en vez de crear escuela de arqueología crear una escuela de contabilidad o de informática.

**E:** usted cree que los profesores tienen capacidad para aperturar programas de arqueología? usted ya lo hizo, pero ¿abra otros Holguer Jara por ahí?

**H:** yo pienso que sí y mucho más capaces seguro, más inteligentes pero claro no, quizás no es el momento para ellos, pero si me deja usted con la inquietud me gustaría volver por la Universidad Central a averiguar quién están de profesores de historia, decir ¿Qué pasa con la arqueología?. Pero de la última experiencia que le contaba voy a la Universidad Central voy a ver el museo con unos chicos estudiantes y me encuentro que le ponen un cuadro de pintura contemporánea en medio de las piezas arqueológicas ¿entonces?. Yo me enfurecí y hable malas palabras y Jorgito Trujillo se quedó, no es culpa de él, cuando quiso explicarme el porqué de eso yo ya perdí los estribos y salí.

**E:** como usted observa el vínculo entre la arqueología que se hace en las universidades con el patrimonio con la investigación como debería ser, la arqueología que se está haciendo en las universidades la poca arqueología que se hace ¿Qué vinculo tiene que tener con el patrimonio que vinculo tiene que tener con la investigación científica?

**H:** la respuesta es bien simple, lo que hacen las grandes universidades europeas y norteamericanas, ¿Quién hace investigación? Las universidades, Jorge Marcos ¿a quienes trae? Trae a gente de las universidades. De la experiencia pequeña que yo tengo arqueología lo hacia las universidades italianas, universidades belgas, universidades suecas, hoy estoy vinculado con un proyecto en Inglaterra lo hace la Universidad de Essex, ellos tienen sus arqueólogos y hacen su investigación y el Estado les da el financiamiento para eso; acá no ocurre tal cosa, entonces la pobre universidad claro al no tener fondos para esto prefiere si es que le toca crear algo, crear una carrera que más o menos sea asequible desde el punto de vista técnico.

**E:** pero también las universidades son las llamadas a proponer proyectos.

**H:** debería ser, no lo están haciendo.

**E:** ha habido ideas y todo pero no siguen, se desilusionan incluso hay equipos que quieren abrir una carrera...

**H:** en aquel contexto politizado de los años 70-80 si yo hablaba con los chinos me atacaban los cabezones, si hablaba con los cabezones me atacaban los chinos, entonces también era una especie de no dejar hacer al otro.

**E:** por eso le decía hay una lucha por espacios del poder, hizo un letargo, retraso la institucionalización de la arqueología porque al politizarse, incluso profesores había profesores chinos y profesores cabezones, entonces era “como el decano es chino”.

**H:** si para nosotros fue una gran sorpresa, gratísima sorpresa pero sorpresa que no nos explicamos cómo es que la Politécnica del Litoral se le ocurrió crear arqueología.

**E:** eso fue obra del Dr. Marcos.

**H:** ¿Cómo en una Politécnica crear arqueología? aquí queríamos hacer alguna cosa le dije ya, voy a la Politécnica Nacional y uno de los rectores de altísimo nivel internacional, me dijo “no esto es Politécnica, no es de ciencias sociales”.

**E:** el asunto de la ESPOL fue porque estaba justo el rector Gustavo Galindo y también ayudo bastante.

**H:** bueno se dan esas coyunturas que cuando son bien aprovechados por alguien que sepa fantástico eso.

**E:** también el Dr. Marcos consiguió el financiamiento externo.

**H:** eso fue y digamos también Jorge Marcos no era una persona que salió de un contexto de pobreza digamos, pertenecía a un grupo familiar digamos medio que le permitió que pensar en algo más allá de la mera subsistencia.

**E:** y en la actualidad el Estado está exigiendo personas con título de arqueólogo en su cuerpo burocrático para laborar en el campo arqueológico, como lo ve, hay una necesidad como Estado que diga “yo como Estado necesito 10 arqueólogos para el Ministerio de Cultura” o ¿usted no ve eso? porque hace ratos me decía que usted va al Ministerio de Cultura y encuentra a cualquiera menos arqueólogo ni un antropólogo.

**H:** sería interesante saber institucionalmente cuantos arqueólogos están laborando en estos espacios vinculados con lo cultural ¿Cuáles? Ministerio de Educación, Ministerio de Cultura, Ministerio de Turismo, INPC, museo, etc., sería interesante saber; pero no es eso nomas que alguien haya conseguido su puestito de trabajo y que por fin tiene su trabajito y está en el INPC ganando los 800 dólares; a un colega que yo lo encuentro ganando sus \$800 allí le digo “tú te has desperdiciado, haber estudiado, haber memorizado, haber sacrificado en arqueología”, arqueología no es una ciencia cualquiera para ir a maltratar a la familia con \$800, es mi reflexión. El otro día dando una conferencia, una charla en la Católica se me ocurrió un poco para dominar a la gente digo ¿Cuántos de ustedes quieren ser arqueólogo?, 3 muchachos me alzan la mano en la Católica, “¿ustedes quieren ser arqueólogos? Que buena cosa se ve que tienen ustedes vocación a ser pobres”, pero ahí explique el perfil del arqueólogo que es aquel profesional que no es para el escritorio si no para ir a investigar en el campo; y si entrega toda su vida, mística, vocación, etc. no tiene que ser para vivir miserablemente.

**E:** ¿los rectores los decanos tienen la capacidad para aperturar programas de arqueología? si un día un decano un rector se empodera y dice bueno más o menos como hizo el Dr. Marcos con Gustavo Galindo “abramos y lancémoslos”.

**H:** si tiene poder para eso.

**E:** ¿Qué paso con estos rectores y decanos aparte que estaban politizados entre chinos y cabezones?

**H:** yo creo que tuvieron ellos buena intención pero sus limitaciones económicas les hacía siempre retroceder y recuerdo inclusive que en otras ramas no se atrevían, ya comenzó en algún momento por ejemplo todo el fenómeno esto de la computación y se resistían a crear el Instituto Informático por falta de medios económicos, en arqueología no creo que era por mala fe, les conocía yo a las autoridades tenían buena intención pero no podían extender sus pies más allá de lo que les daba la sabana, repito era un tiempo muy difícil no podían pagar a su gente, políticamente tenían que sostenerse con el aplauso de la mayoría pero a base de sacrificio.

**E:** y por último en los consejos directivos cuando se reunía más gente se ponían a cuestionar que es la arqueología para que sirva eso.

**H:** o sea “garanticemos el futuro de nuestros estudiantes”.

**E:** “¿para qué hacer una carrera que va a hacer gente pobre?”.

**H:** si y le diré que si usted comienza a hablar en términos familiares domésticos es cierto, porque usted le ha educado 4 años en la universidad a su hijo para que usted después de los 4 años tenga que seguir manteniéndole, pudiendo esos 4 años ser bien aprovechados en algo.

**E:** probablemente yo no tengo una estadística ni nada tal vez hace años no sé si es que había muchos profesionales como ahora, pero hoy en día vemos con todo respeto porque es bueno ganarse el pan no hay como criticar malo es irse a robar la plata y llevársela a Miami eso es malo; pero vemos médicos, abogados, ingenieros de taxistas subempleados e incluso en actividades un poco ilícitas. Eso demuestra que estudiar una ingeniería, medicina o derecho no te va mañana a dar trabajo, entonces, se ha vuelto como una mafia en las universidades que siguen produciendo abogados en masa, no sé dónde vamos a meter tanto abogado ahorita

pero incluso hasta los médicos que se necesita más especialistas. ¿Y en campo intelectual de los arqueólogos hay lucha?

**H:** hay medio reservadamente yo puedo decir que me he encontrado con el grupo de profesionales que menos pueden verse realmente, una experiencia poco agradable, puede ser una cuestión personal mía, pero que pena era casi imposible tener empatía con otro arqueólogo, yo me di cuenta de eso dije “vea yo me voy por otro lado”. Yo no soy el arqueólogo que me ha gustado el laboratorio por ejemplo, lo reconozco, me ha encantado hacer excavación arqueológica hacer prospección hacer conservación ahí he gozado yo, me he realizado personalmente y profesionalmente con la conservación de monumentos, porque yo veo como la gente goza ve comprueba el legado de sus antepasados.

**E:** ¿entonces hay una lucha?

**H:** si hay una lucha, no bien llevada y que le duele a veces a uno, a veces no tengo nada que hacer y entro a YouTube y aparece “caramba pero este arqueólogo nunca ha estado en este sitio arqueológico” y aparece o criticando o como autor de eso, inclusive a veces textualmente copiando lo que se ha hecho.

**E:** ¿y esta lucha en este campo intelectual arqueológico entre agentes, esta pugna también a retrasado la institucionalización de la arqueología ecuatoriana?

**H:** yo creo que si porque usted no puede convivir con alguien que no puede avanzar, lo 2 o 3 o 10 se deterioran y por tanto la consecuencia es negativa en aras del proyecto del sitio de la arqueología en general.

**E:** ¿esto se solucionaría abriendo más carreras de arqueología? esta pugna esta lucha de agentes.

**H:** yo creo que es una necesidad debe crearse más carreras en más universidades, Cuenca debería tener una escuela de arqueología, Guayaquil debería, más arriba Manabí debería tener, acá Quito debería tener, arriba Tulcán o Ibarra debería tener, Loja debería tener. Pero yo cambiaría la estructura del pensum lo volvería más con matiz más social más psicológico, no de formar académicos puros que son aquellos que se encierran en 4 paredes y les daría una arqueología social pero no como ciencia si no usted es un ente social, usted es un promotor social, su trabajo es social.

**E:** ¿y el vínculo con el patrimonio la universidad como tiene que estar con el patrimonio?

**H:** la universidad lo que he visto de las universidades europeas, son ellas las que manejan el patrimonio, y si existen los ministerios los museos están en permanente dialogo con las universidades, son los arqueólogos los asesores de estos centros de difusión, de los museos por ejemplo.

**E:** usted dice que la universidad tiene que empoderarse del patrimonio arqueológico.

**H:** si eso ya no es cuestión solo de la universidad sino de todo un cambio estructural de la académica, la universidad debe ser más dirigida hacia el patrimonio, no solamente creando una escuela de arqueología, si no en sus facultades diferentes tener al menos una materia o algo que les digan “miren el ser humano va más allá de las matemáticas de la economía”.

**E:** en cuanto a institucionalización ¿usted cómo ve el futuro de la arqueología ya sea como cátedra o carrera en su caso en la Central? Será que se cuaja por fin esa facultad que va abrir antropología, historia, arqueología hay un proyecto de facultad.

**H:** sabe que yo no estoy vinculado allá, conozco que están inclusive algún colega etc. pero esto ya viene desde hace 3 años y no veo resultados y perdón que medio opine, los elementos que yo conozco y que están asociados a este quehacer a esta propuesta iniciativa, no tienen esa chispa como para crear me permito así, no tienen esa mística esa vocación ese perfil.

**E:** y para institucionalizar la arqueología que tenemos que hacer en su experiencia ¿abrimos más licenciaturas o tenemos que abrir maestrías?

**H:** las dos cosas yo creo, el cuarto nivel solo o la maestría sola, no llena las expectativas académicas del profesional, como que es mejor que el tercer nivel sea de arqueología por tanto la licenciatura y luego la maestría, que estará en gran posibilidad de irse hasta un postgrado ya mayor con PhD.

**E:** ¿con quién empezamos?

**H:** licenciaturas, necesitamos más licenciaturas, de por si van a aparecer después las maestrías.

**E:** en general ¿el neoliberalismo es responsable director de la no apertura de la carrera de arqueología?, es el neoliberalismo aquel que se metió ahí porque empezó el neoliberalismo “vamos abriendo mejor economía empresarial, mercadotecnia”.

**H:** fue un momento histórico en donde esta tendencia liberal tenía razón de ser, el país en ese momento necesitaba ese tipo de profesionales, no olvidemos que teníamos como universidades poquísimas y estas universidades tenían medicina derecho y filosofía que no era filosofía. Entonces era necesario que haya una apertura a otras carreras, y claro las primeras carreras eran aquellas que podían producir dinero, pero hoy ya tenemos universidades muchas universidades, tenemos todas las carreras posibles y nos haría falta urgentemente lo social. Le preguntaba a usted cuantos libros de arqueología, lo mismo podría decir ¿hay algún filosofo en Ecuador al nivel de un jesuita de tiempos aquellos de la Facultad de Filosofía? No tenemos eso porque no hay la formación académica de la filosofía.

**E:** la no institucionalización de la arqueología en general, ¿Qué opina? Unas palabras finales ¿Por qué no se institucionalizo arqueología en universidades de provincia?

**H:** mire si en los grandes centros digamos entre comillas de “cultura” como son Quito, Guayaquil, Cuenca no han surgido, no vamos a pedir en las pobre provincias, como que no el sentido común dice “mire si Quito no es capaz no vamos a pedirle a Guaranda” una, y dos si me habla de una arqueología institucional que pasa con aquellos entes con aquellos institutos estos centros encargados de la cultura que deberían también ser promotores de eso. Un INPC debería estar luchando porque las universidades tengan eso, Casa de la Cultura, Ministerio de Cultura. Los arqueólogos del INPC, por ejemplo sería interesante medio sondear nomas ¿no han pensado ustedes en ir a hablar con la universidad para que cree la escuela de arqueología?, porque yo me identifico con los arqueólogos de alguna manera es nuestro el INPC a esto nos pertenecemos de alguna manera ¿pero que hemos hecho como institución?

**E:** interesante eso preguntarles a los del INPC.

**H:** Fernando Mejía, me gustaría a ver Fernandito yo le sé decir Fernandiño, “a vos se te ha ocurrido ¿Por qué esa universidad no crea? o es que más bien perdón estoy contento con que yo tengo ya mi puestito, ya tengo ya mi proyectito, yo vivo ya por allá”... mejor que no haya más arqueólogos.

**E:** mejor en tal caso sería los de contrato, parece que los de contrato son peligrosos... (risas).

**H:** sí.

**E:** interesante sería que los del INPC se reúnan ¿y que tal entonces el Colegio de Arqueólogos? No debería estar en lo mismo.

**H:** póngase el Colegio de Arqueólogos, ¿existe? porque como fueron suprimidos los colegios.

**E:** si pero todavía existe.

**H:** entonces podría decir más bien para reservarme de la opinión, quizá de la institución que menos esperaríamos sería del colegio, así de crítico, pero de un INPC yo sí creo.

**E:** usted piensa que el Colegio de Arqueólogos no va a decir un día “bueno chicos reunámonos todos los del colegio y mandemos una solicitud a la Estatal de Guayaquil para que abra o a la Estatal de Cuenca”.

**H:** lo que podría quizás es el colegio reunirse y respaldar a su Politécnica del Litoral o a su Católica de acá, pero decir que “debe crear la Universidad Central no le veo a ninguno, debe crearse por allá no le veo a ninguno”, es una opinión medio personal.

**E:** como que el Colegio de Arqueólogos no está interesado, lo que usted dice es que el INPC y todos los técnicos deberían un día reunirse “bueno muchachos necesitamos más arqueólogos de verdad porque estos informes que están llegando no están llegando bien”, podría ser.

**H:** es una propuesta.

**E:** habría que poner en la final de la tesis que proponemos que sea el INPC y su equipo técnico que un día se reúnan en una mesa de trabajo y que elaboren un documento y que manden a todas las universidades estatales del Ecuador, y digan: nosotros como los técnicos del INPC solicitamos a usted universidad fulana, Estatal de Milagro, Estatal de Bolívar...

**H:** ante la abundancia de material cultural que existe, 11 mil años de existencia del hombre acá y abrir una nueva carrera. Como institución hasta yo iría mas allá si estuviera joven y estuviera ya con esas experiencias “haber Fernandiño, haber Francisco, haber Mónica Bolaños, etc. caramba ofrezcámonos a la Universidad Central vamos como expertos que somos, arqueólogos de primer nivel, vamos y decimos que apoyamos la creación y nosotros mismos nos comprometemos a dar las clases”

**E:** y algunos tienen maestría.

**H:** ¿A dónde voy? que de pronto nosotros mismos nos frenamos, porque yo quiero identificarme con el INPC, que es mi institución matriz cierto.

**E:** recuerda usted la teoría de la dependencia, ¿cuándo estuvo la teoría de la dependencia vigente tampoco no se abrió?

**H:** no.

**E:** o sea los tiempos convulsos de la política entre chinos y cabezones ¿usted piensa que eso fue peso fuerte?

**H:** eso fue no solamente para la arqueología si no para muchas carreras que ya existían fue un frenazo.

**E:** ahorita ya no vemos tanto chino y cabezón, andan por ahí de fantasmas pero.

**H:** sí, más bien añoro cuando voy por la universidad, les encuentro tan híbridos tan desmotivados a esos estudiantes, si bien teníamos las exageraciones en mi tiempo, pero eran muchachos que pensaban socialmente se adoctrinaban que buscaban mejoras y hoy dicen “con tal yo de tener mi clasecita, voy y regreso y ojala pronto me gradué”.

**E:** bueno doctor agradezco mucho la entrevista.

## ENTREVISTA 8

Entrevista a: Alexia Ibarra Dávila (A).

**Lugar:** Ciudad de Quito – Prov. Pichincha, Pontificia Universidad Católica del Ecuador.

**A cargo de** Daniel Xavier Calva Nagua (E)

**Transcriptor:** Daniel Xavier Calva Nagua

**Realizada el:** 29 de abril de 2019 a las 13:10.

**Duración total en minutos:** 0:11:56 **Código de audio:** 08\_entr Alexialbarra

**E:** el CIA que es el Centro de Investigaciones Arqueológicas que el Padre Porras funda más o menos ¿en qué año nace?

**A:** tengo que revisar el documento pero nace a finales de los 60's, esto nació como una especie de taller para exponer las investigaciones que había hecho el Padre en varias regiones, nació según el mismo Padre lo señala en unas instalaciones prestadas de los salesianos y luego con el tiempo fue invitado por varias figuras y autoridades de la universidad Católica, especialmente por profesores de la facultad de Ciencias Humanas, me parece que estaba el doctor Jorge Salvador Lara, para que venga a dar clases aquí y se incorpore como docente en la facultad; con eso se trasladó el CIA a la PUCE y empezó a funcionar como una especie de laboratorio en donde no solamente se hacía el análisis de los restos arqueológicos que eran hallados, si no también se motivaba a los alumnos a que se interesen por la arqueología.

**E:** ¿el padre porras era jesuita?

**A:** no, era sacerdote josefino, era misionero él trabajo muchos años en el oriente, se dedicó a su pasión que era la arqueología y debido a sus numerosas investigaciones él tuvo la motivación de darlas a conocer de ponerlas en el espacio académico para su difusión y para su discusión también, de manera que él socializo a través de los estudiantes en la docencia, a través de congresos, a través de varios seminarios él socializo sus investigaciones sus hallazgos; entonces con motivo de la incorporación del Padre a la planta docente de la facultad de ciencias humanas, él estuvo muchos años trabajando auspiciado por la universidad Católica y ahí realizó sus exploraciones.

**E:** las exploraciones de él eran más en el oriente ecuatoriano?

**A:** él hizo exploraciones en varias regiones, en la costa la sierra, pero él era muy apasionado también de descubrir la zona del oriente, él al parecer tuvo contacto con poblaciones locales muchos de ellos le comunicaban sobre restos que podían serle de utilidad e interés, entonces él hizo varios descubrimientos por ejemplo: petroglifos, la zona del valle del Upano y también se interesó también por lo que había ocurrido en los tayos.

**E:** ¿el Padre Porras tenía una pasión por enseñar entonces?

**A:** era su pasión investigar, la docencia y también por despertar en sus estudiantes el amor por la arqueología.

**E:** ¿él no era una persona que estaba solamente en una escuela si no que él daba clases a varias escuelas?

**A:** creo que los estudiantes de pedagogía con especialidad con historia y geografía, los estudiantes de la facultad de ciencias humanas con especialidad en historia, pasamos casi todos por sus aulas, así como también los estudiantes de estudios interamericanos internacionales. Muchos estudiantes de intercambio fueron sus alumnos...

**E:** ¿usted me decía que él tuvo un gran número de cátedras?.

**A:** él dio varias materias que hacían referencia a la arqueología del Ecuador, al pasado prehispánico, a los diferentes etapas cronológicas de la época prehispánica, entonces si él tuvo me parece que cerca más de 20 materias que dictaba a lo largo de los semestres.

**E:** entonces era un hombre apasionado por la cátedra, por eso algunos le consideran una gran figura en la arqueología y la educación superior ecuatoriana.

**A:** si yo pienso que por esa capacidad de entrega, aprendizaje de lo que ocurría con el pasado prehispánico y también su pasión por la docencia y poner también en discusión los hallazgos que él iba haciendo, puso en conocimiento de la comunidad académica nacional e internacional a través de muchos congresos, la publicación de varios libros y varios artículos también.

**E:** y desde su opinión como usted le conoció al Padre Porras en persona, ¿el Padre Porras en algún momento quiso fundar su propia escuela de arqueología pura o él se sentía realizado ya con las diferentes cátedras que hacía?

**A:** creo que desde la docencia él quiso formar a sus estudiantes para que se interesen en la arqueología, no sé exactamente si él impulso o quiso impulsar la apertura de la escuela de arqueología. Sin embargo él pensaba que era muy importante que la arqueología sea tomada en cuenta como una disciplina, como una rama de estudio que pueda abonar al conocimiento de los pueblos precolombinos y también al fortalecimiento de la identidad, o sea no sé exactamente si hizo alguna gestión o estuvo interesado en hacer una escuela.

**E:** ¿en qué año pasa la colección del Padre Porras al museo Weilbauer?

**A:** el CIA funcionó mucho tiempo en la antigua casona en donde hoy funciona psicología aplicada, cuando llego hay se exponía objetos que él tenía y luego en el año 86 se realiza la donación de los esposo Weilbauer que da como consecuencia la apertura del museo Weilbauer que fue en el año 87, que fue a complementar un

poco las actividades de laboratorio del CIA, por lo tanto fue poner en escena un espacio muy interesante donde la gente pudo apreciar el desarrollo de estos pueblos prehispánicos, las tecnologías que habían desarrollado un poco exponiendo cual habrían sido los procesos por los cuales atravesaron, entonces así empezó a funcionar muy estrechamente ligado el museo con el CIA. Esto funcionó fuertemente durante toda la vida del Padre después el Padre murió en el año 90.

**E:** como dato curioso ¿el Padre murió aquí en la universidad no?

**A:** el Padre murió en la universidad, no sé cómo lo encontraron esto fue justamente un día de apertura de clases de un semestre, el Padre tenía la costumbre de venir muy temprano a sus clases de manera que siempre estaba preparado para recibir a los alumnos desde muy temprano y lógicamente él murió en las instalaciones del CIA, creo que en su oficina fue ahí. Luego el CIA seguía funcionando, existió la decisión de trasladar toda esta unidad a lo que hoy es el Centro Cultural, entonces esto se produjo en el año 2000-2002 que hubo el proceso de traslado y el desarrollo del nuevo montaje que empezó a funcionar ya en el segundo piso del Centro Cultural en donde lógicamente paso a exponerse lo que estaba en el museo Weilbauer, pasaron las oficinas; y entonces también se empezó a trabajar en nuevos proyectos desde el liderazgo de Lupita Cruz quien conoció al Padre profundamente, ella empezó a trabajar en otros proyectos como por ejemplo un proyecto de pintura en tela y madera que era promocionar el conocimiento de los pueblos ancestrales, ella también había desarrollado otros proyectos como la Tiestoteca. Entonces todo eso se trasladó aquí al Centro Cultural.

**E:** Hablamos que a la muerte del Padre Porras que fue en el 90, de ahí funciono 10 años más el CIA y de ahí paso a las instalaciones del Centro Cultural ¿en esos 10 años cual fue encargado?

**A:** después de la muerte del Padre quedo como encargado el Dr. Patricio Moncayo, él fue el encargado...

**E:** bueno ya no están los laboratorios del Padre ¿Cuál sería la situación del CIA?

**A:** todo el material arqueológico del fruto de las investigaciones del Padre que fueron auspiciadas por la universidad, ahora se encuentran algunas cosas en exposición pero otras también se encuentran en la reserva, entonces ahora nos encontramos en un nuevo momento por ahora funcionamos básicamente con todas las tareas que tienen que ver con el museo y las tareas anteriores que lidero el Padre por ahora no están funcionando.

**E:** ¿Qué reserva? ¿Tienen alguna reserva?

**A:** si exactamente tenemos una reserva que es el lugar donde reposan todos los artefactos hallados en sus distintas investigaciones, también reposa parte de los objetos de la colección, entonces es una reserva importante.

**E:** ¿la reserva tiene algún nombre?

**A:** es la reserva del museo Weilbauer y ahora nos encontramos en un proceso de actualización de la colección arqueológica.

**E:** eso sería todo distinguida. Gracias.

## ENTREVISTA 9

**Entrevista a: Susana Andrade (S).**

**Lugar:** Quito, Pontificia Universidad Católica del Ecuador.

**A cargo de** Daniel Xavier Calva Nagua (E)

**Transcriptor:** Daniel Xavier Calva Nagua

**Realizada el:** 29 de abril de 2019 a las 17:10.

**Duración total en minutos:** 0:46:42

**Código de audio:** 09\_entr SusanaAndrade

**E:** ¿Cuál es su opinión sobre la preferencia de las universidades en crear más carreras técnicas que de ciencias sociales como arqueología?

**S:** hay un Estado neoliberal en donde se trata de formar cuadros técnicos, cuadros que respondan a los intereses de las empresas las corporaciones de las fábricas, entonces es muy fácil crear estos cuadros, no les interesa que haya cuadros que piensen que reflexiones sobre el sistema capitalista sobre el trabajo sobre el poder; sobre todos estos temas que nosotros los cientistas sociales estamos siempre inquietos, cuestionándonos revisando reflexionando. ¡No! lo que se quiere es crear empresarios, crear por ejemplo las escuelas de turismo son las que más han crecido, la atención al cliente, las escuelas de administración, economía leyes, estas escuelas son enormes aquí en la universidad son las escuelas más grandes es lo que da dinero, en el caso de las escuelas de las universidades privadas eso se prioriza.

**E:** si hablamos de etapas históricas de las ciencias sociales, aparece un desarrollismo por un lado, la teoría de la dependencia, neoliberalismo, podemos hablar de un posneoliberalismo con esto de los gobiernos progresistas. ¿En qué década o sea en que momento histórico de las ciencias sociales pudo haberse creado más carreras de ciencias sociales como arqueología?

**S:** yo creo que a partir de los años 60 – 70 es cuando se crea las escuelas de ciencias humanas aquí en la Católica y en la Central también, porque es un momento álgido en los años 60 es un movimiento de crisis es un movimiento de cuestionamiento, la revolución cubana en los 60, las reformas agrarias, todo el contexto socioeconómico, da para pensar para reflexionar para luchar; había un intelectual orgánico un intelectual comprometido en los años 60-70 era otro tipo de intelectual el que funcionaba, esos intelectuales obviamente comprometidos con lo que estaba sucediendo a nivel político socioeconómico tenían que reflexionar sobre esos cambios que ocurrían.

**E:** ¿Por qué las ciencias sociales en Ecuador se centraron en universidades privadas como esta? ¿Por qué no las vemos en universidades estatales?

**S:** esa es la gran pregunta, eso es lo que vas a contestar en tu tesis, mira en el caso de la Universidad Católica como decíamos hace un rato siempre hay una persona, siempre hay una figura que es la que impulsa en la antropología es el Padre Marco Vinicio Rueda que viene estudiando de Francia antropología, es cura es jesuita, entonces al regreso él tiene su espacio como jesuita una persona que había tenido toda una trayectoria importantísima antes de ir a estudiar antropología como después él fue profesor, director del Colegio San Gabriel, él tuvo una serie de cargos dentro de la congregación jesuita; entonces él tiene el poder, él tiene la autoridad para crear una carrera, viene formándose como antropólogo, a partir de él y a partir de otros estudiantes que también habían estudiado antropología fuera y que tampoco tenían espacio de trabajo acá crean esta escuela de antropología. Pero son estas circunstancias digamos de un grupo de amigos, de un grupo de colegas que tienen el espacio de la Católica porque son curas, está el padre Hernán Malo él fue el rector de la universidad, obviamente como rector y cientista social le interesaba que las ciencias sociales tengan cabida en esta universidad, obedece a intereses de personas intereses de formación.

**E:** o sea porque le gusto al padre Vinicio Rueda.

**S:** o sea porque él estudio antropología, la formación en Francia de antropología son formaciones muy completas, muy profundas digamos él viene acá y dice “yo puedo abrir esta carrera porque tiene un significado para la vida”, ya no tiene un significado para el bolsillo como las otras carreras, esto tiene un significado para saber quiénes somos de dónde venimos a donde vamos; entonces todo ese cuestionamiento digamos social espiritual que provoca que este espacio se abra, él es uno de los mentores para que aparezca y para que se impulse esta carrera. Bueno no solo él como te digo, se junta él con el padre Malo otros curas que tienen este interés social religioso y que dan nacimiento, dan origen a la facultad de ciencias humanas.

**E:** el asunto de esta línea de investigación de la arqueología dentro de la escuela de antropología acá en la Católica ¿Qué opinión tiene usted de que la escuela de antropología la mención de arqueología ha graduado tan pocos alumnos aproximadamente 30?

**S:** si es que mira la mención en arqueología es nueva no tiene ni diez años tiene 8 años, inclusive menos eso habría que ver, eso te puede ayudar Ernesto Salazar porque arqueología eran solo materias complementarias dos materias en cada semestre o 1, toda la formación era antropología social, entonces la persona que hacía una tesis en arqueología o sea podía hacer pero nadie le impulso ni le apoyo ni le interés que haga en arqueología; si yo soy antropóloga yo no le voy a impulsar a alguien que haga en arqueología, porque mi interés es la antropología. Entonces el que hacía de arqueología una tesis era porque realmente le interesaba y le gustaba y su vocación era de arqueólogo, y en ese caso todo mundo le ayudaba y daba una mano y el que dirigía esa tesis era una persona que era el profesor arqueólogo, el único arqueólogo que había.

**E:** hay una parte en su libro que pone sobre Diego Iturralde que la arqueología era vista en un momento, la arqueología dentro de la escuela de la PUCE, vista como “una ciencia de ricos”, Diego Iturralde decía que había que ver más hacia el campesinado que hacia la arqueología. Entonces como que la escuela de antropología le presto más atención al campesinado a los estudios antropológicos y del comportamiento, y como que la arqueología era “algo de ricos”, eso usted pone en su libro.

**S:** si ese era un poco el sentir en el departamento, porque lo que te decía hace un rato la antropología estaba muy comprometida con la política muy ligada a la política en los años 80, yo cuando era estudiante no solamente estudiábamos por tener una carrera si no estudiábamos por cambiar el mundo, por transformar el sistema, por estos ideales estos grandes ideales, para eso se estudiaba antropología para luchar con los campesinos con los indígenas con los obreros; nuestro trabajo de campo era ir a las centrales obreras, íbamos a las manifestaciones, la antropología era eso. Y la arqueología no tenía lugar en este ideal, el arqueólogo nunca estuvo muy comprometido si no con su trabajo era un trabajo muy técnico, no era una antropología social, entonces no entraba en este esquema de lucha política de transformación del sistema de socialismo.

**E:** ¿no era una arqueología social?

**S:** no, eso no se desarrolló acá la arqueología social.

**E:** en su experiencia como alumna de la escuela de antropología, me está diciendo que ¿no hubo una corriente de arqueología social latinoamericana?

**S:** no, eso como te digo eran cursos no era una corriente, eran cursos esparcidos más o menos pero no era que había una corriente de estudio de arqueología social en antropología... pero para los antropólogos los



arqueólogos eran muy técnicos eran muy interesados en la materia más que una filosofía de la arqueología, ahora veo que si hay más esa tendencia pero eso es nuevo.

**E:** ¿la arqueología social latinoamericana más o menos usted cuando la ve que aparece acá en la PUCE?

**S:** eso te digo es una arqueología que está ausente acá, está presente en otros países, pero arqueología social no hay, ahora últimamente si seguramente hay pero es hace muy poco tiempo, antes la arqueología era una arqueología técnica de excavación una arqueología del objeto una arqueología de la materia... ni siquiera se trataba de entender la cultura a través del objeto, si no el objeto en sí mismo.

**E:** la corriente histórico-cultural habla de tipologías y todo eso, porque el Padre Porras era seguidor de Meggers y de Evans.

**S:** exacto el dibujo.

**E:** ¿no era una arqueología social latinoamericana comprometida con el cambio?

**S:** para nada, no sé si ahora hay esa corriente pero por lo menos hay un poco más de cursos.

**E:** ¿Cómo la escuela de antropología ha evitado su desaparición desde el 74?

**S:** es una lucha constante para que no desaparezca esta escuela, tú has leído mi libro yo tengo muchas críticas en el sentido de que esta escuela siempre tendría que haberse renovado, es una escuela que no se ha renovado lo suficientemente rápido, es una escuela que todavía vemos mucho de teoría del siglo XIX, teoría funcionalista estructuralista, esa es la malla curricular es una malla antigua conservadora, es una malla muy europea muy americana; ya han habido cambios importantes en antropología y todo eso se ha revisado se ha discutido, se ha superado, necesitamos otro tipo de antropología, la antropología ya ha pasado por una crisis fuerte que aquí todavía no ha llegado. Entonces por eso yo creo que la escuela de antropología no es una escuela atractiva porque es una escuela con una teoría del siglo XIX.

**E:** yo me pregunto ¿Cómo la escuela de antropología a pesar de sus problemas como sigue sobreviviendo?

**S:** con las justas, sigue sobreviviendo pero es alto y bajo, ahorita si estamos en un bajo porque hay muy pocos alumnos.

**E:** ¿será por el asunto económico por lo que no hay como pagarse la carrera?

**S:** obviamente que ese es una explicación importante porque cada vez suben más los aranceles... yo por lo que se el otro día me encontré con una estudiante de arqueología y ya no está más acá, le digo “¿por qué no has terminado?” y me dijo “no tengo plata”, entonces es la parte económica es también la malla curricular que no es una malla curricular atractiva, todo lo que está en mi libro, es una planta de profesores se van jubilando de a poco pero si hay este cacicazgo.

**E:** ¿hay un cacicazgo académico?

**S:** si, te digo un cacicazgo porque han habido 2 – 3 profesores que han manejado esta escuela durante 30 años 40 años.

**E:** alguna vez la PUCE ha dicho “señores de antropología les vamos a cerrar la carrera”.

**S:** justamente en los años 90 hubo un intento de cerrar la carrera, en el mismo año 92 donde había mucho cuestionamiento a la universidad porque se quería acallar esta reflexión y estos cuestionamientos y todo eso venía de ciencias humanas, entonces en ese momento la carrera de filosofía se trasladó a la de teología para que la filosofía sea una filosofía teológica y no una filosofía laica, entonces ves en ese momento como para rescatarle a la filosofía le pasan a teología y ahora filosofía estudian los curas y muy pocos laicos... yo estoy hablando en relación a la universidad católica hubo una crisis en que fueron momentos de mucho cuestionamiento, momentos de reflexión y de protesta y de levantamientos y que de alguna manera acá también hubo un eco a todos esos procesos sociales económico-políticos del país y, que justamente la universidad se va a pronunciar acerca de eso... porque ya a partir de los 90 hay un proyecto modernizante muy claro en la Universidad Católica de formar estos cuadros técnicos, administrativos y eso se ha ido acentuando con los años ahora estamos hablando de procesos de acreditación.

**E:** ¿podríamos hablar de un momento neoliberal en la PUCE?

**S:** claro, todo esto que estoy diciendo tiene esta característica dimensión neoliberal.

**E:** ¿Por qué nunca se creó una escuela de arqueología? ¿Por qué no se divorció la arqueología de la antropología?

**S:** no se ha podido hacer, eso te puede responder mejor los arqueólogos porque los arqueólogos un poco han querido que eso pase, fortalecer la arqueología y ahora cual es la respuesta que ha habido para que eso no suceda, es que somos muy poquitos si los arqueólogos se dividen de la antropología no queda nada, son escuelas muy pequeñas muy débiles; ese ha sido el argumento de porque no separar y fortalecer la arqueología y hacer una formación en arqueología, porque la formación aquí es el 80% en antropología y el 20% será arqueología, eso ya ahora es el 20% pero antes era el 6%, entonces si sería bueno que hables con estudiantes de arqueología y que te corroboren esto de cómo es su formación en arqueología.

**E:** es una lástima porque cuando cierra las puertas en los 90 la ESPOL solo queda esta.

**S:** pero que no es de arqueología.

**E:** solo es una mención usted me dice.

**S:** sí.

**E:** y que no se creó escuela de arqueología porque supuesto que la escuela de antropología como tal hay si la hubieran cerrado.

**S:** si porque se iban los arqueólogos y quedaban 4 pelagatos. Una de las cosas que me parece interesante y que sería bueno que tu averigües investigues es que cada vez han habido más arqueólogos en antropología, o sea el interés por la arqueología, ante te digo de una clase supongamos de 20 pues 18 estaban interesados en antropología y 2 había interesados por arqueología, ahora cuando yo comienzo clases en 2019 es la mitad arqueología. Muchos años promociones son más arqueólogos que antropólogos.

**E:** ¿Y usted en que año detecta esto?

**S:** los últimos 5 años 6 años.

**E:** estamos hablando que desde el año 2014...

**S:** ya hay un verdadero interés de la arqueología y aquí empiezan a contratar más profesores en arqueología porque lo que quieren ellos es ser arqueólogos, ya no antropólogos.

**E:** ¿desde 2014 usted observa este fenómeno?

**S:** si...

**E:** cuando el Padre Porras estaba vivo tenía esto del Centro de Investigación Arqueológica y a la vez en los años 80 funcionaba lo del Padre Porras, funcionaba acá la Escuela de Antropología y Arqueología en ESPOL, los años 80 aunque fueron épocas neoliberales a la arqueología le fue bien, eso es algo que vale rescatar. ¿Aquí hay un debate teórico sobre teoría arqueológica en la PUCE o no es mucho?

**S:** yo creo que esto está cambiando pero también es reciente, deberías hablar con este grupo de arqueólogos que ya se han formado y ellos te pueden ayudar con eso.

**E:** ¿Por qué el Estado-Nación ecuatoriano no apostó por mas programas académicos de arqueología para potenciar la memoria e identidad de los ciudadanos?

**S:** bueno tal vez allí habría que ver con la creación de estos institutos de patrimonio de investigación del INPC, ahora encontramos varios institutos dedicados al rescate del patrimonio, el INPC es uno pero tenemos aquí en municipio el departamento de patrimonio, tenemos los ministerios varios otros se cerraron y otros abiertos, yo creo que esa tarea ha estado más dirigida a la parte institucional que académica.

**E:** usted me está diciendo que la imagen del Estado Nación ecuatoriana, el Estado como tal los presidentes de turno los ministros de turno como que le dieron ese deber en vez de darle a la academia le han dado el deber a las instituciones como el INPC.

**S:** si, y al ministerio coordinador de patrimonio, al ministerio de cultura, ahí hay toda una gama. Hay un artículo no sé si has leído que yo escribí hace poco esta en mi página de academia que se llama “el discurso sobre el patrimonio”, hay vas a encontrar este artículo donde hago un poco de historia del patrimonio como se ha manejado el Estado para reconstruir y redefinir el concepto de patrimonio, que en su momento fue solo arqueológico ahora recién se está hablando de otro tipo de patrimonio.

**E:** es interesante como el Estado le apuesta por medio del INPC a la investigación arqueológica, pero no le da el interés en la academia.

**S:** aja y ahí vemos en las universidades que no hubo ningún tipo de carrera ni nada.

**E:** ¿es el Estado, las instituciones universitarias o que continúen estos actores sociales como Jorge Marcos abriendo las carreras de arqueología? ¿Quién tiene que asumir esta responsabilidad?

**S:** yo creo que es una responsabilidad conjunta, entre el Estado las instituciones, sería maravilloso que haya la carrera de arqueología en la Universidad Central, entonces es la universidad es el Estado inclusive la empresa privada también podría intervenir e interesarse, habría que ver.

**E:** a lo largo de estos años ¿es el Estado o son las universidades las que fallaron en la creación de la carrera?

**S:** lo que estábamos hablando las universidades tienen intereses económicos son casi como empresas, las universidades privadas digamos, o sea tu ve la Universidad San Francisco, aquí todo funciona por el número de alumnos y eso quiere decir matriculas dinero, quiere decir pensiones, entonces es oferta y demanda en una universidad privada. Y obviamente que las universidades del Estado también se rigen por ese tipo de lógica no van a crear carreras donde hay muy pocos estudiantes e imagínate tener una planta de profesores costosa, para 10 estudiantes o 15, cuando hay cuantos abogados cuantos médicos que ya no pueden ni entrar a las universidades, se prioriza eso se prioriza el mercado de trabajo.

**E:** hablamos de que hay un neoliberalismo institucionalizado en las universidades y el Estado y todo lado.

**S:** obvio eso es más claro que el agua, o sea las universidades la educación obedece a los intereses económicos.

**E:** porque las políticas públicas están ahí, pero las instituciones universitarias tampoco no presentan proyectos suficientes a menos que aparezcan estos actores sociales como Marcos.

**S:** exacto que impulsan esto, lo que pasa que también hay que ver que los profesores de las universidades, ahora se está abriendo antropología en la Central hay un proyecto, eso habría que ver como se está impulsando, ¿Quiénes son cual es el origen de esta? Allí tienes justo el objetivo de tu tesis, como se va

formando quienes son, cuales son las personas, cuales son los programas de donde viene, eso sería bueno saber. Mira tanto en la privada como en la pública, la ciencias humanas no interesan porque no hay suficientes estudiantes, los estudiantes que les dicen en las casas “para que vas a estudiar antropología mijito”, las carreras de ciencias humanas no solo acá si no en todo el mundo son fábricas de desempleados, entonces nadie va a estimular para que tu luego de estudiar no consigas trabajos. ¿Cómo piensan los papás?...

**E:** ¿desde el Estado se interviene directamente en las universidades para la apertura de nuevas carreras?

**S:** yo no sé cómo funciona eso, en el Consejo de Educación Superior debe estar clarísimo y en el CEAACES también, yo creo que al revés la propuesta viene de la universidad. El Estado lo que hace es aprobar o desaprobar y todo de acuerdo al número de estudiantes, todo de acuerdo al número de profesores.

**E:** con el posneoliberalismo se creó varias universidades, hay gente que ha criticado que porque no se creó una universidad de ciencias sociales pero se creó una universidad de artes, entonces ¿el Estado también influye?

**S:** obviamente que si influye, no es blanco y negro, el Estado obviamente va a influenciar hay tienes el ejemplo de la Universidad de Artes, el YACHAY, eso sí fue un proyecto político del Estado, son proyectos políticos populistas para tener apoyo.

**E:** me está diciendo que hay una intervención desde el poder Estatal ¿es alta o media?

**S:** mira acabamos de ver con Correa un gobierno populista se va a servir de todos los medios posibles para tener una imagen alta de su gobierno, entonces ¿qué es lo que hace? crear lo del YACHAY que era el proyecto estrella, Universidad de las Artes, Universidad IKIAM, todos estos son proyectos populistas políticos obviamente, no fueron estudiados no respondieron a los intereses de la población y por eso no han tenido éxito.

**E:** estamos hablando de que ¿cuándo el Estado interviene con sus proyectos como que al final la población no es la más beneficiada?

**S:** en primer lugar se beneficia el gobierno, por eso son estos gobiernos populistas porque son propaganda para el gobierno de alguna manera lo que ellos quieren es formar gente que apoye y con becas y todo eso.

**E:** bajando un poco al asunto del campo universitario ¿existe una lucha por espacios de poder entre los agentes al interior del campo universitario? ¿Y estas peleas han pausado un desarrollo de la arqueología?

**S:** creo que si a nivel de la antropología yo te puedo decir, hay grupos de poder que no han soltado el control.

**E:** hablábamos del cacicazgo.

**S:** exacto y en arqueología cuando hables con los arqueólogos, vas a tener esta versión que no han tenido acceso a este poder, no han tenido acceso a formar una escuela de arqueología.

**E:** en el campo universitario los rectores y decanos si un día se proponen ¿tienen la capacidad para aperturar programas de arqueología en universidades estatales y probadas?

**S:** claro, aquí en la Católica es una universidad jesuita, entonces la forma de manejo acá es vertical, aquí con una orden se hace y se deshace. Ahora a nivel público me imagino que es un poquito más complicado.

**E:** en el campo intelectual ¿hay una lucha por espacios de poder en el campo arqueológico?

**S:** en la escuela esto obedece más al esquema de acreditación que hay y eso está relacionado con el gobierno.

**E:** ¿eso es algo recién?

**S:** sí.

**E:** ¿pero anteriormente?

**S:** anteriormente no, eso viene esa competencia ahorita viene porque si es que no tienes publicaciones no asciendes de categoría, si no tienes publicaciones ya eso es a nivel internacional y nacional.

**E:** usted me está diciendo que la lucha en el campo intelectual se aceleró con el gobierno.

**S:** o sea con el gobierno y con todas estas líneas de acreditación y políticas de acreditación que vienen, que no solamente es de este gobierno si no es todo un fenómeno mundial, porque esto está pasando en Europa en USA en América Latina, en donde ya hay criterios para que los profesores asciendan tengan la meritocracia, pero no sé hasta qué punto funciona la meritocracia porque si tú tienes un contacto te saltas todas las publicaciones y toda la meritocracia y ahí no funciona.

**E:** ¿los profesores tienen capacidad para aperturar programas de arqueología?

**S:** eso no es tan fácil porque implica una planta docente, un currículo un programa que debe ser aprobado y ahora toda la burocracia estatal es terrible para que te aprueben un programa de arqueología, tienes que tener PhD's, tener toda una serie de requisitos; como idea puedes tener pero hasta llegar hasta que se concrete materialice, me parece que no es tan fácil.

**E:** ¿Cuál es su perspectiva sobre el futuro de la arqueología en la escuela de antropología?

**S:** yo como te digo hay mucho interés de los estudiantes por la arqueología y ese interés tiene que ser escuchado por las autoridades y tiene que darse más importancia atención más formación a ese clamor, digamos ese interés que tienen los estudiantes.

**E:** ¿Cómo institucionalizamos mejor la arqueología por medio de licenciaturas o por medio de maestrías?

**S:** yo creo que es muy importante el pregrado la licenciatura, ahí son las bases de la formación y obviamente los postgrados son importantes como especialización e investigación.

**E:** ¿necesitamos más licenciaturas?

**S:** yo creo que sí, porque mira como tú ves en un postgrado puede venir gente de cualquier otra disciplina pero no tienen bases sólidas, por eso es que es importante si queremos una arqueología seria tiene que haber un pregrado. Posgrado es que es, una maestría es un año, un pregrado son 4 años de formación.

**E:** ¿usted cree que la academia se preocupa lo suficiente por la gestión patrimonial arqueológica?

**S:** no está totalmente desligada la academia con el control y el manejo de patrimonio.

**E:** me está diciendo que la PUCE en tantos años de existencia no ha tenido una buena relación con el INPC como que debería haberse supuesto.

**S:** o sea tiene una relación de amigos, por ejemplo si yo soy amiga de un funcionario del INPC pero no hay convenios entre el INPC y la universidad.

**E:** es como decir que la escuela de ingenieros civiles no tiene convenios con el gobierno.

**S:** o sea puede haber una relación más de tipo personal no institucional, o sea hay un arqueólogo en el INPC que es amigo de la directora de arqueología, entonces hay sí.

**E:** pero amigos podemos tener todos, pero lo que necesitamos es convenios en papel.

**S:** Sí, eso es obvio importante.

**E:** O sea la escuela de antropología como que le faltan más convenios históricamente le ha faltado más convenios con el gobierno.

**S:** si más interrelación entre instituciones del gobierno y escuela de antropología.

**E:** ¿Qué opina de la arqueología contractual de los estudiantes universitarios? ¿es necesario una asignatura de esto?

**S:** si absolutamente sobretodo un cuestionamiento que significa que se pierde que se gana con este tipo de arqueología, es una arqueología mercantil. Por la falta de trabajo y porque hay entra un cuestionamiento ético, hay que haber códigos de ética, no sé si una signatura pero por lo menos una reflexión del significado de este tipo de arqueología.

**E:** ¿Cómo podemos difundir y formalizar más la enseñanza de la arqueología en todos los niveles educativos para la transformación social?

**S:** creo que es importante conocer el significado de la arqueología, es un legado que viene del pasado cierto y eso es importante para saber quiénes somos ahora, si no sabemos quiénes fueron nuestros antepasados nuestros antecesores no vamos a saber quiénes somos nosotros, es muy importante conocer la historia la arqueología, estas disciplinas son las que nos forman como personas, tiene un valor enorme; pero no como pieza no como materia, no desligado de la historia no desligado de nuestras aspiraciones.

**E:** ¿Cómo es el impacto en la academia arqueológica institucionalizada de la PUCE? Vemos que si bien ha tenido sus altos y bajos y bien los convenios no han sido suficientes, tiene sus críticas pero no ha cerrado ¿por algo se mantiene? Entonces el devenir con la investigación y conservación del patrimonio arqueológico nacional ¿Cómo ha sido la PUCE en investigación y conservación? ¿hay museos la PUCE ha hecho vinculación con la comunidad? Ha hecho como hizo la ESPOL con Real Alto.

**S:** sería importante que converses con arqueólogos con Ernesto... yo sé de este museo Weilbauer que tu estuviste.

**E:** ¿tienen relación estos museos con la escuela de antropología o son independientes?

**S:** son independientes dentro de la misma universidad.

**E:** en mi opinión el Weilbauer y el Jacinto Jijón, deberían estar ahí los chicos.

**S:** no puedo resolver con precisión.

**E:** ¿museo etnográfico han sacado como hizo la Salesiana?

**S:** exacto no, esa es una falta es un vacío enorme hasta el Colegio Mejía tuvo su museo etnográfico, ni siquiera un convenio con los museos etnográficos existentes aquí, hay un museo en la mitad del mundo, hay un museo etnográfico de la Casa de la Cultura Ecuatoriana, pero no hay ningún tipo de relación.

**E:** me sorprende mucho porque hablamos de una escuela de antropología un poco aislada.

**S:** si eso es un poco lo que yo digo en mi libro, que es una escuela que estuvo vinculada antes, esta vinculación fuerte que te explique de los movimientos sociales campesinos.

**E:** si vi que los museos están como independientes y estamos dentro de la PUCE.

**S:** imagínate peor más allá, en otros la mitad del mundo ya es como que fuera otro país. Y aquí la Casa de la Cultura hay un museo de etnografía que deberían ir a ver.

**E:** ¿y ustedes los profesores como hacen?

**S:** yo si dentro de las salidas de campo siempre estamos visitando los museos y analizando y como están y viendo la curaduría de cada museo, pero te digo soy una profesora pero no como política de la escuela.

**E:** estamos hablando que la escuela de antropología de la PUCE ha carecido, desde que usted era estudiante aquí como que le falta esto en papel, le falta vinculación con la sociedad por escrito, le falta convenios con museos.

**S:** claro yo creo que sí.

**E:** uno pensaría por sentido común que como es la única escuela de antropología institucionalizada que tiene convenio si es posible con todos los museos del Ecuador.

**S:** exacto, debería ser. No lastimosamente.

## ENTREVISTA 10

**Entrevista a: Florencio Delgado (F).**

**Lugar:** Quito, Universidad San Francisco de Quito.

**A cargo de:** Daniel Xavier Calva Nagua (E)

**Transcriptor:** Daniel Xavier Calva Nagua

**Realizada el:** 30 de abril de 2019 a las 18:10.

**Duración total en minutos:** 01:02:08 **Código de audio:** 10\_entr FlorencioDelgado

**E:** la historia de las ciencias sociales en Ecuador ¿Cuál es su opinión sobre la preferencia de las universidades ecuatorianas en crear más carreras técnicas que de ciencias sociales como arqueología?

**F:** yo creo que las ciencias sociales siempre han estado ligadas a un conocimiento seguramente más elitista, entonces la educación por lo general se ha querido que se tecnifique, la elite por lo general se iba a estudiar ciencias sociales fuera, entonces acá había que tecnificar; todavía es una herencia de la perspectiva feudal de inicios de siglo, que continua ahora con esta visión más técnica de formar una tecnocracia. Yo alguna vez justamente en Guayaquil hablaba con un señor que quería que se privatice un sitio arqueológico, entonces yo le decía en esa época que no que una universidad creo que la de Milagro quería hacerse cargo del sitio y que yo iba a trabajar con ellos para excavarla, y él me dijo “¿qué tienen que hacer esas universidades? esas universidades tienen que preparar técnicos en agricultura en mecanización”; entonces si también hay esta visión de que la educación de las masas tiene que ser una educación técnica y la poca educación de la elite esa si puede ser social, porque esa no es una inversión aparentemente y porque aparentemente las ciencias sociales son un gasto y no son una inversión, entonces hay una serie de cosas que se combinan, es la concepción misma. Es decir un padre si le pregunta ¿Qué quieres que tu hijo estudie? Él va a decir “yo quiero que estudie una ingeniería una rama técnica y que básicamente en 3 años se ponga a trabajar”, entonces hay todas esas visiones y si desgraciadamente las ciencias sociales acá también han sido vistas como ciencias de la izquierda, las ciencias que no producen nada -no digo que sea verdad-, sino que así en esta visión incluso neoliberal del mundo y como nuestro Ecuador ha funcionado las ciencias sociales nunca han sido bien vistas, yo creo que eso viene desde la colonia.

**E:** ¿en qué etapa pudo haberse creado carreras de ciencias sociales como arqueología en el desarrollismo, en la teoría de la dependencia, en el neoliberalismo o ahora con el posneoliberalismo?

**F:** que se pudo haber creado en varios lugares, el problema para mí no es la creación para mí el problema es sustentar las carreras, crearlas cualquiera las puede crear, de hecho desde que llegue de Estados Unidos me iba a dar una charla en Cuenca y la Universidad de Cuenca iba a crear la carrera, no me decían “queremos crearla que piensas”, no, “ya la tenemos lista”, en Manabí ya la tienen lista. A cualquier pueblo que tú te vas todo el mundo quiere crear una carrera de arqueología y nunca se han puesto a pensar si realmente se puede, son necesarias, van a tener alumnos, o sea son esos esfuerzos dispersos todo el mundo quiere crear escuelas; no saben si tienen profesores, no tienen bibliotecas, no tienen nada de infraestructura para crear una buena escuela pero todo el mundo quiere crear. Entonces también hay el problema del divisionismo, nunca hemos pensado en un proyecto nacional, o sea aquí no hay la Escuela Nacional de Antropología, nunca la pensó nadie y ni lo va a pensar, además aquí tenemos otro problema que es el regionalismo, entonces no pensábamos como país; a pesar de que digamos que lo hacemos, no pensábamos como país, en Guayaquil hay las propias expectativas sus propias visiones del mundo y acá tenemos otras. Entonces eso hace más complicado, ahora mira cuando se debió crear, cuando era el momento preciso, yo creo que cuando el Banco Central comenzó a comprar piezas para hacer museos, ese fue el momento clave, si Hernán Crespo cuando el Banco Central le encarga generar los museos en vez de formar su grupo con Olaf Holm de Guayaquil frente a la comisión de compra, donde también están los Parducci todos ellos, con Juan Cordero en Cuenca todas estas comisiones que se arman de compra que lo que sirvió es para comprarle las piezas a sus amigos grandes colecciones huaqueadas traficadas; terminaron vendiéndole al Estado, nosotros compramos esas piezas mal habidas que para comenzar eran nuestras, aquí había un coleccionista Max Conan por ejemplo un alemán imagínate nosotros usamos nuestros recursos para comprarle al señor toda la colección arqueológica la cual reposa en el Banco Central y de ahí viene el problema que traspapeló las cosas y no se sabe si la máscara de

oro es de la Tolita. Todos esos problemas vienen de ahí, si todo ese dinero en vez de ir a comprarle las colecciones a los amigos, hubieran dicho “ok con esta plata traigamos unos profesores de punta formemos 3 escuelas una en Guayaquil, una en Quito, una en Cuenca y hagamos la investigación”, ahorita a lo mejor tuviéramos la misma cantidad de piezas pero con un contexto, una historia y una cantidad de escuelas de arqueología. Ese momento fue el momento clave, a mí siempre me dicen “es que Hernán Crespo hizo lo que pudo”, ¡no hizo lo que pudo! en esa época ya en Europa y en USA estamos hablando de los 60's 50's ya había incluso la revolución de la Nueva Arqueología, y esta gente viajaba por el mundo, no es que no sabían si no que no lo quisieron hacer, quisieron blanquear las colecciones de sus amigos, entonces entre ellos se compraban piezas colecciones y se hicieron ricos con nuestra plata; entonces ahí debieron haber formado las escuelas, ese era el momento clave hacer el verdadero plan nacional de investigación para investigar el pasado y de paso tener piezas para exhibir, pero no lo que hicieron. El Banco dijo “queremos hacer museos”, comenzaron a comprar esas cosas y cuando la escuela de arqueología se funda en ESPOL, el Banco Central era el niño millonario y la escuela empobrecida y nunca lograron trabajar juntos. Entonces la arqueología por eso nunca fue académica.

**E:** ¿Por qué las ciencias sociales como arqueología y antropología se centran en universidades privadas?

**F:** yo creo que el Estado se contradice porque primero invierte recursos en la protección del patrimonio invierte recursos en el manejo del patrimonio, pero no se da cuenta que es necesaria la investigación, y entonces también es un problema de como la burocracia mira cuales son las prioridades, entonces por ejemplo yo tengo amigos que quisieron sacar becas para irse al extranjero y aquí el Estado les dijo “no para arqueología no, para antropología no porque esas no son prioridades”, entonces esto se va repitiendo esa idea de las carreras técnicas de todo eso sigue solo una sociedad educada sabe que necesitas la memoria, que necesitas carreras en ciencias sociales; pero si tus burócratas fueron formados con esa visión tercermundista van a continuar replicando, entonces para ellos las ciencias sociales no sirven es un gasto, por eso es que no pasa. En las universidades privadas básicamente ha sido los esfuerzos de personas, en la Católica yo creo por ejemplo que los curas son gente muy educada y ellos si entienden, y la antropología siempre ha estado ligada a que se yo a la teología y a una mayor sensibilidad de la curia hacia las ciencias sociales; lo interesante por ejemplo mira aquí la San Francisco esta fue fundada por 3 físicos, hay ciencia dura y sin embargo la arqueología es importante, entonces las universidades privadas yo creo que tratan de ver la diversidad y ver donde hay potencial y que es lo que nos interesa estudiar. Aquí en la San Francisco por ejemplo la arqueología es muy bien vista porque somos una universidad de artes liberales, donde el estudiante se le enseña de todo, de filosofía, de historia, entonces así tú seas un médico que va a operar del corazón, aquí tiene que haber tomado clases de antropología, de geografía, etc.; dentro de eso nuestra carrera es importante.

**E:** en Latinoamérica con la llegada de los gobiernos progresistas el posneoliberalismo, ¿Qué posición teórica lleva la delantera la arqueología social, nueva arqueología procesual o el posprocesualismo ¿Qué corriente hablamos?

**F:** yo creo que ninguna de ellas, yo creo que todas fallaron todas han fallado, la arqueología social yo no creo que exista, ¿cuál es un joven arqueólogo social que repunte donde esta? Alguna vez a mí me dijeron que van a hacer un congreso de arqueología social latinoamericana en Guayaquil, de hecho lo hicieron y yo lo que les recomendé es que hagan uno en donde está la vieja guardia y la nueva generación. Bueno termino siendo lo mismo una reunión con Bate, Sanoja, Gándara... entonces el problema es eso que yo no sé si esa escuela realmente ha dado frutos, mira tú solo piensa en ESPOL la gente dice “nosotros somos arqueología social”, pero mira en que están trabajando toditos están trabajando una arqueología neoliberal haciendo arqueología para las petroleras si de plata, no les veo yendo a las comunidades diciendo “vamos a trabajar con ustedes el pasado va a ser divulgado”, el pasado es una mercancía.

**E:** ¿Qué posición teórica arqueológica domina la investigación ecuatoriana?

**F:** primero ¿Cuánta investigación arqueológica hay en la academia ecuatoriana? serio no hay nada, si tu leíste el artículo ese que yo escribí, ahí básicamente lo que estamos diciendo es que el 99% de la arqueología es arqueología aplicada y ahí no hay desarrollo teórico.

**E:** ¿usted habla de una arqueología empírica?

**F:** más bien de una arqueología aplicada, ¿la arqueología aplicada que significa? Que mañana viene una petrolera y dice “yo quiero hacer un pozo usted vaya y mire si no voy a dañar los restos arqueológicos”, vas a hacer una pruebas de pala y produces un informe. ¿Qué teoría puede salir de allí? Nada y claro si los informes dicen marco teórico y te nombran cosas que no tienen nada que ver, aquí no hay un desarrollo teórico es una arqueología aplicada donde tu estas dando un servicio.

**E:** algunos dicen una arqueología ecléctica ecuatoriana ¿usted está de acuerdo?

**F:** yo creo que más bien es una arqueología a-teórica ecuatoriana, no hay teoría no hay desarrollo teórico en la arqueología ecuatoriana, no sé si la hubo alguna vez pero teoría no hay.

**E:** ¿una arqueología histórico-cultural ecuatoriana?

**F:** todavía hay arqueología histórico-cultural todavía hay bastante de eso y luego hay unas cosas bastante complicadas, no hay desarrollo teórico, si yo te digo “haber nómbrame un teórico de la arqueología ecuatoriana” no hay.

**E:** ¿podríamos hablar entonces de una arqueología ecuatoriana que sigue una posición teórica histórico-cultural todavía muy antigua?

**F:** sí y con cositas de aquí por acá y mero discurso, la arqueología social latinoamericana para mí eso es un problema porque quedo en el discurso, ¿quién ha logrado poner eso en funcionamiento? Si todavía se discute si se habla de modo de producción o de formación económico social, cosas así, estamos en realidad después de 40 años no hemos pasado de la definición de términos, nadie te dice haber “la arqueología social latinoamericana así enfrenta este problema, así enfrenta el otro, así enfrenta a la nueva arqueología y por eso es diferente”, no hay nada de eso; yo lo que creo es que bueno ahora hay otras cosas, tú tienes la ecología-histórica, tienes algunas cosas que están por ahí pero no son hechas en Ecuador son solo de consumo y la consume poca gente.

**E:** ¿usted se considera un arqueólogo postprocesual?

**F:** no, yo estude en una universidad norteamericana en la época del procesualismo, ahora el procesualismo tampoco es que se quedó cerrado, cuando la arqueología postprocesual viene y comienza a criticar al procesualismo, el procesualismo comienza a nutrirse de esa crítica, el problema de la arqueología postprocesual es que es la crítica al procesualismo, de ahí nació pero cuando hay una tendencia que es crítica a algo, no va a desarrollarse mucho, va a llegar a terminar todo el espacio de la crítica y después ya no le queda nada, porque son teorías de-constructoras no proponen mucho dicen “así no está bien y así debe hacerse”.

**E:** el panorama histórico de la arqueología ecuatoriana desde 1970 ¿usted está de acuerdo con el Reglamento de Excavación del INPC?

**F:** yo creo que si era necesario ponerle ciertos requisitos a la práctica, claro básicamente eso era demasiado abierto para mi gusto decía que arqueología o ciencias afines.

**E:** ¿hay que cambiar eso? porque es una política pública que de alguna manera está normando y condicionando quien es arqueólogo o quien no es.

**F:** yo sí creo que al igual que los médicos tienen que tener cierto conocimiento para operar, yo creo que si alguien no sabe excavar no debería tener una licencia para estar excavando, porque está destruyendo un bien no renovable, en el caso de la antropología cultural bueno si no matas a tu informante siempre hay la posibilidad de que vuelvas, nosotros somos los únicos antropólogos que matamos al informante. Entonces ese es el problema y esa es la idea de normar, ahora tener el título no te hace buen arqueólogo pero al menos te da ciertas capacidades y viniendo de una tradición de un país en donde la huaquearía ha sido la norma si se debe normar, ahora el problema es que ese reglamento lo único que dice es quien puede ser pero no dice cómo hacer buena arqueología. Yo creo que nos debemos concentrar mucho más en cómo hay que hacer, en los estándares de una buena práctica, porque si solo decimos quienes pueden hacer y no pueden hacer no vamos a controlar la buena o mala práctica, entonces yo creo que la cosa es al revés en vez de definir quiénes pueden hacer, más bien debemos decir cómo se tiene que hacer y si tener ciertas normas básicas porque tampoco la idea es que cualquiera vaya y meta mano.

**E:** ¿Qué opinión merece usted sobre los resultados obtenidos sobre la declaración de emergencia del patrimonio cultural de 2007?

**F:** primero el problema del patrimonio cultural es un asunto muy difícil de conceptualizar, mira yo le he preguntado a amigos indígenas de Chimborazo les dicho “oye ¿para ti que significa la Custodia de Riobamba?”, me han dicho “no significa nada mejor que se la robaron porque con eso los curas venían y nos daban veta”, entonces de nuevo hay mismo ¿por qué la Balvanera que es iglesia católica casi los dirigentes de allá no la cuidan?, sabes porque son evangélicos, nosotros tenemos una visión de lo que es patrimonio cultural. Te pregunto ¿Cuántas iglesias no católicas están en la lista de patrimonio? Cero, ¿Cuántos referentes indígenas están en la lista de patrimonio? Cero, entonces es una visión del patrimonio desde la urbanidad de lo hegemónico desde lo blanco; y por eso nos gastamos los recursos, se robaron la custodia si pero los huaoranis pierden su territorio todos los días y nadie lanza un decreto de emergencia, entonces comencemos con eso. Luego el decreto de emergencia, bueno para mí los logros alcanzados no justifican la cantidad de plata que se gastó, luego se hicieron algunas revisiones de los logros y la mayoría no vale, fichas mal hechas, lugares que no son, no sirve.

**E:** usted qué opina sobre los proyectos de arqueología que nunca se institucionalizaron como la licenciatura de arqueología de la UPSE, la maestría de la Central ¿a qué se debe que estas buenas iniciativas cayeron?

**F:** de nuevo nosotros para tener aquí una carrera tuvimos que esperar casi 20 años porque tienes que crear institucionalidad, la UPSE esfuerzo interesante pero ¿Cuántos profesores tenía la UPSE? Dos ¿Qué infraestructura tenía? Cero, solo tenía los sitios arqueológicos ¿Quiénes eran los profesores? Y la orientación de la UPSE era una orientación tan parroquial que estas personas de la UPSE yo no sé si les contrataría para

hacer arqueología aquí, porque sabían de eso pero eran muy parroquiales muy chiquito; el mismo director el Erik es mi amigo y todo pero tiene una visión muy chiquita de lo que es el mundo, entonces nosotros necesitamos una universidad con una visión global. Ese esfuerzo no iba a funcionar, no va a funcionar yo no creo que el país está listo para tener universidades en la península buenas, en Esmeraldas en Manabí todavía no, si las carreras de Guayaquil – Quito no se sustentan ¿Qué les hace pensar que tener carreras de medio pelo en esos lugares va a funcionar? Necesitamos buenos arqueólogos no necesitamos millones, entonces si tú tienes una universidad como Luis Vargas Torres; y de nuevo la UPSE no se pues el Erik tendría que ir a estudiar una maestría un doctorado, también tiene que ver con a quien le estas poniendo al frente porque eso va a decidir qué es lo que va a pasar.

**E:** ¿y la Central?

**F:** esa era una maestría igual que no tenía, si la Central no tiene profesores de planta para que se meten a hacer maestrías, eso era un negociado pues, eso era para que ellos mismos eran profesores alumnos y se dieron el título. La Central primero tendría que armar un buen grupo de profesores.

**E:** cuéntenos como fue su experiencia para la institucionalidad para la San Francisco ¿Cómo es la antropología de ustedes que también esto de las orientaciones? Que aunque no venga en el título marcado.

**F:** claro en la mayor parte de América Latina incluso hay pocas carreras que son de arqueología, como yo le dije en realidad eso es problemático ¿Por qué es lo que hacemos nosotros? Hacemos antropología le preguntamos al registro arqueológico sobre la gente que vivió en el pasado, no es que estudiamos tiestos, esos son una herramienta que no se destruyó, lo que hacemos nosotros estudiamos el comportamiento y la historia, entonces es antropología; cambia el método ahora en la visión norteamericana la arqueología es una de las disciplinas de la antropología y así la conceptualizamos acá, entonces nosotros aquí que se yo tenemos un antropólogo lingüista, un antropólogo físico, los demás son arqueólogos y antropólogos culturales; entonces los estudiantes que entran a la carrera tienen que el primer año hacer todas las cuatro campos, introducción a la arqueología, introducción a la antropología cultura, introducción a la lingüística e introducción a la antropología física. Y luego ya comienzan ciertos cursos que son comunes como teorías antropológicas y luego hay las orientaciones hacia la arqueología y la antropología, aquí que es lo que hicimos cuando yo llegue básicamente la arqueología era unos cursos que se daban a estudiantes que las tomaban como optativa igual que la antropología, yo llegue daba arqueología y antropología, luego el grupo de antropólogos fue creciendo en arqueología vino mi colega Josefina Vásquez que ahora está terminando su PhD en Florida, y entre los dos logramos desarrollar un programa que se llama “programa de arqueología comunitaria”, nosotros trabajamos con las comunidades con los estudiante etc.; es una cosa mucho más en donde los estudiantes y la comunidad local trabajan de forma recíproca, los estudiantes van se hospedan ahí, viven con la comunidad y hacemos mingas y excavamos.

**E:** ¿tiene que ver con arqueología pública eso?

**F:** es arqueología comunitaria lo que hacemos nosotros básicamente, entonces ya que el Estado no lo hace, lo hacemos nosotros, y no decimos que hacemos arqueología social ni nada, es una cuestión de hacer más que de decir. Allí ya formamos, abajo tenemos nuestros laboratorios, tenemos convenios con universidades internacionales y poco a poco ya teniendo laboratorio, biblioteca, logramos armar un buen equipo, habremos como 10 antropólogos entre arqueólogos etc. y llegamos al momento en que ya era hora de formalizar la carrera y ya hace dos años nos aprobaron, ahorita vamos bien tenemos laboratorio... todos a tiempo completo con su oficina con todo.

**E:** el problema es que hay gente que en el título por ejemplo, como viene la Católica que hace años pusieron “antropólogo mención arqueólogo”, si no ponen la mención en el título impreso la especialidad el mayor/minor como se llama en USA, es como que dicen “ah es antropología”.

**F:** si pero o sea en realidad ese no es el problema.

**E:** ¿y porque no hicieron en su momento poner ahí como hace la Católica?

**F:** se puede pero en realidad la Católica también son antropólogos, si pero veras si tú quieres hacer una maestría un doctorado, no sirve igual de nada que digas “con mención” porque eso se sobreentiende, finalmente es una cuestión de nombre, nosotros básicamente tenemos que discutir a nivel del Estado el que te da la licencia. Si el INPC dice “bueno los antropólogos que de acuerdo a la San Francisco tengan orientación de arqueólogos son igual que los que tienen título de arqueólogo en la ESPOL o con mención en arqueología en la Católica y listo no hay problema”, lo más importante es como que tú seas un ingeniero hay universidades que te van a decir que eres ingeniero civil otros van a decir eres ingeniero civil en hidráulica, si tú quieres poner la especialización está bien.

**E:** ¿Qué posición teórica emplean ustedes en la escuela de antropología / arqueología?

**F:** chuta aquí hay varias los antropólogos culturales están en la posmodernidad o sea en algunos casos, es que no es uno o lo otro, depende de los temas depende de los profesores aquí muchos de los profesores estudian género (queer theory), migraciones, la posnacionalidad.

**E:** ¿en el campo arqueológico que posición teórica?



**F:** en el campo arqueológico hacemos más ecología histórica por ejemplo, es todo un nuevo campo.

**E:** ¿de dónde se desprende eso?

**F:** eso viene de la ecología cultural con el materialismo histórico con el marxismo, toda una cosa nueva.

**E:** ¿Quién es el padre la ecología histórica?

**F:** se llama William Balée; Carol Crumley...

**E:** ¿pero la ecología histórica se desprende de la ecología cultural?

**F:** es un programa que tiene ecología cultural, materialismo histórico, son varias cosas y la escuela de Anales de Francia.

**E:** ¿de dónde viene?

**F:** es gringa básicamente estadounidense, por ejemplo más cercano a nosotros hay un profesor que ha trabajado aquí que se llama Clark Erickson él hace ecología histórica... Eduardo Neves que enseña también hace ecología histórica...

**E:** ¿esta es la posición teórica que sigue la línea de investigación de arqueología dentro de la escuela?

**F:** sí.

**E:** ¿y alguna otra posición teórica aparte de la ecología histórica?

**F:** hacemos mucha arqueología procesual.

**E:** ¿postprocesual?

**F:** Postprocesual hacemos algunos temas que se yo Josefina ahora está haciendo arqueología de género y esas cosas, es que no se hace una o la otra, se hace varias cosas.

**E:** ¿arqueología social latinoamericana?

**F:** es que eso te digo yo no sé la arqueología social latinoamericana no, yo creo que es un discurso no es una práctica, yo veo Bate hace arqueología teórica.

**E:** ustedes en lo que es posición teórica se están yendo por este campo que es nuevo de la ecología histórica que se desprende de la ecología cultural.

**F:** pero con materialismo histórico...

**E:** ¿Cómo es la acogida de los alumnos en cuanto a la escuela de antropología tienen ánimos de seguir una maestría en arqueología?

**F:** si la mayoría de los que estudian aquí se van a ir a hacer su maestría o doctorado afuera, la orientación de esta universidad es más a eso, por eso tampoco nos importa mucho cambiarle el nombre de que si son arqueólogos o no.

**E:** ¿Por qué el Estado Nación ecuatoriana no apostó por mas programas académicos de arqueología para potenciar la identidad y la memoria del ciudadano ecuatoriano?

**F:** porque el Estado nunca se ha dado cuenta de que a través del estudio del pasado se puede reforzar la identidad.

**E:** ¿me está diciendo los políticos no han llegado?

**F:** ¿Qué político puede hablar de arqueología? Nadie.

**E:** ¿Cuáles son los actores sociales más importantes en la arqueología universitaria del Ecuador?

**F:** los últimos 50 años la arqueología académica yo creo que solo ha hecho Marcos, aquí Ernesto Salazar, con todas sus deficiencia el Padre Porras ¿Quién más? Uhle enseñó un poco, Zevallos, básicamente ellos.

**E:** ¿es el Estado, las instituciones universitarias o la agencia de los actores (profesores como usted) que tienen que crear las carreras de arqueología?

**F:** tiene que ser lo tripartido, o sea el Estado es que el Estado no es un actor el Estado somos nosotros, el gobierno es otra cosa es el poder del Estado pero el Estado somos todos, la gente siempre dice "el Estado tiene que hacer" eso significa que tenemos que hacerlo nosotros, otra cosa es que le pidamos al gobierno que le haga, ahora si se requiere yo creo que por el momento es más la agencia más los individuos.

**E:** ¿pero no es responsabilidad de las universidades?

**F:** si pero si las universidades si no tienen a los individuos que digan, tú vas donde un rector que no entiende que es arqueología entonces no va a formar la carrera y la ESPOL hizo porque el Dr. Marcos vino y les dijo de que se trataba.

**E:** ¿Por qué no se institucionalizó la arqueología porque fallaron las universidades, falló el Estado, fallaron los agentes?

**F:** yo creo que fue ¿de quién fue la culpa? Yo creo que son los errores de los 3, no el Estado no porque hay lugares donde el Estado no ha invertido en arqueología y la arqueología siempre se ha hecho a nivel particular, yo creo que los que hemos fallado somos los actores que no hemos logrado estructurar bien los programas y por eso se han caído.

**E:** ¿y han fallado las universidades al crear esta universidad corporativa clientelar?

**F:** seguramente pero eso pasa en todo lado, la academia gringa es por plata pero ellos dan el lujo de graduar 5000 arqueólogos al año entonces no es un problema de ese, la arqueología da plata entonces no es que el Estado tiene que darnos toda la plata nosotros solo trabajar eso sería burocratizar, ¿Qué es lo que ha pasado?

Ha habido pocos arqueólogos que se han juntado para llegar a una institución educativa y decir “queremos formar esta carrera pero con un plan hecho con proyectos”, por eso te digo todo mundo quiere formar carreras pero míralas a quienes quieren formar carreras ni siquiera saben que es arqueología, y otros es solo un arqueólogo que puede juntarse con otros y son proyectos muy mediocres; entonces porque falló Santa Elena por eso no lograron hacer un esfuerzo lindo y todo, pero solo una idea.

**E:** ¿el Estado interviene directamente en el campo universitario para aperturar carreras?

**F:** seguramente pero el problema del Estado es que para ellos arqueología no es una prioridad, entonces nosotros hemos abierto no porque el Estado nos haya dicho que abramos y ha sido básicamente desde que yo he vuelto a este país pensé que había que abrir y todos los esfuerzos han sido hacia eso, gracias que logro funcionar, pero esto no tiene nada que ver con el Estado.

**E:** ¿Cómo es la lucha por espacio de poder entre los agentes al interior del campo universitario? ¿eso merma la creación de la carrera de arqueología en Ecuador?

**F:** no sé yo no creo que llegue hasta tal, yo creo que lo no hay es buenos proyectos para hacer carreras eso es todo, y por otro lado creo que con 3 o 4 buenas carreras no necesitamos tener 20 carreras o 50 ¿para qué? si no tenemos profesores. Hay que comenzar poco a poco, tener buenas carreras buenos estudiantes y listo, ahora yo no creo que peleas y eso merme la capacidad de creación porque yo no he visto proyectos de creación de carreras, yo sé que Manabí quiere crear una pero si no funciona es porque todavía no tienen todos los requisitos.

**E:** ¿Cómo es la lucha por espacios de poder entre los agentes del campo intelectual arqueológico?

**F:** siempre van a ver y siempre habrán, no sé si eso realmente tenga que ver para la falta de formación de carreras, o sea seamos honestos ¿Cuántos arqueólogos en Ecuador pueden ir a Universidad a decir “yo quiero formar una escuela yo voy a traer 5 PhD’s y vamos a tener una carrera”? nadie, las peleas son porque el contrato y este me quito el contrato y pendejadas, pero quien tú dices “este quiere formar una escuela y no le dejan”, el problema es que no hay gente, hay arqueólogos como 80 pero gente con la visión con liderazgo con proyecto, no hay nadie ¿Quién hay?

**E:** usted me está diciendo que en Ecuador los arqueólogos en su mayoría están más interesados en arqueología de contrato que en crear una academia universitaria.

**F:** por supuesto porque además la única forma en que la que haya arqueólogos que puedan hacer eso, es que vayan y vuelvan con un doctorado, si se quedan acá ¿Qué van a hacer?, ya Erik trato de hacer y le falló precisamente por eso, porque formar una escuela una carrera tiene en este siglo global requiere de otras cosas, no solo de saber excavar.

**E:** usted me está diciendo que los profesores si tienen capacidad de formar escuelas si tienen el proyecto académico.

**F:** por supuesto, yo creo que si van a la Universidad de Cuenca con un proyecto bien hecho, bien estructurado etc. seguro que lo hacen, pero es puro blablá nomás o sea puro cuento.

**E:** ¿el Estado actualmente está exigiendo profesionales con título de arqueólogo en el cuerpo burocrático o no es necesario ser arqueólogo para ocupar un cargo de arqueólogo en el Estado?

**F:** yo creo que si requieren tenga las credenciales académicas como arqueólogo, como antropólogo orientado hacia la arqueología.

**E:** ¿Cómo es la perspectiva para el futuro de la arqueología en la San Francisco? La ve como escuela independiente a futuro ¿Cómo la ve?

**F:** yo lo que creo es que la carrera de antropología va a ser fuerte y dentro de eso la arqueología va a ser fuerte, pero en lo personal al menos cuando yo esté aquí que la carrera cambie a ser una carrera de arqueología porque eso no sirve, porque entonces pierdes la perspectiva de lo que realmente estás haciendo y luego terminas con unos arqueólogos que saben hacer lindos mapas, que saben dibujar la cerámica etc. pero no están estudiando a la gente.

**E:** algo me decía que en su opinión no está bien ser licenciado en arqueología si no está la antropología.

**F:** yo como te digo es una cuestión de nombre, se llama arqueología pero puede ser licenciado en antropología del pasado, semántica.

**E:** ¿y si se crea una carrera que diga licenciado en arqueología y el pensum es pura arqueología técnica?

**F:** eso no nos sirve, te haces un técnico, claro sabes excavar bonito sabes analizar pero no sabes para qué. Haber tu puedes ser el arquitecto o el albañil, el maestro de obra sabe hacer la casa mejor que el arquitecto de hecho sabe hacer la casa, el arquitecto no sabe, pero el arquitecto es el que diseña planifica y trae al maestro de obra y hacen la casa.

**E:** ¿Quién sería el arquitecto?

**F:** el arquitecto es el antropólogo, el que entiende para qué.

**E:** ¿y el albañil?

**F:** el arqueólogo técnico, solo sabe excavar aquí tenemos millones de arqueólogos porque dicen que son buenos porque van al campo saben excavar y chupan, eso no es ser arqueólogo, obtener los datos de campo

es un porcentaje bien pequeño de todo lo que es la arqueología y aquí hasta ahora tenemos gente que sabe obtener bien los datos de campo, pero solo se queda en eso por eso no hay publicaciones por eso no hay nada, tanto que se excava ¿y donde lees lo que esta excavado? Quedan en informes para el INPC que nadie va a ver. Entonces no hay un avance, en Colombia estas publicando casi entre libros y artículos 1000 al año, aquí con gusto se harán 10.

**E:** usted me está diciendo que no le gustaría ver que hay una escuela que se llame escuela de arqueología y de algo seco como licenciado en arqueología, arqueólogo.

**F:** nosotros somos antropólogos.

**E:** ¿no cree en esa tradición europeizante?

**F:** no y además la figura del arqueólogo el Indiana Jones o el Jijón y Caamaño esa imagen del coleccionismo, del burgués que va al campo.

**E:** ¿es por medio de la apertura de más licenciatura o más maestrías en arqueología que se podrá institucionalizar la ciencia?

**F:** nosotros necesitamos más y buenas licenciaturas, no sé realmente si todavía podemos hacer una buena maestría, yo creo que no y con eso digo toda la maestría de la ESPOL, una maestría buena tiene que tener buenos laboratorios, buenas bibliotecas, buenas plantas de profesores trabajando aquí y trabajando en proyectos en donde los alumnos vayan a trabajar, no tiene que ser un negocio; deberían las maestrías aquí deberían ser gratuitas ¿y cómo se logra eso? cuando tú tienes 6 investigadores cada cual con un proyecto de investigación el cual puede recibir 2 alumnos como asistentes gratis, ahí nomás ya tienes 12 alumnos en una maestría sin pagar un centavo. Pero eso requiere que los profesores hagan su trabajo ¿pero qué es lo que sucede en este momento? Te cobran 12000 y eso es para pagarle a los profesores que ni siquiera son de aquí si no que vengan de otro lado, les pagas el boleto ahí se va la plata, puedes pasar 20 años 50 años haciendo lo mismo, ojo y no es en contra de los profesores de los colegas, son muy buenos arqueólogos y si los puedes traer de vez en cuando para que refuercen; pero basar una maestría solo en gente que va y viene no lo logras, es como que aquí abriéramos una licenciatura con profesores de visita no sirve pues, no sirve. Entonces si chévere te llamas master y todo pero ¿realmente tienes el conocimiento para mejorar la disciplina? a mí me daría mucha pena que un licenciado de la San Francisco de 4 años, tenga más conocimientos que alguien que pago por una maestría de 12 mil dólares en la ESPOL, eso no debería pasar pero pasa. Necesitamos buenas licenciaturas y que la gente que estudie la maestría salga de esas licenciaturas, porque en la licenciatura te enseñan a excavar ahí te enseñan analizar los datos, llegas a la maestría te gradúas de master nunca has ido al campo, no sabes cómo poner una unidad de excavación, entonces de que arqueólogo me estás hablando pues, no eres un arqueólogo; te puedes llamar lo que tú quieras ahora tienes el conocimiento, es otra cosa. Entonces qué es lo haces en la licenciatura les das el conocimiento que en la maestría lo vas perfeccionando y en el doctorado, ya les enseñas las armas o lo que tiene que hacer con todo eso que ha aprendido.

**E:** ¿el neoliberalismo es responsable directo de la no apertura de carreras de arqueología en Ecuador?

**F:** no se oye porque aquí ni los de derecha ni los de izquierda han abierto carreras, yo no creo que tenga que ver nada con la política.

**E:** ¿sigue siendo un asunto institucional?

**F:** si, si tú me dijeras “no cuando ha habido estos gobiernos progresistas se han abierto escuelas”, no ha sido fortuito hechos aislados no tienen nada que ver con los gobiernos.

**E:** ¿Por qué las universidades estatales no abrieron arqueología? estaban concentradas en otras cosas?

**F:** porque si ellos el estudio del pasado no era su interés, ellos están más interesados en la sociología en la política, a los chinos y cabezones de los 70 no les interesaba la arqueología.

**E:** durante las teorías de la dependencia ¿Por qué no fue ahí el momento para abrirse una antropología arqueología? Sobre todo una arqueología en el dependantismo.

**F:** por eso porque no se pensó en una arqueología antropológica si no en una arqueología clásica de tuestos.

**E:** tampoco se abrió antropología.

**F:** si pero tenías sociología al menos, antropología en realidad se abre con asuntos de tierras y problemas del campesinado, porque la izquierda eso no entendía el problema étnico entonces todo era el problema del campesinado conectado con la lucha de clases, con el trabajo precario en los ingenios etc. eso era la izquierda eso era el marxismo, eso era el interés de las universidades que en los 60's 70's estaba manejada por la corriente marxista en las universidades públicas.

**E:** en Ecuador hay escuelas de sociología, misteriosamente no hay antropología peor de arqueología ¿a qué se debe eso?

**F:** haber la sociología es blanqueada, ¿la sociología que estudia? a los mestizos y sus problemas, ¿la antropología a quién? al otro al indígena, entonces ¿a quién le interesa estudiar lo indígena? a nadie. Y la arqueología ¿Qué? la arqueología clásica de tuestos eso era un hobby de ricos.

**E:** me está diciendo que los decanos, rectores, no todos tal vez pero si un gran número de las universidades estatales estas personas que tenían la capacidad para abrir carreras de arqueología, no abrieron carrera de

arqueología ni antropología porque en realidad nunca comprendieron a la antropología y pensaban que la arqueología era una arqueología clásica de coleccionistas.

**F:** si básicamente que era divertido ir y excavar unos tuestos, nunca lograron conectar y eso es precisamente porque la arqueología no era un arqueología antropológica, porque entender la historia entender el pasado entender al precolombino eso podía haber sido lo más izquierdoso de hacer ciencia, pero nadie se dio cuenta. Entonces eso hizo que no vayan por ahí.

**E:** ¿podríamos decir que la universidad ecuatoriana ha fracasado?

**F:** no ha fracasado básicamente ha seguido su camino, podía haber sido otro pero también podía haber sido peor.

**E:** que ni siquiera sociología exista.

**F:** hay países en América Latina que todavía no tienen carrera de antropología o arqueología, Belice, Uruguay.

**E:** Uruguay ya tiene de antropología si, de arqueología no recuerdo, antropología si en la de Montevideo.

**F:** debería ser reciente pero Panamá no sé si tiene.

**E:** ¿Cómo ha sido el impacto de la academia arqueológica institucionalizada en la investigación y conservación del patrimonio cultural? En pocas palabras las universidades como la Católica, la ESPOL y ustedes que a futuro tienen fe de que esto va a salir adelante ¿están realizando convenios para investigación? ¿Están proponiendo cosas para la conservación del patrimonio?

**F:** claro por supuesto nosotros por ejemplo tenemos el programa de arqueología comunitaria, ese programa es innovador en América Latina, nosotros hemos sido invitados a dar conferencias en varios países, en Colombia están armando una maestría yo voy a ser el profesor de la cátedra de arqueología comunitaria, entonces hay un reconocimiento a este programa, ahora estuvimos en Albuquerque Nuevo México en el simposio de arqueología comunitaria del Ecuador, nosotros presentamos nuestro programa etc. Entonces el mismo Estado a veces nos llama y nos dice en este momento están haciendo el sistema nacional de áreas arqueológicas, dicen a ver como la comunidad se inserta en eso, estamos proponiendo cosas, estamos en un convenio a lo mejor comencemos a trabajar en cerro Jaboncillo haciéndonos un poco cargo de la parte investigativa, a lo mejor aquí mismo en Quito con el INPC vamos a estar manejando el Centro de Documentación de la Reserva Arqueológica Nacional; hay algunas cosas que o sea en realidad el Estado a través del INPC si nos llama, a veces como que quiere que seamos más proactivos con ellos pero a veces nos molesta porque toman decisiones que al menos en lo personal no me gustan mucho, yo por eso mejor me distancio un poco para dejarles hacer a su manera. Pero si o sea siempre nos están preguntando, mantenemos el dialogo con la gente que está frente a la investigación arqueológica.

**E:** ¿Cómo podemos promover la activación patrimonial de los sitios arqueológicos?

**F:** yo creo que no hay recetas, yo creo que hay que comenzar a trabajar caso por caso, los sitios arqueológicos son tan diversos, cada uno tiene su propio problema, entonces yo creo que hay que hacer un estudio una mirada más antropológica y tomar cada uno en su real dimensión, trabajar con la comunidad, mirar que es lo que la comunidad realmente quiere hacer porque finalmente los sitios arqueológicos están insertos en una localidad, tiene una comunidad que trabaja con ellos etc. Con ellos tenemos que trabajar haciendo las leyes aquí en el escritorio y diciendo así va a funcionar, no va a funcionar.

**E:** ¿Cuál es la diferencia esta arqueología comunitaria que usted me refiere porque lo único que he escuchado es arqueología pública?

**F:** la arqueología pública es la forma en la que el trabajo arqueológico de alguna manera genera conocimiento para las masas, eso es una arqueología pública, no en el sentido de que haya arqueología pública y privada, si no es como poner al servicio.

**E:** ¿divulgación y difusión?

**F:** si, por ejemplo suponte haber tu trabajas en Jaboncillo y entonces ese trabajo lo muestras y viene siendo como una arqueología pública, también el municipio dice “queremos hacer arqueología” y tú vas y le haces unos trabajos es arqueología pública, la arqueología comunitaria es diferente por ejemplo ¿cómo funciona? La comunidad viene y dice “Universidad San Francisco nosotros somos una comunidad en el Morro, tenemos estos sitios arqueológicos, nosotros no tenemos recursos, nosotros podemos trabajar con ustedes”, entonces nosotros armamos unos convenios y nuestros arqueólogos nuestros estudiantes van y hacemos la investigación con ellos, conversando con ellos decidimos con ellos, decidimos con ellos. Y se genera primero este empoderamiento comunitario ese respeto por el patrimonio y luego si hay beneficios mañana vamos a hacer el museo de la comunidad, nosotros podemos ayudar con contactos, buscar fondos, etc. ellos mismos lo administran y ahí se va generando una idea más o menos.

**E:** ¿ustedes ya han creado algún museo de esta forma o están en proyecto?

**F:** estamos creando el museo comunitario de Coaque, ya está el proyecto listo todo nos falta lo más importante que es la plata, pero el nuevo alcalde dice que si nos va a apoyar.

**E:** eso ya sería como un producto como de aquí.

**F:** si o sea bien, estamos trabajando en Coaque, estamos trabajando tenemos un proyecto que estamos terminando en el Progreso, en San Cristóbal (Galápagos), tenemos otro proyecto en Julcuy (Manabí) y creo que vamos a comenzar a trabajar ahora con un grupo huaorani en la amazonia también.

**E:** lo que tiene que ver con patrimonio también era muy importante porque era como ustedes se están viendo con el patrimonio.

**F:** si bueno eso te digo el patrimonio hay que discutirlo, hay que definirlo, hay que ver.

**E:** ¿y la conservación?

**F:** si ¿y que conservas? ¿Quién decide que conservas? Hay un patrimonio o es una construcción hegemónica blanco-mestiza ¿hay que discutirlo o no? por otro lado hay un sitio arqueológico por ahí medio turro y entonces el Estado dice “vamos a invertir 10 mil dólares” y a lado hay una escuela de niños desnutridos, entonces ¿Qué haces?. Yo creo que la academia lo que tiene que hacer, veras en Colombia hay una cosa que se llama Foro de Patrimonio, es un foro donde está la Universidad de Los Andes todas las universidades y los académicos discuten y ahí está el ICANH escuchando y también dando opiniones, y ahí se crean las reglas y todo determinan en base a esas discusiones. Aquí el problema es que la burocracia es antiacadémica.

**E:** ¿Cómo podemos hacer entonces que las universidades ecuatorianas que tienen estas carreras de arqueología o antropología apoyen para las políticas públicas o brinden ideas?

**F:** o sea yo creo que si el Estado quisiera, el Estado nos pediría, el problema del Estado es que ellos se sientan y lo deciden en el escritorio.

**E:** o sea que ¿el Estado ecuatoriano en general no está haciendo un foro para preguntar nuevas ideas para conservación arqueológica?

**F:** no, ahora parece que ya está pasando con el Sistema Nacional de Áreas Arqueológicas que está desarrollando la FLACSO, pero ese sistema igual cuando la idea central era que ese sistema esté a cargo de las universidades que preparan arqueólogos termina siendo un proyecto el cual fue entregado a la FLACSO.

**E:** ¿Lo tiene ahorita la FLACSO?

**F:** están armando el sistema, es una consultoría con bastante dinero.

**E:** ¿pero todavía no está armado?

**F:** no están armando, es que es una consultoría.

**E:** ¿Cuándo se verá los frutos?

**F:** no se dos años.

**E:** bueno doctor creo que eso ha sido todo.

## ENTREVISTA 11

**Entrevista a: Fernando Mejía (M).**

**Lugar:** Ciudad de Quito, residencia del entrevistado en el Barrio La Vicentina.

**A cargo de:** Daniel Xavier Calva Nagua (E)

**Transcriptor:** Daniel Xavier Calva Nagua

**Realizada el:** 1 de mayo de 2019 a las 09:10 am.

**Duración total en minutos:** 01:57:48 **Código de audio:** 11\_entr FernandoMejia

**E:** ¿cómo fuiste profesor en la universidad Católica cuéntame qué posición teórica manejaban?

**M:** te pongo en contexto en el momento que yo entre a la Católica en 2006-2007 estuve unos 4-5 años allí con ellos y lo que te quería comentar, en mi posición ninguna facultad que existe en Ecuador tenía en ese momento ni actualmente una posición teórica clara, responden a modas responden al momento que están enseñando los profesores, por lo tanto no hay una escuela lamentablemente, aunque muchos digan que sí. En el momento que yo ingreso a la Católica a dar clases quien estaba antes de mi estaba Florencio Delgado que venía de Pittsburgh y venía también la que fue su esposa Josefina venían y estaban influenciados por Pittsburgh, además de Ernesto Salazar que venía de otra corriente completamente diferente, cuando ellos salen pasa un tiempo y yo puedo entrar y esta al mismo tiempo María Fernando Ugalde, yo y después a mi salida entra Alden Yépez que son los que se quedan; por lo tanto en el momento que yo estuve en la Católica había un procesualismo muy claro, no oficial pero todos los estudiantes asumían que estaban en esa línea, después de mi salida con la presencia de María Fernanda y Alden que vienen de una universidad alemana asumo que es parecido a un procesualismo pero una versión europea y se convierte completamente digamos en este momento en una escuela en la Católica con la presencia de los dos enseñando esta línea de investigación. Claro está actualmente está Erik con una corriente norteamericana y cambia completamente y tiene una mejor visión los estudiantes tienen una visión por donde escoger en otras palabras, pero yo creo que actualmente tiene una influencia muy fuerte europea alemana específicamente que fue distinta a lo que enseñaba Ernesto que era una influencia francesa porque él vino de Francia siendo arqueólogo, yo creo que todo es procesual o variantes de lo mismo; digamos Ernesto no creo una escuela, yo creo que María Fernanda

y Alden si lo están haciendo o por lo menos eso me da la impresión y durara mientras ellos estén ahí, ojala queden claras las bases para que siga al final el problema no es que sea una u otra la corriente teórica, es que no existe una escuela definida.

**E:** ¿las tesis como fueron de la Católica seguían una posición procesual mismo o arqueología social?

**M:** no la arqueología social no entro a Quito así de simple, esa arqueología social era un discurso que se manejaba en la ESPOL en Guayaquil y los pocos que hablaban de arqueología social no eran arqueólogos los que estaban en Quito, por lo tanto las tesis de la Católica como te digo no tienen una clara definición.

**E:** ¿y la tesis de Marcelo Villalba que es basada en el marxismo y la arqueología social?

**M:** pero el rompió el esquema... prefiero llamarle arqueología marxista más que arqueología social, lo que yo entiendo de arqueología social es otra cosa, pero si tenía una fuerte influencia marxista que tiene relación con los 80 y 90 que hace el boom... como te digo no había una escuela en la Católica y él a pesar de que es de la Católica realmente él se formó más cuando empezó a trabajar en el Banco Central, entonces él más que se formó él tuvo la libertad para dirigir su investigación por esa línea, es una preferencia personal más que una escuela...

**E:** ¿Ubicas a Lenin Ortiz?

**M:** claro... él si fue reconocido por los arqueólogos sociales de la época como alguien que encabezo y estuvo presente en la lucha de la arqueología social, como te digo yo no creo que se dio una arqueología social aquí en el Ecuador, yo creo que hubo un intento de la arqueología marxista o el marxismo tratando de entender el desarrollo del trabajo como punto de partida de entender el pasado, en el Ecuador no hubo una corriente no hubo una escuela, por lo tanto hubieron modas y él es parte de ese grupo que trabajo con la arqueología marxista.

**E:** ¿y hoy en día que corriente tú ves en 2019 que se está manejando?

**M:** yo creo que nunca dejó de existir el procesualismo y creo que todos los que antes se llamaban marxistas son procesuales, todos los que salieron de la Católica procesuales siguen siendo con alguna variante modernizada; la ESPOL lamentablemente para mi yo que soy de la ESPOL podría decir que no tenemos una corriente definida, yo no me autodefino procesual, he estado muy cerca de utilizar el marxismo entendido como tratar de entender al desarrollo del trabajo en la naturaleza como punto de partida para entender el pasado, uno de los ingredientes para entender el pasado, yo he estado muy cerca de eso. Y creo que es un punto valido para entenderlo pero tampoco llegue a ser arqueólogo social, trabajo con las comunidades trabajo con la devolución de la información del pasado hacia el presente, yo no creo que me he convertido en eso y tampoco creo que me vaya a convertir porque la arqueología social se está convirtiendo en eso y no creo que en ESPOL tengan definido una escuela una corriente, pero indirectamente son procesuales para mí.

**E:** ¿tú hablas de que en Ecuador la universidad no persigue una posición teórica firme?

**M:** yo creo que no.

**E:** ¿hablamos de un eclecticismo?

**M:** si es que existe que no creo que exista válidamente un eclecticismo, podría existir, cada uno aporta de su lado, lo que quiero decir es que no hay nadie que quiera manejar que esté preparado para crear una escuela en el país una escuela de corriente teórico.

**E:** ¿o sea no hay pensamiento teórico arqueológico?

**M:** no creo que nadie quiera empuñar esa bandera, obviamente todos tienen una posición teórica.

**E:** ¿Cómo se hace la arqueología desde el punto de vista teórico en Ecuador?

**M:** no lo que quiero decir es que cada uno tiene su posición teórica, cada uno puede trabajar distinta manera un sitio arqueológico, lo que estoy diciendo es que nadie ni el Dr. Marcos a definido una escuela de corriente teórica que influya a sus estudiante y sus estudiantes a sus nuevos estudiantes, no hay una escuela que siga una línea como en Colombia con Gnecco que es un personaje que influyo a todos los que están atrás de él, en el país todavía no aparece esa persona: por lo tanto cada uno trabaja como aprendió, como pueda, como sabe o mezclan cosas, no hay teóricos puros. De allí que cuando hay las conferencias o congresos de teoría arqueológica en Sudamérica, Ecuador es un cero a la izquierda, vamos pero nadie propone nada.

**E:** ¿y la corriente postprocesual en Ecuador está de moda o no?

**M:** yo creo que procesual, neo-procesual, postprocesual no hay mucha diferencia en algunos casos, como te digo por lo mismo cada uno está influenciado por algo por alguien en su momento, tal vez en la Católica o en la San Francisco.

**E:** tú me dices que esta influencia europea de los procesuales de la Católica manejan este procesualismo ¿y todavía se sigue viendo informes histórico-culturales sacando solo tipologías y eso?

**M:** eso no va a desaparecer nunca. (Breve interrupción durante la entrevista)

**E:** Entonces la Católica maneja esta escuela europea procesual pero como que la arqueología social no ha penetrado tanto en la Católica desde tu experiencia como profesor.

**M:** no en la Católica no entro punto, es indiscutible,

**E:** o sea Marcelo Villalba es la excepción a la regla.

**M:** es la excepción en Quito, si dio clases pero no era su fuerte, él está investigando y sigue investigando, y él sigue investigando y utiliza esa forma tal vez es uno de los más puros en arqueología que utiliza el marxismo para la arqueología es él; lo que más se explotó fue en su trabajo de Cotacollao, pero sus muchos trabajos posteriores no le dieron la oportunidad de explotar todo esto lo que sabe, pero si su posición es así. Yo cuando me gradué de la ESPOL también vine a consultar con él, él es un referente para el tema.

**E:** ¿Por qué tú crees que la escuela de antropología mencionó arqueología (a pesar de sus problemas desde los años 70 es la única universidad que no ha cerrado las puertas) cual es el secreto para su institucionalización?

**M:** más que secreto yo no creo que la Católica o el grupo de antropología o el grupo de ciencias sociales donde esta arqueología haya hecho algo para mantenerse.

**E:** pero no les han cerrado.

**M:** lo que quiero decir yo no creo que ellos hayan hecho algo intencionalmente para quedarse abiertos, no tuvieron las condiciones que si hubieron en la ESPOL para cerrarse, nosotros como en ESPOL tampoco hicimos mucho para que nos cierren ni tampoco para tenerlo abierto, pero las condiciones los rectores los decanos de afuera de la facultad simplemente dieron la orden que esa parte esa facultad ese centro de investigación estaba demás en la ESPOL y se cerró; yo vengo de una generación que fue la penúltima hasta ahora que vivió el cierre de la facultad y nosotros veíamos los rectores actuales que ahora volvieron a abrir la facultad, fueron los mismos que decían que la facultad debería estar cerrada, por lo tanto había condiciones que no favorecían para que la facultad este abierta.

**E:** condiciones ¿Cómo cuáles? Te refieres a ESPOL

**M:** ingreso de dinero. Y es muy parecido a la Católica, no hay grandes ingresos de dinero, proyectos habían pero no se buscaban, la Católica algo está buscando ahora se parte de proyectos pero tampoco lo consigue mucho, lo que te digo los mismo directores directivos de la ESPOL en su momento que son los mismos que ahora en su momento decían “arqueología debe cerrar”, ahora “arqueología puede abrirse”, entonces eran condiciones distintos; eso no sucedió en la Católica se mantuvo abierta con pocos estudiantes, pocos graduados, pocos profesores, problemas con los pocos profesores y de a poco se fue saneando con la presencia de María Fernanda y Alden y muchos más arqueólogos que trabajan dando clases, estuvo Daniela Balanzategui, María Patricia Ordoñez (por un momento), hubo más gente, yo también estuve en su momento ayudando. Por lo tanto, se refresco la línea de profesores pero no hubo condiciones para cerrarla, nadie dijo “cierrenla”.

**E:** ¿hubo baja vinculación con la sociedad? ¿la Católica apoyo museos como hizo ESPOL con Real Alto?

**M:** yo creo que la Católica ha hecho más cosas que la ESPOL en ese sentido, yo no puedo unir Real Alto con el CEEA (Centro de Estudios Arqueológicos y Antropológicos) yo no creo que institucionalmente el CEEA hizo la apertura de Real Alto, yo creo que fue una atención de los profesores a manera particular que hicieron la mantención de Real Alto pero como facultad instituto centro de investigación no creo que se movieron en ese sentido, solo dieron clases a nosotros que estuvimos allí, yo creo que actualmente la Católica hizo más la universidad tiene museos y estaban relacionados la pequeña parte de arqueología que había en la Católica estaban relacionados con los museos querían algún apoyo ayudaban a los museos, la Católica fue uno de los primeros que fueron llamados para hacer el Museo Nacional y al final no se concretó, es la Católica la que está tratando luchando con el Municipio de Quito para ver si pueden investigar sitios importantes de Quito y tienen cierto financiamiento por momento, se movieron con la prefectura de Pichincha para hacer Cochasquí, ellos se están moviendo poco pero se están moviendo. Yo no fui testigo que el CEEA hizo eso y pudo haberlo hecho, porque los profesores si sacaban proyectos de manera particular o sacaban proyecto como otras áreas de la ESPOL, lo que quiero decir en resumen como concepto las dos facultades tenían que haberse involucrado en la universidad y brindar sus servicios para otros proyectos y tratar de captar proyectos fuera de la universidad, privadas estatales lo que sea; lo que si sucedió con la ESPOL cuando hubo el decreto de emergencia que fueron los primeros en llamarse y volvió a renacer con el CONAH, cuando el Ministerio Coordinador de Patrimonio busca a la única facultad conocida que tenía arqueólogos pero no llamó a la Católica.

**E:** ¿Por qué no llamo a la Católica?

**M:** no tengo idea y en vez de llamar a la Católica, llamo a la Simón Bolívar, la Simón Bolívar contrato arqueólogos de la Católica si pero esto es negocios, el rector tal dijo “negociemos yo puedo contratar gente”, la Católica no lo hizo a nivel dirigenal la ESPOL si lo hizo a nivel dirigenal en ese momento; esto no es de técnicos esto es nivel alto y yo creo que la ESPOL en su momento no tuvo gente que lo apoyo a niveles tan altos como para mantener abierta la facultad, lo que quiero decir cerrar la arqueología en la ESPOL no fue por culpa de los arqueólogos no fue por culpa del CEEA, fueron decisiones tomadas mucho más arriba, decisiones que no se tomaron en la Católica.

**E:** me estás diciendo que las autoridades de la Católica a pesar de los problemas han apoyado a la escuela de antropología para que no se cierre.

**M:** o simplemente no tomaron esa decisión, apoyar y tomar la decisión son dos cosas diferentes, pero ninguna de las dos facultades impulso la presencia de esa facultad para hacerse ver, digamos me pongo en el zapato de alguien que este dirigiendo el CEAA o el CONAH no sé cómo se llama ahorita la facultad, pero yo como arqueólogo de la ESPOL, estaría metiéndome en todas las obras de infraestructura que necesiten arqueólogos en la costa y yo me vendo como facultad con todos mis estudiantes, yo estaría haciendo eso y estuviera acaparando todas las investigaciones de la costa para la ESPOL y allí se haría una facultad indispensable.

**E:** tú me dices subir el nivel de vinculación de la escuela de la ESPOL.

**M:** yo no creo si me permites a mi decirte esto, yo no creo que la facultad de arqueología de cualquier provincia solo debería dar clases, para mi debería ser un centro de investigación a nivel regional, capturando proyectos de todos lados y de toda la gente, no solo dar clases sino acaparando investigaciones que es lo que le falta para dar clases.

**E:** ¿por qué la escuela de antropología con mención en arqueología ha graduado tan pocos arqueólogos?

**M:** si hay un fuerte problema de las dos facultades ESPOL y Católica sufrieron lo mismo, no en el hecho de que faltaban gente y faltaban profesores, si faltaba gente y si faltaba profesores pero eso no fue el detonante para que se gradúen o no se gradúen, si no que en el transcurso de la carrera se rompió ese límite entre profesor y estudiante, y empezaron a haber problemas personales entre profesores y estudiantes en las dos facultades. ESPOL arqueología no sé cómo se llama la facultad ahora, carrera de arqueología, pero en mi tiempo era el CEAA, la carrera de arqueología paso por lo mismo que la Católica y en 2005 hubo una graduación masiva de todos los anteriores, del 2005 al 2007 todo el mundo se graduó por lo tanto se equipararon se rompieron esos problemas existentes de profesor y estudiante y se graduaron mucha gente con 10 años de no poderse graduar, entre esos yo.

**E:** claro es que ustedes fueron el asunto del plan de evacuación.

**M:** el plan de evacuación donde se graduó gente desde la primera generación, eso no sucedió en la Católica, en la Católica muchos de ellos abandonaron la carrera, bueno en ESPOL también hay unos cuantos contados con los dedos que todavía no se gradúan y no creo que se van a graduar porque esa pelea les llevo a temas personales y simplemente abandonaron todo. Pero en la Católica no hubo ese sistema de graduación, cuando cambio completamente el personal hubieron graduaciones muy puntuales de gente que sí estuvo interesada en graduarse con problemas con tardanzas pero se graduaron pero sigue siendo menor cantidad, y básicamente los que estaban no graduados de antes abandonaron o desaparecieron; y los que están ahorita se están graduando son los que empezaron desde el nuevo grupo de profesores hasta ahora, es decir empezaron a estudiar y ahorita se están graduando normalmente ya no hay muchos retrasos, pero se olvidaron de los anteriores.

**E:** y esos años que no se graduaba la gente era por estos problema personales entre alumnos y profesores, ¿o sea hubo también en la ESPOL?

**M:** hubo en todos lados claro, hubo en todos lados.

**E:** o sea estos problemas personales influyeron más que el hecho de ponerse todos en los zapatos de la ciencia y decir “vamos a dejar los problemas personales a un lado y vamos a dedicarnos a hacer la tesis”.

**M:** si, hubo problemas espero que no se repitan en el país, esperemos que este cambio generacional evite ese tipo de cosas, asumimos esperemos que si...

**E:** igualmente en Ecuador el debate teórico no está a la flor del día, se hace una arqueología como se puede.

**M:** más que como se puede porque suena despectivo si no que cada uno hace su teoría como aprendió, cada uno tiene su teoría y cada uno lo hace como sabe, por lo tanto no es como se pueda porque cada uno lo hace dentro de un sistema teórico. Lo que digo es que no hay 2 arqueólogos que digan “nosotros tenemos la misma teórica y vamos a trabajar dentro de la misma teórica”, nadie se propone así, si no que cada uno sabe cómo sabe cómo aprende, como Gnecco que él si enseñó, nosotros somos distintos en ese sentido y somos distintos hasta que alguien aparezca y venga y diga “yo voy a formar una línea teórica una escuela que voy a hacer y se va a crear dentro de estas dos facultades o dentro de otra facultad que aparezca de la nada”.

**E:** más o menos desde cuando el Banco Central (tu que también trabajaste en el Banco Central tuviste nexos) compraba piezas a los huaqueros sin preguntar, cuando esto ocurría que el banco Central compraba las piezas arqueológicas, hay un rumor que se habla ¿es verdad que el Baco Central fundía el oro arqueológico o solo es mito?

**M:** esto empieza y arranca tan antiguo como el Banco Central en sí, estamos hablando del año 20 año 30, en ese momento aunque la arqueología era del Estado por la Ley de Patrimonio Artístico, así se llamaba en ese momento reconocía que los bienes eran arqueológicos o venían del Estado, había un problema muy serio de definición si lo arqueológico era o no era un bien artístico o bien patrimonial, el concepto de patrimonio no existía todavía; pero cuando el Banco Central se crea como Banco Central empieza a cobrar deudas a gente instituciones y esta gente instituciones empiezan a pagar deudas con lo que tenían, incluyendo colecciones arqueológicas. En algún momento de los 50 – 60 no tengo claro, pero es el inicio del área cultural del Banco



Central se dan cuenta que esto que están pagando en oro en restos arqueológicos es tan importante que no es solo oro es un patrimonio arqueológico, es una discusión que ahora para nosotros es estúpida, pero en su momento era ¿es un valor comercial o es un valor patrimonial a defender?, entonces se dieron cuenta que esas colecciones que ya tenía el Banco Central por pagos de deuda ¿Qué hacemos con eso? y se dieron cuenta que eso se convirtió en algo cultural y no podían destruirlo; asumimos que en su momento si se fundía asumimos porque esto estaba en discusión si era un valor monetario o no, ojo una de las cosas que sucedieron en los 60 – 50 o antes fue inicios de siglo fue la depredación de la Isla La Tolita y en la Isla La Tolita era una concesión minera, donde gente bien concesionaba. Ibas tu comprabas un título de propiedad dentro de la isla ibas a huaquear oficial firmado por el ministerio por el presidente lo que sea en esa época, y tu ibas con tu industria y tu empresa a depredar la isla donde todo mundo sabía que era arqueológico desde finales del siglo XIX hasta mediados del siglo XX, ahí sacaron mucho oro y mucho de eso se fundió y otro se vendió a otros países blablá; uno de los detonantes fue muy tardío yo creo que para los 60 mucho más tarde, hubo un robo de unas pequeñas máscaras, yo creo que si fue más tarde 60 – 70's descubren unas pequeñas mascarar de oro y platino que le roban al que descubre y esto se encuentra en Colombia, este concesionario que era un norteamericano pide ayuda a la policía, se meten a otro país los toman prisioneros a estos que estaban robando, regresan al país para empezar ya hubo un problema limítrofe con Colombia que fueron a capturar a prisioneros de otro país, se traen el material y la policía incauta durante el proceso estas mascarar. Cuando llega la policía en ese momento regresa el Banco Central al área cultural y empiezan a preguntar “¿esto es o no es ecuatoriano? ¿es o no es arqueológico?” y empiezan a verificar toda la legalidad del tema, este que supuestamente era un investigador norteamericano había comprado la concesión a uno que hacía de oficial concesionario de esa parte, había subcontratado la concesión y oficialmente esta persona no debería estar excavando allí pero como había tantos vacíos en la parte cultural del país, se define un tipo reglamento textualmente (ahora es algo estúpido que nosotros no consideramos pero así se manejó el patrimonio en su momento) literalmente dice “si es oro y platino es bien del Estado”, desde ese momento firmado hasta por el presidente; antes de eso todo el oro que salía de allí era una concesión minera y era para recuperar esto que fue encontrado en otro país robado de alguien que no tenía permiso para excavar y se llamaba arqueólogo, porque esa era la excusa “yo voy a investigar y recuperar todo lo que había en la isla porque me concesionaron este espacio”, y no solo recuperaron lo de él si no que recuperaron muchas cosas de las excavaciones que no eran de importancia (vasijas cosas así), lo que buscaban era oro. Entonces ahí se estipula algunas cosas, si tú vas a una concesión arqueológica tú tienes esa concesión y tú quieres encontrar algo pero encuentras en el terreno de alguien vecino que no es tu terreno, tú tienes que darle la mitad al dueño del terreno y el resto te quedas tú al Estado nada, pero si encuentran oro y cosas de valor monetario el propietario es el Estado, entonces se empieza a manejar legalmente los bienes patrimoniales como moneda, todo está relacionado el Banco Central, la compra de deudas, encontrar hallazgos y desde ahí fue un paso más allá a comprarse cosas que se encontraban en las investigaciones, todo se fue concatenando hasta que ahora ya se conoce como huaquearía penado pero sigue nutriendo las colecciones del país; pero a pesar de eso hubo un mal entendimiento de financiar o pagar el hallazgo que hasta ahora se maneja pero nunca se pagó así, nunca funciono esa parte, entonces lo que sucede es que la gente que encuentra algo viene ahora a nuestras instituciones y dicen “yo encontré esto yo lo voy a entregar ¿Cuánto tengo de dinero por haberlo encontrado?”, pero nadie tiene el concepto que eso desde esa época 50 – 40 todo lo encontrado es del Estado y creen que son propiedades particulares. Y cuando estamos hablando de metales son bienes monetarios, todo es conceptual.

**E:** o sea el Banco Central fundió oro un tiempo.

**M:** en los 30 antes de que se discuta si era patrimonio o no era patrimonio, muy seguramente.

**E:** pero después cuando ya se crearon las leyes para defender el oro arqueológico ya no se lo fundía.

**M:** y con el tiempo dejaron de captarlo, dejaron de conseguir esto como pago de deuda.

**E:** y hablando sobre asuntos legales, el Reglamento de Excavaciones del INPC que es el que otorga la licencia permisos para ser arqueólogo así como los médicos. ¿Estás de acuerdo con el reglamento o debería actualizarse?

**M:** debe actualizarse estamos en la lucha del cambio desde que antes que yo entre al INPC, yo si estaba luchando antes del 2008 para que se cambie este reglamento, el reglamento vigente es del año 92 que puso por escrito por fin quien es el perfil que puede hacer arqueología, que debe contener un trabajo de investigación y qué hacer con el material, lamentablemente nace en el 92 cuando aparece una Ley más fuerte en el 92 que es la Ley de Ambiente que obliga a hacer investigación arqueológica, la investigación arqueológica en el país no está influenciada directamente por la Ley de Patrimonio en su momento o la Ley Orgánica de Cultura en este momento, si no está influenciada más por la presencia de la Ley de Ambiente que obliga a hacer investigaciones arqueológicas en el país. El reglamento del 92 de arqueología o el reglamento de concesiones arqueológicas terrestre, para empezar terrestres no regula nada de lo que es arqueología submarina ni nada de eso, tenía un concepto muy claro ¿Quién es arqueólogo y como se hace

arqueología pura? Pero en el 92 que arranca esta ley de ambiente y obliga a hacer investigaciones de allí crece las primeras investigaciones con CEPE de la ESPOL que obligan a hacer investigaciones en concesiones petroleras y las primeras investigaciones de la ESPOL es eso, porque son obligadas por medio ambiente, son leyes conexas al patrimonio, mata desde inicio al reglamento del 92 porque las preguntas que tenía el medio ambiente no era ¿quién es arqueólogo o como hacer arqueología pura?; es como hacer arqueología para este tipo de trabajos, que no es una arqueología pura y con el tiempo esta diferencia entre pura y contrato se hizo más grande, pero en la práctica deben ser las mismas. Yo desde antes de 2008 que entre al INPC luchaba para un cambio mejorar este reglamento.

**E:** tú ya lo pedías hace más de 10 años cuando estabas en el Colegio de Arqueólogos ¿Qué llegaste a ser en el Colegio de Arqueólogos?

**M:** fui presidente y vicepresidente y ahora soy vocal en algo, entonces en esa época pedíamos un cambio, hubieron muchos intentos de arreglo pero el INPC simplemente no nos dio oídos, pero ahora que estoy adentro del INPC tenemos un reglamento trabajado el borrador que la última versión fue 2017 - 2018, donde quien es arqueólogo está definido quién puede ser no hay más que discutir; esa discusión del 92 no se repite acá ya sabemos quiénes son ¿Cómo hacer arqueología pura? tenemos claro y somos flexibles para saber que es arqueología pura porque cada investigador tiene claro lo que tiene que hacer, y definimos claramente por fin como es una arqueología mucho más relacionada a construcción que es lo que nos hacía falta. Entonces vamos hacia allá contestando más preguntas ¿Qué hacer con estos bienes, qué hacer con estas áreas que son sitios arqueológicos y deberían ser gestionados de otra forma, como el paso de arqueología y turismo? nos vamos por otras vertientes que ahora son fuertes y que no existían en el 92, es decir no sé por qué el INPC no mejoro este reglamento con tantos años, esperemos que salga este año.

**E:** ¿y que va a pasar con la base de datos de los arqueólogos anteriores?

**M:** el problema no es quien es o no es, el problema no es eso, el problema es que si ya estas registrado tienes que hacer una buena investigación como dice el nuevo reglamento o simplemente no se te va a autorizar, en mi posición personal puede estar toda la guía telefónica registrada en la lista de arqueólogos, si son felices siendo parte de la lista que sean felices, no me importa si son 100 o 2 millones de personas que están en la lista; lo que realmente como arqueólogo del INPC tenemos que ver que hagan una buena investigación, y si no saben hacer una buena propuesta o una buena investigación o un buen informe o saber qué hacer con eso, no caer en temas de delitos de qué hacer con estos bienes y los sortean por otros lado, hacia allá debemos controlar. Que estés en la lista y que hagas una buena investigación, son dos cosas distintas y en medio estamos nosotros para controlar quien hace o quien no hace una buena investigación, por lo tanto pueden estar los mismos y se puede incrementar con los próximos pero tienen que hacer un mejor trabajo basándonos en el reglamento vigente o que va a existir.

**E:** ¿Qué opinas de los resultados obtenidos de la declaración de emergencia del patrimonio de 2007? ¿Ha dado resultados sirvió hay que mejorar?

**M:** hay que mejorar siempre hay que mejorar o tal vez mi posición muy positiva de la vida pero fue el inicio, pudo haber sido mejor lo reconozco yo fui parte del decreto de emergencia y actualmente yo creo que pudo haber sido mejor, no sabíamos que era un decreto de emergencia en arqueología, y fue un intento para mí muy válido y con bastantes resultados para unificar a todos los arqueólogos del país a identificar donde están sus sitios arqueológicos, qué hacer con los bienes. Para mí fue una piedra fundamental para lo que es arqueología actualmente.

**E:** ¿Qué opinas este asunto de que los GAD's tienen que preservar, manejar y conservar el patrimonio?

**M:** es una moda mundial estamos parte de esa.

**E:** ¿desde cuándo está tipificado esto?

**M:** 2010.

**E:** ¿Por qué demora tanto esta transición o es porque recién se aplica?

**M:** en 2010 sale el COOTAD o 2012 no me acuerdo, pero también dice que tiene que ganarse competencias, por lo tanto las competencias tienen los municipios digamos sale el COOTAD y mañana ya tu que eres alcalde te vas a hacer cargo de algo tampoco, tienes que ganar competencias y estamos hablando que tienen que formarse equipos para que trabajen con el patrimonio, si tu revisas el COOTAD dice eso, pero también tienes que ver que no todas las jurisdicciones del patrimonio son municipales, arqueología no lo es, es Estatal; por lo tanto lo único que deben hacer los municipios en arqueología es proteger, difundir y gestionar. Por lo tanto si tu municipio no quiere ni proteger, ni difundir, ni gestionar un sitio arqueológico estas libre de hacerlo y es por eso que no lo va a hacer, no todas las funciones – jurisdicciones de patrimonio pasaron al municipio, y arqueología no paso, arqueología es Estatal; por lo tanto lo único que va a hacer un municipio es proteger, gestionar y difundir su patrimonio arqueológico.

**E:** ¿pero el municipio no va a invertir en excavación?

**M:** eso es otra cosa, si lo va a hacer que lo haga, si quiere gestionar bien tiene que invertir, de ahí vamos el asunto el municipio no va a investigar por sí solo, no va a autorizar por sí solo, no va a ser dueño de su

patrimonio, solo protege, gestiona si quiere hacer turismo arqueológico tiene que gestionarlo, si quiere difundirlo es parte de lo anterior también difundir, pero siempre debajo de la custodia y observación del Estado.

**E:** entonces los GAD's pueden preservar, manejar, conservar, fundar museos pero no pueden autorizar la excavación.

**M:** no porque la única entidad autorizada y cobijada bajo la Ley Orgánica de Cultura que tiene que ver con control y seguimiento de la investigación y todo lo que es tema arqueológico es el INPC, y en primera instancia el Ministerio de Cultura que son nuestros jefes directos. Pero tampoco lo dice ni la COOTAD ni analices posteriores de que el municipio tenga esa jurisdicción, ellos pueden contratar un arqueólogo pero no pueden iniciar sus investigaciones siempre y cuando tengan autorización del INPC, es más si lo hacen aunque sea el arqueólogo más reconocido está infringiendo la ley como un huaquero más y puede venir la policía y cerrarles. Y seguirá así no va a cambiar, el único bien patrimonial que no está cedido completamente ni siquiera se discute es el arqueológico, el arqueológico es del Estado no es municipal y eso es lo que le dado fuerza al área de arqueología.

**E:** ¿Por qué el Estado Nación ecuatoriano no aposto por más programas universitarios de arqueología para potenciar la identidad y la memoria de los ciudadanos del país?

**M:** eso deberías preguntarle a quien maneja fondos del Estado, yo estoy del otro lado como investigador como parte de una institución que no tiene que ver con temas académicos pero deberías preguntarle al Estado que tiene que ver con esto, porque no quieras o no habían 2 facultades abiertas que funcionaron y sacaron los arqueólogos que actualmente siguen trabajando a pesar de eso se creó una segunda carrera de pregrado de arqueología que es en Santa Elena, y está funcionando ya se están graduando los últimos de esa generación, no creo que haya una nueva temporada de una generación, pero los que sacaron se están graduando y están trabajando; la pregunta va mas allá ¿necesitamos 100 arqueólogos mas graduados? No creo, un porcentaje más si pero 100 al año que estén listos para trabajar, no creo que el país esté preparado para eso. Por lo tanto seria chévere muy románticamente decir “necesitamos más facultades”, pero en la práctica.

**E:** me estás hablando que hay que evitar la saturación como sucede con la carrera de derecho, mucho contador, mucho médico.

**M:** yo diría sí, es muy romántica la pregunta de decir ¿Por qué el Estado no financio más carreras? Yo diría por que no financiaron las dos que están abiertas y que quieras o no han hecho a los arqueólogos de este país, para que siga creciendo la facultad y como te conteste anteriormente muchos de esos problemas son de la misma facultad que no se hizo ver como fundamental.

**E:** ¿estamos hablando de que los problemas de la institucionalización de la arqueología ecuatoriana se deben a la misma institución universitaria?

**M:** es posible.

**E:** por el problema de la lucha en el campo al interior del campo universitario hay una lucha.

**M:** te cambio la pregunta no hablemos de arqueología ¿Por qué la facultad de ciencias biológicas de lo que sea por qué no una institución del Estado pidió para que esa facultad de ciencias biológicas que están creando bioquímicos (lo que sea) por que una institución está pidiendo que se creen más facultades o que se nutra más a esas facultades ya existentes? Ellos se hicieron solitos la necesidad de que existan, no necesitaban a un tercero que pidan que se crea o que le den plata, ¿no sé si me estoy haciendo entender?.

**E:** estas poniendo un ejemplo de las carreras institucionalizadas en el Ecuador, bioquímica por ejemplo.

**M:** exacto, ellos no necesitaron que un tercero que este en la esquina diciendo “y un grupo tercero fue a tocar las puertas del SENESCYT o instituciones que tengan que ver en ese momento” y decir “por favor denle platita a bioquímica que ellos van a necesitar”, no, ellos hicieron verse necesarios y es por eso que reciben fondos, ¿arqueología paso eso se hicieron necesarios para que alguien les de plata? Para que alguien los busque para empezar; eso es adentro de las facultades, las facultades se tienen que hacer necesarias, desde la célula más pequeña que es la facultad hacerse necesarios para la universidad y viéndose necesarios para la universidad. Y viéndose necesarios para la universidad, la universidad pedir que les den fondos o pedir institucionalmente más apoyo, es decir la arqueología no necesita que un grupo x vaya a pedir, que el instituto x vaya a pedir, que el ministerio x vaya a pedir, la arqueología tiene que ser desde sus centros hacerse necesaria.

**E:** desde la universidad, la universidad tiene que hacer su trabajo.

**M:** exacto.

**E:** la universidad tiene que hacer su trabajo, o sea la falla por decir así aunque suene feo, el Estado está ahí pero el Estado tampoco puede cubrir todas las necesidades de que “queremos una carrera de arqueología” toma, si no que la universidad tenía que hacerse notar y la universidad tenía que buscar su proyecto y gestionar su proyecto, y de ahí presentar el proyecto al Estado.

**M:** así es, y no solo un proyecto si no hacerse necesarios, como te dije hace ratos la ESPOL podían haber captado todas las investigaciones arqueológicas como universidad a nivel regional, y yo te digo como INPC

que está controlando arqueología en este país, yo se los proyectos que se están generando en la costa que la ESPOL pudo haber acaparado porque tenía una estructura con estudiantes y profesores de maestría y pregrado, que pudo haberlos puesto a trabajar a tiempo completo para la universidad y hacerles una vida académica; y si está seguro una vida académica tienes la posibilidad de tener alguien que surja y cree una escuela teórica, todo está concatenado. Si tú tienes una facultad donde los estudiantes y profesores están horas y van a ver como hacen su vida fuera de la universidad, tampoco pidamos que tengan una corriente filosófica fina porque no estás pensando como universidad, sigues pensando como individuo.

**E:** me estás diciendo que la universidad sea la ESPOL, la Católica tienen que sus profesores en este caso arqueología tienen que darles el nombramiento y a tiempo completo.

**M:** yo no tengo que ver si es nombramiento o tiempo completo, yo estoy hablando es que como facultad tenían que haber generado más actividades que solo dar clases, tenían que haber visto la facultad como empresa, esto es negocios, si yo doy clases y preparo 10 ingenieros y al mismo tiempo estoy preparando y como facultad estoy captando 10 proyectos de ingeniero, pongo a los 10 ingenieros que son mis estudiantes en cada uno de esos, entra plata aquí entra plata acá, y la facultad se endurece y se hace notar. Estoy hablando de empresa de negocio, esto no es una vida romántica de “son 10 estudiantes salidos del colegio que vamos a enseñar arqueología y esperemos que no se boten”, yo no voy a darles clases solamente a ellos y esperando que nadie se bote, yo voy a crear gente que va a repetir lo que yo estoy enseñando y les voy a enseñar a trabajar trabajando; y así concatenas un grupo de gente con proyectos y, representando una institución que en última instancia es la universidad.

**E:** me estás diciendo que la carrera de arqueología debe vincularse con la sociedad y vincularse con los contratados, buscar proyectos.

**M:** buscar investigación porque al final y al cabo es investigación. Es decir te pongo un ejemplo el doctor Marcos quiere sacar un proyecto ¿y quién figura? El Dr. Marcos y después de eso sus profesores, ya está bien, ellos son los que saben ellos generan ellos firman ellos pueden hacerlo, otro lado sería si la misma estructura podría armar para que no solamente ellos figures si no para que empiecen a figurar sus estudiantes, la gente que está dentro de la universidad y que están aprendiendo esa estructura lo que les están enseñando; podrían estar apostando por la gente que está saliendo, no digo que ya del pregrado preuniversitario le den un proyecto, yo estoy diciendo que la gente que ya está preparada a punto de graduarse ya puede estar figurando como parte de la institución, porque fueron enseñados por la institución, están representando a la institución, serán cobijados por un título que les da la institución y al final van a quedar trabajando aunque sea por ese proyecto por la institución. Los estudiantes son efímeros termina la graduación y se van, pero al mismo tiempo si estas generando proyectos esa camada de estudiante graduados que se van, van a ser reemplazados por otros estudiantes que están atrás y van a seguir estudiando y van a tener proyectos, en definitiva es la universidad la que se va a ganar todos los méritos porque está dentro de una estructura de estudio y de enseñanza y de práctica, y captando regionalmente proyectos de investigación.

**E:** estamos hablando de que este modelo universitario ecuatoriano, que los teóricos le llaman el modelo francés que solamente se está limitando a dar clases y la vinculación con proyectos como que está en segundo plano.

**M:** así es.

**E:** entonces nosotros tenemos que superar ese modelo francés napoleónico de solo profesor que empieza a hablar da sus clases, se retira, los alumnos se gradúan y se van.

**M:** así es.

**E:** nosotros tenemos que los mismos alumnos vincularlos a la universidad como investigadores y con eso sobre todo la arqueología que es una carrera de mucha investigación necesita tener estos alumnos.

**M:** técnicos preparados para que hagan, te doy un ejemplo no sé si siga existiendo el CEMA que hacían consultorías para ESPOL, saco varias consultorías en arqueología dentro de la ESPOL y contrataban arqueólogos quiteños, teniendo una facultad activa con estudiantes dentro de la ESPOL, por lo tanto donde está el involucramiento, donde está la generación de proyectos; y no soy regionalista por mí que venga todos los arqueólogos a trabajar a ESPOL no hay problema, pero si tienes una estructura creada con arqueólogos con enseñanza de arqueología, no debería ni siquiera pensarse en buscar fuera de ESPOL, están allí. Y el CEMA contrataría a la facultad para que ejecute lo que tenga que ejecutarse ¿Por qué se hace eso dentro de la ESPOL? es un problema interno, ¿Por qué no se maneja una estructura coherente eso es problema de la ESPOL? pero es lo mismo que sucede en todos lados, para la investigación del campus nuevo que va a ver en la Católica que es hacia Nayón, zona donde va a ver muchos sitios arqueológicos no se contrató a la facultad, se contrató arqueólogos graduados que viven en Quito para que ejecuten proyectos de la Católica, teniendo una facultad similar a la ESPOL, es un ejemplo igual; por eso te digo las dos facultades sufren lo mismo entrar dentro de la estructura y hacerse notar como facultad necesarias.

**E:** entonces se han quedado en el modelo napoleónico “enseñamos y hasta ahí llegamos”.

**M:** claro la única diferencia es que la Católica si esta sacando proyectos y genera proyectos como tipo particular y de los investigadores de los que dan clases allí y sacan sus proyectos y se dedican a eso, pero dejan escapar este tipo de proyectos que están flotando por ahí y que como no tienen apertura con la facultad buscan afuera. Regreso a Gnecco en Colombia los proyectos que ellos están generando y están sacando doctorados y están publicando y tienen colecciones de publicaciones, son proyectos de contrato no son investigación pura.

**E:** en tu opinión ¿tiene que ser el Estado, las instituciones universitarias o continuamos con la agencia de actores de profesores que están creando carreras de arqueología? ¿Cómo se tienen que crear carreras de arqueología en Ecuador?

**M:** es Estado, instituciones o personas individuales al final si funciona cualquiera, ya pero como está la estructura actualmente yo no creo que el SENESCYT vaya a tocar la puerta de una universidad x diciendo “quiero crear una facultad de arqueología”, porque eso es como el refrán “el guagua que llora mama”, debe haber alguien que esté pidiendo para que le autoricen, el SENESCYT no crea facultades sino que recibe la documentación para que se crea; porque hay un grupo atrás que está creándose está uniéndose para crear una facultad, es decir el Estado no va a generar la facultad.

**E:** lo que hablábamos hace ratos, tú me decías que el Estado no puede estar atrás de todo y que las universidades en si las instituciones han fallado en la institucionalidad de la arqueología ¿porque?, ¿tú crees por ejemplo que el neoliberalismo ha influenciado en las universidades? ¿Hay mucho neoliberalismo en las universidades ecuatorianas?

**M:** no sabría decirte eso.

**E:** porque son muchas carreras sociales que no hay en las universidades estatales

**M:** no sabría decirte eso, pero el neoliberalismo si influyó para que haya más investigación arqueológica, porque ellos son los que contratan porque van a construir.

**E:** o sea si tú lo ves desde un punto de vista de la arqueología contractual.

**M:** es que no existe otro tipo de arqueología en este país, no existe investigación en el país, por lo tanto la única realidad es arqueología contractual -o de mitigación- como trato de llamarla yo, están mitigando cosas antes de que se construya y si vamos a esa realidad no tenemos que alejarnos mucho, si pensamos que la arqueología es universitaria y que solo debe ser académica, te comes la camisa el resto de tu vida; y si ves de otro lado de la moneda y si estamos en un mundo neoliberal, donde quieras o no hay que construir sea lo que sea hay trabajo y hay fondos para crear facultades, para tener más investigaciones, para publicar toda una biblioteca.

**E:** si no que hay que saber canalizar esos fondos.

**M:** hay que canalizar bien obviamente y hay que hacer una buena investigación, y ahí entra el otro engranaje que es el control, control que quiere que todo salga bien no importa de dónde salga el dinero.

**E:** por eso decía en cuanto al campo de poder, ahora con los gobiernos posneoliberales se crearon 4 universidades entonces de alguna forma el poder estatal o sea el Estado, cuando quiere interviene directamente en la universidad, el Estado lo hizo y creo la Universidad de las Artes por ejemplo, cuando quiere el Estado se empodera.

**M:** claro.

**E:** pero falta el empoderamiento también del Estado en arqueología

**M:** un poco, vamos más allá como te digo si hay un grupo de x personas que van a impulsar la creación de una facultad lo veo viable porque el SENESCYT te va a pedir millón cosas para que legalices algo, y para que se cree una facultad con todos los ingredientes que debe tener una facultad, pero por otro lado si el Estado quiere tener facultades lo va a crear obvio porque está dentro de su línea de acción y al mismo tiempo quiere recuperar, Yachay solo es producción quieras o no están impulsando producción, es decir voy a invertir esto porque voy a recuperar esto, ¿en arqueología se puede hacer eso se va a recuperar dinero porque va a invertir 1 millón? No.

**E:** tendrían que hacer un relajo con turismo en patrimonio.

**M:** pero es más difícil, pero si vemos el otro lado yo vendo mis servicios porque me van a utilizar y siempre voy a estar ocupado es otra forma de reeditar una facultad, no vamos a competir con la creación de Yachay que iba a producir farmacéuticas que van a vender productos o creación de computadoras porque van a productos, no.

**E:** con el asunto de cuando se creó Yachay y estas 4 universidades, también tiene que ver con el discurso político del momento.

**M:** dentro de ese discurso tampoco estaba arqueología.

**E:** se hizo una declaración de decreto de emergencia y ahí pudo haber sido el momento oportuno para abrir una carrera ¿o no?

**M:** no con los que habíamos funcionamos bien, es decir si no hay una facultad que diga y grite y que demuestre que son funcionales y sirven para hacerse ver seguimos con los que tenemos y seguimos trabajando con los

que tenemos, no necesito mas arqueólogos, los que están aquí están trabajando ya y vuelvo a lo mismo si la facultad no hace nada para romper el equilibrio que tiene y solo tener estudiantes y sacar proyectos individuales, lo puede seguir haciendo por 20 años más.

**E:** yo escuche eso que tu dijiste por ejemplo la universidad Católica me decía Susana Andrade, y me dijo tenemos 2 museos aquí el Jacinto Jijón y el Weilbauer pero la carrera de antropología arqueología es verdad los chicos van a dar una vuelta y todo, pero no tienen una relación directa si no que es lo que tú me acabas de decir ella me decía que los proyectos de la escuela de antropología mención arqueología de la Católica eran más los profesores que llevaban a sus alumnos, pero no porque el director de la escuela de antropología se sentó un día con tal empresa o tal universidad y dijimos “mañana nos vamos a vincular con el INPC para ayudar a arreglar todos esos museos que andan por ahí” ¿entonces falta empoderamiento tanto de ESPOL y de la PUCE?

**M:** así es, ver cambiar el concepto de lo que tienen que hacer.

**E:** lo que tú me acabas de decir por ejemplo también ahorita se está creando un nuevo campus de la PUCE en Nayón y la misma Católica no contrata a su misma escuela teniendo ahí.

**M:** exacto, hablando chabacantemente teniendo mano de obra barata y gratis en su misma universidad y dándole solo una orden a la facultad “mándame un profesor que me haga la prospección” no hubo eso.

**E:** en casa de herrero...

**M:** si puede ser eso pero también es gente que no se hace ver como facultad, lo que tú le llamas modelo francés lo que tú quieras, para mí es falta de una visión empresarial de la facultad que también tenemos que aprender a ver eso si no te vendes, seremos una facultad más que en cualquier momento un rector puede decir “se cierra porque solo son egresos”.

**E:** como dato curioso cuando yo estudiaba en la Salesiana nos decía el Pepe Juncosa “varias veces han querido cerrar la carrera de antropología porque se está gastando más en profesores”, ahorita ya tienen más alumnos pero hubo un tiempo que la carrera de antropología no estaban dando si no que más se gastaba en profesores por falta de proyectos, es muy cierto. En el campo universitario hablamos de que existe toda una lucha por espacios de poder entre los agentes al interior, siendo de esta forma ¿los rectores y los decanos tienen la capacidad para aperturar programas de arqueología si lo quisieran?

**M:** por lo menos contratar y buscar a la gente que pueda hacerlo sí. El decreto de emergencia busco 5 universidades (en realidad solo 4: Andina, Universidad Técnica de Ambato, ESPOL y Universidad Estatal de Cuenca), en Ambato no tenían idea de qué es la arqueología pero contrataron un equipo que contrató arqueólogos y pudieron hacer un proyecto, si hay la necesidad cualquier rector aunque sea ciego va a buscar a quien le pueda hacer el proyecto para captar ese dinero, esto es dinero punto dejemos la parte romántica “la arqueología que necesitamos para que devuelva el Estado-Nación”, no esto es dinero esto es negocio si ve un negocio lo va a meter y en ese sentido arqueología y economía es lo mismo es negocio, y si nosotros como arqueólogos contratados por esa facultad por ese rector que nos ve como negocio, convertimos la facultad de arqueología en negocio sustentable visible vamos a permanecer todo el tiempo que podamos; con todo esto que te digo mi trabajo en el INPC es convertir al instituto como centro de investigación en captar proyectos ya que las facultades están lejos de mí, y si funciona voy a estar compitiendo con Ecuador Estratégico para que uno de los proyectos entre al INPC y nosotros como instituto contratar gente para que investigue como Estado. Es el mismo ejemplo en vez de que Ecuador Estratégico llame a la facultad o llame al arqueólogo x o que llame a la consultora, que llame al Estado a donde hay arqueólogos para que contrate investigue para nosotros, es el mismo ejemplo.

**E:** ¿Qué es Ecuador Estratégico?

**M:** Ecuador Estratégico es la institución que financia las construcciones en el país, es el mismo ejemplo y es la lucha para que se pueda llegar acá.

**E:** en el campo universitario hay pugnas en el interior de las escuelas de arqueología eso también ha mermado o dificultado la institucionalización en tu opinión.

**M:** si hubo luchas, mermo si porque rompió la estructura inicial de idea de facultad de por vida que den arqueología o estén allí trabajando pero eso se rompe tan fácil como ponerse a trabajar.

**E:** ¿en el campo intelectual arqueológico como es la lucha por los espacios de poder hay pugna entre arqueólogos?

**M:** discusiones académicas, discusiones filosóficas o teóricas no existen en el país.

**E:** ¿y discusiones por contratos?

**M:** discusiones por contratos ni siquiera se sabe que dos o tres personas estén concursando por un solo proyecto hasta que uno ya fue seleccionado y contratado, por lo tanto no hay una lucha en si en el momento, si hay problemas personales entre ellos es problemas personales que esta fuera de la disciplina y eso es problema de ellos, obviamente hay enemistades y todo eso y al final es problema de ellos.

**E:** ¿el Estado está exigiendo profesionales con el título de arqueólogo para el cuerpo burocrático para trabajar en ministerios es obligatorio se licenciado – magister en arqueología o puede ser un a fin?

**M:** aquí diferenciamos cosas si tú tienes una maestría y reconocida por SENESCYT y dice arqueología eres arqueólogo para cualquier puesto, si tú quieres ser contratado en el INPC para trabajar en el área de arqueología tienes que tener en tu título arqueología o a fin a arqueología en ese sentido no es problema, aquí lo que se está confundiendo quien hace investigación arqueológica y si el ministerio x quiere contratar un arqueólogo para una prospección, puede contratar al costurero de la esquina pero viene al INPC y presenta “yo quiero hacer investigación arqueológica” y le dice “me disculpa pero usted no es”, completamente distinto. Muchos municipios contratan a gente que se llama arqueólogo y no lo son, cuando llegan al INPC se les dice “me disculpa pero usted no puede ser arqueólogo usted no es arqueólogo y usted no puede ser director de un proyecto”, se les cae el contrato, pero estoy hablando de la investigación, el que controla el título es SENESCYT y si una facultad te dice que eres antropólogo con mención en arqueología, eres licenciado en arqueología, si tienes maestría en arqueología y patrimonio, o arqueología y no sé qué cosa eres arqueólogo, porque te reconocen el título; puedes hacer y trabajar en el municipio, puedes trabajar en ministerios lo que sea, pero investigar no.

**E:** me estás diciendo que hay gente que se hace llamar arqueólogo pero no son arqueólogos ¿hay bastante eso de ahí?

**M:** muchísimos y especialmente fuera de las ciudades grandes.

**E:** conozco mucha gente que se hace llamar antropólogo, historiador o arqueólogo y son otras cosas con todos respetos abogados, médicos, ingenieros civiles, etc.

**M:** en la parte histórica nadie ha trabajado en la parte histórica para legalizar esta parte esa acepción que el título te maneje, obviamente no vas a comparar un abogado o un ingeniero o un arquitecto que se llame “historiador” que sabe mucho de historia con un verdadero historiador con técnicas y metodología de historia, no lo puedes comparar, pero saben muchísimo y son los que más trabajan a veces y tampoco lo puedes discriminar; esa pregunta la tienes que preguntar a los historiadores pero si estamos hablando de arqueología hay un reglamento mal o bien del 92 que funciona y después vendrán reglamentos más precisos para arqueólogos de aquí en adelante, antropólogos no hay nada de reglamentos.

**E:** en cuanto al cuerpo de la necesidad burocrática el que dice ser arqueólogo tiene que apegarse al reglamento del 92, si yo me quiero hacer llamar arqueólogo tengo que estar con mi matrícula de arqueólogo.

**M:** como te dije hace rato tu puedes llamarte arqueólogo y puedes estar en la lista de arqueólogos, que ejecutes una investigación es algo que tienes que demostrar que puedes hacerlo son dos cosas distintas.

**E:** tú que estas en el INPC yo he escuchado en otras entrevistas que cuestionan el INPC sobretodo porque dicen que se están arrumando los informes contractuales ¿hay alguna especie de gestión que hace el INPC al interior para clasificar los informes que llegan cada semana de los contratos? ¿el INPC realiza revisiones sobre los informes contractuales?

**M:** claro es nuestro trabajo, revisamos y avalamos todos los trabajos que hacen los investigadores y son los mismos que se están quejando son los mismos que producen esos informes y son revisados y avalados.

**E:** ¿o sea que no se arruman como dicen?

**M:** están en disposición tu puedes ir a la biblioteca y tu revisas, cada 3 meses hay un ingreso nuevo de nuevas investigaciones y no es porque nos demoramos 3 meses en hacerlo, solamente es que esperamos 3 meses para ir con bulto hacia la biblioteca y hacer la entrega.

**E:** ¿el INPC difunde divulga estos informe?

**M:** no porque no tenemos esa línea de editorial, teníamos una línea editorial que no pedíamos publicar los informes técnicos, si no que procesen los resultados los informes técnicos en separatas, es decir que procesen lo que es técnico un informe de campo en algo que sea legible para todo el mundo, es decir difusión pero no teníamos la línea de publicar todo lo que salía porque no todo lo que sale en una investigación contractual o mitigación vale la pena ser publicado, pero si lo revisamos. El que te diga que no tiene acceso a la biblioteca es falso, todo está actualizado puedo hablar de Quito, en Quito todo si tú quieres ir a ver lo que paso en San Francisco hace un año está en la biblioteca y puedes leerlo, no está ni prohibido ni nada.

**E:** me estás diciendo que el INPC no cuenta con una editorial.

**M:** no tenemos editorial actualmente no tenemos.

**E:** ¿antes han tenido?

**M:** antes teníamos y sacamos 50 libros.

**E:** ¿y que paso porque cerro la editorial?

**M:** porque es plata, así de simple todo es plata, simplemente nos redujeron el presupuesto y lo que más merma es publicación.

**E:** ¿en qué año funciono la editorial?

**M:** 2009 hasta 2014 y todo eso está publicado on-line.

**E:** o sea hubo una editorial y me estás diciendo que en este momento ustedes quisiera difundir lo que más puedan pero no hay presupuesto.

**M:** no hay fondos y aquí discutimos ahora que ya somos directamente del ministerio, ellos tienen un fondo editorial con más fondos con más revistas que están publicando seguido y la pregunta es ¿el instituto tiene que tener su propia editorial o el ministerio tiene que publicar todo?, muy seguramente el ministerio tiene la de ganar porque ya tiene un aparataje más grande, entonces allá será.

**E:** ya te entendí... tampoco hay dinero para pagarle a una editorial como Abya-Yala por ejemplo.

**M:** no, el tema editorial se cerró.

**E:** pero ustedes lo que manejan ordenan los informes de investigación realizadas en los contratos.

**M:** claro.

**E:** ¿y eso lo mandan a la biblioteca del INPC?

**M:** sí.

**E:** ¿y eso se supone que hacen en todas las zonales también?

**M:** en todas las zonales tienen que hacerlo.

**E:** ¿ahí está a disposición en biblioteca el que desee?

**M:** al que desee.

**E:** y el que está hablando otra cosa es porque no tiene razón.

**M:** no tiene razón, las bibliotecas están actualizadas puedes ir a la biblioteca, haber una investigación arqueológica forma una pirámide en este proceso el informe como tal es un resultado de una investigación, la otra esquina de la pirámide son los resultados o bienes recuperados de una investigación que entra también al INPC a la reserva, por lo tanto los bienes de la investigación son doble el informe técnico para ser leído y los bienes a ser gestionados, por lo tanto los dos tienen que tener el mismo procesamiento tanto como biblioteca en sí por que los informes pasan a una biblioteca, y por otro lado las reservas con todos los bienes arqueológicos que salen de una investigación tienen que ser ordenados como una biblioteca porque tu vas a ver el informe y después quieres decir “quiero tener acceso a estos bienes para reanalizarlos”, por lo tanto estamos hablando de dos bibliotecas uno de libros y otro de objetos. Y la otra punta de esta pirámide es la gestión de la información crear bases de datos, tener información de donde están saliendo los sitios, donde están los materiales, que materiales son, de que cultura son, que fechas tienen; en este momento estamos gestionando esta punta de la pirámide, no solamente revisamos estamos sacándole el jugo a la investigación de los investigadores para nutrir el inventario para saber dónde están los sitios arqueológicos, donde están los sitios de riesgo, donde están huaqueando. Estamos convirtiendo todo esto en información digital que es lo que faltaba como herramienta en el INPC, para mí el instituto está gestionando de una manera artesanal todavía y necesitamos entrar a un mundo digital con todo el manejo de información, y para eso necesitamos un cambio generacional completo.

**E:** lo que pasa que pasar del papel a la computadora, por ejemplo no sé si viene al caso pero en los hospitales públicos todavía se maneja el sistema de carpeta con los pacientes todo impreso y a mano... para que te des cuenta que no solo el INPC está trabajando de forma artesanal a mano.

**M:** así es estamos en un proceso generacional a pesar del siglo XXI seguimos trabajando así pero independientemente de eso por fin estos años tenemos un listado de investigaciones a nivel nacional, todos los proyectos están en un proceso de ser digitalizados completamente y subirlos a una plataforma acceso público a manera digital, estamos creando la herramienta para sumar la información de que lo que sale de un investigador no se quede solo en el informe y estamos cambiando la mentalidad del investigador hacia afuera del INPC para que no se quede información si no que nutra esta información a nuestro espacio; porque no me gano nada autorizando a x persona para que vaya a investigar y después la información se quede el que es información del Estado, estamos trabajando en esta pirámide este triángulo.

**E:** ¿la academia universitaria no se está preocupando lo suficiente por la gestión del patrimonio arqueológico?

**M:** si me preguntas la facultad x se acercó al INPC para decir como aportamos o como apoyamos, te diré no hay, se acercan para ver “¿hay algún proyectito para ejecutar?” a veces sí que es un concepto distinto.

**E:** o sea tú no has notado que la academia ecuatoriana va y un día toca la puerta del INPC y dice “chicos como nos vinculamos” ¿la universidad ecuatoriana se sigue limitando?

**M:** limitando a ese proceso francés napoleónico lo que tú dices, si me preguntas a mí el acercamiento de las facultades de arqueología es “¿habrá un proyectito? o ¿tendrás algún material para que mis estudiantes hagan su tesis?”, yo como reserva estoy gestionando para que haya más estudiantes analizando materiales de investigaciones de otro lado si eso si aportamos. Pero un acercamiento sin estos dos elementos, como la Universidad Técnica Equinoccial UTE cuando había facultad de restauración ya no existe, se acercan al INPC a decir “queremos hacer un convenio para que los estudiantes vengán a hacer prácticas, para que nosotros restauremos, para que nosotros hagamos esto, para que nosotros hagamos lo otro y si hay algún proyecto en conjunto lo hacemos”, no lo ha hecho arqueología.

**E:** me estás diciendo que la carrera de restauración que ya no existe tenía mejor vínculo con el INPC que la carrera de la Católica y la ESPOL.



**M:** sí.

**E:** es increíble y veras que era una carrera de restauración de la UTE que ya cerró y tú me estás diciendo que ellos si se acercaron a hacer vínculos.

**M:** si ellos se acercaron a hacer vínculos y esa gente que están haciendo vínculos y lo que sea, llegaron a ser subsecretarios.

**E:** ¿los licenciados en restauración?

**M:** claro, son subsecretarios y viceministros en cultura, para mí personalmente esa carrera estaba mejor preparada en patrimonio que nosotros, nosotros nos especializamos mucho en arqueología y no en patrimonio en otras palabras, y ellos tuvieron una visión más grande.

**E:** ¿Cuál es la diferencia para ti entre arqueología y patrimonio?

**M:** arqueología es una disciplina dentro de patrimonio, patrimonio es grande la nube, mucho más grande que arqueología, arqueología es una línea y dentro de patrimonio esta historia, antropología, restauración de muebles, restauración de casas. Una nube gigante dividida por varias disciplinas, arqueología es una sola como arqueólogos nos orientamos solo arqueología, los antropólogos asociados en arqueología hablan de arqueología y hablan con la comunidad y hablan esa unión con la comunidad pero no salen de allí, pero la concepción de patrimonio de trabajar en conjunto trabajar en grande, viendo más disciplinas en conjunto no estoy hablando de investigación extra disciplinario estoy hablando de una cobertura general no tiene arqueología.

**E:** ¿cómo podemos promover la activación patrimonial de más sitios arqueológicos desde la sociedad civil las comunidades?

**M:** ¿Qué es primero el huevo o la gallina? Nosotros como Estado vamos a decir “señor alcalde o señor dueño de esa casita que está a lado del pucara ¿quieren gestionar esto?” o esperamos que la comunidad diga “nosotros queremos gestionar esto apóyenos Estado”, ¿Qué es primero?. Hay vienen las preguntas ¿nosotros como Estado tenemos que hacerlo todo? lo estamos haciendo en Ingapirca y la principal para mí la principal dificultad es la comunidad que no quiere ingresar en la estructura de gestión de Ingapirca, si no que ellos quieren gestionar Ingapirca y que el Estado les financie, es distinto, venimos a lo mismo Rumicucho lo está canalizando gestionando la comunidad de Rumicucho y no permite que el municipio les apoye, y Rumicucho se está cayendo porque no tiene gestión municipal. Son las dos cosas que tú me estas preguntando ¿Qué es mejor?.

**E:** cuando hablamos de activación patrimonial me estás diciendo que todo esto se pone paradójico en un momento en el que el Estado quiere ayudar a una comunidad y la comunidad se resiste, y también los casos en que la comunidad pide que le ayuden pero el Estado como que no entra ahí, hay veces que la comunidad pone de su parte y hay veces que no.

**M:** yo he sido testigo de millón intentos de comunidades de todo lado del país que viene a tocar las puertas del INPC y asumo que el ministerio también diciendo “apóyennos queremos un museo, es la salvación para nuestra comunidad un museo”, para empezar que no es una salvación de nada si no que te dan más trabajo para cuidar y custodiar cosas que son del Estado por un lado, y por otro lado no vienen con nada preparado no vienen con una idea no vienen con nada, solamente vienen a tocar la puerta a decir “apóyennos”; sin nada ni siquiera proyecto, ni siquiera saben que hacer, solo saben que hay algo allí que es arqueológico que lo pueden gestionar, porque eso se puede convertir en museo y puede traer turistas y eso va a ser beneficio para este pueblo. No hay un proyecto no hay nada y dentro de la comunidad si debe haber gente que puede preparar, si no es la comunidad es la parroquia, si no es la parroquia es el cantón que puede gestionar cosas y nosotros así de la nada no tenemos una jurisdicción grande como para meternos en todo.

**E:** hablando sobre tendencias teóricas de la arqueología y tu como especialista en patrimonio ¿Qué opinas de la arqueología pública anglosajona? ¿Tiene que ver con arqueología comunitaria o son cosas diferentes?

**M:** son dos cosas diferentes más que una corriente teórica es una corriente técnica la arqueología publica, que básicamente estamos entre la arqueología que controla la arqueología o que administra la arqueología y, la arqueología municipal que controla y administra e investiga lo que está en su cantón y deben tener planes teorías y todo para manejarse, pero básicamente son técnicas no es una corriente filosófica de interpretación es técnica de gestión de procurar que no se dañe nada; la construcción de la vía Santa Rosa – Cumbaya hasta mitad del mundo la están proponiendo ahora y como municipio debería estar gestionando de que no se dañe nada, que se investigue todo es decir el área de planificación del municipio tenga que saber que hay que hacer investigación arqueológica para no dañar nada, desviar la vía para que si pasa un sitio arqueológico reconocido no lo afecte. Para mí es eso trabajar desde la administración pública para que no se dañe y se investigue lo que se tiene que investigar, eso no tiene nada que ver con posición teórica dentro de esa investigación tiene que haber una posición teórica y mejor aún si el municipio tiene una posición teórica, para que ingrese toda esa información a ese discurso pero tampoco necesariamente puede existir. Y por otro lado es devolución a la comunidad, trabaja con la comunidad es otra cosa completamente distinta.

**E:** Florencio decía que él hace arqueología comunitaria más que publica.

**M:** él trabaja con la comunidad, él tiene 100 pedidos de todas las comunidades de las cuales ejecuta unas 10 al año, entonces va y trabaja con la comunidad le enseña a excavar le enseña a no huaquear y que se yo, pero trabaja investigación, investigaciones financiadas por la facultad.

**E:** ¿es necesario darles una materia de arqueología contractual a los alumnos de arqueología?

**M:** no creo que exista una arqueología contractual punto, la arqueología es la misma, que te contrate la facultad y te contrate Petroecuador es lo mismo, para mí no existe y uno de los principales problemas de este país es que haya la diferencia entre contrato versus académico, es lo mismo la arqueología es la misma los resultados son los mismos; tienes una posición teórica y te va a servir en los dos casos, la única diferencia es que trabajas con el semestre que te da la facultad o trabajas y haces lo mismo en dos semanas que te da la empresa, si quieres financiar fechas radiocarbónicas de tu excavación te pasas meses luchando con el departamento académico de la facultad o pasas semanas días luchando con el departamento financiero de la empresa que te contrato, es lo mismo. Y en algunos casos muchos trabajos de mitigación dan más resultados con rapidez que nos obliga que algunos trabajos académicos que se diluyen con el tiempo, por lo tanto no hay como hacer diferencias y yo creo que metodológicamente no debería haber una diferencia, es lo mismo son arqueólogos los mismos que son capaces de hacer esto lo hacen lo otro ya; por lo tanto no debería haber una cátedra que dice “arqueología de contrato”, porque la arqueología es la misma ¿Qué es lo que te voy a enseñar negociar bien que te paguen bien? No te va a enseñar eso la facultad, pero sí debería haber una cátedra que te dice “tema legal” por ejemplo la parte legalidad del patrimonio, prepararlos para la realidad.

**E:** tú propones que debería haber una cátedra así como “patrimonio y marcos legales en arqueología”.

**M:** si la parte legal me parece más conveniente que muchas cátedras que a veces tomamos, no salen preparados para una realidad los arqueólogos jóvenes, nos enseñan a armar proyectos como academia para una tesis pero es muy distinto generar un proyecto para SENESCYT por ejemplo cuando vas a competir para una beca, eso sí es macho de sacar un proyecto así y es totalmente diferente a un proyecto de una tesis, esa realidad faltaría prepararles para una realidad; y eso tiene que ver con sacar proyectos y ejecutar proyectos, gestión de proyectos y que ejecuten el proyecto y volvemos a lo mismo la facultad debería tener proyectos para ellos, y el que sale beneficiado es la facultad.

**E:** ¿Cómo ha sido el impacto de la academia arqueológica carreras institucionalizadas en cuanto a la investigación y conservación del patrimonio arqueológico?

**M:** me estas preguntando si los proyectos de investigación que sacan las facultades tiene renombre en el tiempo, te hablo de la Católica que es mi ejemplo más cercano porque están aquí en Quito, los proyectos que han sacado como facultad son proyectos personales que los investigadores gestionan luchan para que haya más fases porque son proyectos de él, por lo tanto no podemos no reconocer el trabajo de la facultad Católica para entender el pre-Cotacollao que existe en el norte de Quito, no se lo puede desconocer es el trabajo de ellos y en ese sentido ha dado pie ha varias tesis investigaciones y queda planteada la pregunta ¿hay más hay una ocupación antes del Cotacollao?, no podemos desconocer el inicio de los estudios de Cochasqui si no existiera la facultad de arqueología actualmente porque ellos fueron después de tanto tiempo de regresar investigar y excavar Cochasqui; y en tiempos anteriores, no podemos desconocer el trabajo de Ernesto Salazar con el precerámico y sus estudiantes por ejemplo. En ESPOL los únicos que han trabajado albaradas son ellos en el país, la presencia medio fantasmagórica de la ESPOL dentro de cerro Jaboncillo eran de la ESPOL después regresaron a hacer los de la ESPOL, no podríamos entender Jaboncillo sin la presencia de ellos. Y todos estos que te hablo son proyectos e información que permaneció en el tiempo, pero no es porque lo busco la facultad tampoco, como un ejemplo a seguir tampoco creo que sea.

**E:** desde el INPC ¿se ha pensado organizarse ustedes los arqueólogos un día para solicitarle a las universidades para enviarles un oficio para la apertura de más carreras de arqueología?

**M:** como instituto lo podemos hacer en ese sentido actualmente más peso sería el ministro, nosotros podemos pedir al ministro “vea ministro pida que las facultades sigan funcionando porque no hay arqueólogos o necesitamos más arqueólogos”, podemos ir tocando las universidades y mandar 60 cartas diciendo “que haya arqueología”, no quiere decir nada.

**E:** porque se necesita el proyecto académico que tu hablabas.

**M:** exacto necesitamos a lo demás ¿es primero el huevo o la gallina? ¿El Estado que pida o el grupo de arqueólogos o la universidad que vea necesario tener la facultad?, somos tan pequeños que al final no necesitamos 2, no necesitamos 3 tal vez necesitamos 1 sola en el centro del país y que todos los arqueólogos salgan del centro del país, somos tan pequeños y como te dije somos tan desarraigados de nuestro territorio que podemos ser contratados en Tulcán y al día siguiente en Zamora, no nos importa de dónde salgamos y donde estudiemos; pero si necesitamos que la universidad la facultad o un grupo x que quiera formar la facultad, lo haga.

**E:** como fuiste alumno de la ESPOL y tu atravesaste ese asunto del plan de evacuación ¿Qué experiencias tuvieron ustedes con el plan de evacuación?

**M:** es el mismo problemas que tenemos ahora no hay profesores, no hay tutores, no hay temas, blablá el que quiera graduarse se gradúa en un año el que tiene muchos problemas se graduara en 10 años, yo no tuve ni problemas ni conflictos yo tuve una tesis hecha cuando egrese y duraron 10 años en leerla y fue una de las tesis más leídas por mas técnicos de la ESPOL, fuera de la ESPOL como 10 me leyeron la tesis y los 10 me corrigieron y demore hasta graduarme esa fue mi realidad; otros compañeros tuvieron que regresar al plan de evacuación para iniciar su tesis y graduarse, cada uno fue una historia distinta pero salimos y en ese momento éramos todos conocidos todos éramos amigos de los profesores, así que fue relativamente rápido.

**E:** ¿Por qué 10 años te pasaban leyendo?

**M:** no había profesores, la facultad se cerró, el cierre el 98 se cerró yo salí con la tesis en borrado y yo cuando cerró me dedique a trabajar, entonces todos estábamos trabajando toda mi generación trabajaba sin graduación fuimos contratados todo mundo, hasta que nos llamaron “ya tienes tu tesis, ya vamos a hacer tal fecha es”.

**E:** cuando ESPOL cierra en los 90 y tu como arqueólogo has notado que las personas que estudian en la Católica provienen por lo mismo que es universidad pagada, ustedes provienen de una universidad del Estado, te has dado cuenta que los arqueólogos que salen de la Católica durante los años que solo quedo la Católica la gente de pocos recursos no pudo estudiar. En 98 se cierra ESPOL entonces en el transcurso del 98 hasta el 2017 se reapertura, en esos 20 años los chicos de escasos recursos que no tenían como estudiar arqueología ¿Qué hacían?

**M:** esto es personal, yo tampoco tenía fondos yo no soy alguien que tenía fondos para vivir y sin trabajar y yo ya empecé a trabajar dentro de la facultad, y con mi equipo de compañeros trabajábamos en proyectos antes de graduarnos por lo tanto, yo nunca pensé “yo no tengo dinero no me voy a graduar”, yo tuve que buscar trabajo y trabaje hasta que me gradué. Por lo tanto yo creo que tenga que ver fondos de dinero o pocos ingresos, si estas en arqueología y conoces a la gente indicada te llaman a trabajar.

**E:** los 20 años que no hubo carrera Estatal la gente de escasos recursos no tenía para pagar lo que cuesta la Católica.

**M:** yo no pensé en cambiarme de facultad nunca se me paso por la mente, yo me puse a trabajar y trabaje y todos mis compañeros trabajamos en donde sea, y yo vine a Quito por eso mismo, vine el 2001 y me gradué 2005, yo ya estaba trabajando y me quede casi fijo aquí en Quito, yo no veo por el tema plata si no te mueves eso es personal.

**E:** entonces no crees que la carrera de arqueología se ha convertido en una elite de gente de clase media, porque al cerrarse ESPOL ya no había la gente de escasos recursos que podía ingresar a estudiar gratis y entonces tenían que migrar a Quito para estudiar en la Católica y pagar altas sumas de dinero.

**M:** yo creo que es un discurso muy romántico ese para empezar, la ESPOL fue mucho más de nivel alto que lo que hay acá, gente bien tenemos a Mariela García que era pintora y nunca dejo de ser pintora entonces estaba viviendo en un mundo distinto al normal que los arqueólogos manejamos y se gradúe y trabajo igual, y acá he sido testigo de gente que no tiene dinero y se graduó de la Católica eso no ha parado, sacaron beca sacaron el IECE, todos ellos pudieron trabajar y graduarse y después se fueron a maestría; la única diferencia entre ESPOL y la Católica es que los de la Católica con todo lo que tú me digas de costos se gradúan y se van a estudiar afuera, a pesar de eso se van a estudiar afuera. Nosotros como ESPOL salimos de ESPOL y nos fuimos a trabajar, si eso es que nosotros fuimos a trabajar más directo a campo y los otros se fueron a estudiar para prepararse mejor, no lo sé; pero nosotros salimos de la ESPOL y seguimos trabajando hasta ahora.

**E:** en los 20 años que paso cerrada la ESPOL, hubo un momento desde el 98 al 2017 que se reapertura la Católica fue prácticamente la única universidad que hizo arqueología en Ecuador, al estar sola la universidad Católica durante estos 20 años ¿aprovecho el momento para hacer buenas investigaciones?

**M:** como si nada siguieron dando clases, hubieron pocas generaciones nuevas pocos se graduaron por los mismos problemas que te conté y realmente hay una apertura de la universidad Católica en el tiempo que yo ingreso a la Católica después de 2005 y ahí con presencia de María Fernanda, Alden después, empieza a abrirse el abanico de proyectos pero antes de eso eran proyectos personales; Ernesto Salazar, trabajo mucho en el tema de la puesta de la tubería para el oleoducto OCP y eran proyectos personales no como universidad.

**E:** decías que la Católica manejaba más proyectos de los profes que como escuela de antropología.

**M:** y de la ESPOL nosotros salimos a trabajar y los profesores salieron a trabajar, entonces nunca dejamos de trabajar y hacer investigaciones.

**E:** en esos 20 años los chicos que querían estudiar arqueología les tocaba sacar préstamo del IECE e irse a la Católica.

**M:** es lo que hicieron.

**E:** o irse del país.

**M:** hay poca referencia de quienes se fueron del país y regresaron, casi todos los que salieron regresaron y son lo que están trabajando, solo conocí uno o dos casos que se graduaron como arqueólogos y nunca más

regresaron hay una arqueóloga riobambeña que se hizo arqueóloga en España y nunca regreso a investigar acá, hay casos así pero muy poco.

**E:** podríamos decir que a raíz del cierre de la ESPOL, ¿las nuevas generaciones de gente pobre de provincia si se le complico un poco?

**M:** no sé, no podría decirte a ciencia cierta que sí tuvieron problemas porque son pobres, no te podría decir pero lo que sí soy testigo la que si catapulto en medio de esta “batalla” ESPOL y Católica, es la Universidad de Cuenca los profesores de historia se convirtieron en arqueólogos en la misma época, los que actualmente salieron de esa carrera son los arqueólogos del sur ahora y son los profesores de los nuevos arqueólogos del sur.

**E:** estas diciendo entonces que la carrera de ciencias de la educación al momento de cerrarse las clases de la ESPOL en el 98, las carreras de ciencias de la educación en Ecuador es donde los alumnos fueron a estudiar y el mejor ejemplo seria Cuenca.

**M:** lo que estoy diciendo es que en Cuenca había esa posibilidad de ser profesor de historia y con la práctica ser reconocido como arqueólogo.

**E:** ¿eso fue en el comienzo del año 2000 más o menos?

**M:** podría decirse un poquito antes.

**E:** podríamos decir que la Universidad Estatal de Cuenca con su carrera de pedagogía mención historia, no quisiera decir que lleno el vacío de ESPOL.

**M:** lleno un vacío local, tal vez no lo buscaron tal vez se dio espontáneamente.

**E:** y eso es lo que yo siempre decía la gente en un momento cuando yo no tenía recursos económicos, cuando había gente que no tenía dinero para irse a estudiar a Quito a la Católica lo que hicimos nosotros fue meternos a la carrera de educación mención historia eso hice yo en Machala, así este bien o este mal... eso les digo a algunos esta carrera de ciencias de la educación también hay que investigarla y trato de hacer aunque no me abran las puertas, es muy interesante que me dices que a partir del 98 cuando cierra ESPOL, estas carreras de educación como que intentan hacer algo en especial la de Cuenca.

**M:** no se si fue intencional o no, pero se dio ¿Quién estaba allá? Los que son arqueólogos en Cuenca Napoleón Almeida cuando vivía producía estudiantes y los hacia trabajar con proyectos de él y después les daba el aval para que sigan trabajando solos y después entraban al Banco Central y era un circulo que empezaba a gestionarse, los que están trabajando ahora salieron de eso un poquito antes del 90.

**E:** ¿y los que están integrando el Colegio de Arqueólogos del Sur?

**M:** No los conozco a todos, pero son de allí y están allá son profesores de historia.

**E:** al cerrarse ESPOL y quedar el vacío académico en donde estudiar, la gente que no tenía por A o B razón dinero para invertir en la Católica vieron en la carrera de pedagogía una forma o escaparate para poder hacer arqueología, pero tú dices que por lo que viviste en el año 2000 observaste a estos chicos.

**M:** por un lado no vi la capacidad de la ESPOL o de los profesores de la ESPOL o de la Católica irse a Cuenca a cubrir esos espacios, todo el mundo sabe que hay investigación en Cuenca pero nadie va para allá a hacerse un espacio a hacerse presente, por lo tanto dejo un espacio y se tenía que contratar y tenían que contratar a alguien, yo no sé si es intencional el hecho de que “yo quiero estudiar arqueología pero como no hay voy a estudiar historia” no sé si funciona así, pero lo que yo sé que la gente que estaba estudiando profesorado de historia allá en el sur veían la oportunidad de ser contratados como arqueólogos y con la práctica se convertían en arqueólogos, no sé si era intencional o era una oportunidad de ellos en el momento porque les daba condiciones.

**E:** yo lo que veo que la condición social, o sea llega un momento que ESPOL que como me dijo Erik López “la ESPOL nos dio chance a las personas que no teníamos dinero para no tener que irnos a Quito a estudiar”, aunque suene romántico yo le veo por ese lado, es muy interesante...

**M:** tienes que tener la visión del problema de las universidades y de los que salimos de las universidades es que usualmente tenemos una visión parcializada a nuestra facultad la ESPOL, la Católica y no pasa nada más de allí y lo poco que irradia es a donde se van a trabajar; pero hay que tener una visión de país, la ESPOL saco muy buenos investigadores pero ya no existe nueva generación de arqueólogos hasta que salga una nueva generación de arqueólogos. La Católica nunca dejo de enseñar y el nivel de investigadores cada vez es mejor no fue la mejor cuando yo llegue, pero ahorita los chicos que están saliendo están muy capacitados y eso hay que agradecer a María Fernanda y a Alden y todos los que están trabajando con ellos, son muy capacitados pero si hay que reconocer que tienen una falencia en el tema técnico porque eso lo generan ya en campo y tienen poco campo; nosotros como ESPOL teníamos muchísimo campo, yo entre a un campo de investigación de arqueología antes de iniciar el preuniversitario, en un proyecto de Marco Suarez teníamos que ir a trabajar con él y después íbamos a clases con él, pero desde el primer momento empezamos a trabajar con él, teníamos mucho campo pero nos faltó toda esa parte teórica para hacer interpretación lo cual si tiene la Católica. El problema del austro, es que son profesores de historia que tuvieron mucho campo y se tuvieron que auto disciplinar con la interpretación y uno que otro si tenía un doctorado en Francia y que se yo

y trataba de entender Idrovo, Napoleón Almeida, es una generación del Banco Central que fueron becados a Francia: Idrovo, Napoleón Almeida, Ernesto Salazar y Francisco Valdez.

**E:** me sorprende que la Universidad Estatal de Cuenca no haya abierto su carrera de arqueología, dicen que quisieron abrir.

**M:** no generaron nada, se convirtieron en facultad de profesorado de historia que empezaba a investigar arqueología y se quedó allí.

**E:** pero ellos debieron haber evolucionado.

**M:** pero se quedó allí teniendo gente, teniendo proyecto, ahorita lo que sí están generando proyectos al exterior, es decir la arqueología de Cuenca y del austro no podemos desconocerla a la Universidad Estatal de Cuenca, sería un error metodológico desconocerla, es mas no existe arqueólogos de otro lado del país que puedan decir que están especializados en Cuenca o en el sur; nosotros vamos podemos trabajar, pero especializados como ellos no.

**E:** me estás diciendo que la carrera de ciencias de la educación mención historia y geografía de la Universidad Estatal de Cuenca sin ser arqueólogos hicieron un buen trabajo.

**M:** digamos que se están haciendo ver, algo que no hicieron las demás.

**E:** ¿incluida la Central?

**M:** incluida la Central.

**E:** ¿la Estatal de Guayaquil?

**M:** la Estatal de Guayaquil para mí no existe en arqueología.

**E:** ¿pero el tiempo que fue durísima en la época de Zevallos?

**M:** pero ya pasaron muchas décadas y dejaron a Zevallos.

**E:** o sea ¿con Zevallos murió la Estatal de Guayaquil en tu opinión?

**M:** para mí Zevallos ni siquiera sabía que estaba en la Estatal de Guayaquil para empezar, para mí era Zevallos – Casa de la Cultura de Guayaquil, obviamente sí estuvo en la Estatal y estuvo Huertas Rendón, tenía su pequeño museo en la Casona Universitaria por la bahía que yo la conocí. Y la Central de aquí fue tan efímera que si tu no me preguntas quienes son ni siquiera te podría decir cuales estuvieron allí.

**E:** me di cuenta que la Central de aquí siguen concentrados en hacer profesores nomas.

**M:** sí.

**E:** ¿tu como arqueólogo tomarías en serio una investigación hecha o una tesis hecha para graduarse de licenciado en educación mención historia, o para ti pesa más una tesis de arqueología?

**M:** es una pregunta a alguien que no siguió los cánones normales de todos los arqueólogos, el canon normal es aceptar ciegamente lo que salió de tu facultad y rechazar todo lo que salga de otra, todos mis colegas que salieron de la ESPOL fue así, todos los colegas que salen de la Católica es así pero como te digo le estas preguntando a alguien que no siguió los cánones, yo cuando vine en el 2001 y antes de eso en el 98 a Quito a empezar a trabajar fui uno de los primeros que se acercó a la facultad de arqueología a decir “¿tú eres arqueólogo tu eres de la facultad? yo soy de la ESPOL” en la PUCE a los arqueólogos de la PUCE... y empezar a ver puentes de trabajo entre ambos, a establecer redes entre arqueología de la PUCE y arqueología de la ESPOL, tanto es así que yo me convertí en profesor de ellos; por lo tanto, yo acepte a todos los que puedan trabajar en arqueología y los que han trabajado en tesis en arqueología a nivel nacional.

**E:** no te pones predicamentos ni empiezas a hacer problema, si una tesis está bien hecha de un licenciado en educación mención historia y si está bien hecha ¿para ti está bien?

**M:** para mí me sirve la información yo no puedo ser purista 100%, si saco datos me sirve punto.

**E:** ¿tú valoras el trabajo no el título?

**M:** exacto, si está bien hecha o mal hecha eso lo tiene que decir el director de su tesis yo no, para mí es un dato.

**E:** yo creo que con eso sería todo para ir cerrando esto.

## ENTREVISTA 12

**Entrevista a: Prof. María Molestina Zaldumbide (Z).**

**Lugar:** Ciudad de Quito, domicilio de la entrevistada en el Barrio Guápulo.

**A cargo de** Daniel Xavier Calva Nagua (E)

**Transcriptor:** Daniel Xavier Calva Nagua

**Realizada el:** 1 de mayo de 2019 a las 14:15.

**Duración total en minutos:** 0:57:03 **Código de audio:** 12\_entr part01 12:entr part02

**E:** ¿Por qué esta preferencia de las universidades en crear más carreras técnicas que carreras de ciencias sociales como arqueología?

**Z:** bueno esa es una tendencia mundial diría yo porque en general las letras donde está metida la arqueología están desprestigiadas porque no dan plata o si dan pues dan poquito, en cambio todo lo que es la administración ciencias y todo eso son carreras muy rentables, te dan las herramientas por ejemplo para poner industria de tal cosa, hacer tu plata; en cambio las letras se han reducido a nivel mundial a la investigación y a la cátedra y han creado en cierta forma escuelas eso sí, escuelas de pensamiento. Pero aquí en Ecuador desgraciadamente no se tiene concepto de que es la investigación, entonces las carreras no introducen investigación aunque digan “si se investiga”, no, por ejemplo ¿Dónde tendría que haber una carrera de arqueología? debería tener un sitio X Y Z para excavar que vayan los alumnos a excavar y que ese sitio de excavación de prácticas sea perennemente financiado por la universidad, entonces cuando yo estudie había eso; que pasa hay el alumno se puede desarrollar en la parte práctica y teórica, no sé qué este pasando en ESPOL, pero aquí que sucede “estoy haciendo” la carrera de arqueología/antropología que le llaman pero no tengo donde investigar aquí en la Católica, la María Fernanda algo se ha logrado financiar más o menos Rancho Bajo excavaciones precerámica en Cotacollao, más o menos se ha logrado. Pero porque ella se ha gestionado como sea y le han apoyado el IMP, el Ministerio Coordinador cuando había, han ido apoyando y ha tenido suerte.

**E:** ¿Por qué estas carreras como arqueología o antropología se centraron en las universidades privadas porque no las estatales?

**Z:** yo creo por un lado las privadas tienen más facilidad de conseguir fondos y más facilidad para contratar personal, en cambio la Estatal tiene dificultades en que le aprueben su presupuesto y poca capacidad de conseguir nuevo personal, entonces en ese nuevo personal prefieren que sea para otras carreras o lo que sucede en muchas de ellas para crear burocracia; fíjate yo me he aterrado cuando me entere, espero que no sea cierto, me entere que la Universidad Central entregó devolvió en este periodo anterior 14 millones al Estado devolvió que no uso, entonces como puede ser y eso lo ponen como “que maravilla que buen manejo” ¿Qué pasa? este año todavía no le aprueban el presupuesto, les van a aprobar menos que el año pasado puesto que no uso.

**E:** y ese dinero hubiera servido para una carrera.

**Z:** el rato que cualquier profesor decía necesito por ejemplo esta carrera de Turismo Histórico, tiene un proyecto muy bonito para lograr en algún momento nombrar paisaje cultural a la comuna de Zuleta, nombrar paisaje cultural con la UNESCO tiene apoyo del nombre de la UNESCO no de la plata; pero bueno entonces que se pretende por un lado algo arqueológico una verdadera investigación que hasta este rato no se hace en las tolas de Zuleta en fin en esa zona, por otro lado rescatar las costumbres tradicionales patrimonio material e inmaterial y sacar adelante desde el punto de vista económico incluso a la comuna de Zuleta... es un proyecto muy interesante bueno coge las áreas de agricultura tradicional, todo eso, o sea es un bien global y lógicamente aportan profesionales de otros sitios de otras facultades arquitectura, agronomía están inmiscuidas y van con los estudiantes a hacer micro proyectos de investigación. Esa plata podía haber ido allá.

**E:** en Latinoamérica con la llegada de los gobiernos progresistas ¿Qué posición teórica lleva la delantera en cuando a la arqueología y también en Ecuador?

**Z:** ninguna ciencia se deberían politizar no debería, porque un profesional que aplica políticamente las ideas políticas en su investigación o la metodología que está en boga en su investigación es un mal investigador, el arqueólogo debería entrar con una mente en blanco a excavar. La posición teórica te va dando mientras haces la investigación, o sea tu puedes plantearte “voy a hacer arqueología social” pero eso es muy teórico, el rato tienes que ver que paso que está pasando allí y aplicar lo que sea, de acuerdo a lo que te pide la excavación.

**E:** en Ecuador que posición teórica usted ve que existe ¿o es una cosa ecléctica?

**Z:** aquí no existe nada, se habla mucho de arqueología social pero no se hace, es complicado por eso aquí no hay una posición definida vamos por aquí o por allá, se va cogiendo de donde van encontrando las cosas y lo grave es cuando los arqueólogos se politizan.

**E:** ¿hablamos también de un eclecticismo?

**Z:** claro.

**E:** en un plano más histórico ¿usted está de acuerdo de que hay que modificar el reglamento del INPC para que otorgue el permiso de los arqueólogos?

**Z:** veras el INPC al inicio del gobierno de Correa se planteó que no podía ser una institución que es a su vez juez y parte que ese es el problema del INPC, entonces se empezó a hacer unas políticas culturales que debía fusionarse con la Ley de Cultura y de ahí la Ley de Patrimonio que es una cosa armónica global, pero desgraciadamente hay entro la política, la política no tanto como ideas políticas si no como cambios políticos en el Ministerio de Cultura y en el INPC, entonces cada uno empezó a hacer las cosas; por ejemplo el ministro que le sustituyó a Galo Mora, que dijo “como mi especialidad es el teatro aquí la Ley de Cultura tiene que enfocarse en el teatro”, entonces no es así. Ha salido una ley que es un desastre un horror, entonces una ley que incluso está eliminando a la ley de patrimonio y no está sustituyendo con nada, eso más vale uno

callar porque si la gente en general se da cuenta que la ley de patrimonio esta eliminada por la de cultura, nos fregamos lo poco que se pueda proteger el patrimonio ya no; entonces eso es una cosa urgente, pero los gobierno lo último que se le ocurre son las políticas culturales. Hay que empezar por hacer una ley actual, porque la ley de patrimonio fue buena en su momento, a esa ley actualizarla.

**E:** ¿igual que el reglamento de excavaciones?

**Z:** claro es que el reglamento de excavaciones es productor de la ley, todos los reglamentos al actualizar la ley se actualizan también los reglamentos.

**E:** ¿Cómo ve los resultados de la declaración de emergencia de patrimonio de 2007?

**Z:** un caos, eso fue un caos primero porque el decreto y lo discutimos bastante con Doris Solís que estaba de ministra coordinadora de patrimonio, el decreto del presidente decía que el INPC y el Ministerio de Educación se encarguen de ejecutar el proyecto, y no se agarró el Ministerio Coordinador de Cultura, y el Ministerio Coordinador hizo desgraciadamente las cosas sin pies ni cabeza, y no necesariamente puso a cargo de todo eso en la zona de arqueología a gente capaz, por ejemplo daba a universidades que no tienen ni arqueología ni nada esta zona para que hagan el inventario arqueológico. Y los alumnos hay veían un tiesto en la superficie y decían “sitio arqueológico”, no por eso es que hasta ahora no se puede sacar eso ni públicamente ni tampoco tomarlo como base como modelo para una política cultural, tal es así que el mismo instituto yo estuve formando pare de esa asesoría consultoría, contrato a Gama que es una consultora que es de medio ambiente también pero dentro de arqueología y esos me contrataron a mi; fue tenaz y ahí se les dijo hay que volver a hacer prácticamente.

**E:** por lo que entiendo me dijeron que como fue el decreto de emergencia fue todo hecho al apuro, y usted sabe que las cosas que se hacen al apuro no se hacen bien.

**Z:** no fue hecho al apuro, el decreto de emergencia surge justamente porque ya había antes de que Rafael Correa sea presidente, ya habíamos conversado en la universidad con lo que está pasando con el patrimonio cultural en general, o sea esta gringанизación de todo y la perdida de nuestros valores culturales en la gente más joven; todo es importante rescatar y hacer una cosa global. Con Correa antes de que sea presidente, con él hablábamos y él era consiente de todo eso, llego a la presidencia y quiso poner en práctica esta idea que él ya tenía que era muy buena, pero claro cayó en manos de gente que no busco el bien cultural si no el bien bolsillo, me da la impresión yo no puedo acusar no tengo evidencia pero por lo que se ha visto ahí los millones danzaron.

**E:** usted como trabajo en el Banco Central ¿más o menos hasta que fecha se compraba estas piezas a los huaqueros sin preguntar?

**Z:** hasta más o menos hasta que estuve yo en el gobierno de León, después se volvió a comprar en el gobierno de Borja y prácticamente que ya no se compre desde el momento que el Banco Central dejo de tener la parte cultural a cargo, porque siempre había piezas que ya salieron a la superficie ya no hay nada que hacer y son piezas únicas.

**E:** o sea el Banco Central seguía comprando en la época de Borja.

**Z:** en la época mía que fue la de León se dejó de comprar, excepto por ejemplo ya no en arqueología si no obras de arte y otras cosas, pero de arqueología se destinó los fondos a investigación arqueológica no a comprar. Viene la nueva que fue de Borja y se volvió a comprar, te decía la políticas no se siguen. El rato que Hernán Crespo sale de los museos entro yo se deja de comprar que es el gobierno de León 4 años, se compró una que otra pieza que era única que ya había salido a la tierra entonces compramos porque es importante.

**E:** usted fue de las que dijo “un momento no hay que seguir comprando porque eso fomenta el huaquerismo”.

**Z:** más que eso lo que yo dije bueno en reunión de los arqueólogos “haber ¿cómo ustedes aquí que investigaciones están haciendo? y con la plata que tiene el Banco invirtamos”, y se formó un comité de adquisiciones en el cual la prioridad era la compra de algo muy extraordinario nada más...

**E:** podríamos decir que se siguió comprando hasta los 90.

**Z:** yo creo que si hasta los 90 tal vez mas...

**E:** es verdad que se fundió el oro arqueológico del Banco Central o es mito.

**Z:** lo que el Banco Central se interesa de la cultura por la cultura gracias a un gerente maravilloso que fue Guillermo Pérez Chiriboga, este de alguna manera casualidad como sea llego a manos de él el oro que traían al Banco Central y en ese oro estaba una pieza arqueológica y entonces él pregunto “¿esto qué es?”, eso es lo que cuentan, y le respondieron “eso se funde y ya ponemos en lingote”, y él dijo “no aquí yo quiero que cada vez que venga piezas así no me las toca si no me las traiga”.

**E:** ¿o sea antes de él si se fundía?

**Z:** parece ser pero no hay un documento, es una especie de leyenda, pero la fundación del museo fue así o sea Guillermo Pérez Chiriboga había dicho “haber esto tráigamelo a mí, esto tenemos que guardarlo es una pieza histórica y empezó a coleccionar de la Tolita”, y de esa colección entonces un señor que no me acuerdo el nombre le encargo que empiece a hacer un museo, ese fue el inicio del museo. Ahí Hernán Crespo venía

recién graduado de arquitecto y este señor que no me acuerdo el nombre le contrato y, entonces Hernán es el que hace la colección después con el Banco Central y estuvo de director hasta el gobierno de León.

**E:** de lo que usted tuvo experiencia en la Universidad Central como profesora de la maestría, que fue la primera maestría de arqueología en Ecuador, antes que la de ESPOL ¿Qué experiencia tiene? ¿Cuál cree que fue la causa para que se hay desinstitucionalizado y no continuo con varias promociones? Asimismo ¿Qué posición teórica seguía la maestría?

**Z:** el problema fue por un lado que entraban a la maestría se permitía por ley gente de cualquier carrera, entonces si vas a hacer una maestría de arqueología la gente que va a la maestría se supone que ya es arqueólogo tiene unas bases y lo que va es a perfeccionar a aumentar lo que sea, entonces cuando yo estuve allí de profesora tuve que explicarles que era una estratigrafía porque la mayoría no sabía; ahora porque me preste y eso si fue bueno de esa maestría es que había arqueólogos con experiencia, que no tenían chance de hacer una maestría un doctorado afuera porque en el país no había y esos arqueólogos tuvieron la oportunidad de entrar a la carrera y adquirir su maestría, eran colegas míos Rodrigo Erazo, Alfredo Santamaría, o sea gente que estaba en el asunto, entonces es una de las razones porque yo quise ayudar en esa maestría porque era la oportunidad de esta gente de subir el nivel de título que les ha servido ahora para poder ser profesores de las universidades.

**E:** ¿y la posición teórica que manejaban en la maestría?

**Z:** no había nada oficial.

**E:** porque vino Lumbreras.

**Z:** claro vino Lucho dio de acuerdo a sus ideas y dio una cátedra muy interesante, tendiendo más a la investigación incluso se puso al servicio de la maestría el sitio Rumipamba en la zona que tenía el municipio, entonces se pudo hacer allí una serie de excavaciones demostrativas etc. y el Lucho estuvo allí en eso, vinieron gente muy interesante y los que aprovecharon más de eso fue los que ya eran arqueólogos porque a los nuevos era explicarles como un niño analfabeto fuera a sexto curso de colegio, como se usa el lápiz cuando ya no se debería estar en eso, ellos salieron con una maestría que no tenían idea y claro empezaron a poner proyectos hacia el INPC y el instituto no les daba permiso, entonces se armó la de san Quintín; porque decía maestría en arqueología y legalmente tenían que darles permiso, pero moralmente no, ese fue el problema de la maestría.

**E:** ¿y por eso es que no se repitió?

**Z:** exactamente.

**E:** y sobre el Estado Nación ¿Por qué el Estado Nación ecuatoriano no le apostó a mas programas académicos de arqueología y así potenciar la identidad y memoria ecuatoriana?

**Z:** porque el Estado no tiene, sino por ratos muy pequeños, pero no tiene una política cultural, no se ha preocupado incluso con el Ministerio de Educación en la educación de los ecuatorianos, han andado dando tumbos de acuerdo al primero que dice alguna idea “a bueno hagamos”, pero una idea suelta así nomás, no hay una continuidad con una política seria que no importa quien este al mando del país tenga una continuidad, eso es la única manera que nosotros podríamos tener unas buenas bases y proteger el patrimonio; incluso en las políticas de educación, son contrarias al patrimonio.

**E:** yo le decía esto porque nosotros tuvimos una guerra con el Perú y en algunos países se utilizó esto de llamar a la identidad y la memoria, en el Perú se lo hizo mucho pero en Ecuador por alguna razón el Estado Nación no utilizó eso a pesar de haber una guerra con el Perú, es muy paradójico.

**Z:** lo que pasa es que mira cuando tu reclamas algo que no tienes derecho que era lo que pasaba con Ecuador, los mapas del Ecuador internamente tenían una forma externamente tenían otra la que tenemos actualmente, entonces el mundo entero reconocía los límites que el Perú puso, porque gano la guerra el Perú, ahora no ganamos nosotros porque hay una serie de factores culturales incluso prehispánicos que tratan de hacernos guerreros cuando no somos; el ecuatoriano no es guerrero, es un ser muy bueno pacifico porque el entorno te da, los pueblos se hacen guerreros cuando tienen que defender su entorno ahí se hacen guerreros, pero si son gente que tiene como hemos tenido nosotros estos nichos ecológicos tan cercanos y esa variedad no nos ha hecho falta luchar por la comida ni nada de eso hemos sido privilegiados. Entonces los pueblos se desarrollan en otras nociones no en estar defendiéndose, es lógico que nos ganen en todas las guerras.

**E:** pero ni siquiera ni un político se le ocurrió a un presidente de turno como Estado decir “vamos a defender y vamos a plantear la ciencia histórica la arqueología la antropología para realzar la identidad y la memoria del ecuatoriano”, y mejor se tomó la tesis del Padre Juan de Velasco en vez de apostarle por una investigación más fuerte y tomar el asunto Valdivia que son muy antiguos.

**Z:** la tesis del Padre Velasco a estado en discusión años desde Jacinto Jijón, entonces no era factible tomar así en serio una cosa en serio.

**E:** pero en los textos escolares paso la tesis del Padre Velasco por muchos años.

**Z:** claro porque veras en el gobierno de León Febres Cordero a mí me paso una cosa muy curiosa, y es que cuando recién llegué al Ecuador ya con el doctorado, Irvin Zapater me dice “mira yo quiero publicar la tesis



que tal”, yo le adecue para publicación porque claro una tesis así nomás no se publica, entonces y no se publicaba eran los años 80, yo ya me había olvidado de todo, hasta que llego con León a la dirección de los museos y me llama el Irvin Zapater y me dice “mira tú puedes hacer un favor ahora que el presidente elimine el decreto ejecutivo que existe donde se prohíbe a los medios públicos imprentas periódicos o lo que sea hablar nada en contra del Padre Velasco, porque es ir contra nuestra nacionalidad y eso es motivo de expatriación”, le digo “ve si tú me das el decreto yo le hago llegar al presidente y él lo va ese segundo a eliminar” y me hizo llegar y le hicimos llegar al presidente y no le faltó tiempo para eliminar el decreto; entonces eso también ha quedado en la educación como lastre, porque el Padre Juan de Velasco y los Caras, tenemos los Shyris que no existieron de avenida en Quito. Y hasta ahora muchos arqueólogos e historiadores hablan de los Caras, “Caranqui es porque hay los Caras”.

**E:** usted me dice que se defendió la idea de ecuatorianidad a partir de una tesis mal hecha.

**Z:** mira cuando inventan una historia como es el caso de nuestra historia republicana que te inventan porque para empezar nosotros no buscamos la independencia, nos independizaron, entonces te inventan una historia para justificar que éramos Ecuador primero de la Gran Colombia y luego Ecuador; entonces cuando te inventan eso tu como ecuatoriano no tienes raíces culturales porque las raíces culturales viene de algo que han vivido tus ancestros y te han legado y eso es lo que te apropia, no lo que te vienen a poner por ahí, entonces nunca nos hemos empoderado de lo nuestro. Siempre porque esta misma historia te ha educado así, lo de afuera es mejor, nosotros éramos “salvajes imbeciles y vino Atahualpa que maravilla el quiteño no sé qué”, y el Huáscar que es el fiero peruano claro como tenemos problemas con el Perú el Huáscar era un fiero, y los españoles hicieron la estupidez de matarle al maravilloso y no decimos que Rumiñahui (General Rumiñahui como le dicen ahora) mato a nuestros caciques les degolló allí en la quebrada de San Antonio, eso no lo decimos y no decimos que Atahualpa también es un invasor, entonces esas ideas hay que cambiar, hay que hablar de la verdad histórica y ahí nos empoderaremos. Tal así que nosotros festejamos más el 10 de agosto que el 24 de mayo, la independencia entre comillas de España fue el 24 de mayo, el 10 de agosto disque el primer grito de independencia que le pusieron posteriormente pedía el regreso de Fernando VII luchaba contra Napoleón que fue un movimiento en todo el imperio, no era ninguna independencia de España, era independencia si contra Francia que nos estaba invadiendo, incluso hay cartas que mando Napoleón (*Breve interrupción en la entrevista por llamada telefónica*)... entonces que decimos independencia 10 de agosto es el primer grito después hubieron otros, pero ese fue el primero, no es así ya que hay están los documentos.

**E:** dese cuenta que si nosotros hubiéramos tenido carrera de arqueología, historia, antropología no nos hubiésemos puesto a defender estas tesis chifladas.

**Z:** pero el Ministerio de Educación debería de cambiar los textos, no hacer el famoso cambio que hizo el ministro de Correa que elimino todo de historia y el único maravilloso es Eloy Alfaro y Correa, tampoco se puede sesgar a eso, decir la verdad histórica; pero con historiadores con gente investigadores que publiquen y que analicen y diga las cosas, que tenga el valor de decir, porque muchos no tienen el valor de decir.

**E:** el Estado Nación ecuatoriana se puso a abanderar una tesis que no debía abanderar en vez de abanderar la tesis del origen Valdivia, si a alguien se le hubiera prendido en ese momento el foco y decir “la tesis del Padre Velasco superémosla, vamos a defender desde la época de los Valdivia porque nosotros somos Valdivia”, pero continuaron defendiendo por décadas tesis antiguas.

**Z:** no solo eso, hace años atrás Francisco Valdez descubre demuestra que el cacao es originario de aquí ¿Quién ha hecho nada? Siguen diciendo “el cacao mexicano”, el café el famoso café se hace con café de Zaruma porque es mejor el ecuatoriano... este rato no hay quien empiece a hablar.

**E:** en el campo universitario cuales son los actores sociales más importantes, o sea estos académicos que lucharon por la arqueología universitaria.

**Z:** para mi importantísimos en la universidad ecuatoriana, en la Universidad Central fueron Jacinto Jijón, Max Uhle, Santiana y ellos empezaron a hacer arqueología desde la universidad ellos crearon la revista anales, o sea ellos nos abrieron los ojos a un campo y eran buenos, académico era Max Uhle los otros eran autodidactas habiendo leído y formado.

**E:** interesante como Antonio Santiana tampoco no abrió carrera de arqueología y lo pudo haber hecho.

**Z:** abrieron la parte histórica, la carrera de educación mención historia que esa era la carrera donde estaba la arqueología pero lo que pasa es que no hubo continuidad porque no hubo gente, no porque no hayan querido, no hubo gente no hubo profesionales a la altura que continúen y se fue perdiendo.

**E:** ¿es el Estado, las instituciones universitarias o la agencia de los mismos profesores los responsables para que no se haya creado arqueología en las universidades?

**Z:** hay un conjunto, por ejemplo en una universidad estatal tiene que ver más el Estado con políticas del Estado que debería impulsar la creación de tal o cual para eso hay el famoso SENESCYT y todo esto que han creado y claro una respuesta desde dentro de la universidad, eso es lo que no hay ni por parte del Estado ni por parte de la universidad, ¿Por qué? Porque ninguna de nuestra universidades investigan; entonces en el

momento que no haya investigación tampoco hay ni moción ni ganas ni nada de crear algo nuevo ¿para qué? si yo doy mi clase durante 20 años con los mismo apuntes, igual que pasa en los colegios, al rato que viene algunito que tiene un poco de ideas lo callan “me van a mover a mí el piso ¡no! estoy contento cómodo”, con una burocracia en las universidades brutal. Y en las privadas han buscado más la economía, hacer negocio, economía me refiero a hacer negocio en plata y claro está mucho más de moda por sistema “¿para qué voy a estudiar algo que no me va a dar plata?”, eso empieza desde los padres de familia.

**E:** entonces ¿el neoliberalismo se ha tomado esto?

**Z:** en general el desarrollo mundial del capitalismo en general ha producido este fenómeno tan espantoso digamos, incluso las carreras intermedias que son muy importantes y que dan ahorita muchísima plata se están eliminando, por ejemplo un buen plomero que sepa académicamente su profesión que no se avergüence de ser plomero se puede ganar un dineral... ahí está la cosa que tenemos y a nivel mundial, nosotros somos eco de esas cosas negativas.

**E:** asimismo porque en Ecuador para crearse las carreras más ha sido por la agencia de los actores porque apareció un doctor Marcos, porque apareció Holguer, Erik López, porque apareció Florencio que está intentando por el lado de la San Francisco.

**Z:** pero ¿abra continuidad? bueno ahora se ha retomado en la ESPOL, esperemos que ya el segundo arranque funcione, pero no se crea gente que dé continuidad...

**E:** volviendo al asunto de las universidades ecuatorianas dicen que sí que hay que fundar derecho, todas las carreras son importantísimas pero si usted lo piensa que no tenemos carreras de ciencias sociales en Ecuador muy pocas, hoy en día tenemos un desempleo bárbaro en abogados, médicos, ingenieros civiles, contadores y siguen graduando. Y no refrescan la oferta académica con una carrera de filosofía, una carrera de arqueología.

**Z:** y creándose más facultades de medicina, aunque en ese caso los médicos no deberían estar desempleados lo que pasa es que no les gusta ser médicos rurales, todos quieren la capital, si tú vas a cualquier pueblo no tienen médico, tampoco es que el alumno coge una carrera por vocación... y piensan que van a tener trabajo y son gente mediocre, porque no es mi carrera no es lo que a mi gusta, cuanta gente por ejemplo en la San Francisco yo tenía un montón de casos de estudiantes que estaban estudiando administración y no les gustaba, no era lo suyo, les dije “coge lo a que a ti te gusta”, me dijeron “no puedo porque mis papas no quieren dicen que eso no vale”; entonces claro ellos no se podían pagar la otra carrera y entonces que pasaba muchos han terminado una carrera y han empezado otra, y en mucha gente que lo que estudio nunca lo práctico y practico lo que se habían opuesto los padres. Por un lado la facilidad de lograr hacer ese tipo de estudios no lo tiene todo mundo, y por el otro lado es también un coraje carácter para decir “yo salgo con la mía, con lo que me gusta”

**E:** ahora por ejemplo en el campo del poder ¿el Estado interviene directamente en la apertura de carreras universitarias?

**Z:** claro directa porque si no te aprueba el CES ahí te quedaste.

**E:** en el campo universitario ¿existe una lucha por espacios de poder entre los agentes y eso está aletargando ha reducido la institucionalización de la arqueología?

**Z:** depende la lucha también hay que dividir entre Estatal y privada, en las privadas no hay lucha porque los dueños son los que mandan aunque la ley diga que es democrático que tienes que ser por elección eso es mentira ahí y así ha sido en la San Francisco siempre; en las estatales que si hay elección y todo eso ahí hay una pugna terrible recién vi en la Central como están diciendo “hay no es que si no sale esté no vamos a tener esto”, ¡tenaz! y encima le reeligieron al rector y entonces el que se le lanzó contrario en las elecciones dice “ya me fregué me meten en la congeladora”.

**E:** usted cree que estas pugnas políticas en universidades estatales encima cuando habían estos grupos políticos, algunos dicen que eso puso en letargo no podía uno llegar con un proyecto académico bajo el brazo porque empezaban los mismos estudiantes a cuestionar.

**Z:** pero entiendo que eso dividido incluso facultades y si no tenías esa ideología no entrabas a esa facultad y daba lo mismo si sabías o no de tu carrera.

**E:** se da cuenta como el asunto académico pasa a un segundo nivel, eso es terrible porque si alguien aparece con un buen proyecto para abrir una carrera de arqueología y dicen “es que tú no eres de mi partido político a ti no te voy a parar bola”.

**Z:** creo que ni siquiera se atrevían a decir “abramos una carrera”, o sea “me hago me enlisto aquí y voy tranquilo y hago lo que me dicen, somos ovejitas obedientes y me mantengo con trabajo si no tengo que salir”, que actualmente también pasa mucho eso.

**E:** el Estado en su cuerpo burocrático ¿pide arqueólogos o basta con un a fin como un antropólogo?

**Z:** desgraciadamente veras aunque fue una buena idea esto de los gobiernos seccionales y que supuestamente son autónomos, en realidad la autonomía se pierde porque el Ministerio de Finanzas no les entrega los fondos que debían entregarles, entonces es una autonomía relativa y por otra parte si los gobiernos seccionales no

tienen políticas culturales tienen en nombre la facultad pero en la práctica no la tienen. O sea no tienen la facultad y si alguien va y les dicen “ustedes pueden sacar plata a través de promocionar esto, este proyecto que no sé qué”, allí abren los ojos y el que debía haberles capacitado y organizar estos gobiernos es el INPC y el Ministerio de Cultura, pero no lo han hecho, el Ministerio de Cultura se supone que debe poner las políticas culturales hasta ahora estamos esperando las políticas culturales no existen; no importa que gobierno este y entonces así es imposible.

**E:** a futuro usted cómo ve la arqueología en la universidad ecuatoriana en general.

**Z:** yo le veo mal porque no es una arqueología, abren carreras pero esa carrera ¿qué novedad tiene? No hay, ¿qué tipo de académicos están yendo a dar en la carrera? (*interrupción en la entrevista por llamada telefónica*)

**E:** ¿necesitamos más licenciaturas o más maestrías para institucionalizar la arqueología como ciencia en la universidad ecuatoriana?

**Z:** yo creo que necesitamos más licenciaturas, porque si no ¿de dónde sacamos las maestrías? o sea vendrá un carpintero a hacer maestría de arqueología, no tengo nada contra los carpinteros pero o sea un X, lo que paso en la Central.

**E:** ¿el neoliberalismo es responsable de la no apertura de carreras de arqueología?

**Z:** no, cuantos gobiernos neoliberales ha habido en otros países que no ha afectado en nada a la arqueología, es una falta de interés cultural y de políticas culturales desde el gobierno, que da igual si es un gobierno neoliberal como Curuchupa o como yo que se socialista, lo que sea da lo mismo.

**E:** la universidad ecuatoriana ¿Cómo usted ve el impacto de la academia arqueológica institucionalizada en la investigación y conservación del patrimonio arqueológico?

**Z:** no hay ninguna vinculación, la academia por el momento es solo academia, o sea no hay ni interés siquiera por ayudar por ejemplo a la preservación que podrían los alumnos de arqueología o de otras carreras como arte ayudar a la protección del patrimonio, por ejemplo de Quito, con convenio con el INPC y empezar a declarar patrimonio tal cosa e inventariar, no hay interés, la universidad dice “ahí no meterme en honduras”.

**E:** ¿y la investigación?

**Z:** peor la investigación, las universidades por más que dicen a no es que nosotros investigamos y que hay que producir a lo gringo 3 o no sé cuántos papers en el año o semestre, nada que ver.

**E:** cómo podemos promover la activación patrimonial de más sitios arqueológicos.

**Z:** con políticas culturales, no hay de otra manera, es como se hizo en época de la alcaldía de Moncayo.

**E:** ¿y cómo podemos motivar a que más universidades abran arqueología?

**Z:** yo creo que en este momento no es importante tanto que se abran carreras de arqueología, lo importante es primero tener unas políticas claras para saber a dónde vamos y entonces sabiendo a donde vamos abrir carreras, pero abrir por tum-tum, no hay ni siquiera profesionales para que den las cátedras, entonces tenemos que primero organizar de abajo antes que poner el techo.

**E:** y si la universidad ecuatoriana hace décadas hubiera planteado mejor este asunto, en vez de dedicarse a estar jugando a la política por el rectorado.

**Z:** hubiera sido una maravilla.

**E:** ha aletargado mucho la política estas pugnas por poderes.

**Z:** en el momento que se mete la política en la cultura, se acaba la cultura, la cultura siempre en Ecuador por lo que he visto ha sido esbirro de la política ¿por qué no cambiamos la historia republicana dejamos las mentiras y vamos a la realidad? porque mientras estamos así somos borregos, en el momento que analicemos desde pre kínder o inicial uno en adelante no seremos borregos, y los políticos no podrán hacer lo que quiera con nosotros.

**E:** haciendo un estudio comparativo con Perú y con Colombia, usted me decía que dejaron los mitos.

**Z:** todas las repúblicas la Colombiana, Venezolana, Peruana la que tú quieras del imperio español, no busco la independencia, la independencia nos vino de afuera gracia a ordenes políticas o lo que se llame de los masones y de los gringos que ya estaban independizados, ya vieron con ojo de chícharo a nosotros que seamos su patio de atrás; y fueron contra el imperio español porque o le desbarataban o no salían adelante ellos, ese es el resumen histórico. Entonces para justificar esa cosa se creó unas historias negativas contra España que eran negativas contra nosotros mismos, porque ¿la mezcla de donde somos? español e indígena, eso es todos los países estos y eso además con una serie de ideas religiosas y ya de la reforma evangélicos del lado anglosajón, entonces que “el mejor indio es el indio muerto” esa era la consigna anglosajona; eso hizo que no vivamos la historia y no nos empoderemos de la historia, tanto Colombia como Perú igual, entonces los malos son los españoles nosotros somos unos “imbéciles” porque entonces no hemos hecho nada, ese es el mensaje histórico. Y “lo de afuera es lo mejor”, entonces eso te mata el autoestima nosotros como ecuatorianos tenemos un autoestima baja y eso pasaba en Colombia y Perú, ellos luego un momento y justamente con una buena educación a nivel académico que empezaron a publicar la verdad histórica.

**E:** o sea ¡ellos también creían en mitos como nosotros con el Padre Velasco?

**Z:** claro, crearon el héroe niño aquí Abdón Calderón, en Colombia se llamaba de una manera, en Cataluña también se llamaba de otra, o sea era uno de los mitos de la época.

**E:** pero nosotros los ecuatorianos seguimos atrapados en los mitos.

**Z:** nosotros tenemos todavía el de Abdón Calderón (*interrupción en la entrevista*), entonces ¿qué pasa? se creó estos mitos para la época y Colombia y el Perú con buena aportación de buena aportación de investigación académica eliminaron los mitos, Perú actualmente no habla de colonia habla de la época virreinal por ejemplo en donde ellos eran ellos y toda la interacción que había con la Península española, eso es parte de la historia de ese momento del Perú. Aquí los niños pequeño nosotros decimos “fuimos colonia y los españoles fueron no sé qué”... lo mismo Colombia también tiene su periodo virreinal hablan de eso, ¿por qué no decimos nosotros “Periodo de la Audiencia de Quito”? que es la verdad.

**E:** entonces llego un momento que los colombianos y peruanos dejaron de hablar de mitos.

**Z:** empiezan a mercadear lo suyo y no lo de afuera, porque ya se empoderaron de la historia entonces empiezan a mercadear, y nosotros seguimos todavía con la estupidez de decir lo que no es; y nuestros investigadores no se atreven tampoco a contradecir “¿cómo vas a decir que nos independizaron? Que vergüenza” no es así, hay que hablar con todo el entorno y a la gente le gusta, yo daba otro tipo de historia en la San Francisco con documentos y los guambras encantados y ahora hay guambras que se encuentran conmigo y me dicen “no sabe cómo me acuerdo sus clases de historia y como me ha servido esa historia”.

**E:** ¿usted daba la historia real?

**Z:** claro.

**E:** entonces se necesita más historia real que seguir con los mitos.

**Z:** claro.

## ENTREVISTA 13

**Entrevista a: Ernesto Salazar (S).**

**Lugar:** Ciudad de Quito, domicilio del entrevistado en el Barrio San Isidro del Inca.

**A cargo de** Daniel Xavier Calva Nagua (E)

**Transcriptor:** Daniel Xavier Calva Nagua

**Realizada el:** 3 de mayo de 2019 a las 11:05 am.

**Duración total en minutos:** 01:52:55 **Código de Audio:** 13\_entr ErnestoSalazar

**E:** ¿Cuál es su opinión sobre la preferencia de las universidades ecuatorianas de crear más carreras técnicas que carreras de ciencias sociales como arqueología por que pasa esto?

**S:** las carreras técnicas tienen mucho más aceptación o son más atractivas para la juventud o para los padres de esa juventud que quieren que sus hijos tengan un modo de vida más o menos académico y lo ven en una rama técnica, la tecnología en general necesita técnicos de los más diversos, entonces la parte tecnológica ha ido ganando un poco a la académica abstracta que tenían antes las universidades.

**E:** y en Ecuador ¿por qué carreras como ciencias sociales en especial arqueología se han centrado en universidades privadas?...

**S:** bueno le diré de primera que en general hacia los años 60 tengo la impresión la universidad estatal se va degradando a lo largo de su historia, tal manera los 60 – 70 es pues un relajamiento político en el cual hasta el profesor tiene que tener una política determinada para ser profesor, en esas universidades estatales había lo que llama el “derecho de tacha” si a los estudiantes no les gustaba el profesor porque no era comunista le mandaban sacando, entonces era poco académica en eso; entonces asoma estas otras universidades privadas en que la parte política queda un poquito a lado, es como decir usted no es político usted viene aquí a estudiar no a politizar. Los de las estatales dirán “pero las dos cosas tienen que ir juntas” y ahí es un asunto que bueno de alguna manera, la política que un poco a lado en estas privadas. Y en el caso de la Católica estaba gobernada por jesuitas, los jesuitas es una de las congregaciones más intelectuales de la iglesia en general, usted lee a los jesuitas desde la colonia mandaban en educación y en todo, no es extraño que la Católica haya tomado esta línea y se presentó como una universidad pues que impulsaba los estudios obviamente antropología, filosofía esas cosas, en ciencias sociales se creó antropología pero una antropología que era muy sesgada porque realmente se comenzó haciendo estudio de campesinado; usted revise las primeras tesis del departamento de antropología son: la reforma agraria en Ecuador el caso Tisaleo, la reforma agraria en Ecuador el caso de Chimborazo, cosas por el estilo. Hasta poco en broma le decían el “departamento de campesinología”, claro alguno que otro visitante supongo que les abra dado alguna idea de expandir un poco el ámbito, porque en los años 60 – 70 usted iba a USA y se encontraba con unas ciencias sociales en donde estaba el departamento de sociología, de geografía, historia, de antropología, etc.

**E:** es muy interesante lo que usted dice porque a raíz de la politización de la universidad que comienza en los años 60, las universidades privadas empezaron a tomar más en cuenta a estas ciencias intelectuales como son las ciencias sociales entre esas la arqueología, y que en entonces en las estatales se dedicaron a pelearse entre ellos.

**S:** o sea la universidad Estatal se volvió un ámbito en donde había mucha pelea política y muy poco estudio, entonces muchos optaron los padres de los chicos decían “ándate a la Católica ahí tal vez estudies un poco más” y no se puede negar que la política debe existir también en la universidad obviamente, pero era tan incontrolable las universidades estatales que estas parecían un refugio de paso (por decirlo de alguna manera); entonces a lo largo de mi carrera allí cuando empezaron a haber brotes políticos ya los curas acostumbrados a la tranquilidad y medio trataban de eliminar esos brotes, eso que no sé qué bien o mal hay estado.

**E:** en el asunto político podríamos caer en el otro extremo que se ve hoy en día “un mundo apolítico” que ya los muchachos no piensan en la política que no son tan reaccionarios como antes, que se ven unos chicos muy pasivos.

**S:** yo creo que están más politizados ahora, solo que los ámbitos de control en las instituciones son diferentes en unos exigen más trabajo en otros exigen menos, entonces en ese contexto yo llego a comienzo de los 70 y realmente yo era ya profesor en la Universidad de Cuenca, yo regrese a la Universidad de Cuenca por comisión de servicios para devolver así como ahora hace SENESCYT quien tiene beca tiene que devolver con trabajo un par de años, estando en eso me llama Hernán Crespo Toral director del museo del Banco Central a que sea director de investigaciones del museo; y cuando acepte y vine acá, porque a las 3 semanas me llaman del departamento de antropología y dijeron que sea profesor de arqueología.

**E:** el asunto de las universidades privadas también genero otro problema, al solo haber estas carreras de ciencias sociales en universidades donde se cobraba pensión, en pocas palabras no podría ingresar el hijo de una persona de provincia que sea pobre, género que los que salían egresados de las carreras de ciencias sociales como antropología sea gente de la clase media para arriba.

**S:** si, bueno pero no se abría que estudiar sobre ese asunto, las instituciones privadas son pagadas y viven de lo que se les paga, ahora ya se ha vuelto más negocio que antes pero obviamente antes de lo que se cobraba se pagaba profesores, etc. Llego un momento en que el Estado empezó a dar plata a la Católica.

**E:** claro son universidades cofinanciadas ¿esto género que las carreras de ciencias sociales se vuelvan elitistas?

**S:** claro, yo creo que en las mismas ciencias sociales habría alguna protesta de adentro o de afuera que llevo a imponer el sistema de becas, entonces eso permitió que gente de bajos recursos puedan acceder a la universidad, ponen ciertas exigencias como por ejemplo sacar buen puntaje y cosas por el estilo, y entro bastante gente; en antropología conocí bastante gente pobre, en derecho menos por ejemplo derecho es un poco más elitista en la Católica, entonces también de que es lo que está estudiando pero el sistema de becas si ayudo un poco pero no es la solución. La solución sería que el Estado tal vez de alguna manera financie con becas no reembolsables obviamente y que permita lo que estaban tratando de hacer, que permita que un estudiante pobre si es inteligente pueda irse al exterior con beca del gobierno ¿cierto?, la mayor desventaja es que cuando regresaban no encontraban trabajo pero eso es la crónica de estos programas de becas.

**E:** usted está de acuerdo en que ¿las ciencias sociales se volvieron un poco elitistas al caer solamente en universidades privadas?

**S:** bueno si claro es una elemental consecuencia.

**E:** y que tenemos que remediar.

**S:** claro, yo tengo un amigo en Colombia que un día hablábamos de la Universidad de Los Andes que es una universidad muy elitista, entonces me dice “Ernesto son gente muy elitista ellos no van a estar estudiando los cazadores-recolectores quieras estar estudiando los cacicazgos los señoríos estudiando la elite precolombina”, a manera de broma. Bueno en la Católica si he visto bastante gente, porque había una manera de categorización de cuanto ganaban los padres y según eso pues decían “que yo estoy en la F, estoy en la A, que la B”, nunca entendí bien cuál era el mas cual era el menos, pero pues tenían acceso gente pobre yo he tenido alumnos pobres.

**E:** ¿y se graduaron?

**S:** en general el departamento si, en arqueología no sé cuántos pobres se habrán graduado pero eso es irrelevante, el hecho es que le dieron la oportunidad.

**E:** usted como arqueólogo en Latinoamérica sobre todo ¿en los gobiernos progresistas como el posneoliberalismo que posición teórica lleva la delantera?

**S:** eso puede ser una tesis suya, es una pregunta amplia, partamos de una premisa en general los países desarrollados han manejado la arqueología y manejan la teóricas las practicas las metodologías, entonces poco de eso viene a Latinoamérica y es adaptado a los diferentes países, por ejemplo cuando yo estudie nueva arqueología, alguna vez un colega dijo “estamos contentos porque llego la nueva arqueología con

Ernesto Salazar”, o sea había llegado yo pero no necesariamente la nueva arqueología porque nosotros estamos en pañales en arqueología.

**E:** ¿seguimos histórico-culturales todavía?

**S:** si, yo realmente me he destacado en publicar mucho lo que hace poca gente en Ecuador, entonces yo he visto que todavía por ejemplo todavía se están analizando los tiestos las piedritas las tipologías y no se pasa de eso.

**E:** ¿de la tipología no pasamos?

**S:** claro no hay una visión en grande de lo que es arqueología ecuatoriana, hay gente que usted les va a preguntar y dicen “no se de eso”. Si alguien viene y me pregunta a mi le hablo de todo porque yo más o menos tengo una visión amplia de arqueología ecuatoriana.

**E:** sobre la posición teórica arqueológica en Ecuador podríamos hablar por décadas en los años 70 80 90 que posición teórica manejaba en Ecuador? ¿Había una posición académica establecida o se hacían las cosas como se puedan?

**S:** es que hay dos corrientes aquí una es la de los ecuatorianistas los arqueólogos extranjeros y otra es la de arqueólogos ecuatorianos, la ventaja de nosotros del pequeño grupo del 70 es que nos fuimos a estudiar afuera, ahora ya hay mucha gente que se ha ido a estudiar afuera entonces se supone que usted regresa y vine con ideas lleno de nueva arqueología hasta por los codos, y aquí no hay chance de hacer algunas aproximaciones así porque todo está de hacer de nuevo, hay que mirar las cosas de otra manera para hacer nueva arqueología por ejemplo. Ya ahora inclusive hacer nueva arqueología ya es irrelevante porque usted tiene que hacer arqueología contextual o lo que sea, porque cambian los paradigmas de investigación.

**E:** ¿y usted sigue siendo nueva arqueología?

**S:** yo he enseñado mucha nueva arqueología pero en la práctica no se ha visto casi en Latinoamérica no se ha visto nueva arqueología en el sentido de Binford, Flannery, y otros personajes norteamericanos que crearon nueva arqueología, eso floreció bastante en USA pero en Latinoamérica casi no hubo nueva arqueología; si cambio un poco los conceptos, se habla mucho de proceso cultural yo en eso si me he metido bastante en el proceso cultural, explicar las cosas desde el punto de vista de una cultura que va cambiando y cuáles son las variables que le hacen cambiar, entonces donde usted tiene que explicar porque los valdivianos. Según Meggers llegaron desde Japón vieron que los valdivianos no hacen cerámica... yo voy por otro lado ¿Por qué tendrían los valdivianos que aceptar la manufactura de ollas si antes no aceptaban? entonces en el sentido yo he llevado el pensamiento hacia la nueva arqueología, además he usado mucho un esquema de nueva arqueología la ecología cultural, el hombre hace su cultura como respuesta al medio ambiente que le toca vivir; esas consideraciones por ejemplo no se hacían antes, usted lea a Jijón y Caamaño.

**E:** eso era un modelo histórico-cultural muy tradicional.

**S:** otros arqueólogos han usado los mismos.

**E:** ¿y los arqueólogos ecuatorianos usted como los ve tienen pensamiento ecléctico, pensamiento de dos corrientes mezcladas o cómo?

**S:** la mayoría no tienen pensamiento arqueológico.

**E:** me han dicho eso que no hay pensamiento teórico que aquí se hace las cosas como se pueden.

**S:** una vez hubo un arqueólogo explicando en una ponencia de Riobamba del terremoto las cosas que se han caído, yo dije “pana lo que quiero saber es que le paso a la gente, en donde estaba la gente por ejemplo cuando ocurrió, que paso cuales fueron las opciones que tomaron y usted solo me habla de las piedras, a lo mejor ustedes si excavan de otra manera encontraban al cura debajo de una piedra que le cayó mientras paseaba con el santísimo”, hay un mundo de cosas que uno puede saber de estas cosas y solo nos trajo la foto de las piedras caídas y digo no uno tiene que avanzar un poquito más. Otra vez un señor me hablo de Galápagos que estaban haciendo excavaciones en Galápagos y le digo “como mismo fue las torturas del señor Cobo” y me dijo “el señor Cobo era un gran filántropo, tenía una visión...” le digo “vea señor no me hable de eso yo he odio pestes del Sr. que tenía presos encadenados y usted a excavado la cárcel ¿dígame que suplicios habían?”, y me dice “eso no hemos hecho”, entonces por no saber que hay que buscar la mayoría de arqueólogos ha despreciado hacer una excavación concreta para explicar estas cosas, la idea es explicar el pasado no encontrar cosas del pasado.

**E:** ¿y la arqueología social latinoamericana como la ve en Ecuador pego fuerte?

**S:** vera arqueología social es una arqueología hizo Lumbreras y otros era básicamente una arqueología marxista, usaban conceptos como modo de producción, mientras nosotros hablamos de cultura arqueología ellos hablan de la formación cultural, pero eso a la larga es cambiar términos nomas porque siguen haciendo la misma arqueología tradicional; yo decía si usted por ejemplo esto es con visión nueva arqueología si usted va a hacer por modos de producción entonces va muy bien, usted debe determinar en arqueología cual era el medio por medio de que tipos de artefactos que implicaba ese tipo de artefactos para producir un modo de producción y eso no tenían hecho. Entonces el ejemplo que puso para mi es patético el de Bate, como le criticaban que no han hecho trabajo de campo o excavaciones con el modelo de arqueología social, este cogió

hizo sobre la vida de la comunidad primitiva en Tierra del Fuego en Patagonia con excavaciones de 1935 y de ahí quisieron sacar el modo de producción social y todo eso, el tipo no tenía idea de cómo hacer, entonces eso hizo que fuera decayendo bastante la arqueología social no pudo presentar un ejemplo vivo de trabajo arqueológico hecho con los presupuestos de arqueología social.

**E:** me gustaría que me cuente primero el tiempo que usted estuvo.

**S:** yo regrese al país hacia 1977, entonces y me fui a la Universidad de Cuenca a devolver mi comisión de servicios, ahí estuve unos 3 años y regrese hacia el 80 a trabajar con el museo del Banco Central como director de investigaciones y allí me llaman, yo entre a la Católica por 1981 por marzo.

**E:** ¿antes ya se hacía arqueología en el departamento de antropología de la Católica?

**S:** había una señora que fue compañera mía en Universidad de Oklahoma había estado dando un curso de arqueología un año o 2, no sé si ella se fue y me llamaron a mí, o me llamaron a mí y ella se fue cuando me nombraron a mí, pero no nos encontramos, Cevallos es el apellido de ella. Lo que no era campesinología como sociedades campesinas, teorías de dominio esas cosas te enseñaban allí, pusieron esto porque alguien dijo que tenía que ampliar un poco más el ámbito porque en USA la antropología es antropología lingüística, física y sociocultural.

**E:** no sabemos quién fue el que se le ocurrió hacer esta antropología de los 4 campos estadounidense en la Católica.

**S:** Segundo Moreno.

**E:** según lo que me dijo Dr. Marcos, Segundo Moreno tuvo un fuerte impacto en la Católica. ¿Quién le llevo a trabajar a usted?

**S:** Marcelo Naranjo me lleva era director.

**E:** ¿Marcelo Naranjo como director de la carrera de antropología de la Católica para que usted de fuerza a la línea de arqueología?

**S:** claro una emergente línea de arqueología, porque llego allá y estaban enseñando y me dice “hemos abierto antropología física” y digo “¿Quién da?” y era la doctora Arcos que era de biología, y yo cuando vi el pensum era en el semestre el estudio de la célula los cromosomas que el DNA, y digo “esto no es antropología física Marcelo, esto es biología, digo ponme a mí yo doy antropología física yo si se antropología física”. Entonces me dio y yo organice la antropología física dije esto debe tener los fósiles, la teoría evolutiva, los por que, una revisión de la taxonomía, entonces me apoyo y yo di esa materia era mía, a veces quisieron darme alguna otra materia y me decían “tienes que dar vos antropología física si no quien da” porque yo si sabía ese asunto.

**E:** o sea usted dio antropología física y dio arqueología.

**S:** si daba las dos yo, antropología física hacíamos dos antropologías físicas y después redujeron a una, pero yo me peleaba por una cosa eventualmente digo el hombre empieza a fabricar artefactos y eso entra en el dominio de la arqueología y eso debe ser conocido digo así, como hay una evolución física del individuo tiene que haber un curso de la evolución cultural y quise poner el curso de prehistoria pero ahí no me dejaron.

**E:** en qué momento usted ya le dice a la escuela de antropología aquí tenemos que sacar arqueólogos, en que momento dice vamos a graduar arqueólogos.

**S:** veras yo me pase muchos años como colateral nomas, yo daba arqueología me inventaba cosas he sido maestro de la invención ahí para darle un poco de variedad atraer estudiantes, porque primero tenía poca gente el departamento y luego creían que yo les quitaba estudiantes a ellos, porque nosotros tenemos una materia que se llama Taller y empezamos a poner Taller de Arqueología, había el Taller de Antropología ellos pusieron el Taller de Antropología antes de que yo venga que consistía generalmente que los estudiantes señalen una investigación y luego el profesor medio guiaba la tal investigación con cursos auxiliares, por ejemplo en antropología si estaba haciendo la medicina entre huaoranis entonces ponían un curso de apoyo a ese taller y buscaban alguien por ejemplo que de selva tropical o que de organización social en tribus tropicales o que de etnobotánica. Entonces yo dije haber hagamos esto, era muy jodido porque yo decía ¿haber que estudiamos? cojamos alguna cosa de algún museo para no ir a excavar porque no hay plata, entonces tuvimos que hacer el apoyo al taller, ellos ponían el apoyo al taller, un día dije una cosa “no vean hagamos una cosa yo haré un apoyo al taller yo mismo pondré teoría arqueológica 1” y bueno así medio marchábamos un poco yo empujando hasta que hacia los años 90, estaba reorganizándose y había más gente que entraba por arqueología, entonces dijeron “organizamos una carrera” y, yo salte y dije “muy bien señores la carrera va a ser esto y esto” fue el año 92-93.

**E:** un paréntesis en los 80 se graduó Marcelo Villalba y son las primeras tesis de arqueología de la Católica.

**S:** claro que son las primeras no ven que antes eran solo tesis de antropología social, si es que no les dejaban casi hacer.

**E:** ¿Quién no les dejaba?

**S:** en el departamento si iba un estudiante y decía “quiero estudiar arqueología”, les respondían “no que va a estudiar arqueología mejor entre a antropología social”, eso cuando querían entrar por el lado de arqueología para tomar cursos.

**E:** ¿Cuándo los alumnos en los 80 pedían las cátedras de arqueología como que el director no permitía?

**S:** no permitían.

**E:** ¿Cuál era el director?

**S:** varios por ejemplo el Cristóbal Landázuri es el que más ha sido director.

**E:** ¿Diego Iturralde?

**S:** cuando yo llegue éramos colegas, pero él nunca apareció ante mi como un obstaculizador de la arqueología como a puesto Susana, él también era muy educado conmigo atento, los alumnos que venían a hablar conmigo que querían estudiar arqueología, después de segundo cuando tomaban metodología era como la decisión de la vida era solo tomar otro curso en vez de tomar metodología de antropología social tomaban metodología en arqueología, algunos hablaban conmigo y al último veía a los alumnos y les decía “¿vos no eras el que quería ser arqueólogo?”, y respondían los alumnos “Cristóbal, Marcelo me dijeron que entre en antropología social nomas”.

**E:** me está diciendo que no solamente Diego Iturralde, sino que también Cristóbal Landázuri y Marcelo Naranjo no apoyaban a los chicos que querían seguir arqueología.

**S:** así es.

**E:** estamos hablando que no solamente era Diego Iturralde sino que también era Cristóbal y Marcelo.

**S:** yo de Diego Iturralde ni he sabido, entonces yo le puedo añadir a los dos.

**E:** ellos tendrán su motivo porque hicieron eso, tal vez incluso lo hicieron sin creer que a futuro iba a perjudicar a la arqueología académica, porque se perjudico.

**S:** si, el asunto era que yo soy muy vivaso profesor y yo cuando hablo todos quedan locos y dicen “Ernesto yo quiero ser arqueólogo”, yo les llevaba al campo, y estos otros les llevaban al campo y después preguntaba ¿qué aprendiste? a los chicos y me respondían “no mucho porque nos dejó botando y se fue y de tarde vino el bus a retirarnos y preguntamos a la señora de la tienda que como vive así”, yo les llevaba a hacer trabajo de campo y ellos con lo que yo averiguaba ellos ya sabían cómo hacer las cosas; entonces un día me dijeron “con usted si aprendemos como se hace ellos solo nos botan en la plaza y se van”, pues claro muchos querían meterse a arqueología. Y que pasaba ahí es que ya vieron competencia.

**E:** ¿Quién vio competencia?

**S:** los colegas.

**E:** como que ¿los antropólogos de la Católica no querían perder alumnos en sus cátedras?

**S:** ¡eso!.

**E:** ahora entiendo hubo una lucha en el campo.

**S:** cuando ya se metían los alumnos en metodología era la pequeña gran decisión, entonces vieron que ya 7 cogían metodología en arqueología y solo 3 metodología en antropología social, después de eso ya venía el taller y decían “el taller no vamos a tener a nadie”, ellos se peleaban por los estudiantes. Yo les dije “vean panas si quieren peléense pero ¿Por qué ustedes le desaniman a la gente? a mí me da igual que vengan o no vengan, yo hago mi trabajo pero ustedes socavan mi trabajo”, entonces se hacían los pendejos y todo pero era una lucha un poquito sorda.

**E:** era lucha en el campo intelectual.

**S:** usted le puede poner en teórico eso pero me molestaba mucho porque pues yo nunca le he dicho a un alumno de antropología social “hazte arqueólogo” vea a mí me vale, el que quiere hacerse arqueólogo yo nunca les voy a forzar a nada, porque viendo mi trabajo o viendo nuestro trabajo cuando hacemos cosas conjuntamente les dije “ustedes verán quien tiene pues mejores miras para un futuro profesional para ustedes”; de todos modos para los 90 hay un poco más de movida, los estudiantes se ponen más claros sobre la necesidad de hacer arqueología.

**E:** ¿fue para 1992 esa situación?

**S:** por hay más o menos si es que no es un poquito más tarde, finalmente quisieron hacer carreras, como digo como hacían los talleres, cuatro talleres se hacían la idea del taller es que usted se enfrente a la investigación y piense como investigador, entonces para cada taller y apoyo al taller y ponían “cojamos taller 1 pongamos a un geólogo para que de piedras” hacían unas combinaciones completamente tontas, después llegaba taller 2 yo inventaba cursos les daba arqueología andina y así inventaba; yo les decía “que voy a hacer pues ¿voy a cogerle al que está enseñando medicina que dé el curso taller de arqueología? No tiene sentido”, callados se quedaban. Cuando ya finalmente nos sentamos pasados algunos años a hacer ya las dos carreras, habló Segundo Moreno y dijo “ve tenemos que arreglar eso de los apoyos al taller y a mí me parece que la organización que está haciendo el Ernesto Salazar es la mejor”, y les dije “señores muy bien yo doy esto 4 cursos de apoyo al taller, muy bien a dos le vamos a llamar teoría: teoría 1 y teoría 2, la teoría 1 les vamos a



dar toda la historia de la arqueología pensamiento arqueológico hasta los 60, y desde los 60 ponemos teoría arqueológica 2 que es la moderna”, eso fue cuando nos sentamos a hacer la carrera por el 93-94.

**E:** a partir del 92 empezó el asunto de reorganización de materias, en 94 Segundo Moreno Yáñez toma su consejo para reorganizar de mejor manera las especialidades.

**S:** ya eso no sé si fue él el director o era Cristóbal Landázuri, y lo que desencadenó la inserción cada vez más creciente de estudiantes que querían hacer arqueología, hubo una vez pana en que toditos se matricularon en arqueología.

**E:** tiene que ser porque para 1994 ESPOL ya empieza a caer la carrera, lógicamente siendo así la gente que quería ser arqueólogo de verdad y tenían el dinero tenían que irse a la Católica.

**S:** ya pero sabe lo que más teníamos era gente serrana.

**E:** la ESPOL empieza a caer en 1994 en Guayaquil y reapertura en 2016-7, hablamos de 22 años sin arqueología académica en la costa ecuatoriana, durante más de 20 años la única escuela institucionalizada fue la Católica.

**S:** en el 94 ya hacemos las especialidades y decidimos que el taller ha sido siempre lo máximo para los colegas, yo le veía como una cosa chica porque solo es introducción, que luego viene cuando usted ya hace la tesis de licenciatura una penetración mayor en la manera metodología y teoría de lo que usted está haciendo... al ver que tienen que reorganizar los cursos de apoyo que era una perdedera de tiempo ponían a cualquiera, entonces me dijeron “lo del Ernesto Salazar esta mejor”, yo dije “verán lo mío es así teoría arqueológica 1 y teoría arqueológica 2 pura teoría y luego es importante que el estudiante sepa un poco de arqueología regional sepa al mismo tiempo de Valdivia que había en Perú en Mesoamérica, yo tengo dos opciones aquí que ya he estado dando que es arqueología andina y arqueología mesoamericana, con este paquetito si el estudiante sale bien va a salir con pensamiento teórico y va a salir con conocimiento regional de la arqueología”. Entonces saben que ellos pusieron lo mismo hay metodología en antropología social, teoría etnológica 1 y 2, me quede callado pero les di me copiaron a mí, ellos jamás lo van a reconocer porque estaban copiando lo mío...

**E:** podríamos decir que ¿usted es el fundador de los cursos?

**S:** si, y es que era quitarles a ellos la hegemonía.

**E:** ¿en algún momento usted pensó en independizar la carrera de arqueología de antropología?

**S:** nunca. Yo les digo “ya que estamos organizando esto ustedes tienen antropología ecuatoriana y yo no se quedan, señores ustedes se van a Colombia, en Colombia hay antropología colombiana, etnografía colombiana y también hay arqueología colombiana; de tal manera que yo exijo que esto no le vamos a poner en carrera de arqueología, pero el curso arqueología ecuatoriana debe ser un curso obligatorio para todos los estudiantes de antropología”. O sea los estudiantes de antropología cogen introducción a la antropología, luego coge según los campos cogen las diferentes materias pero también así como dan historia del Ecuador, y arqueología ecuatoriana se hizo general y fue obligatorio tomar.

**E:** ¿la presencia del padre Porras como fue en la escuela de antropología?

**S:** cuando yo llegue el Padre Porras había salido, porque él daba en historia y geografía, yo dije “oigan a mí me da vergüenza que nosotros teniendo arqueología el departamento de educación tiene 40 tesis en arqueología y nosotros ninguna”.

**E:** pero era porque el padre Porras estaba en la escuela de educación especialidad historia y geografía.

**S:** si pero a mí no me daban chance, no le daban chance a los estudiantes que hagan tesis de arqueología, entonces esa pugna al cabo de un tiempo realmente se agudizó después, porque ya empezamos nosotros en 2003-2004 que yo me salte sobre todos y me volé como cóndor pana, establecí el laboratorio de arqueología, luego establecí un sistema de conferencias de arqueología, me conseguí el local para arqueología en el Centro Cultural de la PUCE (la señora me consideraba mucho a mi la directora)...

**E:** el padre Porras era un arqueólogo muy reconocido ¿Por qué el padre Porras lo relegaron a la escuela de educación mención historia y porque al padre no se lo llevaron a la escuela de antropología?

**S:** buena pregunta, porque el alguna vez también dio yo supe que había dado en antropología.

**E:** según lo que me cuenta Dr. Marcos, Segundo Moreno lo llevo a dar clases de arqueología a antropología, pero lo que usted me acaba de decir que Marcelo Naranjo y Cristóbal Landázuri, y encima lo que dice Susana Andrade de que Diego Iturralde y todos los antropólogos no querían que haya más arqueólogos, fue yo pienso que el problema principal de que la escuela de antropología haya demorado en institucionalizar la arqueología adentro.

**S:** estoy de acuerdo con eso.

**E:** entonces el padre Porras por mas buen arqueólogo que sea, él no tuvo su espacio porque lo veían igual como lo veían a usted como un peligro, si el padre Porras yo creo estoy pensando, si el padre Porras hubiera ido a impartir más cursos de arqueología y usted también presente los dos, el padre Porras por un lado y Ernesto Salazar por el otro más arqueólogos en la escuela de antropología, eso era un peligro constante.

**S:** si hubiéramos estado los dos, nos comíamos a los antropólogos.

**E:** ya hay esta la explicación del por qué, si se da cuenta porque la arqueología no se institucionalizo lo suficiente y mire que habiendo escuela de antropología ahí hubo conflicto interno hubo lucha en el campo, es algo muy triste porque las tesis se retrasaron.

**S:** claro ya tarde empiezan, lo curioso empezaron ellos a coger ya estabilizada la carrera la gente podía graduarse con tesis en arqueología, nunca me dieron a mí las tesis ellos se cogían las tesis, un día le encontré al Cristóbal con una tesis de arqueología de un estudiante y le digo “¿Qué estás haciendo?” y me dijo “como no entiendo nada de lo que está diciendo estoy corrigiendo”, y le respondo “para eso estoy yo, para eso estoy yo soy el arqueólogo en esta facultad”, ellos manipulaban para ellos dirigir la tesis ¿y por qué dirigir la tesis? porque daban un curso menos dirección de tesis, no enseñaban un curso pero ponían curso de dirección de tesis, se arreglaban para tener 3 – 4 tesis de arqueología ellos y no dar al profesor de arqueología. Yo así como he sido profesor que ponía mucho de mí cuando daba clases y todo, también cuando tomaba exámenes yo era relativamente severo, pero ellos eran lapsos que claro que yo aparecía como el hijueputa y claro perdían el año, una vez le encontré a una chica que iba a hacer taller de arqueología y dije “pero vos perdiste la introducción a la arqueología conmigo ¿Cómo estás aquí?”, y me respondió “es que Segundo Moreno (que era director en ese tiempo) me dijo que tome con Patricio Moncayo (profesor de pedagogía)” él hacía pasar a todos y decía “usted solo tiene que hacer una tesis con bastantes fotografías nomas eso impresionaba”... se iban sobre mi haciendo que un tercero les haga pasar el curso que conmigo habían perdido.

**E:** hablando el padre Porras y como él fue un profesor muy importante ¿Cuál fue su relación con el padre Porras?

**S:** desgraciadamente ninguna, un día yo me fui cuando yo era estudiante en USA me fui a conocerle al padre Porras llegue y pregunte por él y me dijo “un momento”, el tipo se puso a hacer de todo menos a atenderme a mí una media hora siquiera, así que le dije “padre mucho gusto de conocerle le traigo un saludo cordial de mi mentor de USA el profesor Dr. Robert Bell”, (mi profesor en Francia fue Bordes y en USA Bell) ahí me dijo “hay sí que esto que lo otro” y yo le digo “me voy, me voy padre”, eso fue dos años antes de entrar a la universidad.

**E:** hablamos del 79.

**S:** pero ya cuando yo llegue a ser profesor pues él ya no estaba en la facultad, él tenía su Centro y ya no tuvimos ninguna relación absolutamente de hecho él odiaba a los arqueólogos de la Católica él decía que le han robado los sitios.

**E:** ¿el padre Porras odiaba a los arqueólogos de la Católica?

**S:** sí, por ejemplo el Marcelo Villalba excavo en Cotacollao, hay un artículo en que está hablando mal del Marcelo.

**E:** me dice usted que hubo una lucha de campo entre el padre Porras y los primeros arqueólogos de la escuela de antropología como Marcelo Villalba ¿y con usted también?

**S:** no conmigo no se ha peleado, se peleó con él porque Marcelo tuvo una actitud un poco, digamos se le subieron los humos es que él quiso hacer la tesis con un equipo de arqueólogos de tribunal que este Lumbreras, Bate; le dije “¿Qué no te basta los profesores de aquí?”.

**E:** lo que pasa que Marcelo Villalba es arqueólogo social, incluso Jaime Idrovo le identifica como la primera tesis de arqueología social del Ecuador.

**S:** claro si usted sabe leer los libros, ha de ver que toda la introducción es arqueología social pero el tratamiento de los materiales es el de siempre el que hacia el padre Porras, luego el padre Porras se peleó con Ronald Lippi por ejemplo diciendo que le robaron el sitio La Ponga, el padre siempre decía que le robaban los sitios.

**E:** para el 94 se pone fuerte la línea de investigación ¿entonces ustedes no pensaron hacer independiente una escuela de arqueología independiente?

**S:** no yo siempre he creído que la arqueología es antropología o es nada, entonces yo siempre defendía la permanencia en la escuela de antropología.

**E:** es muy interesante lo que me acaba de contar del padre Porras, porque a veces la gente pregunta y porque el padre Porras estaba alejado de la escuela de antropología y sus cátedras andaban regadas por toda la universidad.

**S:** veras desde antes de mí, él daba arqueología por donde le tocaba, entonces yo no le he quitado a él el puesto allí, yo creo que cátedra si habría habido para los dos y hacer algo, yo lo que hice es poner por ejemplo conseguir que el Ronald Lippi, Valdez den algunos de esos cursos de arqueología para apoyo al taller, les contrataban por una vez para que den ese curso.

**E:** ¿usted hasta que año estuvo en la Católica?

**S:** hasta 2012.

**E:** como usted ya sabe a partir del 94 la ESPOL entra en crisis y deja de recibir alumnos, entonces empieza el relajamiento de que personas sin dinero se le dificultaba ingresar a la Católica, entonces del 94 al 2016 pasan 22 años hasta que vuelve la ESPOL y la gente d escasos recursos estamos volviendo a estudiar como mi

persona. Desde el 94 hasta el tiempo que usted estuvo 2012 como fue la dinámica de la arqueología de la escuela de antropología, o sea en relación con la conservación y relación con la investigación arqueológica nacional, ¿usted procuraba hacer nexos con INPC, usted procuraba hacer nexos con museos, usted con su cátedra y línea de investigación intentaron hablar con el Estado directamente para que les apoye?

**S:** no vera lo que yo hice por 2004 por allí, yo tuve una reunión con Tamara Bray una colega me dice “veras me van a dar un poco de plata y quisiera hacer si hacemos algo contigo y la Católica”, yo siempre he tenido proyectos no me aceptaban y no les importaba, por ejemplo William Mayer-Oaks me ofrecieron un laboratorio de hidratación de la obsidiana que son 2 buenos microscopios y una maquina para cortar obsidiana y un entrenamiento para uno que maneje esto estamos hablando del 85 – 86; entonces le dije al director que era Almeida le digo “ve esto nos quieren dar y no cuesta nada quiere hablar contigo el profesor”, entonces vamos no nos atiende voy y no esta y me dijo William “Ernesto me voy dejémoslo hay” y cuando le encuentro al director le digo “porque eres tan mal educado, es un colega director en Texas”.

**E:** al profesor gringo lo plantaron y por eso el profesor ya no dono nada.

**S:** claro, entonces digo eso no se hace, lo mismo Karen Bruhns quiso dar un curso gratis a comienzo de los 90 y él mismo no quiso, cuando fuimos a verlo no nos atendió, era así Almeida; y un día al pasar los 2 o 3 días me dijo “traerale a la gringa”, yo le respondo “¡ya se fue!”.

**E:** me está diciendo que la escuela de antropología cuando los antropólogos estaban el poder la arqueología no era tomada en serio.

**S:** lo que pasa que muchos de ellos tenían celos profesionales de mí, a mí me conocían más que a todos ellos juntos, claro yo me iba a USA congresos y me preguntaban cuál era director, yo respondía “Pepe Almeida” y me decían que no le conocían, en cambio a mí me conocen más afuera que aquí.

**E:** y alguna vez cuando usted estuvo ¿algún arqueólogo fue director de la escuela de antropología?

**S:** nunca.

**E:** ¿Y usted?

**S:** jamás me nombraron, un día estaban hay en la discusión delante de mí decían “¿y a quien ponemos?” y yo les digo “oigan panas creen que yo estoy pintado en la pared ¿y por qué no puedo yo ser director?”, yo he sido un poco agresivo no estaba interesado si no para hacerles ver lo idiotas que eran.

**E:** ¿le nombraron?

**S:** no, además una vez el decano era muy anti arqueólogo y anti yo, estaba hablando y yo digo “aquí hay muchos estudiantes que me apoyan”, y me pregunta “¿quieres ser vos director?”, yo respondo “no precisamente pero solo entre ustedes están pensando y no quiero ser director sabes por qué porque si soy director les voy a poner boca abajo”.

**E:** en su opinión con la experiencia de ESPOL que se desinstitucionalizó cayo fue una perdida grande para el país ¿Cuál ha sido el secreto de la escuela de antropología de la PUCE para no desaparecer? Porque usted me dice que había problemas, lucha en el campo, no había alumnos ¿Por qué la universidad no cerro la carrera?

**S:** yo he defendido siempre, yo he estado ahí... yo no sé mucho vea de la ESPOL y no me he tratado de meterme en ESPOL, pero tenía fama de ser muy desorganizada la escuela de arqueología que no tenía profesores que los profesores iba a hablar en inglés, nunca ha habido que el departamento de antropología de PUCE se reúne con ESPOL para hacer algo juntos: nunca; Jorge Marcos muy cordial conmigo y somos cordiales y todo pero hasta ahí nomás, entonces nunca hubo chance de hacer algo juntos.

**E:** pero en la Católica ¿Cuál fue el secreto para superar esas adversidades a pesar de las luchas internas y falta de alumnos?

**S:** pero yo nunca he estado “en que ya mañana se cierra”, decían pero a mí no me llevo algo como algo inminente, esa es mi percepción, le diré yo vivía un poco a lado no me metía, les decía “mientras ustedes no me jodan a mí no me importa lo que hagan”.

**E:** es que usted no fue el director.

**S:** a claro, bueno vera en el 2004 por ahí doy un salto importante abro el laboratorio de arqueología para que los chicos estén viendo, más que eso le hice como una instancia de intercambio arqueológico, dije aquí podemos traer a gente que los colegas dejen aquí sus materiales o ponga laboratorios y los estudiantes pueden trabajar con eso porque si no tenía que llevarles yo a lo que yo hacía.

**E:** ¿y en los 90 que laboratorio usted empleaba?

**S:** no teníamos pues laboratorio, era muy difícil.

**E:** o sea que ¿usted funda el laboratorio en 2004 recién?

**S:** claro.

**E:** anteriormente la arqueología no se la hacía en laboratorio en la Católica.

**S:** no se le hacía, pedíamos posadas así.

**E:** ¿y no pedían el Centro de Investigación al padre Porras?

**S:** no, eso también se volvió un poco cerrado del Patricio Moncayo y del Pepe Echeverría, que son primos, entonces no recurríamos mucho a ellos.

**E:** ¿en algún momento usted llevo a los alumnos al CIA?

**S:** si, no hubo convenio.

**E:** ¿a cada rato?

**S:** no.

**E:** yo no entiendo como hacían sin laboratorio.

**S:** es que ese tiempo tampoco hacíamos investigación pues porque había muy poco estudiante, entonces yo por ejemplo pedía acceso al Museo Jijón.

**E:** o sea que usted recién funda el laboratorio por lo que tiene las posibilidades en 2004.

**S:** claro.

**E:** para esos años ya el CIA del padre Porras ya había desaparecido prácticamente.

**S:** claro...

**E:** entonces en 2004 y ese laboratorio de arqueología empieza a funcionar para la escuela.

**S:** hago eso, estaba hablándole de Tamara Bray e íbamos a hacer un sitio web de arqueología, cuando una vez hicimos unos congresos y Francisco Valdez me dice “ve aquí está un amigo francés que quiere que le incluyas en el programa”, y le pregunto “¿de qué va a hablar?” y me responde “de un sitio web de arqueología, óyele a él a lo mejor te impresiona” y el tipo tenía hecho todo, yo di el visto bueno y por eso tenemos el sitio web [arqueo-ecuatoriana.com](http://arqueo-ecuatoriana.com) eso hicimos con Francisco Valdez.

**E:** eso sería producto suyo y su gestión en la escuela.

**S:** junto a Valdez y con este joven francés (Gaëtan Juillard), ya con eso le dije a Tamara que ya con ella ya no queremos.

**E:** a mí me han dicho que la escuela de antropología especialmente la línea de arqueología, lo que ustedes hacían con los alumnos no era como hoy en día que se firma convenios interinstitucionales por escrito, sino que lo que ustedes hacían con los alumnos era apoyarlos de forma independiente.

**S:** es que no había, con pocos alumnos y sin recursos nosotros no podíamos meternos a eso o yo le llevaba a lo que yo hago o les mandaba donde algún colega.

**E:** ¿y el director de antropología no firmaba convenios?

**S:** no jamás ellos jamás me dijeron “ve esto hay para arqueología”, jamás me dijeron. Yo tenía que arreglar todo.

**E:** arreglar por medio de sus amistades para poder hacer todo, por eso dicen que usted saco a flote esa especialidad.

**S:** si ¿para qué mentir? Yo si lo hice, si esperaban que ellos me ayuden, luego a veces depende de lo que uno hace en los cursos me toco un grupo de gente medio entusiasmada y me dijeron “Ernesto hagamos una revista de arqueología” y les respondí “panas si una monografía para fin de año peor escribir artículos científicos, pero ya que me dan una idea podemos hacer un boletín de arqueología de difusión hagamos eso”, yo fundo el boletín Apachita; entonces les dije “verán vamos a hacer así, les voy a dar temas ustedes van a escribir o escogen un tema y yo les doy bibliografía y todo y ustedes escriben eso, después yo les reviso y después publicamos un pequeño boletín”. Para decirle que levanto una polvacera en antropología me han estado odiando por eso.

**E:** a partir de 2004 cuando se funda el laboratorio que por fin la carrera tiene su laboratorio de arqueología, lo que debió haberse inaugurado en los 80 y recién se inaugura en 2004, dese cuenta los años de retraso que hubo, entonces es una lástima y también esta poca relación con el CIA del padre Porras, es algo que también ha pasado factura a la institucionalización académica de la arqueología ecuatoriana, en mi opinión.

**S:** yo por ejemplo hice la revista en 2004 y le mantuve hasta 2013, cuando salí de la PUCE todavía logre hacer en la San Francisco con Florencio Delgado hice 3 números en la San Francisco, y llego a ser conocida y la gente pedía “cuando sale la otra Apachita”.

**E:** a partir de 2004 cuando arqueología con su laboratorio se pone fuerte ¿Qué posición teórica ustedes llevaban?

**S:** ya pasamos un poco a la arqueología contextual.

**E:** ¿hablamos de posprocesualismo?

**S:** si pero todo light porque uno no puede establecer un modelo de pensamiento si nadie le sigue.

**E:** Erick López me dijo “nosotros en la escuela de arqueología que tuvimos 4 – 5 años que vivimos éramos eclécticos hacíamos de esto y esto”, ¿ustedes también eran eclécticos?

**S:** es que yo no que es no ser ecléctico pero lo que pasa nosotros tenemos metodologías y yo he metido mis metodologías mi manera de pensar cómo se debe hacer, que yo no sé si eso sea ecléctico, llega un momento en que la arqueología ya deja de hablar de proceso cultural y a nosotros nos interesa que es lo que estaba pasando y como establecer las correlaciones arqueológicas en arqueología contextual, yo decía por ejemplo “una cosa es que la punta del proyectil este aquí a 10 cm y otra es que este metida en costilla, entonces que

esperaría yo si aquí ocurrió un crimen si es que hay huellas de sangre salpicado, si esas cosas no hay no ha ocurrido o no tenemos nosotros idea de que ha ocurrido”, eso se vuelve muy importante ya pasado acercándonos al año 2000.

**E:** una arqueología contextual me habla.

**S:** sí.

**E:** pero usted en sus cursos no daba clase de arqueología social latinoamericana,

**S:** no nunca di, no me pareció nunca muy importante, un día estuve con el Lucho Lumbreras en un congreso y él hablaba y le empecé a criticar y le pregunte “¿tú eres el fundador?” me dice “no eso es del Bate”, hablo con el Bate y le pregunte “¿tú eres fundador?” y responde “no yo no soy”, se botaban la pelotita son grandes gentes pero en suma yo creo que no...

**E:** ¿o sea que usted no impartía esta corriente?

**S:** no yo no.

**E:** es que en ESPOL incluso hay una materia que se llama arqueología social Latinoamérica...

**S:** yo no puedo venir y decir soy “Nuevo Arqueólogo o yo hago esto”, muchas veces hay que correlacionar hasta paradigmas, entonces y además en un país de lo que menos se debate es la teoría, yo no soy ortodoxo en nada entonces eso me hace ecléctico...

**E:** gracias por aclarar todo este asunto de porque la arqueología demora tanto en institucionalizarse en la escuela de antropología, ya anotamos ya sabemos, incluso haberlo tenido al padre Porras y no haberlo aprovechado.

**S:** y eso que no me pagaban nada, yo llevaba a los estudiantes a los congresos estudiantes, les lleve a Lima, les lleve 3 veces a Colombia y les encantaba a los colegas y me decían “Ernesto vendrás y abajo decía traerás a tus alumnos”, y ahora por ejemplo ni se van. Yo les llevaba para que conozcan a la gente que leen.

**E:** sin duda alguna usted es la persona adecuada para hablar.

**S:** yo hice la mayor parte.

**E:** y usted mismo dio las clases y dice que la arqueología social latinoamericana no penetra tanto.

**S:** no penetra en mi porque yo no enseñaba, lo que si hacia tampoco no decía que eso no lean, decía hay esto hagan monografía sobre esto si yo mande a hacer monografías sobre antropología social, varias veces de Lumbreras, mandaba a leer en las listas de los programas siempre ponía la bibliografía de ellos.

**E:** normalmente los estados naciones por medio de la universidad inculcan la identidad y la memoria en los ciudadanos de su país, pero en Ecuador que paso ¿Por qué los gobiernos ecuatorianos la universidad ecuatoriana no se empoderó del pensamiento ecuatoriano desde un Estado Nación aunque tuvimos una guerra con el Perú y nos pusimos a defender ideas equivocadas porque no utilizamos una arqueología y una historia? ¿Por qué no institucionalizamos en las universidades estatales una carrera de historia y arqueología? para poder decir “vean esta es nuestra identidad ecuatoriana, nuestra memoria ecuatoriana es esta”.

**S:** solo especulo por ejemplo la historia de la república actual es la historia de la clase dominante básicamente y no va a aceptar que proviene de los indígenas; como sea ya han aparecido individuos que parece que son nacidos de un pelucón y de una india, son cosas medio evidentes y así, pero de allí pasar a que nosotros que todos nuestros antepasados eran los precolombinos que cortaban cabezas que hacían esto y lo otro, eso supongo que les habrá tomado tiempo en asimilar a la clase dominante, es tal vez por eso que nadie da un real por la arqueología. Lo que no quita que se reconozcan ciertas producciones precolombinas como algo que valga la pena tener, es cómo surge el coleccionismo y como empieza a venderse las piezas a todo lugar.

**E:** estamos hablando que estos grupos políticos dominantes que han estado dominando el Estado, posiblemente también las universidades estatales porque tampoco era un chiro el rector, aceptemos que no es ningún chiro un rector si no que es el que más plata tiene o un círculo de plata.

**S:** claro obviamente sí.

**E:** son gente de elite y hablamos de un blanqueamiento, un mestizaje ecuatoriano que busco el blanqueamiento, entonces eso ha provocado que la historia y la arqueología no sea tomado en cuenta porque como que queremos rechazar nuestra ascendencia indígena.

**S:** si en términos generales eso puede ser.

**E:** y empezaron esa tesis vieja del padre Juan de Velasco que habla de los Shyris el Reino de Quito y un poco de cosas que se utilizaba como teoría para defender un territorio nacional perdido con Perú.

**S:** Claro, entonces esto hace que la enseñanza de la arqueología ecuatoriana casi no haya habido, el que intento primero enseñar arqueología fue Gonzales Suarez cuando estableció su pequeña sociedad, les daba clases a entre ellos Jijón, y Jijón fue el único que se levantó de ahí con idea de hacer algo por arqueología pero toditos los demás son autodidactas hasta los años 50 y muchos relacionados con historia, yo escribí un artículo sobre Gonzales Suárez analizando su pensamiento, el hombre si tenía buenas ideas pero era cura entonces tenía restricciones hasta de carácter religioso porque no podía aceptar que el hombre había vivido 10 mil años sino solo 6 mil; pero de ahí no hay escuelas hasta que aparece medio organizado la Católica que

es la primera, luego Jorge en el 80 y luego pues yo oí que este año no se matriculo nadie en arqueología en la Católica.

**E:** solo sé que siempre tienen problemas debe ser porque les falta, recientemente Holguer Jara me decía que la última exposición de carreras en la Católica a antropología la habían refundido en un hueco, es como que le falta más difusión y divulgación de su propia carrera. Es increíble que nuestros políticos no hayan utilizado la universidad para inculcar una identidad y una memoria, como hicieron Colombia y Perú.

**S:** han hecho más que nosotros, pero usted ve esas revistas que están haciendo muchos estudiantes en que entran jodiendo a la clase dominante por la destrucción del patrimonio de que destruyen cualquier cosa, pero ellos están más consientes usted puede respirar aires precolombinos en Perú.

**E:** entonces recapitulando estas pocas escuelas que se institucionalizaron como la Católica o des institucionalizaron como ESPOL, la de Santa Elena y la de la Central, entonces quienes han sido responsables de que se abra una carrera ¿el Estado, las instituciones o la agencia de los actores? Hablamos mucho de una agencia de actores, hablamos de un individuo que sobresale ante el resto y lucha.

**S:** si porque no le veo de otra manera.

**E:** vemos que el Estado con las justas cumple con un INPC, un Ministerio de Cultura y hasta ahí, vemos unas universidades que están concentradas en una imagen corporativa las universidades estatales ecuatorianas piensan como universidad privada abren carreras “que den plata”, un pensamiento corporativo que no solo tienen las universidades privadas. Entonces aparece una agencia de actores, aparece Ernesto Salazar y dice “mucha antropología todo bien pero tenemos que hacer esta línea de investigación que es arqueología”, si nos damos cuenta es una agencia de actores la responsable para la creación de carreras.

**S:** si en el caso mío, yo no perseguí lo Estatal, yo llegué a enseñar arqueología y digo “esto está mal para que venga solo para dar una sola clase hay que expandir porque debemos conocer el pasado” y me han hecho caso más o menos pero con muchas restricciones al punto en que ya se cerraba arqueología, pero pues he tenido un poco de tesón, no sé si Jorge Marcos ha tenido la misma lucha que yo he tenido él es un hombre de alta clase y puede tener muchas más facilidades para obtener cosas que las que tengo yo por ejemplo, él puede asomar en una revista; yo no yo uso medios democráticos medios de gente de clase social media, yo uso lo que tengo a disposición yo no me voy contra nadie ni sobre nadie, pero yo he defendido un espacio y lo he tratado de llenar a ese espacio, es lo que yo he hecho.

**E:** respecto a la misma pregunta entonces ya sabemos que es un actor por medio de su agencia que decide enfrentarse con puños para abrir una carrera.

**S:** usted piense en el pasado eso hizo Gonzales Suarez, nadie le dio nada él dijo “yo quiero esto... que la gente sepa que los incas no son nuestros antepasados son invasores, así que vamos nosotros a investigar”.

**E:** Federico González Suarez ya decía que quiten eso del incario.

**S:** claro él dijo son invasores, nosotros tenemos que saber los nuestros que hicieron, entonces y un día se queja que las piezas se están yendo por todo lado y dice “Dios mío cuando podremos tener un museo de antigüedades nacionales” lo dijo eso en 1910 y muere en 1917. Luego usted tiene otro un banquero el Estrada que se pone a reunir cositas se hace de los gringos y el Estado no le está ayudando, él está haciendo por su cuenta, es realmente que en los 60 para adelante cuando hay estos esfuerzos como el mío se puede desarrollar porque ya hay una introducción estatal de alguna manera que es el que permite que enseñen arqueología.

**E:** pero el Estado tampoco es que fue a darle a usted como Ernesto Salazar tenga 100 mil dólares para que abra arqueología.

**S:** claro no.

**E:** usted tuvo que buscar ayuda incluso en los proyectos para hacer vinculación con la comunidad, usted tuvo que buscarles proyecto a los chicos.

**S:** claro yo por ejemplo cuando hice investigaciones en el Upano no le he pedido al Estado.

**E:** y en la actualidad tenemos que esperar del Estado, las universidades o de los profesores como usted para que abran las carreras de arqueología.

**S:** ya no se debería esperar porque somos del pasado, son medios desesperados de la gente para impulsar algo, ahora debería el Estado hacer pero no creo que lo haga.

**E:** porque las universidades como vemos siguen con conflictos políticos, recientemente se destapo la Universidad Estatal de Guayaquil la más grande del Ecuador y vemos en los relajos en los que se encuentra, no puede ni la intervención ni del uno ni del otro.

**S:** en arqueología sucede que como el Estado le abandono, usted ve cómo surge gente charlatana que hablan cualquier tontera y salen en la prensa porque es más fácil decir una cosa si es de los extraterrestres le sale en la TV, si usted dice que hicieron los indios hace 3000 años no sale, entonces hay una seuda arqueología el mismo Holguer Jara, excava en Tulipe y dice que se ponen a mirar los astros ¿Cómo miraban los astros parados viendo hay?, primero para que usted vea los astros ¿Por qué no ve arriba que es más fácil? Y si no cuando le ve esta al revés por ley de refracción aparecen al revés, el Venus que está saliendo acá está

saliendo al otro lado. Y eso pasa porque los que ordenan esas investigaciones arqueológicas no saben de arqueología.

**E:** ¿hay pelea entre los arqueólogos ecuatorianos lucha en el campo intelectual arqueológico ecuatoriano y eso no ha aletargado la carrera?

**S:** a mí nunca me han replicado lo que he escrito, es porque no hay sentido crítico ¿Quién habla contra Jorge Marcos? Nadie, porque los otros ni siquiera piensan, lo que hay mucha pelea es en el terreno práctico del trabajo que yo me invente y diga que “usted es pésimo arqueólogo” para que no le den a usted trabajo y me den a mí las consultorías. Yo por ejemplo en consultorías no me he metido mucho, me metí en lo del oleoducto de crudos pesados, yo fui director del museo Jijón y Caamaño... hice porque hubo tanta necesidad de arqueólogos cuando se hizo el oleoducto y me llamaron, yo no creo que usted pueda construir la arqueología del país solo con arqueología de contrato, entonces en eso si hay pelea y pelea muy dura, hay muchas desigualdades gente con 10 proyectos y otros que no tienen están sentados sin hacer nada, pero ya eso ocurre en el Ecuador en el terreno laboral en casi cualquier cosa, es una enfermedad del país en general no de la arqueología... yo le estoy diciendo que en el campo intelectual no hay discusiones, lo que estoy diciendo que en el campo laboral si hay desavenencias envidias y se manifiesta que hacen quedar mal a uno para que no le den el trabajo... a mí nadie me ha dicho esto está mal, uno me quiso enjuiciar porque dije que Catequilla es una charlatanería al pana pero más fue amenaza... porque nadie es perfecto, si todo lo que escribe usted lo absoluto ¿no?. Lo que yo me he dado cuenta en la vejez ¿abre hecho bien abre hecho mal? Me vale porque lo único que consta es que he hecho mi trabajo.

**E:** me dice que lo que es arqueología contractual es la pugna.

**S:** en el campo laboral es una lucha en que se descalifica a los colegas para obtener trabajo, porque de ahí en el terreno intelectual no hay discusión arqueológica.

**E:** ¿es necesaria una cátedra de arqueología contractual para los estudiantes?

**S:** yo creo que tal vez en la misma arqueología en metodología se puede hablar de arqueología contractual, de hecho yo he hablado, es que la arqueología contractual en la mayoría de casos no tiene explicaciones ni desarrollos intelectuales, o sea “hemos encontrado tal cosa y se acabó aquí está el informe”, lo que se necesita que una vieja o viejo del Ministerio del Ambiente ponga el visto bueno y ya es todo lo que necesita.

**E:** ¿cómo ha sido el impacto de la academia arqueológica institucionalizada en su caso la Católica en la investigación y conservación arqueológica? Con el tiempo que estuvo usted en la Católica se logró hacer investigación y conservación.

**S:** en la Católica per se no mucho pero por ejemplo si en algo e contribuido yo es en dar ideas, dar impulso a gente, decirles cómo se debe hacer, les he predicado la ética de la profesión.

**E:** habíamos hablado de que usted nunca logro ser director de la escuela de antropología, lo cual dificulto la firma de convenios.

**S:** yo no estoy dolido, a mí no me importa que no me hayan nombrado...

**E:** yo creo que aquí a la escuela de antropología la veían como un brazo pequeño, no se le dio la importancia que debió darse.

**S:** un día por ejemplo dijeron “hagamos los talleres completos todos en el mismo lugar” y les digo “¿Cómo es eso?”, y respondieron “vamos al valle del río Mira, los sociólogos hacen la sociología del río Mira, yo hago la religiosidad del río Mira y vos haces arqueología del río Mira”, y yo digo “¿Cuánto de plata hay? Pana vos no tienes idea de hacer la arqueología de un valle yo te saco 100 mil dólares”. Un día alguien se quejó que las investigaciones que hacen en los talleres del departamento nadie sabía, entonces había una semana de antropología y que invitaban a la gente a que de charlitas de antropología, un día era día de arqueología y dicen “¿Quién va a hablar de arqueología?” les digo “los estudiantes van a dar un resumen de sus actividades en sus talleres” y les lance a la arena... yo les empoderaba a los estudiantes...

**E:** alguien me dijo que usted tal vez sepa ¿es verdad que una vez quisieron abrir carrera de arqueología en Cuenca?

**S:** si oí pero tampoco sé, no encontraron con quien creo que querían hacer con Almeida que murió.

**E:** porque intentos de querer abrir carreras de arqueología si hay, incluso en Machala hubo un intento.

**S:** vea pana yo no sé por ejemplo de esa escuela de arqueología que hizo este señor en la Península de Santa Elena ¿Cuántos profesores tenía? Si alguien me dice has una carrera, yo no podría hacer solo, si yo cuando ya salgo ya logramos obtener un profesor, de allí yo lo más he pasado solo luchando.

**E:** cuando usted fue profesor desde el 81 hasta su salida ¿Cuántos arqueólogos eran?

**S:** solo yo, yo me daba maneras de involucrar a otros cuando había estos cursitos, hacía con colegas.

**E:** hubiera sido bueno que el padre Porras hubiera llegado a un acuerdo, pero ya no se dio la circunstancia.

**S:** ya no se dio, o sea él yo no sé en qué circunstancias salió de antropología porque no les quería a los antropólogos.

**E:** no se olvide también que el padre Porras fue seguidor de Betty Meggers y andaba con unas técnicas un poco anticuadas.

**S:** a él le faltaba teoría arqueológica y antropológica.

**E:** él hacia tipologías, hacia un trabajo histórico-cultural, hay gente que lo relaciona con la posición histórico-cultural, a él le faltaba más nueva arqueología.

**S:** un poquito más de roce, pero yo por ejemplo si encuentro un sitio en la selva hay que ponerle el nombre de él, porque muchos le critican y yo les digo “él ha hecho una contribución muy abundante” que sea buena que sea mala es otra cosa, pero al fin de cuentas es un colega nuestro.

**E:** es importante hablar un poco del padre Porras, porque tampoco ni siquiera hay libros de historia de la arqueología en Ecuador, solo encontré lo de Idrovo, lo de Marcos, por ahí de Collier.

**S:** usted tiene que leer mi artículo.

**E:** el de arqueología los últimos 20 años, algo así se llama.

**S:** si tengo.

**E:** lo tengo citado a usted también en los antecedentes en alguna parte, esperemos que con la reapertura de arqueología en ESPOL todo salga de maravilla. Bueno esto creo que sería todo.

## ENTREVISTA 14

**Entrevista a: Marcelo Villalba (V).**

**Lugar:** Quito – Prov. Pichincha, domicilio del entrevistado en Barrio La República.

**A cargo de** Daniel Xavier Calva Nagua (E)

**Transcriptor:** Daniel Xavier Calva Nagua

**Realizada el:** 3 de mayo de 2019 a las 17:30.

**Duración total en minutos:** 0:52:12      **Código de Audio:** 14\_entr MarceloVillalba

**E:** ¿Cuál es su opinión sobre la preferencia de las universidades en crear más carreras técnicas que de ciencias sociales como arqueología en Ecuador?

**V:** que las técnicas son productivas obviamente tienen réditos económicos y las otras no tienen esos réditos económicos por ignorancia y por falta de conocer el contenido práctico e inclusive económico de las ciencias sociales en este caso la arqueología, el asunto es económico.

**E:** en su opinión ¿por qué las ciencias sociales se centraron como arqueología se centró en universidades privadas por qué no en las estatales?

**V:** yo diría las estatales que los gobiernos no tuvieron noción de la importancia del concepto de cultura nacional, es decir tenemos un patrimonio cultural que a nivel nacional no les intereso, en cambio las particulares miraron aquellas de esa época porque también se empezó a ver que se destruían sitios y se necesitaba especialistas para eso, y las particulares dijeron bueno al menos desde la perspectiva de la Católica donde yo me forme es dar una respuesta al concepto de diversidad cultural. Y entre la diversidad cultural esta obviamente el hecho de las evidencias diversas de la época prehispánica.

**E:** de todas maneras el Estado-Nación utiliza el discurso del patrimonio, utiliza un discurso de ahí ministerios pero la debilidad está en la academia.

**V:** el problema es que allí el Estado parte de una noción que no es real de que el Ecuador es una nación con una visión cultural homogénea, o sea el patrimonio cultural no es homogéneo, la visión patriótica del Ecuador pensar de que todos somos ecuatorianos sin tomar en cuenta las diferencias las diversidades, ese es el problema; es decir hay una cultura nacional que no es nacional, porque deja de lado a todo lo que es la diversidad étnica del Ecuador.

**E:** pero en la nueva constitución de Montecristi ya se hablaba de multiculturalidad y estas cosas.

**V:** O sea el discurso es bueno pero la implementación no lo fue.

**E:** ¿o sea que las políticas públicas están en papel pero no se las está aplicando como debería hacerse?

**V:** exactamente porque no se conoce a fondo la importancia del patrimonio cultural.

**E:** entonces para que se crearan estas instituciones hay un Ministerio de Cultura, un INPC.

**V:** bueno el Ministerio de Cultura viene haciendo las cosas en función de un presupuesto que siempre en todos los gobiernos la cultura ha sido de lo más bajo, o sea no ha habido un buen presupuesto para la cultura, ten en cuenta cuando hay problemas económicos a nivel país lo primero que le recortan es a la cultura “porque eso puede esperar”.

**E:** usted trabajo en el Banco Central me gustaría con unas cuestiones ¿qué opina usted sobre que el Banco Central compro piezas a los huaqueros?

**V:** dicho así parece que es algo aberrante, algo monstruoso, sin embargo en esa época si no se compraban esas piezas se iban al extranjero como se fue una gran cantidad, luego hubo las repatriaciones, entonces fue la visión de una persona que llegaba de sus estudios en México en Francia en donde el asunto del patrimonio cultural es importante, él vio la necesidad de recuperar aun cuando sea a nivel de compra ese rico patrimonio que se iba destruyendo o que se iba afuera, porque se iba por colecciones; entonces cual fue el asunto acá se



compra eso pero eso pasa a ser parte de la riqueza contable del Banco Central, esas piezas tenían un valor cultural que en la contabilidad del Banco Central estaban formaban parte de ello.

**E:** ¿usted en que año estuvo en el Banco Central trabajando?

**V:** yo empecé a trabajar allí en el 85 con nombramiento pero desde el 79 estuve trabajando en Cotacollao con contratos anuales, recién en el 85 logre que me dieran el contrato y ahí trabaje hasta el 90.

**E:** ¿usted estuvo cuando estaba la profesora Molestina?

**V:** si parte ella fue directora del Museo antes de eso pero yo estuve todo el tiempo en el Museo del Banco Central, cuando el arquitecto Crespo fue el director.

**E:** usted ¿piensa que fue un mal necesario esto de comprar las piezas a los huaqueros o pudo haberse invertido ese dinero en becar a la gente y pagar investigaciones para sacar las piezas con arqueólogos?

**V:** pero eso es lo que hizo precisamente el Banco Central, yo soy producto de eso, no me becaron obviamente sin embargo me contrataron durante 5 – 6 años seguidos para sacar adelante la cultura Cotacollao, es decir la cultura Cotacollao la encontraron de buenas a primeras se notó la importancia y dijeron “¿Quién va a allá?” contrataron a un extranjero que estaba aquí y luego claro yo me vincule con ellos, y gracias a esas circunstancias yo estuve en Cotacollao trabajando de manera que esa es una, Rumicucho es otra, Tulipe es otra, en Cuenca en Guayaquil el Museo del Banco Central hizo obra sin necesidad de becaros a algunos arqueólogos. Entonces que se compraron piezas si efectivamente, pero fue un mal necesario.

**E:** ¿un mal necesario lo define usted?

**V:** si yo lo defino así porque no tuviéramos toda esa riqueza que está en el Banco Central, tanto de Quito de Guayaquil y de Cuenca, no existirían si no es por esas compras, eso estaría fuera del país.

**E:** ¿tan grave estaba la situación?

**V:** por supuesto porque la huaquearía en esa época y la destrucción del patrimonio era fulminante.

**E:** hay gente que piensa que mejor la huaquearía se fomentó con la compra del Banco Central.

**V:** si es posible que sí, pero a la falta de técnicos a la falta de investigadores, poco a poco se fue profesionalizando con los que íbamos saliendo de la universidad y éramos los únicos que logramos poner en contexto esas piezas.

**E:** bueno digamos que fue un mal necesario, pero como dicen algunos por ejemplo dicen si mejor el Banco Central hubiese invertido ese dinero en abrirse una escuelita de arqueología.

**V:** pudo haber sido pero el Banco Central no tenía esa función, el Banco Central nosotros todo el tiempo que yo estuve en el Banco Central para los asuntos de investigación no hay dinero no hay presupuesto, esa era la muletilla de todos los años para aprobar los presupuestos para el museo del Banco, todos los años era lo mismo entonces decían “Hernán necesitamos hacer más investigaciones para buscar otros sitios Cotacollao en la meseta de Quito”, la respuesta era “no hay presupuesto para el próximo año tal vez”. Luego en unos años pude hacer una investigación en toda la meseta de Quito pero era todo “no hay dinero, no hay dinero”, entonces que el Banco Central cree una escuela no era su función definitivamente, eso era función del Estado y función de las universidades, estatales debería haber sido pero allí yo pienso que no hubo la visión de una persona que visualice la necesidad de eso y lo lleve adelante.

**E:** ¿o sea hubo pocos Doctores Marcos en su momento?

**V:** Jorge tiene la habilidad de haber vendido la idea a la ESPOL y la ESPOL vio la posibilidad de acrecentar su prestigio como escuela politécnica y también creo que debió haber visto que si es rentable.

**E:** bueno también hubo inversión del extranjero el PNUD y demás.

**V:** por supuesto exacto eso fue lo básico.

**E:** ¿Usted fue la primera o la segunda tesis de arqueología social del Ecuador?

**V:** la primera tesis que emplea las categorías de la arqueología como ciencia social es la primera definitivamente, ¿Por qué? Haber hay una propuesta hecha por el profesor Lenin Ortiz pero era una visión del marxismo clásico, el libro de él se llama “Nuestro pasado” en donde pone las categorías tacitas del marxismo clásico, por eso es que a la larga no prospero porque los gobierno lo veían al marxismo como “el cuco de la época”.

**E:** Segundo Moreno Yáñez en el libro del “Pensamiento antropológico ecuatoriano”, Jaime Idrovo en su libro del “Panorama histórico de la arqueología ecuatoriana” o sea en los textos lo nombran a usted como Marcelo Villalba el que hace una metodología a partir de la arqueología como ciencia social, utilizando marxismo y podríamos decir que el tiempo que usted tránsito en la PUCE fue la época precisa en la que hubo arqueología social en la Católica.

**V:** ya lo que pasa es que en la Católica no ha habido arqueología como ciencia social, eso fue un interés personal particular que lo desarrolle por mí mismo, porque no había la materia lo que si había es el insumo del marxismo teníamos el marxismo como materia.

**E:** como dato curioso es interesante como en la Católica una universidad de sacerdotes haya marxismo.

**V:** exactamente y fue interesante porque el asunto es que la escuela era de antropología, facultad de ciencias humanas en ella la escuela de antropología, la antropología estaba orientada a tener una visión más coherente

de cómo tratar el tema indígena, el tema de las culturas, el tema de grupos étnicos; y la primera versión de la escuela de antropología fue campesinado efectivamente, porque esa era la moda que venía desde México y en toda Latinoamérica estaba el asunto del campesinado.

**E:** ¿usted en que año fue profesor en la Católica?

**V:** yo fui desde el 82 hasta el 90.(corrección del 89 al 99).

**E:** ¿Cuántas tesis guio de arqueología social?

**V:** no solamente fue una tesis de arqueología y no fue de arqueología social.

**E:** ¿Qué marco teórico utilizaron?

**V:** fue una visión de la histórico-cultural o tal vez procesualista, pero no estaba no hubo una declaración de fe “mi tesis es de esto”, es una mezcla por así decir lo ecléctico que es la característica de la arqueología ecuatoriana.

**E:** el eclecticismo está presente en la arqueología ecuatoriana por lo que vemos ¿Cuál fue la única tesis que usted saco?

**V:** fue un análisis de unos materiales que nosotros habíamos recolectado en una prospección en el valle de Quito, sobre el periodo de desarrollo regional que era bien raro aquí en Quito encontrar material del periodo de desarrollo regional y fue un análisis utilizando las categorías de cacicazgos tipológico obviamente pero resaltando la importancia del periodo de desarrollo regional en Quito en función de esa evidencia.

**E:** ¿Cuál fue su alumna?

**V:** Josefina Vásquez.

**E:** aparte de usted ¿cuantas tesis de arqueología social latinoamericana con ese enfoque marxista salieron de la PUCE?

**V:** de la PUCE sería la única, tengo entendido que hace poco hace un año alguien hizo una tesis empleando conceptos del marxismo, pero no he tenido oportunidad de revisarla a fondo pero era análisis de enterramiento humanos con categorías del marxismo histórico pero más bien es más descriptivo.

**E:** entonces podríamos decir que cuando usted sale de la PUCE como profesor ¿cae la arqueología social latinoamericana en la Católica o sigue empleando? Porque de allí solo queda Ernesto Salazar y él no es arqueólogo social.

**V:** exactamente, partamos de un hecho muy claro en la facultad de antropología nunca hubo la tendencia de la arqueología social latinoamericana, es una inquietud personal que plasme en mi tesis dirigido por una mente muy abierta y lucida como fue Segundo Moreno.

**E:** ¿Por qué no le pidieron ayuda al padre Porras?

**V:** haber el padre Porras siempre fue una persona que le gustaba trabajar solo porque cuando él tenía que sustentar sus puntos de vista, se sentía que no estaba preparado por así decir a sustentarlos públicamente, sin embargo hizo mucho trabajo descriptivo a través del Centro de Investigaciones, pero en función de sus propias experiencias de campo; no se le pidió porque creo que un poco la mayoría de nosotros, y me temo que yo, me incluyó, a pesar de que yo si tome clases con el padre Porras, le vimos como una persona que no estaba a la altura de la academia, eso fue un error nuestro de decir que “él no era antropólogo que él no era arqueólogo, que era un empírico”. Sin embargo, es una de las personas que ha dado aportes publicando cosas que hasta ahora seguimos utilizando, porque hay que reconocer que el padre Porras no tuvo el respectivo título académico pero si tuvo una visión una preparación personal y él estuvo más bien fue alumno más bien becario, de esas pocas especiales que solía dar la Dr. Betty Meggers, ella le invito al padre Porras en varias oportunidades al Smithsonian a hacer prácticas desde la visión de ellas.

**E:** entonces aparte de usted ¿cómo se la ve a la arqueología social latinoamericana en Quito en la serranía ecuatoriana? ¿Hay más investigadores que hacen arqueología social aparte de usted?

**V:** no definitivamente, yo me temo y empleo el término “yo” porque es la única realidad, no hay tesis que utilicen de frente con definiciones y con propuestas teórico-metodológicas que utilicen, mi afán mi pretensión era enriquecer las categorías del materialismo histórico, sin embargo muchos arqueólogos utilizan el concepto de “formación social”, pero solamente por referirse a un nivel como periodo pero por el hecho de utilizar “modo de vida” “formación social” sin una definición sin una congruencia en cuanto a las categorías, eso no quiere decir que sea arqueología como ciencia social. Jorge Marcos utiliza mucho el concepto de formación social, pero yo nunca he visto una definición teórica de formación social.

**E:** en ese ámbito como usted sabrá los Estados Naciones utilizaron a la universidad como una especie de reproductor del pensamiento en la identidad y la memoria de los pueblos, en ese caso es interesante como en Ecuador el Estado Nación pese a haber habido una guerra con Peru, no apostamos por mas programas académicos de arqueología y de ciencias historias y la misma antropología, en pocas palabras hay déficit de ciencias sociales; algo que no ocurrió con Peru ni con Colombia que son países vecinos y que nos rodean ¿Qué opinión tiene al respecto?

**V:** claro el asunto es que hubo gobierno progresistas un poco de izquierda fueron a ciertos rango pero no a la presidencia como tal en Colombia el pensamiento liberal, allí se dieron cuenta de una cosa muy interesante

que en Ecuador fallo un poco había pero no suficiente, que la diversidad cultural era importante rescatarla. Pero acá en Ecuador había se entendía que había una diversidad cultural pero no nos interesó mucho rescatar eso.

**E:** usted dice que en Colombia había un mayor interés por la identidad.

**V:** yo creo que sí y en Perú no se diga.

**E:** pese a que Colombia tuvo un problema de guerra de guerrillas.

**V:** precisamente porque esa guerra civil hacía que esos grupos étnicos vayan poco a poco a la extinción, entonces había que recuperar eso, había que estudiar eso, había que empoderarse a esos grupos con una visión de identidad propia, no necesariamente nacional.

**E:** entonces el gobierno como Estado los gobiernos de turno en Ecuador, pese a una guerra con Perú que era amenazante siempre ¿Por qué no utilizo el intelecto para abrir programas académicos y mejor se pusieron a abrazar una tesis vieja sin lógica que era la del padre Juan de Velasco? que hasta el día de hoy tenemos calles que se llaman Shyris.

**V:** efectivamente porque una historia que suena a narración es más interesante que una reflexión sobre aquello, porque además de eso debemos ser muy claros en esto, el concepto de patrimonio cultural siempre estuvo desde las perspectiva de las elites, es decir y al mundo indígena que debía identificarse con aquellas evidencias culturales nunca les pusieron a que ellos sean los que manejen aquello, porque eran indígenas y no estaban preparados y la elite supuestamente si podía hacer eso.

**E:** estudiando la historia de la arqueología en otros países en Perú y México se da mucho el asunto del indigenismo, en Ecuador usted como profesor ¿Qué paso porque no hicimos indigenismo?

**V:** si hubo indigenismo, uno que vino con todas las ideas de México fue Pio Jaramillo Alvarado, hizo una serie de publicaciones para su época pero el indigenismo se fue diluyendo, porque había un problema de fondo, la mentalidad pequeño-burgués de entonces demandaba o decía que la única manera de rescatar al mundo indígena era integrándolo a la sociedad nacional, en otras palabras debían dejar de ser indígenas para pasar a la clase media clase baja a ser campesinos, de indígena a campesino ¿Por qué? Porque el campesino podía entrar en las haciendas, podía ser mano de obra, podía ser obrero pero con una visión cultural indígena no lo podía hacer. Entonces esa visión indigenista, poco a poco fue fracasando como fracaso en toda América por esa visión de integración al indígena a que sea campesino.

**E:** ¿usted me está hablando de homogeneidad cultural?

**V:** se buscaba en el fondo eso porque los grupos indígenas en toda Latinoamérica, siempre son un problema para el capitalismo para el desarrollo, porque a ver si es que yo tengo indígenas que tienen sus terrenitos por herencia pocos metros no puedo desarrollar allí la gran industria de una hacienda, entonces necesito a todos ellos volverles campesinos para que todos esos pedacitos de terreno que tienen por herencia tengo que desaparecer para que entre el tractor y sea una gran producción. Entonces el problema está por ese lado, el proceso de desarrollo industrial en Ecuador influencia así, por eso las bananeras en la costa se explica muchísimo por eso, porque los indígenas fueron obra de mano barata para que se trabaje esas grandes extensiones.

**E:** y por eso vemos la migración indígena a la costa.

**V:** exactamente, fíjese ahora como hay un lema, el lema del marxismo era “trabajadores del mundo unidos”, ahora es “migrantes del mundo unidos” o sea son fenómenos que se dan fenómenos que los gobiernos no atinan, no encuentran la manera de solucionarlo dentro de sus límites cortos.

**E:** ¿para usted cuales son los actores sociales más importantes de la arqueología ecuatoriana académica?

**V:** yo creo que Jorge Marcos ha sido un referente por la posibilidad que él tuvo de formar personas formar técnicos, y no es peyorativo lo que estoy diciendo “técnico”, se necesita ser técnico en arqueología, más bien pensemos en que otra persona... es que es difícil encontrar la personas que sea el administrador o el científico, por ejemplo como administradores yo doy fe de la labor que hizo Olaf Holm y Hernán Crespo desde el Banco Central porque llevar todo ese bagaje cultural a las grandes ciudades o sea donde hubo museos del Banco Central, toda esa riqueza de la visión arqueológica llegó a la gente, a pesar de que el Banco Central no estaba familiarizado con eso; obviamente que los de la vieja guardia siguen vigentes como Jacinto Jijón hasta ahora seguimos utilizando sus propuestas de periodización diga usted Tuncahuán, Puruha, etc. están allí vigentes. El padre Porrás a sido un referente pero de una arqueología no vinculada a la academia a pesar que era de la PUCE, pero fue más bien de su manera de aislarse poco le gustaba a él participar en conferencias discusiones, él hablaba a través de sus publicaciones pero sus publicaciones adolecen de ciertas fallas pero eso no es excusa para reconocer el aporte a través de esas publicaciones.

**E:** la posición teórica cuando usted era profesor usted manejaba la arqueología social latinoamericana, y en esos años alguna otra corriente posición teórica junto a la arqueología social.

**V:** si allí lo que había intentaban hacer la ecología cultural procesual se le puede decir, porque esa era un poco la posición de Ernesto Salazar que no la desarrollo a fondo pero en la época la ecología cultural estaba en boga.

**E:** ¿o sea usted sale de la Católica y la arqueología social latinoamericana se fue con usted?

**V:** exactamente ese es el problema, o sea como un aporte teórico metodológico como tal, pero la arqueología social latinoamericana está volando, está inmersa esta y no esta en las publicaciones y en las tesis que se siguen haciendo de la ESPOL algo he visto, hablan de formación social tal, últimamente me parece interesante la posición de Montecristi de todo ese movimiento que hay allí del museo con todas las publicaciones de los Manteños últimos a través de los aportes de Rafael Correa, donde estuvo Jorge Marcos y Silvia Álvarez; y con el aporte influencia de Felipe Bate se habla ahora del Estado Manteño, es un cambio de la noche a la mañana, pero yo veo que no está fuertemente cimentado el asunto, todos se basan en lo que Felipe Bate dice, pero cuando se va a buscar he visto las publicaciones que han hecho hay una deficiencia metodológica para entender porque es un Estado ¿Qué es un Estado?. Ahora si es que hay Estado ¿Qué había antes del Estado? preguntemos a los colegas arqueólogos no nos van a decir, en ese rato ¿adónde se van? a cacicazgos ¿y antes de cacicazgos? a culturas formativas ¿y antes?, entonces hay una concepción del desarrollo cultural como usted lo dice: ecléctico.

**E:** podríamos resumir que las academias universitarias que se institucionalizaron o cayeron, bueno lo que ha habido ¿a sido producto del Estado, las universidades o por medio de la agencia de los actores porque un profesor abrió la carrera?

**V:** diría yo que en la universidad Católica fue el departamento de antropología que estaba orientado en un principio a un campesinado, estaba orientado a recoger los elementos etnográficos que estaban en la amazonia y hacer etnografía y la arqueología no estaba prevista en un principio, pero la arqueología es una parte es una materia fundamental de la antropología y a la larga ahora ha sido reconocida como especialización...

**E:** entonces la responsabilidad sobre ¿quién tiene que recaer para abrir carreras de arqueología actualmente sobre el Estado, sobre las instituciones o seguimos confiándonos de estos profesores que aparecen de un momento a otro?

**V:** yo creo que quien tiene la responsabilidad definitivamente es el Estado, porque tiene una responsabilidad dado que es responsabilidad del Estado el velar que no se destruya el patrimonio cultural, el patrimonio cultural es del Estado, por lo tanto y por lógica si el Estado debe velar por el bienestar del patrimonio cultural que es de todos debe implementar o debe poner ya sea con convenios con las universidades, formar antropólogos para este asunto.

**E:** pero ¿cómo hacemos cuando en el campo universitario se observa toda una lucha por espacios de poder entre los agentes?

**V:** esa es una cosa que pasa en Ecuador y todo mundo.

**E:** pero acá es bravo el asunto, recuerde la lucha entre chinos y cabezones por ejemplo que retraso tanto por pugnas, armaron su propia guerra civil al interior de la academia.

**V:** porque hay personalismos, hay egoísmos, egoísmos porque “es mi institución y el resto no me interesa” o “yo me acomodo en un nicho y el resto no me importa”, pregúntese usted ¿por qué no hacemos congresos de antropología congresos de arqueología anuales? Porque a nadie le interesa ir a la metodología, a la científicidad de la arqueología de la ciencia, porque eso nos obliga a todos a prepararnos más teórica y metodológicamente para preparar ponencias o trabajos; todo lo que sale ahora son producto de las maestrías, producto de las licenciaturas y se publica poco a nivel de investigaciones técnico científicas.

**E:** y en el campo intelectual ¿existe una lucha entre los agentes del campo arqueológico?

**V:** yo creo que no, yo diría que no hay comunicación y esa falta de comunicación se ve en la falta de organización de congresos conferencias, etc.

**E:** digo esto porque he escuchado de otras entrevistas que hay poca colaboración, hay críticas entre colegas, se hablan mal del otro.

**V:** el problema está allí de que no hay una madurez personal e intelectual, es decir toman todo a lo personal o sea si yo critico tu pensamiento porque creo que está mal enseguida lo toman como que es una crítica personal, y para mí que eso es una inmadurez intelectual.

**E:** entonces hay peleas, yo creo que cuando hay una pelea en los campos tal como dice Bourdieu ya se en el campo universitario o en el intelectual, de alguna forma se va a retrasar la institucionalización de nuevas carreras pienso yo.

**V:** definitivamente pero yo creo tal vez no estaría muy de acuerdo en que hay una pelea porque la pelea en donde se refleja, en que yo publico algo alguien hace una crítica y yo debo hacer la contra crítica y ese es el avance de la ciencia pues, que quiere decir eso si es que yo critico a alguien yo debo proponer algo, entonces no hay la replicas, deme usted ejemplos de réplicas en arqueología ecuatoriana, no hay.

**E:** son solamente replicas por chismes.

**V:** dime y dírete a fuera de las conferencias, afuera de los congresos que el fulano así asado pero no tienen la valentía de decirlo en la ponencia, hay pocos porque no hay comunicación, habremos pocos arqueólogos y

en los pocos no hay esa institución que dice “haber ahora yo quiero institucionalizar la conferencia anual de lo que sea”. Son dimes y diretes que inclusive son llevados al chiste a la cháchara y ahí queda el asunto.

**E:** cuando usted fue profesor en los 80 ¿Cómo percibían ustedes como PUCE a la escuela de la ESPOL? porque ustedes producían pocos arqueólogos.

**V:** exactamente muy pocos, no había la carrera de arqueología y los que hicimos arqueología fue por nuestra cuenta y en función de pocas oportunidades de la presencia de profesores en arqueología, el asunto es que también había un problema en la metodología de la profesionalización, es decir para poder hacer investigación arqueológica uno tenía que estar amarrado a la investigación de un profesor, pero si el profesor no tenía una investigación, mal podían ir al campo a hacer a hacer la investigación.

**E:** estamos hablando de que en los 80 la arqueología fuerte estaba en ESPOL.

**V:** la arqueología fuerte estuvo en las investigaciones que hizo el museo del Banco Central, pero en la académica efectivamente si se puede decir que era en la ESPOL dado que ese era su objetivo y como le dije algún rato también pero fue una creación de una escuela de arqueología formado por antropólogos...

**E:** hay un asunto allí porque la ESPOL era una universidad Politécnica y decía el Dr. Marcos hubo un momento en que la antropología era vista como ciencia social, entonces vender la idea de una antropología no iba bien con la ESPOL, pero la arqueología siempre ha sonado más técnica, porque en arqueología suena matemática física química, como dato curioso para esta tesis la carrera en ESPOL iba a llamarse antropología... y si usted revisa el pensum si tienen carga de antropología hasta el día de hoy.

**V:** pero es una carga mínima y ahí adolecen en el asunto.

**E:** bueno hay que aceptar que tienen materia de química, física, matemática.

**V:** me gustaría preguntar, no es prepotencia por favor, me gustaría preguntar a los estudiantes que me den un resumen del pensamiento de Levi Strauss, que me den un resumen aceptable de Malinowsky de los clásicos como Ruth Benedict y que ese pensamiento racional digamos aceptable de los clásico de antropología, que ese pensamiento lo apliquen al campo de la arqueología. Porque se supone que la teoría antropológica permite al arqueólogo explicar sus cosas, entonces el estructuralismo porque no se ha implementado en la arqueología ecuatoriana, primero por desconocimiento porque en ESPOL no ha habido un profesor que tenga una visión estructuralista de Levi Strauss, porque el mismo pensamiento de cualquiera de los clásicos de antropología no está presente en la investigación de ESPOL fue porque hubo ese déficit y les dieron como materias de relleno. Eso cada estudiante debe subsanarlo con las lecturas.

**E:** ¿usted piensa que en ESPOL sigue siendo una carrera técnica?

**V:** yo creo que sí, habría que revisar el pensum y ver que dan en antropología, en pensamiento antropológico general o pensamiento antropológico ecuatoriano, que materias de antropología cuantas materias de antropología están previstas en el pensum... porque la visión de la antropología en la Católica es que nos dan cuatro años de antropología, dos años vamos todos con antropología y a los 2 años seguimos con antropología pero ahí viene la diferencia que dan materias propias de arqueología...

**E:** ¿usted cree que para institucionalizar las carreras de arqueología en Ecuador necesitamos de más licenciaturas o más maestrías?

**V:** yo creo que tiene que ser más licenciaturas, ahora las maestrías son importantes porque muchas personas nos hemos quedado a nivel de la licenciatura, bueno si usted tiene los medios váyase a USA o a Europa y viene como maestro o coja estos cursos como muchos colegas ahora son maestros y doctores on-line y está bien yo no critico eso, pero tienen la visión de hacerlo. Hay que prepararse pero hay maestrías y maestrías, hay maestrías como algunos de la Central que las hicieron ad hoc para graduarse ellos mismos y para graduar a profesores, fíjese en la incongruencia del asunto, para llenar los cupos buscaron profesores de historia y les hicieron masters en arqueología... yo a Holguer le tengo un cariño especial porque fuimos compañeros en el Banco Central, reconozco su labor de socializar la arqueología a partir de Tulipe, luego en el municipio es una labor reconocible al máximo, sin embargo crear una maestría en la Central para que él se gradué como maestro y utilizar personas profesores que no sé hasta qué punto tenían una visión académica o preparación académica.

**E:** ¿para seguir maestría en arqueología hay que ser arqueólogo o a fin o puede ser un médico o un abogado?

**V:** yo no puedo como arqueólogo sacar una maestría en corazón abierto, debo tener bases de medicina y todo lo demás, es decir “si yo fui profesor pedagogo nunca me fui al campo no se ni que es bailejo” y recibiendo cursos son maestros.

**E:** ¿o sea para usted la maestría tiene que tener requisito ser arqueólogo?

**V:** la maestría está orientada a perfeccionar el conocimiento que uno tiene y hacer aportes teóricos, metodológicos, científicos de calidad, no es solamente para instruir a la gente, claro que hay que instruirse pero las tesis tienen que ser de tal calidad que sean mucho mejores que la de los licenciados.

**E:** ¿cómo ha sido el impacto de la academia arqueológica institucionalizada de la PUCE de antropología en cuanto al devenir en la conservación del patrimonio? ¿La PUCE ha hecho aportes a la investigación y conservación del patrimonio arqueológico ecuatoriano?

**V:** no porque esa es una falla que tiene el departamento de antropología y creo que están subsanando ahora, es decir no tenemos restauradores porque no es la misión para eso están los de museología de la UTE, entonces no hubo una visión para tener un marco teórico metodológico para entender el manejo del patrimonio cultural, porque ni siquiera había materias que tengan que ver el manejo de patrimonio 1 y manejo de patrimonio 2, yo no he visto eso en el pensum.

**E:** me está diciendo que la arqueología de la Católica no tuvo suficiente impacto en el devenir de la investigación y conservación del patrimonio arqueológico nacional.

**V:** no prepararon para eso, o sea no era una responsabilidad intrínseca del departamento pero debió haber habido 1-3 materias para preparar aquello...

**E:** una vez Erick López me decía que el patrimonio cultural para él incluso debería haber una carrera solo para eso porque es otro mundo, y lo ponen al arqueólogo a veces a hacer eso. En ESPOL si van a dar mención en patrimonio.

**V:** perfecto es que son situaciones que se van subsanando y no se puede de buenas a primeras acusar o señalar con el dedo que en cierta época no lo hicieron porque no era la labor, la labor al menos de la Universidad Católica era hacer antropología, luego se hizo las especializaciones...

**E:** como decían la arqueología en la Católica a veces se tiene una especie de mito, que se cree que la arqueología de la Católica ya está institucionalizada desde el 70, en realidad como dice Susana Andrade la arqueología es algo reciente.

**V:** si porque hace poco bueno con Ernesto debemos reconocer ese asunto, porque él le empezó a dar un poco más de consistencia al pensum, porque antes habíamos los profesores que nos dedicábamos a (interrupción de llamada telefónica al entrevistado).

**E:** me decía que Ernesto Salazar fue el que instituyó la arqueología.

**V:** le dio más personalidad a la arqueología dentro del departamento, porque antes no salíamos a hacer observaciones de sitios arqueológicos, Ernesto lo hizo y eso fue maravilloso, porque cuando la gente va a un sitio se da cuenta de las falencias o de las oportunidades.

**E:** es verdad que en la PUCE durante estos años y años recientes incluso, pero por varias décadas la escuela de antropología no hacía convenios con Estado, no firmaba suficientes convenios y no hacía vinculación con la comunidad como hizo por ejemplo ESPOL con Real Alto en ayudarles a fundar el museo de Real Alto, como que la PUCE quedo a un lado ¿o que piensa usted le falto vinculación?

**V:** yo creo que fue falta de visión de las autoridades o impulsar dentro del departamento de antropología una situación de esas, es decir el departamento de antropología debió formar una escuela de campo con un lugar, por ejemplo se hacía un convenio con Ingapirca, pero necesitábamos el profesor que sea experto en lo inca y restauración para que los estudiantes vayan allá y de allí con la experiencia de estar todo el tiempo viendo allí o con algún otro sitio.

**E:** porque el profesor Ernesto Salazar, me dijo que él de sus contactos tenía que buscarles lugar de practica a los chicos y eso es algo muy triste porque la ESPOL tenía trabajo de campo permanente, tenía Real Alto y la ESPOL de alguna manera les ayudo a la comunidad de Real Alto a fundar su propio museo que tienen ahora. Y eso es podríamos decir “la pata floja” de la Católica por décadas.

**V:** exactamente lo que pasa es que se organizó la especialización de la arqueología en base a lo que llamábamos talleres y los talleres eran los estudiantes se inscribían en el proyecto de investigación del profesor, si no había proyecto de investigación mal se podía, por ejemplo los estudiantes fueron a hacer prácticas en los talleres de Muyumica porque el profesor Ernesto Salazar tenía el proyecto allá auspiciado por el Banco Central, los estudiantes fueron a hacer prácticas en Cotacollao obviamente algunos estudiantes, entonces dependía del profesor.

**E:** para ir concluyendo, usted como arqueólogo social ecuatoriano de los pocos que han hecho un aporte a la arqueología social de alguna forma, ¿Qué futuro le avizora a la arqueología social latinoamericana? ¿es necesario seguir estudiando arqueología social latinoamericana?

**V:** si yo pienso que sí, o sea el asunto está que es una forma fácil suavizada de llamar arqueología social latinoamericana en vez de decir marxismo, porque si usted dice marxismo le cierran las puertas porque el marxismo es un cuco en todo lado por la experiencia política que estuvo detrás de esa corriente, que el marxismo ha muerto, yo creo que no hay elementos suficientes dentro del marxismo para dar cuenta de la realidad social actual, que el marxismo le debe a la academia un cuerpo teórico que está presente obviamente a las sociedades pre capitalistas. Entonces lo que ofrece la arqueología social latinoamericana es el aporte del marxismo a las sociedades pre capitalistas, porque no pensemos que Marx y Engels tenían que darnos todo pensado para las sociedades pre capitalistas, el marxismo estuvo orientado a una formación social concreta llamada capitalismo y no solo eso sino capitalismo europeo, capitalismo alemán, entonces pero de allí se hizo a nivel se pretendió hacer mundial y todo lo que tenía que ver con lo pre capitalista, se empezó a discutir el modo de producción oriental, el modo de producción que se yo cualquier otra cosa para dar cuenta de las

realidades latinoamericanas; el aporte de la arqueología social latinoamericana es acercar el marxismo a la realidad latinoamericana, y por eso se llama latinoamericana.

**E:** me parece muy bien y yo quiero agradecerle con todo esto, su tesis fue un ejemplo y ya lo puso Segundo Moreno en el pensamiento antropológico ecuatoriano.

## **ENTREVISTA 15**

### **ENTREVISTA VÍA EMAIL AL DR. JOSÉ E. JUNCOSA BLASCO**

*Email del entrevistado:* [jjuncosa@ups.edu.ec](mailto:jjuncosa@ups.edu.ec) (Antr. José Enrique Juncosa Blasco, PhD. Vicerrector de la Sede Quito de la Universidad Politécnica Salesiana del Ecuador).

*Email del entrevistador:* [danielcalva@hotmail.com](mailto:danielcalva@hotmail.com) (Daniel X. Calva N. – Investigador Tesista de ESPOL).

**EMAIL RECIBIDO:** 19 de mayo de 2019 a las 12:25

#### **Historia de Ciencias Sociales en Ecuador**

**1-----¿Cuál es su opinión sobre la preferencia de las universidades ecuatorianas en general (particulares y estatales) en crear más carreras técnicas que de ciencias sociales como arqueología? ¿A qué se debe?**

Hay varias causas por las cuales las carreras de ciencias sociales y vinculadas a la historia y la recuperación del patrimonio arqueológico no crecen en demanda. La primera, es la percepción de la gente de que se trata de una profesión no rentable, que no genera empleo desde el Estado. La segunda, es la orientación de la Ley de Educación Superior que generó condicionamientos para privilegiar las ciencias duras, las ingenierías.

**2-----En su opinión: ¿Por qué las ciencias sociales (historia pura, antropología, etc.) se centraron en universidades privadas y no en las públicas?**

Las privadas, como la Católica, la Salesiana, etc., hicieron de las humanidades y las ciencias sociales opciones institucionales más allá de la lógica del mercado y de la demanda. Entienden que las humanidades, la filosofía y las ciencias sociales son claves para hacer ciencia pues constituyen sus fundamentos.

#### **Arqueología y universidad en Latinoamérica**

**3-----A su criterio ¿Por qué nuestros países vecinos, Colombia y Perú poseen academia arqueológica y acá no?**

En Ecuador sí existe academia y producción arqueológica, la cual ha sido favorecida desde espacios privados, desde la cooperación internacional o desde la universidad pública y privada. No tiene una producción tan fuerte, es verdad, pero está presente.

#### **Arqueología y universidad. Casos de Estudio Ecuador**

**4-----¿Por qué no hubo cátedra (materia) de arqueología en la carrera de antropología aplicada de la UPS?**

Se resolvió más bien por generar espacios de Etnohistoria. Como la católica tenía la opción de Arqueología en su Carrera de Antropología, quisimos reforzar más bien la antropología sociocultural. El ser no presencial también generó límites para incluir la arqueología. No obstante ello, hay tesis de temas muy conectados con la arqueología.

**5-----en el nuevo pensum ya se colocó una cátedra de arqueología en la carrera de antropología de la UPS ¿a qué responde eso?**

No, finalmente no se colocó, entiendo.

**6-----En algún momento se planteó el proyecto para crear una licenciatura o postgrado de arqueología en la UPS?**

No. No es nuestra opción. Más bien queremos reforzar el hecho de profesional personas que actúan en el territorio y la modalidad virtual no puede satisfacer las exigencias de arqueología, pues demanda presencia para el trabajo de laboratorio y trabajo de campo in situ de carácter también presencial.

#### **Estado-nación y universidad**

**7-----¿Por qué el Estado-Nación ecuatoriano no apostó por más programas académicos de arqueología para potenciar la identidad y memoria de los ciudadanos del país?**

No debemos ser tan pesimistas al respecto. El Ecuador cultivó a su manera la producción de estudios arqueológicos pero no a la medida de Perú o de México, por ejemplo. Eso, en parte, debe conectarse con que ambos países tienen restos arqueológicos monumentales imponentes que concitaron la atención de países del primer mundo que se sintieron atraídos para estudiarlos e investigarlos. Para México, la arqueología está en

la base de su apuesta de política pública por la identidad nacional y ha generado institucionalidades potentes, pero allí hubo un partido, el PRI, que ha gobernado por mucho tiempo y consolidó esa política a lo largo del tiempo. El Ecuador no tiene restos arqueológicos tan imponentes, tan visibles y omnipresentes... ello no quiere decir que no haya tenido grandes civilizaciones. Pero la actitud ante el pasado arqueológico es muy distinta. Jijón y Caamaño, por ejemplo, decía en su discurso sobre la Guerra de 1941 que no hay nada que rescatar de valioso en las culturas andinas, y que no tienen nada que ver con el presente. Esa falta de conexión del pasado con el presente ha influido mucho en consolidar el trabajo arqueológico en Ecuador.

#### Agencia de los actores

**8-----¿Es el Estado (gobiernos de turno), las instituciones (autoridades en las universidades) o la comunidad educativa (profesores y alumnos) los responsables para la NO apertura de más carreras de arqueología?**

No debemos buscar culpables, eso no sirve. Es la resultante de cómo se percibe la historia en el país. El Ecuador no tiene referentes civilizatorios imponentes a los cuales dirigir la mirada a la hora de rastrear su identidad. No los tiene y eso no es un drama. Tuvo civilizaciones muy complejas, capaces de articular pisos ecológicos diversos y regiones diversas. Eso también es monumental pero en lo simbólico, no en lo edilicio. No tiene los incas en su pasado, (estuvieron muy poco tiempo), no tiene algo parecido a los aztecas, que han sido ensalzados por la ideología nacional porque integraron el territorio y, por ello, se los considere anticipo del estado nación republicano.

#### Campo del poder

**9-----¿El campo del poder estatal (o sea desde el Estado) interviene directamente en el campo universitario para la creación de nuevas carreras?**

Por supuesto, basta ver que en la LOES (en su primera versión) una de las normas de diseño y aprobación de carreras era su ajuste a las necesidades del Plan Nacional de Desarrollo... ahora se soltaron las amarras pero también desde el Estado y la urgencia es absorber toda la población posible. El Estado siempre está presente para condicionar la educación superior.

#### Institucionalización

**10-----¿Cuál es su perspectiva para el futuro de la arqueología ya sea como cátedra o carrera en su universidad y en la academia ecuatoriana?**

Yo creo que la arqueología tiene un gran presente, basta ver las investigaciones sobre la zona amazónica de Zamora con la cooperación francesa; o la producción sobre las culturas de la Costa. Tiene un enorme potencial en la educación básica; y también en las universidades donde la antropología ecuatoriana debería ser una materia básica y general para todos. Revisar el pasado es importante.

#### Desinstitucionalización

**11-----¿El neoliberalismo es el responsable directo de la no apertura de carreras de arqueología en las universidades públicas y privadas?**

No. Como lo demuestran algunas universidades privadas, es posible ir más allá de la lógica de la oferta y la demanda. No hay más antropología o más arqueología simplemente porque las universidades no visualizan su importancia.

#### Impacto de la academia arqueológica institucionalizada

**12-----Las publicaciones en la editorial Abya-Yala en temas de arqueología ¿provenían mayormente de profesores e investigadores de las escuelas de arqueología (ESPOL, PUCE, etc.) u otras instituciones o de investigadores independientes?**

Casi toda la producción arqueológica de Abya Yala proviene en partes iguales de investigadores extranjeros, así como de autores nacionales, pero valga decirlo, los grandes momentos de la arqueología ecuatoriana en cuanto a investigaciones tiene que ver con la cooperación internacional.

## ENTREVISTA 16

**Entrevista a: Dr. Jorge Marcos (J). (PARTE III).**

**Lugar:** Guayaquil (ESPOL Campus Gustavo Galindo).

**A cargo de** Daniel X. Calva Nagua (E)

**Transcriptor:** Daniel X. Calva Nagua

**Realizada el:** 21 de mayo de 2019 a las 11:23.

**Duración total en minutos:** 01:21:45      **Código de audio:** 16 Entr DrMarcospart03



**E:** para ser un buen arqueólogo social tenemos que continuar con la teoría marxista ¿Cómo hacemos para que los alumnos continúen viendo materialismo histórico, materialismo dialectico, teoría marxista para darle fuerza a esa arqueología social latinoamericana si esta es una carrera técnica?

**J:** es que no es una carrera técnica.

**E:** me refiero en la malla no hay un componente tan sociocultural como por ejemplo antropología así filosófico.

**J:** hay esta tenemos las materias están allí, inclusive están dadas en las materias abiertas materias complementarias.

**E:** o sea esta no es una carrera técnica como la gente piensa, es una carrera social.

**J:** esta es una carrera ambas cosas al mismo tiempo, la parte técnica aunque no la llamaría técnica si no científica, yo la llamaría una carrera científica y es científica por lo tanto hace un análisis científico del material histórico que tiene que trabajar para reconstruir la historia prehispánica; y de hecho, usamos el materialismo histórico que puedes llamarlo marxista para hacer la reconstrucción histórica.

**E:** ¿aquí hay una fuerte carga de antropología en la carrera?

**J:** hay una fuerte carga de antropología en la carrera, tanto es así que tenemos 2 semestres en la carrera en los cuales damos arqueología y antropología sociocultural de campo, y luego laboratorio todo ese material de campo lo estudiamos en el laboratorio, por eso es que tenemos 2 laboratorios aparte del laboratorio de etnobotánica, los 2 laboratorios están destinados el 1 laboratorio es un laboratorio de enseñanza y el otro laboratorio es un laboratorio de investigación. Entonces, ahí van en un caso están recibiendo la información de los profesores como elaborar y luego continuar y estar siempre bajo la observación del profesor, y en el de investigación está trabajando en los proyectos de investigación que tenemos, en eso van a poder practicar como profesionales y, nosotros los profesores lo que hacemos hay cada tanto tiempo simplemente estaríamos observando cualquier necesidad para ofrecer la información que los alumnos requieran.

**E:** cuando hablábamos con Holguer Jara de que con la Junta Militar del 63 se quiso abrir la antropología en la Central con el apoyo de la Universidad de Pittsburgh y después a los 3 años cuando cae la Junta Militar se cierra -en palabras de Holguer- porque los alumnos y profesores decían que la antropología había sido utilizada por los nazis para querer conquistar el mundo, fue por este temor postguerra que al fin y al cabo no tuvimos antropología en la Central. ¿Qué opina respecto usted cómo influye esto de haberse institucionalizado la carrera de antropología en la Central que hubiera pasado?

**J:** el año 63 si eso fue así porque yo no estoy al tanto, no estoy diciendo que no sea cierto, estoy seguro que Holguer está dando información correcta lo que yo puedo decir es otra cosa... en el 63 yo todavía estaba empezando a hacer arqueología con Carlos Zevallos, sobre ese periodo no tengo conocimiento, entonces lo que te puedo decir sobre “miedos” y sobre esas cosas lo que puedo decir que estaba pasando más vale de los 70-80 que era más vale lo contrario, en ese momento lo que había en plena Guerra Fría y para esa época el miedo a los nazis hacía tiempo que había desaparecido y más vale lo que había era miedo a los rusos y miedo a los cubanos, y miedo al comunismo; el miedo al nazismo yo creo que había desaparecido en el año 55 cuando yo me gradué en Harvard y en 1955 ya empezaba haber la caza de brujas contra la gente que le decían comunista, y esta MacArthur en USA. Pero como nosotros somos el patio trasero queramos o no...

**E:** yo creo que fueron muchos dimes y diretes cuando hubo esa carrera, los registros de la carrera si están, hay una tesis que habla de esa carrera tesis de Sarzoza que es una socióloga de la FLACSO ella detecta que hubo carrera que se llamó antropología y sociología y que la cerraron por ahí mismo. De todo se dice pero quien vivió esa época fue Holguer, cuando yo fui a la Central todo el mundo desde el barrendero hasta los del museo me decían “quien sabe de arqueología es Holguer”...

**J:** yo creo que tiene que haber habido era el periodo en que estaban pensando acá en ese momento que tú estás hablando es la época de los cabezones y es la época que aquí en Guayaquil, yo me acuerdo que trabajaba tenía mi fábrica de ventanas de aluminio en esa época y todas las noches empezaba desde la casona universitaria a abrirse el tiroteo y habían llamaradas y había todo eso una guerra, pero era una guerra con gente que estaba tratando en la universidad de salir adelante siendo unos eran cabezones es decir estalinistas y los otros eran chinos maoístas, entonces ese era el tiroteo de toda la noche y además había el tiroteo contra otros.

**E:** lamentablemente lo que sí sabemos es que la única persona que fue testigo de todo el proceso de la arqueología en la Central es Holguer.

**J:** yo no digo que está equivocado lo que pasa que me llama la atención lo de los nazis.

**E:** tal vez entre ellos surgió ese debate porque la carrera existió eso no hay duda, existió 2 - 3 años.

**J:** lo que pasa que recién me estoy recién enterando.

**E:** incluso por eso es esta tesis porque hace un barrido de todo lo que se hizo, la palabra de Holguer es porque él fue el actor social de la Central que ha hecho muchas cosas... es muy interesante todo esto... doctor y el cierre de arqueología aquí en ESPOL a que se debe, usted porque se va de ESPOL.

**J:** eso es casualidad.

**E:** muchos dicen que se fue el Dr. Marcos y se cerró la carrera en ESPOL.

**J:** lo que pasa es que yo me fui con un proyecto a trabajar, ese proyecto de la Comunidad Europea que era un proyecto que se dio por varias coincidencias, el profesor Spinolo de la Universidad de Milán él es un científico nuclear, el profesor Espino vino acá al Ecuador y alguien le había regalado en algún momento unos figurines Valdivia, entonces lo que él quería ver si eran verdaderos y entonces como él era físico nuclear y manejaba y tenía un laboratorio, él lo que quería era usar el método de termoluminiscencia para fechar las figurinas como fechaba la arcilla que quedaba dentro de los monumentos de bronce. Y entonces eso se ha usado para validar muchas estatuas de iglesias y cosas en Europa, el problema que cuando tú quieres hacer eso con una figurina Valdivia o un pedazo de cerámica o de cualquier parte, el fechamiento es una aproximación lo que te permite decir si es de la época más o menos o si no lo es, pero no te permite fechar precisamente como debería, ¿Por qué no te permite fechar precisamente cómo debería? Es porque el método para poderlo fechar tiene un proceso bastante largo, de todas maneras él quería ver si podía lograr obtener una mejor manera para que el método funcione no tan caro más rápido y toda una clase de cosas. Y vino acá y estuvo conversando conmigo se fue Giorgio Spinolo, entonces más o menos unos 6 meses más tarde de repente recibo una llamada del embajador de Italia en 1991.

**E:** ¿Usted sale de la carrera en que año?

**J:** no es que me salgo de la carrera yo voy a regresar, yo me voy con permiso. Recibo la llamada del embajador de Italia y me dice que aquí está el Sr. representante de la delegación de un foco de investigación de ciencias sociales en la Comunidad Europea que quiere hablar conmigo, para ver como sacan adelante este proyecto del profesor Spinolo, entonces me voy a Quito a hablar y me encuentro ahí con un profesor geólogo de la Universidad Autónoma de Barcelona pero que trabajaba en la delegación de ciencia... **(interrupción en la entrevista debido a llamada telefónica del entrevistado)** entonces que es lo que ocurre ese profesor de la Universidad Autónoma de Barcelona me dice “estamos muy interesados en la propuesta así que queremos ver le damos fondos pero que le parece a usted si se junta el proyecto, no lo hacemos solamente para fechar si no para estudiar la manufactura de las piezas”, y yo que había querido hacer eso toda la vida, le digo “por supuesto”; entonces hacemos un convenio que lo firma ESPOL con la Autónoma de Barcelona y mediante el cual lo que hacíamos era íbamos a formar un laboratorio aquí en ESPOL, y traemos a un técnico desde Barcelona y había que comprar el laboratorio que valía tanto... **(interrupción en la entrevista debido a llamada telefónica del entrevistado)**. Entonces yo le digo que sí que me interesa, viene el profesor Aurelio Álvarez Pérez que era cristalógrafo, y Aurelio viene y con él armamos el proyecto y le añadimos la parte de la cerámica, es decir para entender cuáles son las reglas que un ceramista tenía que hacer para producir cerámica para diferentes usos, eso te lo puedo explicar más adelante para no desviarnos. Para decirlo más corto acá quedo el fondo entro el dinero que lo trajo Álvarez para ya el proyecto que fueron 40 mil euros que entraron a ESPOL en un primer pago, euros ya habían sabes qué euros que se hacían las transacciones lo que pasa que todavía no estaba en uso de la gente, eso entro ese dinero acá yo me fui para la parte del proyecto inicial que tenía que estar allá un año trabajando con ellos me fui a trabajar allá con pagos de la ESPOL eso fue al final del 91.

**E:** ¿o sea que todo el 92 no estuvo aquí en Ecuador?.

**J:** el 92 yo no estuve en Ecuador, estuve trabajando allá y lo que pasaba es que regresamos al 93 con Aurelio a trabajar y acá no habían adquirido el equipo que había que adquirir... no se hizo seguimiento a los fondos... bueno total con eso de allí ahí fue que me fui y lo que ocurrió fue que como no podíamos porque todo esto no funciona, hicimos todo el trabajo de todas maneras vinimos con los europeos con Spinolo y todo el equipo italiano y vinimos con Aurelio Álvarez y el equipo de antropología – arqueología, entonces lo que hicimos y me llevé a Oswaldo Tobar para allá y la idea era llevar estudiantes de acá para capacitarlos, y Oswaldo estuvo allá y aprendió todo. El tema fue que al irme en el 92 y estar afuera un año, la situación es que en ese momento comenzaba la crisis.

**E:** ¿Cuál fue la crisis que atacó a la carrera?

**J:** bueno la crisis fue que comenzaron la gente a pensar que quizás la carrera costaba mucho y cosas así, pero no exactamente así, se hizo se estudió porque no nos llevaban la contabilidad la llevábamos nosotros.

**E:** ¿los alumnos pagaban pensión aquí?

**J:** en esa actualidad pagaban pensión claro a ESPOL, porque acá no hubo educación gratuita hasta Correa.

**E:** pero ¿no eran los precios tan altos como la Católica?

**J:** no.

**E:** eso es lo que siempre trate de decir en esta tesis y eso dijo una vez Erik López que el Dr. Marcos con la carrera de arqueología dio chance a la gente de escasos recursos poder tener una carrera accesible para poder estudiar, porque si no era complicado para una persona pobre estudiar en la Católica.

**J:** nosotros teníamos proyectos y con los proyectos becábamos.

**E:** entonces hubo gente que empezó a cuestionarse el asunto de la carrera.

**J:** si, entonces demostraron que nosotros realmente las cuentas nuestras cuando llego el tesorero de ESPOL con el contador y, dijo el rector “¿Cuál es el desastre?” y entonces le dijeron “el desastre es que tienen superávit”, y entonces la gente que nos defendía a nosotros gente de geología algunos Jorge Rangel y hubo una fuerte defensa en el Consejo, pero lo que pasa que se le ocurrió a alguien decir “que sean un ejemplo y que sigan haciendo arqueología mientras traigan plata”; entonces al decir eso, todos los profesores mayores y los profesores jóvenes extranjeros que habían aquí que eran los que habían estudiado doctorado en el sitio Real Alto como James Zeidler, etc. todos ellos se fueron y los argentinos también se fueron porque en Argentina empezaba a estar mejor. Y acá pues se veía que el cuadro ya comenzábamos a tener ciertas dificultades de pagos y de cobros (**interrupción en la entrevista debido a llamada telefónica del entrevistado**)... yo regreso en el 93 y regresamos después en el 95.

**E:** ¿en el 94 usted donde estuvo?

**J:** allá yo estuve el tiempo allá porque el problema fue porque nos quedamos sin cómo cumplir, a la ESPOL le habían dado 40 mil euros y cada vez que veníamos no se compraba los equipos, entonces lo que hizo la U. Autónoma fue decir “como tenemos este convenio firmado que Oswaldo Tobar y el Dr. Marcos terminen con el proyecto pero en Barcelona”, entonces los otros 40 mil que tenían que mandarle a la ESPOL no se los mandaron. Ahí fue que yo me tuve que quedar y cuando yo me quede y hubo cambios de rectores y todas esas cosas...

**E:** entonces podríamos resumir en un problema en el campo universitario de problemas institucionales.

**J:** exactamente.

**E:** los problemas institucionales siempre han aquejado la universidad ecuatoriana en general ¿y usted llega un momento en que renuncia a ESPOL y se va a vivir a España?

**J:** no renuncio a ESPOL, yo vengo y el rectorado estando yo allá, el Consejo Politécnico decidió que había que hacer un “programa de evacuación” básicamente, y ese programa de evacuación demora bastante tiempo y los últimos se graduaron ya en 2004 – 2005. Lo que pasa que se quedaron con profesores que eran los alumnos de la carrera, esos fueron los que continuaron dando clases porque se perdió toda la facultad cuando tomaron esa decisión, los que se fueron, fueron los otros yo no me fui, yo me fui a tratar de hacer algo nuevo; porque fechamos, publicamos e hicimos todo y me conseguí una beca en Washington y en Washington conseguí la plata para el proyecto Albarradas y aquí hicimos todo esto en el proyecto Albarradas.

**E:** yo pensé que usted había renunciado a ESPOL.

**J:** no.

**E:** ¿usted fue profesor de ESPOL permanentemente?

**J:** yo fui profesor de ESPOL, lo que pasa es que después la ESPOL ahí deciden y me lo dijo claramente en su primer rectorado parece que fue Tacle entonces me dijo “Jorge el problema es que tú nos cuestas mucho, no te voy a re...”, al quedarme allá aquí decidieron echarme, eso viene a ser en 1996 - 7 por ahí. Entonces vine acá y para que no me cobren una multa que querían cobrarme encima, di un curso prácticamente yo solo a los que estaban evacuando.

**E:** ¿usted era de planta nombramiento de ESPOL?

**J:** yo era de nombramiento de planta de ESPOL.

**E:** y al momento de que usted pasaba mucho fuera del país debido a estos grandes proyectos, decidieron como que le dijeron a usted “se viene acá o sigue allá”.

**J:** así es.

**E:** y ellos tomaron la decisión de que usted se quede allá.

**J:** más o menos, no renuncie simplemente me sacaron de la nómina.

**E:** ¿para 1996?

**J:** sí.

**E:** y después de eso usted se dedicó su vida en España.

**J:** estuve en España en el 97, yo tuve becas en España por eso que tengo nacionalidad española también porque estuve trabajando legalmente y para una institución del Estado, entonces me pagaron y ahí fue que me dijo la cónsul de Ecuador cuando tenía dos años y medio me dijo “usted no ha aprovechado sus derechos” y le digo “¿cuáles son esos?”, me dice “usted puede como ecuatoriano cuando está trabajando legalmente en España pedir la doble nacionalidad”, me dio el nombre de un especialista abogado argentino que era el que te arreglaba los papeles y entonces saque lo de España, que me sirve para irme a España a ver a Silvia y para irme a Europa, me acabo de irme a USA con esos papeles.

**E:** vamos retrocediendo un poco esto de arqueología que dieron a luz, ya sabemos lo de Paracas, lo de Cocoyoc, anterior a Cocoyoc ¿hubo algún seminario que usted le dio impulso para abrir la carrera aparte de estos grandes como Paracas?.

**J:** por supuesto el que da impulso para la carrera yo dijera que fue el Simposio de Correlaciones Antropológicas Andino-Americano que tuvimos aquí en el año 71 y que lo público la ESPOL en el año 82.

**E:** ¿Cómo se llamaba el Congreso?

**J:** Symposium de Correlaciones Antropológicas Andino-Mesoamericanas.

**E:** y como este simposio de 1971 sirvió para que a usted lo inspire aparte de lo de Cocoyoc y lo de Paracas.

**J:** esa es la prehistoria de la carrera de arqueología y la prehistoria del congreso que vamos a dar ahora en noviembre que vienen los mexicanos y gente de toda América Latina.

**E:** ¿pero como le inspiro este congreso del 71?

**J:** en que verdaderamente ahí fue que tome varias decisiones hay tome la decisión de divorciarme, tome la decisión de regresar a la universidad, de cambiar mi vida.

**E:** ¿en el 71 ya era doctor o no?

**J:** no todavía no, me fui en el 71, me fui el 72 ahí me fui ya, porque dio la casualidad que me iba a ir en el 71 pero mi papá estaba muy mal y también la hija de mi profesor se muere de leucemia, ahí me dijo mi profesor que no voy a poder llegar pero que me está mandando los papeles para que yo firme con David Groe al Congreso de Sociedad Americana de Antropología.

**E:** entonces para usted este congreso del 71 marca su idea de crea academia.

**J:** eso de ahí marca la idea de que lo que necesita el Ecuador es formar arqueólogos, segundo el hecho de que se necesita que haya arqueólogos formados académicamente y tercero que verdaderamente esa formación los llevé a entrenarse como arqueólogos que puedan conseguir fondos para sus propios proyectos.

**E:** que sean arqueólogos que gestionen proyectos.

**J:** y sí que consigan sus propios fondos.

**E:** ¿en qué momento nace el CONAH?

**J:** bueno el CONAH es una cosa que se crea originalmente por parte de Mariela García cuando está encargada de arqueología y está pensando con varios grupos en los cuales estoy yo y Silvia mi esposa.

**E:** ¿Quién fue la cabeza del CONAH usted o Mariela?

**J:** originalmente Mariela, entonces lo que se creó y entraron algunas personas que dieron fondos con eso se mantuvo un comodato con el cual teníamos a Real Alto, y se creó antes del CONAH otra institución que fue AGAAL (Asociación de Graduados de Antropología y Arqueología del Litoral).

**E:** ¿el CONAH en que año nace?

**J:** CONAH nace eso es cuando yo regreso en el 2000, eso sirve porque está hecha la estructura.

**E:** ¿sigue el CONAH vivo?

**J:** no está en proceso de análisis para ver el cierre definitivo.

**E:** ¿se va a cerrar el CONAH?

**J:** creo que sí, no lo se puede ser, estamos estudiando así es. El asunto del CONAH es que se creó exclusivamente porque la ESPOL iba al cerrar la carrera la iba a deshuesar, los laboratorios de aquí se iban por allá, los libros por allá y todo desaparecía, sin lugar a reconstrucción porque verdaderamente reconstruir eso hubiera sido muy caro, entonces el CONAH se crea inicialmente en época de Mariela fue para apoyar la carrera, no se pensaba en otra cosa; porque de todas maneras aquí en ESPOL nos estaban ayudando un poco porque empezó a aparecer el petróleo de la Península que consiguió Galindo, que inicialmente se de esos fondos para que ESPOL fortalezca la carrera de geología y la de arqueología, eso no se dio finalmente.

**E:** el CONAH me está diciendo porque yo pensé que el CONAH había nacido solo para consultorías, usted me está diciendo que el CONAH en realidad nació para darle soporte a la carrera de los chicos que quedaban.

**J:** si o volver a abrir la carrera.

**E:** muy importante porque había que graduar a los chicos que habían estudiado y no podían graduarse.

**J:** si ambas dos cosas, entonces que es lo que pasa con esto eso de allí, Mariela luego es nombrada a unos niveles superiores en los museos del Banco Central y Mariela ya no tiene como estar encargada del CONAH a tiempo completo, entonces lo que se hace es que también viene la crisis del 2000 el cambio de moneda dólares y todo eso...

**E:** bueno ¿la maestría cómo nace?

**J:** la maestría la hago yo.

**E:** es el precedente de la reapertura de arqueología.

**J:** lo que pasa es lo siguiente que yo comienzo a pensar estando en Barcelona con Jordi Estévez el director de la carrera de arqueología en la Autónoma de Barcelona, y Gustavo Politis que está allí de vista y estuvimos reunidos y por supuesto Felipe Bate que también vino, comenzamos a hablar de lo buena que fue la carrera de arqueología de los excelentes estudiantes que se fueron a estudiar, estamos hablando del año 1998.

**E:** en el 98 ya venía la idea de la maestría.

**J:** en ese momento comenzamos a hablar de que el problema que había era que nosotros necesitábamos formar, empezar una maestría, para formar ecuatorianos para que sean los profesores.

**E:** excelente pensamiento para que ya no tengan que salir como salió usted.

**J:** así es y para que vuelvan los que se fueron... entonces en el 98 de ahí empezamos a trabajar, a cambiar ideas por teléfono por email y todo eso, entonces allí yo vine a dar una conferencia yo estaba dando cursos no solamente en la Autónoma de Barcelona, sino también en la Universidad de Bergen en Noruega, entonces allí

en esa universidad estábamos ya con el proyecto, habíamos empezado también al mismo tiempo porque en el 98 me había ido a Washington y ahí había conseguido el proyecto Albarradas; y entonces ya estábamos trabajando para venir acá, entonces a fines del 99 nosotros hacemos el proyecto Albarradas y allí en la Universidad estoy preparando con los de Bergen (ellos tenían una escuela de campo en Sudáfrica) y ellos quisieron abrir una escuela de campo acá en Ecuador. Entonces estábamos en esas conversaciones pero y eso era con la Comunidad Europea, pero en ese momento la Comunidad Europea no estaba tan generosa como antes...

**E:** entonces a partir del 98 – 99 empiezan estas conversaciones entre Bate, Jordi, etc.

**J:** así es, en esas conversaciones me siento a escribir en la laptop y a hacer el programa, y el programa lo circulábamos y lo íbamos mejorando (*interrupción en la entrevista*)... si empezamos con las conversaciones de la maestría, también entro Alfredo González Ruibal y otros más, González Ruibal me mando sus libros que acababa de publicar sobre geoarqueología porque el tema era, ahora me recuerdo, cuando estaba hablando sobre Noruega. En Noruega di una charla a los estudiantes y entonces les explicaba como era el proyecto Albarradas que verdaderamente un proyecto así involucraba ciencias sociales e involucraba antropología / arqueología y medición del espacio, caracterización del espacio, así como toda la parte que tenía que ver con la filtración del agua en el suelo, o sea entender la geología del sitio; por lo tanto la arqueología debería ser en ese caso tanto una ciencia social como una ciencia técnica o dura, entonces lo que nosotros estábamos haciendo. Yo pensaba en un programa de arqueología a nivel de maestría, en que tendrías una parte de materias que serían geoarqueología y otro que sería etnoarqueología, entonces y eso es lo que estamos haciendo.

**E:** ¿y por qué el nombre Neotrópico?

**J:** el neotrópico porque es el área geográfica, pero geomorfológica también y que está definida por la cobertura vegetal del área y, que es precisa a lo que vienen a ser los trópicos sudamericanos las tierras bajas y esa es el área que nosotros trabajamos.

**E:** entonces la maestría así es como nace y reciben el apoyo institucional de ESPOL.

**J:** si, recibe el apoyo institucional de ESPOL.

**E:** ¿demoro o inmediatamente al presentar el proyecto?

**J:** felizmente en ese momento teníamos el apoyo del CONAH, con el CONAH se pudo hacer cierto tipo de fondos y cosas así para poder empezar... lo que pasa es una cosa tu me preguntaste también sobre el CONAH y yo acabo de decir que CONAH fue útil para eso, y en realidad el CONAH desaparece básicamente con la nueva Ley de Educación Superior la LOES, ¿y por qué? porque todas las carreras universitarias tuvieron que ser gratuitas, ya no se podía conseguir fondos, los fondos tenían que venir del Estado con lo cual estoy de acuerdo; pero el problema está, en que llego un momento en que la situación económica no les alcanzo para poder hacer lo que habían planificado el gobierno el CES, que era becar a los estudiantes de las carreras especialmente las carreras de investigación. Y cuando a nosotros nos piden que nos convirtamos en carrera de investigación maestría de investigación, y cuando nos aprueba así y sugieren porque dicen que ya tenemos todas las características de una maestría de investigación cuando nos da el premio la AIUP, entonces cambiamos la maestría pero en ese momento Rene Ramírez nos dice que va a becar a los estudiantes y no pudo, a nadie.

**E:** por eso la maestría se convierte a maestría de investigación por este asunto de la promesa de la beca.

**J:** claro, porque además era muy bueno para los estudiantes porque pasaba con la LOES, que si tu hacías una maestría profesionalizante no te permite a menos de que hagas una serie de trámites y gastos de dinero mayor para poder entrar a un doctorado.

**E:** pero eso fue un tiempo, ahorita ya cambio otra vez la ley.

**J:** ¿ahora ya pueden entrar al doctorado?

**E:** con esas maestrías nomas de 60 créditos de España nomas rápido ya cambio la ley, un tiempo se quiso hacer lo que me dice, el problema es que las leyes de nuestros países son volátiles, ahorita por ejemplo se inventaron la maestría tecnológica... usted acaba de dar información espectacular que la maestría se convierta a investigación por el asunto de la promesa de la beca. Usted sabe que los gobiernos suben bajan y vuelven a subir, no se concretó porque yo estoy vivo y yo soy parte de la maestría de investigación y a mí no me beco nadie, y eso le afecto a los compañeros también porque de alguna manera la maestría nos terminó costando mucho dinero y eso no es culpa de alguien en específico, sino que es un asunto estatal que se salió de las manos.

**J:** así es... y lo que te quería decir es que el CONAH deja de funcionar también con el cambio de gobierno, es decir cuando la educación se institucionaliza dentro del Estado, entonces el CONAH que vas a hacer... el tema es que Tacle me dice que va a deshuesar la carrera y entonces excepto que consiga plata, como siempre, yo agarro me voy y con el CONAH que había fundado Mariela lo re trabajo con Inés Manzano la abogada, y comenzamos a quien buscar nombrar de director, estuve hablando con los de la Unión de Seguros y los que estaban interesados; pero ellos me dijeron que la nombremos a la mujer de Oscar Orrante o sea Pilar, ahora

en este momento Pilar a estado conversando conmigo para ver si se vuelve a reactivar el CONAH, pero tenemos que averiguar porque el problema está en que ESPOL es una institución pública y al ser institución pública ¿Cómo puede dar en comodato parte de lo que es público a un asunto privado?

**E:** hay se volvió conflictivo, o sea la ley creo un conflicto.

**J:** exactamente creo un conflicto y yo trate de ver como lo solucionábamos en el rectorado pasado pero nadie quiso tomar.

**E:** ¿y cómo renace la carrera?

**J:** porque la maestría fue mi arma secreta para abrir la carrera.

**E:** porque la primera carrera del 80 esa nace con fondos del PNUD.

**J:** en parte PNUD y varias otras cosas, y también tuve fondos del Instituto Internacional Interamericano de Antropología que está situado en México que es base pero eso es de la ONU.

**E:** ¿en la licenciatura de los 80 la ESPOL también dio dinero o solo presto las instalaciones?

**J:** la ESPOL claro que dio dinero pagaba los sueldos.

**E:** ¿y actualmente cuando reapertura en 2016?

**J:** ahora los profesores nuestros están pagados por ESPOL, que paga con los fondos del Estado.

**E:** me está diciendo que con la reinstitucionalización la ESPOL directamente se hizo cargo de la carrera.

**J:** sí.

**E:** y es algo curioso porque la primera carrera que podríamos decir que en Ecuador recibió por parte del Estado por medio de una universidad fue la de Santa Elena.

**J:** así es.

**E:** la de Santa Elena fue la primera que recibió, porque esta de aquí aunque no vamos a decir que ESPOL no dio dinero pero esta carrera se funda en el 80 por el PNUD y por demás entes institucionales y ESPOL, o sea es un conjunto en el 80. Y ahorita ESPOL que se reinstitucionaliza la carrera agarra y por fin.

**J:** además tenemos una serie de proyectos, antes conseguimos el apoyo del PNUD pero a través de proyectos, apoyo de la OEA en el 80.

**E:** en la reapertura que ya la tomo ESPOL ¿Cómo surgió cual fue la prehistoria?

**J:** la maestría, comenzamos con la maestría que nos permitieron abrir la maestría en ese momento y la maestría se abrió con el CONAH, yo estaba armando la maestría y luego cuando comienza a funcionar CONAH con el CONAH mismo y contactos en Quito se hizo la apertura de la primera maestría profesionalizante y yo estaba de subsecretario, pero yo no podía figurar así tanto, entonces se hizo a través de un señor que hacía los tramites en la Junta de Beneficencia de Guayaquil.

**E:** ¿la maestría fue el motor para la reapertura de la carrera?

**J:** si y el CONAH fue motor para la apertura de la maestría y el motor para la reapertura de la carrera fue la maestría.

**E:** y en esta reapertura de la carrera de ESPOL la licenciatura ¿Cuáles fueron los que ayudaron dieron opinión sobre el pensum?

**J:** bueno ahí inclusive el pensum se lo mande para que lo patee un poco el José Juncosa, porque Pepe es viejo amigo y Politis, Bate, toda la gente que fui reuniendo.

**E:** o sea la misma gente de la maestría apoyo también en la reinstitucionalización de la carrera. Y de los ecuatorianos aparte de Pepe Juncosa ¿Quién más?

**J:** un poquito con María Fernanda Ugalde, ellos ya sabían que estábamos trabajando en la carrera, es que lo que pasa es una cosa venimos aquí cuando Sergio Flores gana el rectorado con Cecilia Paredes como vicerrectora, allí los 2 me dicen “Jorge hay que abrir la carrera de arqueología”.

**E:** hablamos otra vez como ese rector como alguna vez fue Gustavo Galindo. ¿Cómo se llamó el rector para esta época para reabrir la carrera?

**J:** Sergio Flores y Cecilia Paredes... **(Interrupción en la entrevista)**

**E:** entonces de los ecuatorianos recibió el apoyo de José Juncosa, un poco de María Fernanda Ugalde en el asunto.

**J:** si digamos estuve conversando bueno también con el director de la Academia Nacional de Historia.

**E:** ¿y Ayala Mora no?

**J:** Ayala Mora por supuesto que sí, pero Ayala ya es más distante en los últimos tiempos, pero no por ninguna razón si no que no hemos tenido tiempo de hablar tanto, es decir me ha ayudado de alguna manera gente de la Simón Bolívar la Andina.

**E:** entonces la misma gente de la maestría apoyo, algunos ecuatorianos también. Una pregunta en la parte de Real Alto como fue que la licenciatura del 80 toma a Real Alto y hace investigaciones, activación patrimonial lo del museo.

**J:** lo del museo lo hicimos los profesores y los alumnos, y tuvimos apoyo de CEPE y nos dio fondos, CEPE era Corporación Estatal Petrolera Ecuatoriana, la CEPE quiso hacer como estaban destruyendo el patrimonio cuando trabajaban el petróleo donde trabajasen, entonces ellos crearon una unidad grande de estudios

antropológicos estudios de impacto; inclusive produjeron una revista donde se publicaban artículos, yo publique allí varias veces.

**E:** entonces podríamos hablar que hay una activación patrimonial desde la academia.

**J:** claro desde la academia de ESPOL en relación con CEPE, yo me fui con Galindo alguna vez a hablar con Jorge Pareja Cucalón, que era hijo de Alfredo Pareja Diezcanseco, un tipo culto de conocimientos Alfredo medio historiador y escritor había escrito La Hoguera Bárbara.

**E:** y ustedes se fueron a hablar con el hijo de Alfredo.

**J:** nosotros fuimos a hablar con él que estaba de presidente de la Corporación Estatal Petrolera del Ecuador CEPE, y entonces en ese momento estaban tratando de recuperar el campo de Ancón como centro histórico de los estudios petroleros y entonces nosotros trabajamos allí e hicimos campo trabajando con las comunidades de la zona.

**E:** o sea ¿al mismo tiempo hicieron antropología?

**J:** hicimos antropología con la Dra. Álvarez.

**E:** eso es muy importante que quede claro que esta escuela aunque se arqueología hace mucha antropología, que no es una escuela técnica como andan diciendo por ahí.

**J:** así es, nosotros la creamos así, aquí lo que paso fue que el nombre fue dado así Escuela Técnica de Arqueología, porque fue la manera como podíamos abrir porque lo único que había para ese momento chance abrir en Ecuador dentro del Estado el Ministerio lo que manejaba en esa época, eran carreras de tecnología.

**E:** sobre todo porque esta universidad es tecnológica.

**J:** así es, entonces en ese momento lo que hicimos me dice Galindo “yo puedo abrir cualquier cosa que tenga 3 años lo puedo abrir en este momento enseguida”, entonces nos quedamos pensando y yo le dije déjame hablar por teléfono y llame a Lima y llame a Buenos Aires, y entonces le pregunte a Rex González en Argentina y a Lumbreras, les dije “¿podemos abrir una carrera o una cosa de tres años?” y los dos me contestaron y era lo que yo tenía en la cabeza siempre que no hagamos vacaciones; entonces las vacaciones se vuelven trabajo de campo y entrena el estudiante tanto en antropología como en arqueología haciendo campo, y entonces en 3 años era muy sencillo las horas salían exactas y teníamos las mismas horas que en una licenciatura.

**E:** pero esta carrera de 3 años al final paso a ser una carrera de 4 años.

**J:** a 4 años la subimos, en cuanto la pasamos ya se llamó licenciatura.

**E:** ¿se iba a llamar tecnología la carrera?

**J:** la carrera no dimos título todavía, se graduaron los primeros pero como el número de horas daba lo mismo eran licenciados.

**E:** fue una idea que hubo en ese tiempo. ¿Y la carrera no se llamó antropología por qué?

**J:** eso fue por idea del vicerrector de entonces y Galindo me dijo “deja nomas porque ya hemos hecho esto mejor no levantes, porque cualquier rato les da por querer cerrar el programa”...

**E:** note que cuando un país mediante el Estado Nación utiliza a las universidades de alguna forma para marcar identidad y memoria, la pregunta es simple ¿Por qué el Estado Nación ecuatoriano no apostó por mas programas académicos de arqueología para potenciar la identidad y la memoria de los ciudadanos ecuatorianos?

**J:** te voy a decir lo que le dije a Galindo le dije “ingeniero como usted sabe nosotros hemos sido catalogados en este momento en Chile, en Argentina, en Brasil como carrera subversiva arqueología ciencias sociales en general”, subversivas automáticamente hay que ver la cantidad de arqueólogos que mataron en Chile, que mataron en Argentina, y le continuo diciendo a él “yo creo que somos subversivos y le voy a decir el porqué, es porque nosotros al descubrir la historia antigua del país estamos destruyendo cambiando la historia inventada por los que ganaron la conquista”, entonces eso es el problema principal.

**E:** me está diciendo ¿que si nosotros hubiéramos tenido una academia de arqueología hubiéramos tumbado la tesis del padre Velasco?

**J:** exactamente.

**E:** yo siempre me dije eso, porque nosotros tuvimos una guerra con el Perú fuerte de 100 años casi y nosotros nos pusimos a abrazar una tesis vieja, en vez de haber abrasado la tesis de Velasco, hubiéramos abrazado la historia arqueológica y hubiéramos dicho que los Valdivia son nuestra identidad, no es que yo quien es el país superior, si no que nuestros gobiernos fueron tan tontos que no se dieron cuenta que en la tesis de los Valdivia nosotros podríamos haber defendido la identidad y memoria 100% ecuatoriana de personas de 5000 años y más, que estuvieron antes.

**J:** el problema básicamente tiene que ver lo que es interesante por otro lado, es que si tú te fijas en los límites de Ecuador mejor dicho la Real Audiencia de Quito, yo no me iría al problema amazónico tanto porque hay habían problemas de cambios que hubieron durante la colonia, pero cuando sobre todo los que están delimitando la parte de lo que es el Ecuador como era el mapa... el asunto está que principalmente hay dos eventos interesantes, hay la guerra que hace García Moreno contra Colombia y que la pierde y al perder la

guerra hay perdimos Buga, Pasto y Popayán. O sea que arriba en Colombia perdimos una franja enorme, es decir todo lo que eran los Pastos, o sea que los límites originarios en la colonia incluían todo los Pastos e incluía todo lo que vendría a ser el Choco Andino; entonces si tu miras para el sur perdimos Tumbes, Marañón y la guerra que perdimos, a lo que voy no me interesa recuperar ni la guerra ni nada de esas cosas, si no que verdaderamente hay que ver que los españoles al principio se guían cuando hacen la división bastante por los límites culturales ¿Por qué? porque obviamente eran los que eran los caciques, y son los que les están dando marcando los espacios con los cuales establecen alianzas, mejor dicho son caciques con los que establecen alianzas y eso les marcan los espacios políticos.

**E:** me está diciendo que los españoles cuando marcaron la Real Audiencia de Quito, no es que hayan marcado por marcar como a veces algunos dicen, si no que obedecieron a una lógica de cacicazgos, muy interesante su tesis, porque algunos dicen otras cosas pero usted dice que los españoles no es que estaban tan locos.

**J:** es que era lógico o sea lo que estaban haciendo hacían pactos, ¿hacían pactos con quiénes? Con los indios que estaban en contra de los que estaban en ese momento habían llegado a formar los imperios, como es el caso del Tahuantinsuyo.

**E:** o sea obedecía a una lógica esa demarcación de la Real Audiencia de Quito, no era una demarcación por así decirlo porque lo hizo cualquiera que llego, si no obedecía a una lógica de cacicazgos, no fue como en comparación con lo que paso después de la primera guerra mundial cuando se empezaron a dividir medio oriente entre franceses, ingleses.

**J:** lo que pasa que acá no andaban los ingleses ni los franceses.

**E:** los ganadores de la primera guerra mundial crean Irak y todo eso de ahí. Porque mucha gente dicen “los españoles dividieron como pudieron”.

**J:** pero es que los españoles no tenían que dividirse con nadie más pues estaban solos, la división que tuvieron fue cuando tienen que dar el Brasil a Portugal.

**E:** muchas gracias doctor.

## ENTREVISTA 17

**Entrevista a: Dr. Jorge Marcos (J). (PARTE IV)**

**Lugar:** Guayaquil (ESPOL Campus Gustavo Galindo)

**A cargo de** Daniel Xavier Calva Nagua (E)

**Transcriptor:** Daniel X. Calva-Nagua

**Realizada el:** 28 de mayo de 2019 a las 11:50.

**Duración total en minutos:** 01:33:54 **Código de audio:** 17 entr DrMarcos part04

**E:** como ustedes crean este comodato con Real Alto...

**J:** ¿tú estás hablando de la historia de Real Alto desde el momento que lo encontramos en 1971?

**E:** eso sería muy largo, ¿ESPOL se involucró como institución académica directamente?

**J:** Hay 3 etapas, hay una etapa que Real Alto después de haberla descubierto en 1971, llevo ese material de la recolección superficial que hicimos en 1972 la recolección fue en principios del 72, porque yo encontré el sitio y empecé a entrar en conversaciones con Lathrap además yo había aplicado a Harvard a hacer mi doctorado, la razón por la que aplique a Harvard fue porque hay saque mi licenciatura y tenía amigos y una serie de cosas que me interesaba ir allá además lo conocía a Gordon. Pero en Harvard básicamente me hubiera tenido que dedicar la parte de estudio, hacer mi tesis probablemente más sobre un sitio maya que sobre Real Alto, lo que paso fue que no fui a Harvard eso si mejor no menciones, no fui a Harvard porque Betty Meggers escribió una recomendación diciendo que yo estaba sobre preparado y que por gusto iba a ocupar un puesto que podía ir un estudiante que necesitaba aprender, y que verdaderamente me tenía que ir al Smithsonian para ellos enseñarme cómo usar el método Ford; y a eso Gordon Willey no estaba allí, con Gordon ya estábamos de acuerdo que yo iba a ir ahí y entonces como llego felizmente la carta de Harvard que la tengo que me decía este asunto que uno de las importante personas que yo había pedido que me recomendaran, era de la opinión de que yo estaba sobre preparado y que iba a ocupar el espacio de un joven arqueólogo. Entonces, yo recibí al mismo tiempo una carta que escribió Lathrap a Harvard recomendándome estupendamente pero aparte de eso me mando a mí una carta personal no a Harvard diciéndome que si decidía no ir a Harvard, él me ofrecía ir a Illinois, entonces el asunto está que allí es que voy a Illinois decidimos que iba a Illinois y en ese momento mi papá falleció también y alargue la ida y también la hija de Lathrap murió de leucemia, ahí demoramos la ida. Estando en Guayaquil yendo a Real Alto con un topógrafo, hice un mapa topográfico que esta copiado acá el verde donde están todos los sitios donde había material cultural en superficie, y entonces ahí en cada uno de esos puse una estaca y use el método de la cuerda de perro, recogí todo lo que estaba dentro de ese diámetro círculo y cada círculo se lo nombro, este



que está aquí el 65 es porque en ese sitio encontré la evidencia de cultivo de algodón y eso fue mi trabajo como maestría.

**E:** ¿y en qué momento ESPOL se involucra directamente?

**J:** eso es cuando yo regreso después del doctorado, regreso al Banco Central que me contrato, entonces estoy en el Banco Central cuando surge el interés del ingeniero Galindo y va acompañado de Julio Viteri Gamboa a visitar al Banco Central en Quito a Hernán Crespo concretamente y a pedirle apoyo para hacer un museo, porque el rector Galindo quería hacer un museo, porque decía que los alumnos que salían con las becas de acá y las becas a Rusia y a otros países de influencia soviética estaban en ese momento venían regresaban pero de Ecuador no sabían nada, entonces él pensó que quizás teniendo un museo pidiéndole apoyo al Banco Central que le podía poner piezas y cosas así para hacer exposiciones.

**E:** ¿en qué año piensa Galindo este museo?

**J:** eso lo piensa exactamente en 1979, pero yo lo pensaba desde antes, pero cuando yo vengo a visitarlo con Presley Norton y con Thompson (una chica norteamericana botánica), ¿Qué es lo que ocurre? Simplemente lo que pasa antes de eso, lo que ocurre es que Hernán Crespo le dice a Olaf Holm que estaba en Guayaquil y que era mi jefe que va a ver esto “ha venido el Ing. Galindo de la Politécnica a pedir apoyo con Julio Viteri para hacer un museo”; ahí había un problema por un lado que Julio Viteri había trabajado para Olaf Holm, y Olaf Holm todavía no lo nombraban director del museo del Banco Central él estaba nomas ahí como adscrito, y Julio Viteri iba a ser nombrado director del museo, eso produjo ataques de rabia y le dijo a Hernán Crespo, Olaf “cuidado los de la Politécnica vayan a ir a excavar con Viteri ahí que van a hacer huecos por todas partes”; entonces eso se lo dicen, le piden a Rodrigo Pallares que era director de patrimonio que escriba una carta a Galindo diciendo que cuidado tal cual había dado la orden Olaf Holm.

**E:** ¿y porque no querían que se excave?

**J:** porque no porque ellos se consideraban que eran los únicos que podían excavar.

**E:** ¿Olaf se creía que era el único que podía excavar?

**J:** no Olaf, el museo del Banco Central es decir no le interesaba que excaven porque ellos lo que querían era comprar, ellos nunca excavaron, Olaf excavó originalmente en San Pablo con Cevallos pero Olaf lo que hizo era hacia toda la parte de apoyo y publicaron juntos pero no fue un tipo que verdaderamente tenía la formación para hacer eso, leía mucho y además tenía muchos contactos con los diferentes arqueólogos que venían por otros trabajos que había hecho.

**E:** en si ¿el sitio Real Alto lo descubre usted?

**J:** si definitivamente, todos los cuentos de que ya había descubierto una señora o Estrada, como le contesto Zeidler al que estaba escribiendo esto le dijo “si no hubiera sido Jorge que descubría eso, si hubiera sido Estrada querría decir que Estrada era un imbécil lo cual no fue, porque encontrarse un sitio Valdivia del tamaño de Real Alto”, en cambio Estrada venía diciendo que al sur de Valdivia no había ningún sitio más temprano y Real Alto teníamos un sitio con cerámica temprana.

**E:** Usted lo que hizo fue refutar la tesis de Estrada y decir si hay algo más antiguo.

**J:** así es.

**E:** ¿en qué momento ESPOL se involucra?

**J:** yo estoy en el Banco Central yo regreso al 78 y entonces allí una de las cosas que me pide o me ordenan, primeramente me piden de Quito mi posición era en Quito como Director de Investigación de todos los museos, pero resulta que Olaf manipulo la cosa y dijo que él pobrecito no tenía ayuda que le manden a uno y lo primero que hizo fue pagarme 100 hacerse el equivocado y me pagó \$100, mi primer sueldo yo recibo \$100 cuando yo sabía que lo que me iban a pagar era \$1000 faltó un cero, entonces el otro dijo “hay yo creía que eso era lo que se pagaba”, allí e armo el primer bochinche... entonces lo que paso fue que yo hice, apenas en el año 71 después de haber descubierto el sitio y haber estado Lathrap cuando salió el simposio Salinas que Lathrap vino y todavía la hija no se había muerto, allí fue que yo decidí irme a estudiar a Illinois; ya había ocurrido lo de Betty Meggers lo de Harvard, mi papá se enferma y no pude irme y me quedo hasta el 72 acá. Cuando yo regreso esto que te estoy contando es el 78, el 78 se arma el bochinche en el cual viene y le escribe Rodrigo Pallares a Galindo, y Galindo le contesta, amigos eran porque hay que acordarse de que Rodrigo Pallares era el yerno de Benjamín Carrión, y Benjamín Carrión y Galindo eran miembros del Partido Comunista; al escribirle eso Galindo le contesta a Rodrigo con copia al gerente del Banco Central una carta que decía cortito al final “¿desde cuando una universidad no puede hacer una investigación arqueológica y lo puede hacer un banco?”.

**E:** Gustavo Galindo pudo haber sido uno de los que planteo investigaciones arqueológicas como universidad.

**J:** Claro.

**E:** entonces ya no sería solamente la Central o la de Guayaquil en su tiempo, si no también vendría a ser la ESPOL que hace cabeza para hacer investigación arqueológica.

**J:** así es... hay no le contestan nada, ahí lo que es se arma el bochinche y entonces en ese bochinche es que aprovechan que Olaf se va de vacaciones a Dinamarca, porque se iba a hacer chequear allá de donde él era

precedente, y entonces me dan la orden a mí de que yo vaya a hablar con Galindo para suavizar el asunto y que diga lo que pida, si a lo que pida Galindo el apoyo total de los museos del Banco Central.

**E:** o sea el museo del Banco Central si apoyo un poco porque lo mandaron a usted.

**J:** pero lo hicieron no gracias a Olaf Holm, no gracias a Hernán Crespo, se lo hizo porque vino la orden de Eduardo Samaniego Salazar que era el subdirector del Banco Central, él es el que recibe la orden no solo del director si no del directorio del Banco, y él va y me llama a mí me dice que mi función como director de investigaciones yo vaya y hable con Galindo para ayudar en lo que necesiten; entonces cuando estoy ahí que me voy con algunas personas daba la casualidad que estaban ahí y me acompañaron.

**E:** ¿ese año ya cuando se resuelve ayudarlo a Galindo que año es?

**J:** ahí es el 79.

**E:** el Banco ya pro fin deja estos pleitos y decide ayudarle a Galindo.

**J:** así es, no era pleito del Banco era pleito de los agentes de los directores de los museos, el uno era el proto director del museo (pero todavía no estaba nombrado) de Guayaquil y el otro era el director del museo de Quito.

**E:** en 79 usted se encuentra con Galindo.

**J:** yo voy al 79 donde Galindo y le digo “ingeniero aquí vengo con una carta, la carta que me ordenaban que hiciera esto” y me dijo “muy bien muchas gracias vamos a ver” y lo llamaron Viteri a la reunión, estuvimos conversando un ratito y después se fue Viteri y quede con él todavía, lo otros también se fueron, entonces le dije yo a Galindo “Ingeniero si usted quiere realmente hacer este asunto de crear un museo nosotros lo ayudamos en todo sentido, y del museo se pueden dar cursillos, aunque lo ideal seria formar una carrera de arqueología”.

**E:** porque usted ya tenía eso en mente desde el 71.

**J:** yo lo tenía desde el 71, y ahí en Illinois estábamos planeando todo lo que excavamos el año 74-75 volver a Ecuador y seguir trabajando Real Alto.

**E:** ¿o sea que Galindo cayó del cielo en ese momento?

**J:** si así fue y viceversa, además había una cosa que nos complementábamos porque nosotros en el 74 cuando estábamos excavando en Real Alto, John Low uno de los estudiantes nuestros que estudiaba análisis de láminas delgadas para estudiar la cerámica, entonces para ganar tiempo y no estar llevando todo a Illinois hablamos aquí en la Facultad de esa época de Geología ESPOL, con el Ing. Núñez del Arco (que era jefe del departamento de Geología) nos dieron las facilidades para que Low haga las láminas delgadas eso fue del 74 al 75.

**E:** eso fue con misión Illinois, lo que le llaman aquí la misión de Illinois.

**J:** ahí se hizo eso, entonces tuvimos el primer contacto con ESPOL y con el departamento de geología.

**E:** me está diciendo que para el 74 cuando esta la misión de Illinois contactan a la facultad de geología de ESPOL y empezaron los primeros contactos.

**J:** empezamos a trabajar y tuvimos estudiantes de Illinois haciendo laminas delgadas acá, o sea el pre contacto fue verdaderamente con la misión y la facultad de geología.

**E:** usted le dice a Galindo para crear todo esto se necesita hacer una carrera más que un museo.

**J:** y Galindo en ese momento me contesta “muy interesante y me interesa mucho hacerlo pero el problema es que solamente puedo crear en este momento nada más que una tecnología, no puedo crear en este momento una carrera de licenciatura”, y yo le digo déjeme ver cómo podemos hacer y llame a Lumbreras y a Rex González.

**E:** y en que momento empieza lo del comodato, ya se abre la carrera.

**J:** bueno el comodato en realidad.

**E:** ¿en qué momento entra ESPOL a proteger esa zona?

**J:** esa es la mejor manera de decirlo, lo que pasa es que estuvo protegido por el Banco Central.

**E:** ¿o sea la primera protección de Real Alto fue del Banco Central?

**J:** si hay la otra historia negra que es la parte de cuando el Banco Central deja de proteger a Real Alto y le dice al guardián que teníamos en Real Alto que era de Pechiche y que había trabajado en Real Alto con nosotros, que continuaba en el Banco Central pero que tenía ir como guardián en Guayaquil porque no podía trabajar allá fuera de Guayaquil, eso fue lo que consiguió Olaf Holm que hagan eso, entonces dejaron desprotegido el sitio,

**E:** ¿por orden de Olaf Holm?

**J:** así es, Olaf Holm pedía.

**E:** ¿en qué año usted recuerda que el Banco Central toma en protección la reserva de Real Alto?

**J:** en el momento que nosotros terminamos el trabajo y nosotros hacemos la entrega, viene Rodrigo Pallares viene por patrimonio.

**E:** la misión de Illinois llega a Real Alto hace los estudios con usted y toda la gente en el 74 -75, salen de la misión en el 75 y de ahí toma el Banco Central.

**J:** bueno tenía que quedarse de guardián, nosotros dejamos cercado con la misma cerca está allí y entregamos al Banco Central vino Hernán Crespo desde Quito y se lo entregue a Quito.

**E:** ¿en que año ustedes llegan con la misión Illinois?

**J:** 74.

**E:** en el 75 ustedes ya dejan cercado y entregan al Banco Central, a partir del 75 el Banco Central custodio eso.

**J:** de allí yo voy a regresar al museo del Banco.

**E:** ¿y en qué año el Banco Central sucede este percance que retiran el guardia recuerda el año?

**J:** fue el 82... no perdón el año 81 lo quitan.

**E:** el guardia estuvo desde el 75 al 81, ¿a partir del 81 Real Alto queda botado?

**J:** queda botado relativamente... y al quedar botado que se queda y lo que querían zafar de eso Olaf, el sitio Vegas era 5 manzanas y Olaf Holm solamente acepto recibir una y el resto de las manzanas se fue poblando, pero el municipio le iba a dar las 5 manzanas al Banco Central, bueno eso no vale la pena.

**E:** el guardia se fue en el 81 ¿y ahí?

**J:** nosotros ahí con ESPOL ya que creamos la carrera de arqueología la carrera se crea en el 80, entonces allí asumimos a Real Alto.

**E:** de alguna forma el Estado por medio del Banco Central deja botando las tierras se llevan al guardia y ustedes entran a proteger el sitio.

**J:** pero lo que hay una cosa además cuando la comuna entrega, hace la entrega y me entrega a mi yo hago el traspaso porque ellos dijeron que ellos conmigo me conocían ya desde el año 68 que yo he estado trabajando allí y que conmigo ellos sabían que yo cumplía, pero que ellos no conocían a estos otros señores.

**E:** ¿en qué momento pasa a esto de la Asociación de Graduados?

**J:** eso es después, estoy estudiando casualmente eso ahorita.

**E:** ¿todavía existe esta Asociación de Graduados?

**J:** se llama Asociación de Graduados en Arqueología y Antropología del Litoral (AGAAL), en realidad allí eran Cesar Veintimilla, hubieron algunos y después se fueron yendo.

**E:** ¿todavía está abierta esa asociación o ya no existe?

**J:** esa asociación son 3 personas.

**E:** ¿pero todavía existe?

**J:** eso es lo que estamos viendo, eso es otro problema que vamos a hacer pero estamos en un proceso.

**E:** como paréntesis ahora con la eliminación de los colegios profesionales.

**J:** ahí se acabó todo eso, la nueva ley todo eso ahí acabo CONAH, crearon un problema jurídico...

**E:** ya hablamos ese punto.

**J:** el asunto es una cosa hay un detalle que es anterior a esto y es cuando estoy yo en Illinois, Olaf va a ser mi jefe y lo están contratando para hacer eso, y yo termino una ponencia que se la envié a Olaf y Olaf la pública, la traduce y la publica en español en la Casa de la Cultura a mi nombre, él público porque yo le mande la copia en inglés de lo que había presentado a su vez eso me lo hicieron hacer valer como tesis de maestría, especialmente porque ya habían problemas me dieron el título de la maestría para que yo venga, porque yo estaba inscrito para el doctorado directamente... pero me la dieron para que cuando venga en el 74 acá, tenga yo un título de maestría que era ya un título profesional y por lo tanto yo podía discutirle a todos los otros que no tenían ninguno, esa fue la idea. Casualmente para poder proteger el trabajo de campo, porque ya nos había pasado que este mismo señor danés Olaf Holm había mandado a Julio Viteri a hacer huecos en Real Alto antes de eso, de ahí fue que Julio excavo una serie de cosas para un señor Enrique Guzmán que le financio la excavación, excavaron y sacaron como 30 vasijas.

**E:** ¿de qué fase?

**J:** deben ser de la Valdivia 3 más o menos, eso nunca se pudo recuperar por varias razones.

**E:** cuando estábamos en las entrevistas con la gente de Quito, hay gente que están muy en desacuerdo que a las maestrías entre personas que no tienen título a fin a la arqueología, por ejemplo Holguer comentaba que él nunca más se hizo cargo de una segunda cohorte de maestría, porque él decía que en la primera maestría hubo mucha gente que no tenía título de arqueología o a fin.

**J:** pero eso era porque la idea que ellos tenían la de Holguer era que ellos lo que querían tener un título ellos, entonces fue una creación... en cierta manera entiendo lo que él quiere decirme, no es que esté de acuerdo si no que lo entiendo, el tema es que de todas maneras una maestría en USA y en cualquier parte tu puedes entrar a la maestría y no tener licenciatura o lo que llaman Bachelor a fin...

**E:** pero lo que los chicos critican y dicen que según ellos...

**J:** eso es porque tienen miedo de la competencia, eso son zoqueteadas.

**E:** usted está de acuerdo que una persona como un arquitecto.

**J:** él puede hacer perfectamente bien su maestría en arqueología porque puede inclusive especializarse en hacer arqueología industrial y en eso la base el arquitecto va a tener mejor base.

**E:** o como yo que me especializo un poco en arqueología y educación superior, es mi línea.

**J:** okay totalmente no hay ningún problema, el problema está que todos tienen miedo de que vayan a competir con sus negocios de huecos.

**E:** ¿entonces usted está totalmente de acuerdo que si alguien tiene un título de ingeniería de alimentos tranquilamente puede hacer una maestría en arqueología?

**J:** perfectamente bien porque va a poder trabajar inclusive, se puede especializar en todo lo que tiene que ver con alimentos y hacer estudios. Además el tema es el siguiente de todas maneras, la idea de que tu cuando llegues los primeros nuevos graduados de la carrera estos nuevos van a entrar directamente a la maestría y van a tener una licenciatura en arqueología, y como es una maestría de investigación esa maestría te permite hacer doctorado.

**E:** yo lo que les dije fue “pienso que no hay que criticar a la maestría de la ESPOL ¿Por qué aquí donde te ibas a estudiar arqueología? lo que hizo ESPOL está muy bien, porque no le puedes pedir a alguien que sea arqueólogo si no hay carrera de arqueología, no puedes pedir a alguien que sea antropólogo si solamente los ricos en este país estudian antropología”, para estudiar en la Católica usted sabe el dinero que se gasta, usted lo sabe muy bien es un hombre que ha gastado en USA para poder estudiar. Lo que trato de decir es que yo también me moleste cuando dije que no se puede prohibir a la gente que estudie, porque no tenían donde estudiar pues.

**J:** el problema también era que habíamos perdido 20 años y habíamos perdido a nuestra facultad, todo la gente que daba las clases aquí se fueron y se fueron antes de que yo me vaya con el proyecto de investigación a España y ahí es que es que aprovecharon... el caso es que se necesitaba crear profesionales que puedan dar clases, lo que pasa esta que los que vinieron son gente que ya tenían ya sus puestos.

**E:** y usted comparte la misma idea que yo le digo que no le puede pedir a este país como prerrequisito ser licenciado en arqueología si no había donde estudiar.

**J:** así es.

**E:** eso le dije a todos, si alguien es ingeniero, arquitecto.

**J:** no puedes abrir una carrera, ya que verdaderamente abrir una carrera con personal nacional, mira que en Quito tienes a María Fernanda Ugalde.

**E:** ¿a qué se refiere a personas con título de doctor?

**J:** los que dan las clases, los otros son antropólogos.

**E:** o sea doctores en arqueología buscando si se encuentra.

**J:** tienen unos que estudiaron en Alemania, tienen un par.

**E:** hoy en día hay más, lógicamente en el 80 no había nadie.

**J:** cuando hicimos la maestría tampoco.

**E:** se puede importar de Perú, de Colombia, etc.

**J:** eso es otra cosa pero tiene que importarlos y yo estoy haciendo lo mismo.

**E:** lo que hacemos somos como nosotros, yo soy licenciado en antropología aplicada, eso hacemos antropólogos... (*Interrupción en la entrevista*).

**E:** ¿Por qué el Estado Nación ecuatoriano no apostó por más programas académicos de arqueología para potenciar esto de la identidad y la memoria de sus ciudadanos? Porque otros países si lo hicieron como Perú, Colombia apostaron a la arqueología a la historia...

**J:** hay que ver es que Ecuador, eso lo di en una conferencia que di en uno de los actos que tiene ESPOL en octubre, parece que fue justo el año en el cual por el 2000 más o menos y me pidieron que haga una reflexión sobre este mismo tema, entonces básicamente lo que les dije allí o comencé a reflexionar fue que en realidad nosotros éramos una especie de “cul de sac” o sea del francés “el culo del saco”, el fondo de un saco bolsa grande, ese fondo porque los otros estaban acá arriba es decir en la colonia tú tienes: virreinos, capitanías generales y luego las audiencias; lo que pasa que la audiencia pues inclusive era una audiencia que cambio de virreinato de Granada de nuevo al Perú, sin embargo hay una cosa muy interesante que todas las investigaciones científicas que se hacen en esa época de la colonia, se hacen principalmente en Ecuador. Inclusive Caldas que era colombiano viene a hacer su investigación en Ecuador, ¿Por qué? por la gran variedad, sobretodo la concentración y la variación del ambiente, como eran naturalistas, te estoy hablando de investigaciones de geógrafos naturalistas y algunos hicieron arqueología como 2 alemanes que vinieron a hacer un levantamiento de la geografía y geología de América y de las culturas, y se llevaron a la Universidad de Leipzig en Alemania; y en la Universidad de Leipzig allí entregan todo el material pero el material luego se lo dan a estudiar a Max Uhle que era un joven lingüista que estaba en la Universidad de Dresden, entonces allí yo te digo que esto lo pude ver bastante porque estuve ahí en Dresden cuando hicimos un coloquio sobre Max Uhle en que vinieron gente de toda América, que hablaban cada uno sobre lo que había hecho Uhle en su país. El tema está que todo eso se trabajó, o sea cuando Uhle cuando viene a América ya viene conociendo el material porque lo ha clasificado, era la época clasificatoria histórica en arqueología... ¿Cuál es el problema? el problema está que el Estado Nación según se entendían, este Estado

dividido en 2 naciones porque tenías la sierra y la costa, de alguna manera que no compaginaban muchos, porque tú en la sierra lo entiendes perfectamente bien cómo funciona llegan los españoles que están saliendo del feudalismo construyen el feudalismo postarábigo y también tienen mucho de lo arábigo que también fue feudal, entonces están saliendo del medio evo; y te encuentras un ambiente y unas cosas donde puedes construir lo mismo, es decir porque puede tener ganadería, tierras, etc. y sobretodo tienen la construcción de un Estado Nación que era eclesiástico en buena parte, porque hay que ver quiénes eran los dueños de las haciendas. Las haciendas dejan de ser de la iglesia cuando viene la Revolución Liberal y gana Alfaro y entonces termina repartiendo, le quitan las tierras a la iglesia y se la dan a algunos liberales.

**E:** ni siquiera le dieron al pueblo.

**J:** no se las dieron a los liberales para que las cuiden hasta que hagan la reforma agraria que nunca llegaron a hacer allí lo matan a Alfaro.

**E:** o sea Alfaro fue un grande pero las tierras no pasaron finalmente al pueblo.

**J:** no pasaron, acá sin embargo si hubo Manabí especialmente y todos los jóvenes liberales que se iban a Manabí a pelear a lado de Alfaro, pero de todas maneras este proceso lo que tenías tu era los señores del cacao y los bancos que hacían negocios con el exterior, y otros productos de exportación que habían al principio y también había intercambio de exportación porque ciertos vegetales venían de la sierra, mientras que por ejemplo la leche y el queso venía de la Península de Santa Elena y de Manabí que era donde estaban los indígenas que se habían apoderado del ganado que se les escapaba a los españoles de la cuenca del Guayas.

**E:** o sea ¿usted me está hablando que toda esta herencia feudal de los españoles que vinieron como que siguió calando hondo hasta pasada la Revolución Liberal de Alfaro?

**J:** así es, y por lo tanto al haber eso, lo que tu estas teniendo es que hacer arqueología y al hacer historia científica estas destruyendo la historia escrita por los que ganaron todas estas guerras.

**E:** me está diciendo que al hacer una investigación histórica científica y arqueología, se estaría rompiendo esta hegemonía que están en los libros de los blancos y estos mestizos blanqueados que existen, lo que me está diciendo es que la historia y sobretodo la arqueología es muy peligrosa.

**J:** así es por eso han matado arqueólogos en Chile, los mataron en Argentina.

**E:** claro muy peligrosa la historia pero igualmente, tuvimos un Estado tonto porque hubiéramos defendido la tesis de los Valdivia en vez de defender esa tesis de Velasco.

**J:** hay que ser justo con Velasco él lo estaba haciendo en una época en la cual...

**E:** yo se doctor pero es como ponerse a decir que la viruela se cura rezándole a Dios.

**J:** yo lo que te estoy diciendo Velasco hay que tomarlo como fue la época de Velasco, en esa época nadie había descubierto Valdivia.

**E:** o sea tenían que haber hecho una arqueología científica desde temprano.

**J:** obviamente esa parte del conservadurismo y especialmente que existió durante mucho tiempo.

**E:** y que opina de Federico Gonzales Suarez como algunos le llaman el pionero de la arqueología ecuatoriana.

**J:** yo creo que si, en cierta manera, eso no quiere decir, fue de los primeros que comenzó a fijarse en el tema fue profesor de Jijón y Caamaño, de Carlos Manuel Larrea.

**E:** según Ernesto Salazar quien escribió un artículo sobre Federico Gonzales Suarez, Ernesto hablaba de que para él, Federico Gonzales fue el primero que critico la tesis de Velasco y Federico dijo que hay que hacer una arqueología e historia científica.

**J:** ese es el problema y eso lo escribí yo en una publicación que salió sobre la historia de la arqueología ecuatoriana, que se publicó en Australia eventualmente, casualmente el problema es que esa arqueología que hubo fue la arqueología como se fue generando, yo hice una comparación para hacer el artículo aquello, lo que hice fue poner los conceptos que uso Gordon Willey con Phil Phillips para la arqueología norteamericana, de todas maneras es arqueología... entonces la dividí en las diferentes épocas para entender cómo era la arqueología primero como anticuarismo y después la arqueología como clasificatoria histórica.

**E:** si eso también está en su artículo el que lo tiene en imprenta, su artículo de 2010 en el manuscrito que lo tenemos nosotros, sobre historia de la arqueología, usted lo está actualizando.

**J:** ahora lo estoy trabajando.

**E:** y allí fue que usted que hizo las periodizaciones.

**J:** la idea de eso era casualmente ir viendo cómo iba cambiando y verdaderamente no hay arqueología explicativa hasta que se funda esta escuela, esa es la verdad, porque todo lo otro era arqueología descriptiva con mucho avance teórico todo lo que quieras, pero verdaderamente explicativa con validación cuando nosotros empezamos a trabajar en esta escuela, hay fue que hicimos etnobotánica.

**E:** usted nos da una explicación de que más o menos hasta que se funda esta escuela, la razón es por el asunto de proteger la historia de los grupos de poder de proteger esa historia vieja.

**J:** antes de esta escuela, la arqueología era una arqueología del Banco Central, las bonitas jarras puestas en vitrinas, todo comprado las colecciones mismo comprado, no investigado, porque puede haber coleccionismo y que hay sido producto de investigación por ejemplo eso lo tienes tu en lo de los alemanes que adquirieron todo este material que no solamente fueron piezas arqueológicas, sino que también llevaron fragmentos y todo esto lo estudio Uhle.

**E:** ¿es el Estado, las instituciones educativas como universidades o tienen que continuar siendo los actores como usted como un Dr. Marcos, un Erik López, un Holguer para que se puedan abrir más carreras de arqueología?

**J:** bueno yo creo que Ernesto Salazar te has olvidado, yo creo que lo pasa, no debe ser así pero eso es lo que tenemos, ahora eso de lo que tengamos es porque en realidad eso es porque primeramente se lo considero una “disciplina de diletantes” de gente que se interesan por muchas cosas, entonces eso se pensaba se ha pensado que es una disciplina para gente rica lo cual no es cierto, porque cuando yo me fui a estudiar arqueología yo me fui con \$400 en el bolsillo y un boleto de avión.

**E:** pese a que mucha gente piensa que usted es un hombre pudiente.

**J:** mucha gente cree eso, pero lo que pasa esta es que yo vengo de una familia que mi abuelo se quedó sin plata totalmente porque le vino un cáncer en la época que los curaban con radio, mejor dicho lo asesinaron con radio... **(Interrupción en la entrevista).**

**E:** entonces para usted ¿quién tiene que abrir las carreras el Estado, las universidades o la agencia de los actores universitarios?

**J:** yo creo que las universidades, pero lógico si son carreras universitarias.

**E:** ¿o sea no el Estado?

**J:** ¿y por qué el Estado?

**E:** es que hay gente que dice que el Estado tiene que hacerlo, pienso que eso es caer en el paternalismo.

**J:** ¿Quién dijo eso?

**E:** algunos entrevistados dijeron que es deber del Estado abrir arqueología.

**J:** lo que puede hacer es que el Estado pueda invertir, lo que debe hacer es empezar lo que se estaba empezando con el gobierno anterior que fue la creación de SENESCYT con Rafael... **(Interrupción en la entrevista)** lo que tiene que haber en Ecuador es que SENESCYT tiene que funcionar y el Estado le debe poner fondos a SENESCYT suficientes para financiar todo lo que es la investigación en el país y la investigación de todas las disciplinas.

**E:** ¿tal y como sucede en Argentina y México?

**J:** como sucede en Argentina, como sucede en México, como sucede hay más.

**E:** que son los homólogos de SENESCYT.

**J:** CONACYT, CONICET.

**E:** que el Estado financia una investigación.

**J:** como es en USA que tu tiene el National Science Foundation y aparte de que hay otras fundaciones a las cuales puedes aplicar, pero hay una fundación del Estado norteamericana que se llama National Science Foundation, en la cual tu aplicas a todo lo que tiene que ser con investigación científica.

**E:** aquí en SENESCYT no tenemos como tienen en Argentina o México eso que se llama el Sistema Nacional de Investigadores.

**J:** y en España, estamos en pañales aquí obviamente lo que hicieron en pañales y se quedaron en pañales con SENESCYT, porque se quedaron sin la plata o decidieron que se quedaron sin plata porque querían usar la plata para que el señor Cuesta tenga ideas...

**E:** ¿o sea que para usted?

**J:** las universidades tienen que empoderarse para abrir las carreras, las que sean suficientes pueden tener como tiene el caso de que hay una carrera de antropología que da títulos en arqueología también como es la Católica, tienes tu a la San Francisco que da antropología y un laboratorio de arqueología perfecto.

**E:** hable con Florencio, él manifiesta que hacen bastante arqueología.

**J:** hacen arqueología... ahora están saliendo licenciados pero no están sacando nada más arriba, mandan afuera esa es su idea porque fue lo que él hizo, ahora el problema está que conseguir alguien que lo bequen, a él lo becaron.

**E:** entonces, las universidades tienen que abrir las carreras.

**J:** yo me beque yo mismo -digamos- ¿y cómo me beque? Cocinando, yo cocinaba para poder comer y como cocinaba bien, entonces me invitaban a cocinar.

**E:** yo también soy de la misma idea de que las universidades deben hacer su trabajo, usted que vivió en la época de las universidades estatales de los 60, 70 los piedrazos los balazos, la guerra entre cabezones chinos átalas, todo eso, a eso yo le llamo una lucha en el campo universitario. ¿Usted cree que esta lucha por espacios de poder entre los agentes al interior del campo universitario retrasó la carrera de arqueología? porque se peleaban entre ellos y solo buscaban beneficio político.

**J:** si, bueno lo que pasa es que los átalas eran financiados por la Junta Militar aparentemente, si era una lucha que se expresaba en la universidad estatal pero que estaba financiada por grupos de poder.

**E:** pero esta lucha de alguna forma retraso la apertura de carreras de este tipo.

**J:** puede ser un mito como es un mito de que la arqueología en Perú, Sendero Luminoso atraso a la arqueología peruana y a lo mejor sí, lo que pasa es una cosa que en Perú y en Colombia donde tuviste el problema de la guerrilla (que no es problema de la guerrilla los paramilitares es el problema), hacer arqueología en la selva colombiana era que lo maten a cualquiera porque venían los gringos en los helicópteros que eran los que volaban los helicópteros, y al que veían en el campo medio parado y que no lo conocían lo ametrallaban, por eso es que tú tienes algunos colombianos viviendo en USA; ahora que estuve en la Asociación Americana de Arqueología en la reunión, me encontré con un pocotón de colegas chilenos que están viviendo, bueno Bate vive en México, Rivera está viviendo en Canadá gente que no volvió a Chile.

**E:** ¿el gobierno de alguna forma interviene directamente en el campo universitario para la apertura de estas carreras? Por ejemplo vimos que en la época de Rafael vimos que se crearon universidades.

**J:** bueno yo creo que el gobierno debe empoderarse, existe un instituto nacional de patrimonio cultural, pero es un instituto nacional que ahora está más o menos queriendo hacer algunas cosas porque está siendo empujado por la UNESCO, que está interesada en hacer algo ahí, pero la UNESCO esta sin plata también en este momento acuérdate que estamos en la época perfecta del capitalismo, la época perfecta del capitalismo es cuando el capital se reproduce solo y como el capital se reproduce solo, lo único que vale es el capital, lo dijo Marx; y tú lo ves actualmente así lo mismo, él lo estaba prediciendo.

**E:** yo le decía sobre el campo universitario, yo personalmente creo que estas luchas políticas al interior de las universidades si retrasaron.

**J:** obviamente que sí, eso también es cierto, pero lo que yo te digo es que también es usado por mucha gente para decir que eso es más como una justificación y lo que están justificando es el hecho de que no empoderamiento en el país, ese es el problema; llama la atención, nosotros estamos ahorita empezando de nuevo a romper el hielo como un rompehielos.

**E:** yo me refiero que esta lucha en el campo universitario, por ejemplo a habido rectores que se han empoderado y han ayudado a abrir arqueología, yo digo que si las universidades hicieran su trabajo, si las universidades un día dijeran “bueno peleemos cuando quieran en la política pero abramos carreras hagamos investigación”, pero hay que aceptarlo cuando Rafael Correa vino y puso un poco de orden en las universidades que antes era un caos.

**J:** así es, yo recuerdo.

**E:** usted recuerda porque usted trabajo en las estatales.

**J:** sí.

**E:** el que llegaba a ser rector antes era un hacendado, algunos todavía se creen hacendados.

**J:** pero eran hacendados además, Fajardo era un gran hacendado allá en Manabí.

**E:** rara vez un chiro llega a ser rector.

**J:** a lo mejor Cecilia.

**E:** Yo le hablo de estos años del 50, el 60, el 70 la universidad estaba dominada por grupos de elite, por gente rica, por gente politiquera.

**J:** habría que ver.

**E:** tiene mucho que ver con la historia de la universidad.

**J:** habría que ver con la historia de la universidad.

**E:** la universidad ecuatoriana tuvo estas luchas entre agentes buscando espacios de poder y en la búsqueda de esos espacios de poder.

**J:** si la universidad era una hacienda, en ese sentido como lo estás diciendo tú.

**E:** usted ha trabajado en las universidades públicas, usted ha tenido amigos en las universidades públicas, usted sabe muy bien que en universidades publicas también hubo persecuciones, etc. Y entre ellos se peleaban, no solamente el Estado los perseguía cuando había Junta Militar, si no también entre ellos se peleaban, y en esas peleas entre esas luchas en el campo, es lo que yo digo aletargaron la creación no solo de arqueología...

**J:** ahí era cuando a las 5:30 de la tarde Guayaquil se incendiaba.

**E:** lo que usted habla es lo de la casona universitaria, pero usted de alguna manera lo entiende, estas luchas por espacios de alguna manera crean conflicto.

**J:** por supuesto, pero después de todo eso fue una época, coincide de alguna manera con la época de los hippies en USA y después vienen los Yuppie que es el nacimiento del neoliberalismo.

**E:** ahora en cuanto el campo intelectual ¿existe una lucha por espacios entre los agentes en el campo intelectual en el campo arqueológico ecuatoriano? O sea entre arqueólogos hay pugnas, luchas, etc.

**J:** ve viejo cualquier investigación va a ver pugna, porque va a ver maneras diferentes, va a ver métodos diferentes, hay que pensar lo que dijo Kuhn, de alguna manera lo han dicho otros que la arqueología y la

antropología son ciencias pre paradigmáticas, en realidad eso está bien para todos los que son los neopositivistas lógicos y los postmodernos, porque verdaderamente no están manejando un paradigma de investigación como lo hacen los matemáticos, como lo hacen los físicos, estamos en la época de Einstein no en la época de Newton, aunque todavía de Newton las leyes sirven para explicar algunas cosas; entonces por ejemplo en la historia, como arqueología es historia y nosotros somos latinoamericanos, nosotros estamos con un paradigma que lo podríamos llamar algunos de nosotros en el sentido que usamos lo que Felipe Bate definió como Arqueología Social Ameroiberica.

**E:** yo le digo Latinoamericana en la tesis.

**J:** Ameroiberica tiene un concepto específico en que lo que está marcando, es que esa arqueología social es una arqueología social comprometida políticamente.

**E:** ¿y cómo usted observa la lucha por espacios de poder entre los intelectuales arqueólogos ecuatorianos actualmente?

**J:** hay unos que creen que arqueología es exclusivamente excavar.

**E:** entonces hablamos todavía de que se han quedado en la tipología.

**J:** aquí les estamos dando teoría y en la maestría definitivamente, pero les damos de todo para que de ahí vean cómo se maneja (interrupción en la entrevista).

**E:** ¿usted cree que el Estado actualmente necesita más arqueólogos?

**J:** yo creo que verdaderamente la ley, la constitución y la ley ecuatoriana y la ley de patrimonio, y el reglamento de patrimonio, exigen que se lleve adelante los estudios de impacto, eso es una cosa; por lo tanto hay que capacitar gente en estudios de impacto, y ese es uno de los problemas que existen con el hecho de que hay gente que no quiere que hayan más arqueólogos, porque piensan que van a ser demasiados arqueólogos, mucha competencia. En el caso de Perú, fíjate lo que ha pasado cuando estábamos en el 85 yo estaba en Bonn, porque fui profesor invitado en la cátedra Max Uhle en la Universidad de Bonn, ahí estaba también Alba – Alba el director y descubridor del Señor de Sipán, entonces el Dr. Alba - Alba (su padre y su madre son de apellido Alba), y entonces él decía cuando estábamos en Bonn que él se moría de envidia porque en ese momento en Perú habían pocos arqueólogos, porque habían fallecido algunos, las universidades no estaban abiertas no se estaban formando nuevos arqueólogos, y en cambio nosotros estábamos formando arqueólogos y teníamos 35 en ese momento en la carrera de ESPOL; entonces, él decía que con el tiempo lo que iba a pasar era que en Perú iban a ver cada vez menos arqueólogos y acá íbamos a tener un potente grupo de arqueólogos, de hecho hay que pensar que perdimos 5 que se quedaron en USA porque acá cuando vinieron a Ecuador para incorporarse en ese momento les dijeron que la carrera no iba a ser abierta, sino que iban a cerrarla, y esos arqueólogos ahora son profesores con nombramiento y lo que se llama Tenure que ya no los pueden botar, o sea nombramiento en varias universidades americanas. Pero el tema que decía Alba ¿Qué es lo que ha pasado? se cerró aquí todo esto, nos quedamos sin arqueólogos, hay 57 arqueólogos que fungen como arqueólogos algunos porque no lo son para hacer estudios de impacto.

**E:** yo tengo una matrícula.

**J:** tú tienes la matrícula.

**E:** arqueo-169.

**J:** ok, está bien.

**E:** pero no he hecho estudios de impacto.

**J:** ya se no lo has hecho, pero tienes la matrícula, lo que te quiero decir hay esos 57 no ha habido más no ha habido incremento mayor.

**E:** ahorita vamos por 190 y algo.

**J:** bueno fíjate, ahora estamos 191 y vamos creciendo, pero en Perú después de haber estado cerrado que las universidades no daban título, ahora tiene mil y pico doctores, y que están todos trabajando en arqueología porque están haciendo estudios de impacto, aparte que están investigando como contraparte de las muchas investigaciones que están haciendo los extranjeros; aquí no exigimos contraparte, aquí viene Sara y excava con gente de la comuna, lo cual está bien, no me quejo que sean comuneros deben estar los comuneros. Sabes lo que hizo en Colombia donde también subió el número de arqueólogos, a pesar de que haya habido guerra, en Colombia Álvaro Soto Holguín cuando le nombraron director del instituto de cultura de Colombia él lo que hizo fue crear 3 cosas, una fondos de investigación de interés para el país recibían fondos, si no era de interés así pero era de interés científico interesante de todas maneras daban una cantidad y los extranjeros tenían que pagar otra cantidad; en una el gobierno colombiano financiaba la investigación, en otra el gobierno colombiano financiaba parte de la investigación y había otra que no financiaba nada. Pero de todas maneras a los extranjeros le exigían que tengan una contraparte con uno de los arqueólogos de una universidad colombiana.

**E:** ¿aquí en Ecuador hay eso?

**J:** no, no existen.

**E:** pero el reglamento de excavaciones dice que todo tiene que firmar uno que este en la lista de matrículas.



**J:** ¿Qué es lo que dice?

**E:** el reglamento de excavaciones que para hacer una excavación en Ecuador así vengan gringos, y por ahí contratan a uno.

**J:** si uno les da firmando.

**E:** usted me está diciendo que no se está llevando la cosa en serio.

**J:** eso en serio como se llevaba en Colombia de esa manera, pero los colombianos los que venían de afuera tenían que traer toda la financiación para el proyecto, al menos de que sea un proyecto que este declarado de interés nacional.

**E:** porque acá saben venir lo extranjeros e investigan, por ahí cogen a uno que tiene la matricula, lo tienen hay eso saben hacer, ahora con esto de las escuelas de verano.

**J:** claro eso es otra cosa, es un negocio que están viniendo hacer acá en tierra de acá, y segundo ¿qué es lo que pasa? la mayoría no han hecho escuela de campo, vienen a aprender a excavar, en USA no los dejan excavar los dejan excavar una vez que hayan hecho la escuela de campo.

**E:** o sea vienen a practicar con nosotros.

**J:** pero vienen aquí y de acá salen y ya como hicieron arqueología y publicaron.

**E:** ¿en USA las reglas son más difíciles para el arqueólogo?

**J:** por supuesto y en Europa también, lo que pasa que por eso fue que Álvaro Soto agarro y dijo “ustedes vienen a hacer eso tienen que pagar y aquí nosotros le ponemos al técnico”.

**E:** acá la regulación tiene vacíos.

**J:** tiene vacíos, lo que pasa que se morían de miedo de que iban a perder la cantidad que vengan, las escuelas de verano es un negocio en cualquier parte del mundo es un negocio, en la escuela de verano estas trayendo unos cuantos gringuitos a hacer huecos en Ecuador. Eso hay en todas partes, en Perú no tendrían arqueología si no hubiesen dejado excavar a los gringos, en cambio Colombia si se aberracaron los colombianos y se pararon y no dejaron que vengan a trabajar y todo mundo en USA, sacaron artículos “que horror lo que estaban haciendo los colombianos y que Álvaro Soto”, Álvaro Soto le hizo pagar a su maestra a la profesora que le dirigió la tesis, ya estaba graduado era doctor por supuesto, pero cuando vino su maestra a excavar a Colombia Álvaro la mando a que pague.

**E:** ¿usted lo que dice es que el Estado tiene que hacer un mejor acompañamiento a los extranjeros?

**J:** debe hacer mejor acompañamiento a los extranjeros y debe en cierta manera a los proyectos de interés nacional financiarlos parcialmente por lo menos, financiar la parte de la participación de los nacionales, y que los extranjeros también financien.

**E:** ¿Cuál es su perspectiva para el futuro de la arqueología?

**J:** yo creo que la arqueología cada vez va a ir mejor, fíjate una cosa que está pasando en este momento en la carrera empezamos entraron a primero 3 o 4 el primer ingreso ya tenemos 40, con el ultimo ingreso fueron 18, o sea que estamos subiendo yo veo muy buen futuro; y segundo que tienes el hecho de que tienes la ley de patrimonio que está bien, lo que tiene que hacerse es mejorarla digamos aplicarla mejor. Y hay una serie de cosas que tiene el problema de patrimonio que tiene todo el amiguismo y toda la mafia, es un sistema mafioso, el otro día un compañero aquí que dijo “pero ahí no se puede excavar porque esa compañía a esa le da trabajo a fulano”, imagino que lo que estaba diciendo es que si hacia una propuesta no se la iban a dar si no se la iban a dar a fulano.

**E:** ¿para institucionalizar la carrera de arqueología en Ecuador necesitamos más licenciaturas o más maestrías?

**J:** yo creo que voy a hacer, yo creo que lo que se necesita es licenciaturas que maestrías y se necesita doctorado eventualmente.

**E:** ¿se necesita más licenciaturas por el momento?

**J:** yo no creo que la maestría debe ser manejada por cualquiera, digamos una universidad como nosotros ya hemos tenido la experiencia, y tenemos una maestría que ha sido premiado por la AIUP, lo que se necesita es a la maestría de investigación y que te lleva al doctorado, es correcto lo que está hecho pero tiene que ser financiado con becas, porque no puedes tu esperar que el estudiante hagan el sacrificio que están haciendo ustedes.

**E:** claro pues.

**J:** claro que soy consciente, yo tuve que dedicarme a cocinar para poder comer...

**E:** entonces se necesita la licenciatura, se necesita los postgrados, se necesita todo, se necesita una licenciatura permanente.

**J:** pero lo que pasa es que la licenciatura permanente esa es la idea.

**E:** y que no se cierre.

**J:** lógico yo no creo que piensen cerrar la maestría, la licenciatura es la base y la base es lo que necesitamos de ahí tú tienes la maestría que tu pones arriba donde vas a tener conocimiento especializado, y luego tienes

el doctorado donde tú vas a demostrar que eres verdaderamente una persona que está capacitada para poder enseñar.

**E:** usted cree que la academia universitaria ecuatoriana se preocupa lo suficiente por la gestión de patrimonio arqueológico, le interesa la arqueología a la universidad ecuatoriana en general o interesados en hacer economía, etc.

**J:** bueno a la que le paguen más, lo que pasa es que ahora en la licenciatura la financia el Estado, es decir la licenciatura no financiada por el Estado son las escuelas como la de Florencio y la Católica que son pagadas.

**E:** ¿cómo podemos promover una mayor activación patrimonial de los sitios arqueológicos desde las comunidades?

**J:** yo creo que verdaderamente la única manera de hacer eso es que se comporte el instituto, que se comporte el SENESCYT, que funcionen como deben funcionar como fueron planificados, verdaderamente en el momento en que tu des el ejemplo, el Estado este dando el ejemplo a través de la financiación de las carreras y de la financiación de la investigación, entonces las comunidades van a entender que se está protegiendo su historia, es decir nuestra historia pero especialmente la de las comunidades.

**E:** ¿Usted qué opina de la corriente anglosajona de la arqueología pública que anda tan de moda por ahí?

**J:** arqueología pública eso lo han venido haciendo los ingleses toda la vida, es decir eso de allí son los ingleses voluntarios, gente que va y trabaja allí en las excavaciones arqueológicas, es decir yo no veo ningún problema mientras lo que estás haciendo es realmente ayudando a la gente que está ahí y no simplemente usando de mano de obra.

**E:** a veces se la confunde a la arqueología pública con arqueología comunitaria... entonces hasta ahí quedamos en esta ocasión.

## ENTREVISTA 18

**Entrevista a: Mg. Mariella García Caputí (G).**

**Lugar: Museo MAAC (Malecón 2000 - Guayaquil)**

**A cargo de Daniel Calva Nagua (E)**

**Transcriptor: Daniel Calva Nagua**

**Realizada el: 10 de junio de 2019 a las 16:15.**

**Duración total en minutos: 0:46:50 Código de audio: 18\_entr MGarciaC**

**E:** ¿Por qué en Ecuador no hay carreras de ciencias sociales en las universidades como vemos en Colombia en Perú a que se debe?

**G:** en Ecuador la cultura, las ciencias sociales, el arte son patitos feos porque se tiene el mito urbano de que no da dinero y que los chicos pues ahí no van a tener o que son bohemios, que no van a tener buenas costumbres, entonces realmente no se dan cuenta de la disciplina que se requiere para hacer una ciencia como arqueología porque se requiere fortaleza física y se requiere mucho estudio y mucha cultura general y mucho apoyo de las ciencias; yo creo que en la Politécnica fue lo más serio que pudimos haber apuntado para abrir arqueología, porque en la Politécnica son ciencias duras y sus manejos burocráticos son bastante más serios. Sin embargo, hemos tenido aperturas y cerradas de la escuela, pues ni en la Politécnica se entiende bien el resto porque es una cultura general que tenemos todos, no se entiende bien qué mismo es que hacen los arqueólogos, si viene a una institución acá por ejemplo a los museos un arqueólogo tampoco el administrador que está aquí tampoco entenderá para que y tenemos una reserva de arqueología; pensarán que con un administrador alguien que administre ya es suficiente, o sea no hay la cultura el conocimiento llamemos así. Porque no hemos sido formados, los colegios los niños no están acostumbrados por lo menos en la costa a ir al museo a entender, a que les llame la atención estas piezas, otras culturas, o si no a veces se va de pasada la “cultura Machalilla, Chorrera” como que si fueran culturas y no como si fueran sociedades que vivieron y que solucionaron sus problemas anteriormente, entonces como no hay ese conocimiento de parte de los niños y de los universitarios, ni de los políticos ni de los dueños de empresas, porque sencillamente no ha habido ese conocimiento esa formación.

**E:** usted que fue de la primera generación de ESPOL como sintió esa primera generación que le llaman la generación de oro.

**G:** fue una generación de oro en varios aspectos, primero que habíamos personas que ya no era nuestra primera carrera y que nos gustaba realmente esto de acá, entonces hubo personas que tenían un espectro cultural un poco más amplio, una formación más amplia y también que lo hacían por amor a esta ciencia que teníamos la ventaja de ver en Guayaquil; y por supuesto fue muy apoyada por Gustavo Galindo en esa época en la Politécnica, entonces claro cuando hay apoyo y hay esta apertura de una manera muy científica muy seria, tuvimos pues los mejores profesores. Realmente yo doy gracias a Dios, porque los profesores con cuyos libros estudiábamos siempre pasaban por aquí y los tratábamos directamente.

**E:** ¿usted entro cuando se iba a llamar tecnología?

**G:** sí.

**E:** y después le pasaron a licenciatura.

**G:** claro, yo siempre pensé y debe de ser que el primer título que se debe dar deber ser título de tecnología porque hay muchas personas que excavan muy bien y pueden ser profesionales o técnicos en excavación, sin necesidad de recurrir a interpretaciones y pueden ya ganarse la vida, porque la vida la ganamos de técnico, la vida nos la ganamos de licenciados de doctores, de lo que sea, el asunto es que si estás preparado para dirigir un proyecto o por hacer una buena excavación; ¿Qué es lo que paso? Un montón de compañeros que no llegaron a la licenciatura se quedaron de huaqueros y eso no está bien, porque eran personas formadas que cualquier persona que venía de afuera los empleaba, pero ellos no pueden firmar, no podían ir después a un grado mayor, entonces eso está mal. Y después ya no les daban el título porque ya tenían que hacer otra cosa para estudiar de nuevo prácticamente, entonces para mí siempre sigo pensando después de lo que sucedió que más de la mayoría la mitad estaban sin títulos y que se les hacía cuesta arriba la tesis, yo creo que hubiera sido mejor que sea primero una tecnología.

**E:** en esa época daban doble titulación en otras carreras, como cuando había primero profesor de segunda enseñanza y después licenciado, o el título de licenciado en ciencias políticas y luego abogado.

**G:** claro, ya eso depende de cada uno quedarme de tecnóloga o irme a una maestría, ya eso depende de cada persona.

**E:** ¿usted se gradúa más o menos en que año?

**G:** en el 89.

**E:** ¿y de ahí usted ya sale de ESPOL o se queda trabajando en ESPOL?

**G:** no, yo salí me desconecte de la arqueología porque en realidad mi primera profesión es artista visual entonces me dedique de lleno a hacer lo mío, pero luego volví a la arqueología con el tema del museo de Real Alto, el museo de Real Alto estaba absolutamente desbaratado hubo la oportunidad de conseguir fondos que me permitieron no solo reconstruirlo si no aumentar muchas cosas y hacer unos interesantes programas, luego me llamaron de la Politécnica y la verdad que me pareció excelente idea porque hay podía juntar, la actividad museística de Real Alto que es un yacimiento importantísimo de la costa ecuatoriana junto con la academia, que necesitábamos también hacer formación en museos; porque hay la idea también de los arqueólogos que lo que vale es el arqueólogo que vive en el campo y sacan tiestos, y sacan tiestos que nunca llegan a analizarlos todos. Entonces vaya a patrimonio cultural esta lleno de tiestos de excavación ¿y dónde están los resultados? ¿dónde están los análisis los estudios a mediano y largo plazo? entonces lo que nosotros necesitamos es rescatar nuestra historia no solo rescatar cosas de la tierra, entonces realmente eso fue una experiencia bonita de poder ligar estas dos cosas y poder captar fondos para eso hasta que se pudo, porque ya cambiaron las leyes y después ya no se pudo.

**E:** ¿en qué año usted entra a ESPOL?

**G:** en los 90, en la década de los 90 estuve dedicada en el 95 – 96 me parece que entre formalmente a la Politécnica como directora de la escuela.

**E:** ¿y usted fue a reestructurar el museo de Real Alto?

**G:** claro yo antes había comenzado a reestructura el museo de Real Alto en asociación con la Politécnica, pero no como empleada formal de la Politécnica.

**E:** ¿y usted en el 95 empezó a dar clases como profesora en la Politécnica?

**G:** no realmente no, estaba en un sistema de evacuación y lo que fui es a hacer un pool con 2 o 3 profesionales para que esa cosa no se cierre, levantar fondos y que siga funcionando pero no hubo efecto en el instante que derogaron las leyes que nos ayudaban a eso.

**E:** ¿Qué leyes?

**G:** eran la parte de deducir de los impuestos que pagaban las compañías, se podía deducir para donarlo una parte a lo que el empresario quisiera, entonces me donaban impuestos para que entren a la ESPOL y la ESPOL me los mandaba para arqueología y Real Alto.

**E:** ¿de esta ley recuerda el nombre?

**G:** deducción de impuesto a la renta, no sé cómo se llame la ley, pero el asunto es deducción de impuesto a la renta y la quito Bucaram.

**E:** ya cuando Abdala Bucaram fue presidente quito esta ley de deducción para captar fondos para la escuelita de arqueología, ustedes iban donde los empresarios.

**G:** claro y ellos de los impuestos que pagaban podían dar un porcentaje, por lo general me daban un 10 - 15 %, no es que me daban la totalidad de sus impuestos porque también eso sería robarle al Estado, en esa época construían el famoso Malecón 2000 también que con esa ley que si uno también daba un beneplácito le deducían hasta un monto para la obra del malecón.

**E:** ¿y todo esto quito Abdala Bucaram?

**G:** sí.

**E:** ¿y no se ha vuelto a poner esta ley?

**G:** no esa ley es súper necesaria, dicen que la quieren poner ahora, sería muy importante realmente.

**E:** o sea ya para que no lo maneje el Estado como ente central si no para...

**G:** o sea, son leyes que hay en todas partes del mundo, en Francia usted ha visto que se incendió Notre Dame y el otro día había no sé cuántos millones recaudados, sencillamente porque las compañías es verdad que quieren mucho eso y aprecian y dan para la cultura, pero también están sus impuestos van a pagar menos, o sea es que nadie es barril sin fondo por más plata que haga una compañía, siempre tiene que tener cubierto sus costos, una parte de ahorro etc. O sea que siempre hay hasta un monto en que uno puede regalar digamos porque por otro lado se lo recupera.

**E:** ¿y usted fue directora de la escuela de arqueología en que año más o menos?

**G:** si, en el 95-96.

**E:** ¿durante la evacuación?

**G:** el sistema de evacuación ya estaba implantado cuando yo llegue.

**E:** ¿y este sistema de evacuación como lo vio o funciono fue bueno fue malo?

**G:** me parece que es un sistema responsable si ya vas a cerrar la carrera y entonces te permite no dejar a nadie colgado.

**E:** algunos demoraron en salir.

**G:** si inclusive tuve compañeros míos que estaban rezagados que les ofrecí este sistema, pero no les dio la gana de venir y se quedaron sin graduarse, que pena porque desaprovecharon también una oportunidad importante, hay es que te das cuenta que también de lado y lado hay responsabilidades, una cosa es que los profesores lo que sea, los problemas que siempre tenemos los estudiantes, y otra cosa es que se te ofrezca algo y de pronto tu no accedas, o sea ya es un poco vagancia también.

**E:** y bueno como es la historia del CONAH me dijeron que usted lo fundo.

**G:** si el CONAH se lo hizo justamente con la idea de tener una corporación que ayude a captar fondos.

**E:** ¿en qué año lo funda usted? El Dr. Marcos me dijo que en el 2000 lo fundo.

**G:** a ver si puede ser porque yo entre en el 98 a trabajar en el Banco Central y consulte justamente porque cuando me ofrecieron lo que me ofrecían, yo dije que era parte de la escuela de arqueología pero no se reñía la academia con la parte del museo y la verdad es que me pareció una maravilla, porque siempre yo entre a arqueología y trate de captar fondos para Real Alto y la academia, pues mucho mejor era con el Banco Central que era un museo mucho más estructurado con una gran reserva que valía la pena ayudar a estudiarla un poco y eso hicimos con los estudiantes que estaban por graduarse, se hizo algunos proyectos para que pudieran entrar a la reserva a describir piezas, ver métodos iconográficos. O sea, yo pienso que siempre a veces se quedan un poco rezagados en lo que significa que la arqueología llegue a los públicos, o sea yo puedo ser una gran arqueóloga e inventarme una gran teoría y está bien para un congreso de vez en cuando para publicar de vez en cuando, pero nunca voy a hacer conciencia social si no difundo de manera fácil llamémoslo así a la ciudadanía; entonces esa es la labor del museo y por eso me parece maravilloso que los arqueólogos también que siempre terminan en los museos, porque necesitan un trabajo estén realmente formados para actuar como arqueólogos, como dador de ciencia a través de los museos.

**E:** ¿ustedes como sintieron la ausencia del Dr. Marcos?

**G:** él estaba en España y estaba solucionando otros problemas, entonces allí yo entre simplemente ahí al puesto.

**E:** ¿se sintió la ausencia del doctor?

**G:** yo no sé si para Jorge habría sido interesante estar aquí en un sistema de evacuación, realmente un hombre solo no puede.

**E:** muchos dicen que la carrera cae al piso en parte es por la ausencia del Dr. Marcos.

**G:** puede ser eso de ahí porque fíjate tu él la está levantando.

**E:** y él la abrió en el 80.

**G:** si claro yo pienso que Jorge es hasta ahora el PhD de los arqueólogos del Ecuador y que él tiene buenas conexiones, pero aun así yo pienso que él está muy solito y sin apoyo, mira tú esta Jorge ¿pero quien más hay alrededor de él? ¿qué escuela se hace alrededor de él? Yo no sé, yo estoy bastante cerca pero yo creo que las instituciones no la hacemos una persona, la hacemos un equipo de personas y una decisión institucional.

**E:** ¿usted estuvo en la idea de la maestría?

**G:** no, yo entre como estudiante en la maestría, yo más bien he apoyado luego en hacer los nuevos pensum curriculares de la carrera de licenciatura aportando lo que a museos respecta, espero que cubran esas materias no sé si las están dando o no.

**E:** ¿y usted porque cree que estas carreras como historia pura, antropología, filosofía, lingüística las carreras sociales se han abierto solo en universidades privadas como la Católica en Quito, porque no se abrió en la Estatal de Guayaquil o Cuenca?

**G:** yo pienso que es indistinto, acuérdate que Huertas Rendón tenía un museo y museología había en la época de Felipe Cruz y Huertas Rendón en la Universidad Estatal, yo no creo que eso haya sido un campo solamente de universidades privadas, si no que en la Universidad Estatal había la facultad de historia y geografía.

**E:** pero salían profesores.

**G:** si salían profesores porque ese era el concepto de la época formar profesores.

**E:** y sigue siendo hasta ahora.

**G:** el asunto es que no evoluciono, pero ahí estaba y pienso que Jorge abrió esta escuela en la Politécnica no porque era privada si no porque tuvo el apoyo de Gustavo Galindo y hubo la forma de hacerlo de una manera más a fin con las ciencias duras, que siempre se necesitan en arqueología también.

**E:** ¿ustedes pagaban un costo?

**G:** no absolutamente gratuito.

**E:** ¿su generación en ESPOL era gratuita?

**G:** gratuita sí.

**E:** ¿no pagaban mensualidad tantos sucres?

**G:** no nada de nada.

**E:** el Dr. me dijo que luego habían puesto unos aranceles.

**G:** no me acuerdo la verdad es que soy mala para los números, yo siento que realmente mi obligación con la Politécnica va mas allá solamente de que si tengo una relación laboral o no, porque realmente la Politécnica nos dio gratuitamente esta carrera. Seguramente para graduarse a veces se paga unas cosas a comienzo de año o para graduarse.

**E:** ¿una mensualidad como la Católica?

**G:** no eso sí que no hubo, no sé si en algún momento las pusieron.

**E:** a usted ni a su primera generación.

**G:** ni a la segunda ni a la tercera.

**E:** las primeras generaciones gozaron de libertad...

**G:** por eso se formó el CONAH y el CONAH es el que hace la maestría.

**E:** en general en todas las universidades ecuatorianas como que hay un desinterés de las carreras de ciencias sociales, es una lástima.

**G:** es una formación cultural nuestra, creemos que eso no da plata y que eso no debe ir, o sea, sea imaginario o no esa es la realidad de lo que la gente piensa.

**E:** pero tenemos esa cosa muy arraigada porque en Colombia y en Perú donde también se piensa que las ciencias sociales no dan plata e igualmente hay academia.

**G:** bueno es verdad, seguramente tienen más dinero en Colombia, sabes lo que pasa hay como más institucionalidad en Colombia y en Perú, aquí en nuestras instituciones yo lo que veo es que surgen y se van con la misma facilidad con la que surgieron no se sostienen.

**E:** hablamos de que las instituciones ecuatorianas no son sólidas.

**G:** no.

**E:** ni las universitarias, algunas personas que entrevistaste también me decían que el problema en la universidad estatal era que habían muchas pugnas políticas al interior entre chinos y cabezones, que se peleaban los rectorados.

**G:** o sea a nadie le importa, van es a su troncha, no puede ser eso no puede ser, eso no es institucionalidad tampoco eso es diferencias personales.

**E:** eso de alguna manera aletargo la creación de carreras de ciencias sociales.

**G:** claro.

**E:** un asunto más del panorama histórico usted que también ha trabajado este asunto del patrimonio, me gustaría su opinión del patrimonio, pero antes de eso hablando del Estado ¿usted porque cree que el Estado-Nación ecuatoriano no le apostó a mas programas académicos de arqueología para potenciar la identidad y la memoria de los ciudadanos del país como hicieron en Perú en Colombia?

**G:** bueno el Estado ecuatoriano siempre ha estado a la saga me da la impresión, porque fíjate que el turismo también primero le apostaron Perú y Colombia antes que Ecuador, yo pienso que eso es falta de creatividad de formación de las personas que en un momento dado dirigen el Estado ecuatoriano, yo pienso mira tú que Machu Picchu se descubre al mismo tiempo que se descubre Cerro de Hojas, y Cerro de Hojas recién hace muy pocos años comenzó a excavar realmente que es un lindo sitio arqueológico actualmente, y se demoró 100 años, yo con fondos del Banco Central para hacer el libro de Saville que era a los 100 años de Saville de

haber publicado el reporte de sus excavaciones en Cerro de Hojas Jaboncillo; entonces, mientras teníamos un Machu Picchu apostando al turismo que toda la gente se iba para allá.

**E:** es interesante porque se supone que el Estado-Nación transmite esto a través de las universidades lo que es la identidad y la memoria.

**G:** si pero nosotros somos líricos para decir cosas pero luego no aterrizamos no concretamos (interrupción en la entrevista por llamada telefónica).

**E:** yo decía también porque el Estado-Nación apuesta por medio de las universidades la identidad y la memoria, y aquí tuvimos una guerra con el Perú de 100 años.

**G:** es por eso que perdemos, ni la diplomacia ecuatoriana ha sido constante, ni la diplomacia ecuatoriana ha tenido siempre una misma tesis, el gobierno cambia y cada cual es “más sabiondo” que el anterior, entonces por eso es que perdemos como país.

**E:** yo no digo que las guerras estén bien pero me refiero que en situaciones bélicas, los estados-naciones le apuestan a la identidad y a la memoria, pero en este país seguimos defendiendo lo del padre Juan de Velasco en vez de defender lo de Valdivia.

**G:** la gente se siente cómoda en su nicho de que “ya sabe”, entonces no quieren que nadie se lo mueva.

**E:** para usted ¿es el Estado, las instituciones universidades o los actores sociales los responsables de la creación de la carrera de arqueología?

**G:** yo pienso que eso es una responsabilidad compartida, o sea si no hay estudiantes es difícil poner la carrera, una universidad cuyas autoridades no tienen idea de que es arqueología, a mí me paso hace poco una experiencia vino Silvia Álvarez y quiso mocionar para que el museo de Real Alto que para variar se volvió a destruir, porque no le dan mantenimiento ni tiene personal y mientras un museo si usted lo deja abandonado sin personal, porque creen que porque le pagan a una persona eso es tener un museo están muy equivocados; ahí ni Jorge Marcos puede hacer nada porque Jorge no puede estar allá y acá, o sea eso se requiere un equipo de personas y personas formadas que estén allá y acá. Entonces qué es lo que pasa viene Silvia y dice que “los politécnicos hay que decirle...”, volver a educar a las nuevas autoridades, le dije “Silvia a mí me perdonas pero yo ya hice eso desde los años 90 hasta el 2003 y ya si no aprendieron que pena allá no puedo cambiar el mundo”.

**E:** ¿usted estuvo hasta 2003 en ESPOL?

**G:** así es, entonces ya que pena si no aprendieron esa lección yo lo siento, uno no está para enseñarle a las otras personas que es, no lo van a entender eso tiene que venir en la sociedad que se aprecie eso, que se va que se visita los museos que están interesados, pero no hay eso aquí entonces realmente le dije “no es que yo me oponga, yo encantada voy cualquier día me reúno digo mi parecer y hasta luego, pero ponerme a trabajar en eso, yo tengo que trabajar aquí tengo que hacer 20 mil cosas aquí”. Entonces tuvimos una reunión y de ahí no a pasado absolutamente nada, todo lo que se dijo fue simplemente perder nuestro tiempo vernos de nuevo y no pasó nada.

**E:** entonces para crear estos programas de arqueología, tiene que el Estado empoderarse o tienen que las universidades hacer su trabajo.

**G:** haber las universidades no pueden hacer su trabajo si el Estado no las apoya, o sea todo es un círculo necesitamos también el apoyo de la sociedad civil, por eso es que yo he hecho corporaciones, fundaciones y todo lo demás porque creo que el problema no es solamente de la gente que trabaja de planta sino montón de otra gente que de una manera u otra le interesa el patrimonio, le interesa la cultura. La responsabilidad es compartida.

**E:** la sociedad civil tiene mucho que ver.

**G:** yo creo que sí, la sociedad civil son los que van a ocupar puestos de gente que no tienen idea del asunto que no les interesa.

**E:** usted habla de que tanto el Estado como las universidades tienen la responsabilidad.

**G:** pero claro. Aquí hubo una persona que se llamaba Gustavo Galindo, a él le interesaba y de ahí olvídase, él lo iba a hacer con las regalías del petróleo, se murió Gustavo Galindo y no pasó nada se fueron para otro lado las regalías del petróleo.

**E:** ¿cree usted que la academia universitaria se está preocupando lo suficiente por la gestión patrimonial arqueológica?

**G:** no porque realmente, la universidad enseña pero el INPC es otra cosa, lo lógico sería que entre las instituciones compartiéramos pero a la hora de que necesitamos contratar, yo desde el museo vi en la década pasada que necesitábamos contratar por ejemplo restauradores, se postuló a la ESPOL y de Quito decidieron que era una compañía NN que lo hacía, entonces no se apoyó tampoco a la academia con fondos que habían del Ministerio de Cultura y la academia lo hubiera podido hacer bien porque además formaba estudiantes, entonces desde los mismos estatales amarran las cosas con compañías privadas que generalmente es una que se gana todo y no se da estas oportunidades a las mismas universidades que salía hasta más barato.

**E:** ¿Qué opina usted de la declaración de emergencia del patrimonio cultural del 2007?

**G:** bueno si fue interesante conocer en qué estado estaba el patrimonio pero ¿de ahí que se hizo? Entonces qué pena, es como cuando yo excavo y después todo lo que saque lo boto o lo dejo guardado en fundas que se rompen, no sirve de nada.

**E:** o sea que el trabajo tiene que ser completo.

**G:** pero claro imagínate que yo me voy al campo a excavar, hago dibujitos, tomo notas, cojo material lo pongo en funditas con su clasificación y después lo dejo en un lugar, viene alguien y dice “uy esto aquí está sucio hay que botarlo, hay que limpiarlo porque voy a usarlo para oficinas”, suponte y se pierde todo eso las anotaciones, se pierden los tuestos ¿de que sirvió excavar eso? de nada absolutamente de nada.

**E:** es como construir una casa y dejarla ahí abandonada.

**G:** para derrocarla, si exactamente. Entonces si no van a hacer algo después, por favor no gasten la plata, nosotros tenemos que trabajar con mentalidad de mediano y largo plazo, aquí somos inmediatistas, “yo voy al ministerio y en una año quiero hacer todo y que parezca que Mariella a hecho montones de cosas” ¿Y qué de fondo se hizo? ¿Cómo se estructuro la cultura nuestra? ¿Cómo se estructuro la ciencia social?

**E:** hay que trabajar con visión de mediano y largo plazo, no solo por momentos.

**G:** claro, hace años vino Bachelet acá y dio una conferencia sobre como habían sacado a Chile adelante y fue una concertación de 5 puntos, educación uno de ellos, pero que nadie que ningún presidente que viniera podía coger empezar el péndulo; solamente que se pongan de acuerdo en 3 puntos en el país saldríamos del corte y corte de las cosas, viene uno hace una cosa, viene otro hace otra cosa, el otro viene y desbarata. Aquí hasta le cambiaron el nombre a este museo, un museo posicionado internacionalmente ¿tú sabes lo que cuesta construir una marca? Construir una marca tiene un costo pecuniario de tiempo de todo y después tu coges y le cambias el nombre, no existe.

**E:** como cambiar a Coca Cola y ponerle Fanta Cola.

**G:** si yo en este momento Mariella García ha escrito ciertas cositas, ha firmado ciertos cuadritos, yo de pronto aparezco mañana como Pepita Pérez, ya no existo tengo que volver a construir esa Pepita Pérez, es una marca.

**E:** ¿Cómo podemos promover la activación patrimonial de más sitios arqueológicos desde la sociedad civil las comunidades?

**G:** yo creo que ahí si tiene que cumplir el INPC, es el que tiene que cumplir, cumplir haciendo que se respeten las leyes reformulando las leyes, porque somos el perro de hortelano que no come ni deja comer, los artistas somos patrimoniales nuestra obra es patrimonial, cuando el Estado nunca nos apoyó para nada, los niños se quedan sin herencia porque eso de ahí pasa a ser patrimonio; o sea es un chaulafan y por ahí va también el patrimonio rescatado arqueológicamente, van hacen las cosas requisan lo que sea allí esta, yo quisiera ver que estudios hay de que publicaciones hay lo que ha hecho el patrimonio.

**E:** al INPC se refiere.

**G:** sí.

**E:** y cómo podemos esta misma activación patrimonial hacerla desde la academia universitaria.

**G:** bueno formar arqueólogos que realmente tengan sesos en la cabeza es fantástico, o sea cuando se forma adecuadamente a estudiantes en cuanto a su responsabilidad para con la patria no solamente en cuanto a su solvencia profesional, entonces esos son los chicos que después van a ir al INPC que después van a venir a los museos y saben cómo abordar el tema arqueología.

**E:** usted cree que tiene que haber más cátedras de arqueología patrimonial y museología en los pensum.

**G:** si, pero no un patrimonio como se lo ve así de pasada, hay que analizar si la ley es clara, si la ley es para nuestras necesidades, nosotros no vivimos para el patrimonio el patrimonio vive para nosotros, nosotros nos servimos cada generación, la única responsabilidad nuestra es que el patrimonio se conserve porque yo no sé cómo me sirvió a mí y como va a servir a mis nietos; pero yo no vivo para las cosas, la sociedad es la que necesita del patrimonio del conocimiento que aporta el patrimonio, no de la piecita arqueológica, si no del conocimiento que arroja esa piecita para poder transformarla como algo útil a su sociedad.

**E:** hay mucha gente que habla de que la arqueología de contrato en Ecuador se da bastante y a la vez hace investigación.

**G:** ¿pero qué hace la arqueología de contrato? Bueno se respeta que haya eso, pero con esas cosas se hacen maravillas, yo dudo que esas cosas se hagan muy honestamente primero, segundo si yo hago una arqueología de contrato porque voy a San Pedro de Valdivia y mañana estoy en el oriente ecuatoriano y pasado mañana en la Puna ¿Qué estudio a mediano plazo tengo yo? Nada. Para eso necesitabas un tecnólogo que vaya excave y de certificados que aquí no hay nada o que si hay y que venga entonces un licenciado o un doctor.

**E:** ¿habría que dar una materia de arqueología de contrato a los estudiantes o no?

**G:** no, en arqueología lo que hay que ser es arqueólogo de verdad y de ahí asumir responsablemente un contrato, eso depende también ya de la formación de los arqueólogos en cuanto a su idoneidad y su honestidad, ahora también la gente tiene que ganarse la vida si hoy a mí me ofrecen ir a la playa y pasado mañana ir al paramo yo tomo el trabajo que me dan, pero eso no va a aportar al conocimiento de la identidad

ecuatoriana; si todos saltamos de la Ceca a la Meca no se da un conocimiento de lo que estamos requiriendo, estamos teniendo un trabajo.

**E:** y las leyes de patrimonio como están luego de la administración del Ec. Correa que se arreglaron un poco, que se debatieron ¿Cómo ve esas leyes de patrimonio o hay que seguirlas mejorando?

**G:** yo pienso que esas leyes de patrimonio son una mordaza para todos, o sea nosotros decimos es que haber yo soy pintora artista visual a mí me beco USA ni siquiera me dio de estudiar Ecuador, sin embargo lo que yo pinto yo lo he pintado absolutamente con mis propios recursos, te digo yo porque todos los pintores hemos hecho eso, pero el día de mañana mis cuadros no los puede vender una hija mía en una subasta internacional por ende los pintores ecuatorianos nunca podrán ser promovidos nunca valdrán realmente en el mercado internacional; porque estamos nosotros supeditados a un mercado que no le interesa el arte, que le interesa quizás decorar una salita alguna casita y hay 3 o 4 coleccionistas, entonces esa ley es un atentado para con los pintores pues. Nosotros tenemos esta doble vía que habría que analizar eso sí, estoy de acuerdo que lo que se excava es del Ecuador y no está expuesto a la ley del mercado de lo que va y viene, es verdad que nos han depredado nuestro patrimonio, pero si por algo somos conocidos es gracias a las cosas que se han ido, entonces lo que hay que hacer es aprender ser responsables de tratar adecuadamente nuestro patrimonio y entonces si pedir al hijo de vuelta.

**E:** usted habla de la repatriación de piezas arqueológicas.

**G:** claro estoy de acuerdo que muchas cosas que lindo que se vengan para acá, pero a veces hemos tenido problemas que ni las reservas tenían aire acondicionado y que les cayo hongos, entonces si el Estado no es responsable ¿Por qué tu eres el perro del hortelano que no come ni deja comer? O sea eso tendríamos que realmente sentarnos a analizar con honestidad de que haya realmente una inyección del Estado para que el patrimonio se transforme en conocimiento, que se fomente a los investigadores, buenos investigadores no tienen trabajo están fuera del mercado, porque más fácil es contratar a una persona con el sueldo mínimo y es un ayudante que tenemos a lado pero no se aporta así al conocimiento.

**E:** entonces cuando se rescata las piezas patrimoniales primero lógicamente hay que adecuar una sala para recibir las, no embodegarlas simplemente.

**G:** o sea las bodegas son repositorios y los repositorios tienen sus regulaciones, pero si nos vamos a estar llenando de cosas que nunca se van a analizar más vale no tenerlas, exagerándote pues yo no estoy diciéndote que botemos los tiestos.

**E:** pero hay que armar entonces un proyecto a largo plazo, usted reclama que hay que hacer algo a largo plazo.

**G:** el país no se construye de un día para otro, la identidad no se construye de un día para otro son generaciones, son generaciones (interrupción en la entrevista).

**E:** entonces hay que tener visión a largo plazo para poder darle un mantenimiento a todas las piezas que están retornando, la academia universitaria también tiene que involucrarse en esto.

**G:** bueno la universidad tiene su parte, la Politécnica por ejemplo tiene el museo de Real Alto, tiene piezas ahí en repositorios (interrupción en la entrevista).

**E:** la academia la activación todo esto también tiene que ser un trabajo en conjunto que viene desde el Estado y las instituciones universitarias.

**G:** y si lo hace una privada dejen a las privadas que lo hagan que apuesten su dinero y que haya la oportunidad, las privadas a veces también tienen becas y otras oportunidades para las personas, aquí no lo hacemos y nos ponemos bravos si otros lo hacen.

**E:** la difusión arqueológica en los niveles educativos ¿Cómo podemos difundir más la arqueología y formalizar la enseñanza?

**G:** la arqueología tiene que hacer alianzas la academia la universidad tiene que hacer alianzas con otras instituciones del Estado, por ejemplo los museos que es lo que tratamos de hacer nosotros, o sea si no se visibilizan a través de las salas de los museos, de dar conferencias de hacer congresos, de ese tipo de cosas, ni hablar también cuando se requieren exposiciones estudios que se hacen en las universidades se los musealiza y se los puede mandar acá, o la Politécnica también puede hacer su propio proceso museal también.

**E:** ¿y por ejemplo ahora la Politécnica con la carrera de arqueología tiene algún convenio con el MAAC?

**G:** hemos tenido algunas veces convenios pero en este momento no se si abra algún convenio o no, de todas maneras yo trabajo muy de cerca con Jorge Marcos pero está más enfocado en la parte académica.

**E:** entonces usted dice que entonces hay que hacer más convenios.

**G:** más que convenios hay que actuar, yo actué, aquí la exposición de arqueología el guion es de Jorge Marcos, o sea si me demoro en hacer convenios a mediano a largo plazo, olvídote, aquí hemos trabajado así; lógicamente se han hecho convenios y está bien que se hagan convenios.

**E:** la arqueología social latinoamericana ¿cómo nos ha apoyado desde que usted era estudiante?

**G:** en Paracas en Perú nació la idea de que sea fundada en esta región la escuela de arqueología, cuando Perú no tenía nada se fundó aquí la escuela de arqueología, pero después cambio la situación aquí se fue a pique y



allá están para arriba; eso depende de las decisiones del Estado peruano versus las decisiones del Estado ecuatoriano.

**E:** el Estado peruano apostó mucho.

**G:** claro apostó al turismo y apostó a la arqueología, allá no es que desembolsan de su bolsillo si la Coca Cola va y le da plata al norte peruano, sencillamente le da facilidades a la Coca Cola y listo.

**E:** usted me dice que también hay que aprovechar de estas instituciones privadas.

**G:** lógico son las que hacen dinero, el Estado ecuatoriano no hace dinero, ningún Estado hace dinero, hacen dinero sus instituciones y de los impuestos tienen que ver como derogan para cada cosa.

**E:** cómo ve usted el futuro de la arqueología en Ecuador la arqueología como programas universitarios.

**G:** depende de nosotros los arqueólogos que aprendamos la lección histórica que arrimemos el hombro y que no nos peleemos entre nosotros, siempre hay que uno dice que el otro dice y si tú lo dices entonces estas vetado por el otro grupo, es una pena, es una pena porque yo creo que hay muchas personas que deben de tener cabida y tienen fortalezas.

**E:** no podemos esperarnos a que hay todos los días un Dr. Marcos que aparezca por allí con un proyecto bajo el brazo y abramos la escuela.

**G:** si pero Dr. Marcos tiene montones de enemigos también, lo cual es muy duro para él es una lástima porque la verdad que llegar a la edad de él, claro la satisfacción del deber cumplido pero encima de que haya personas que se dan el lujo de decir cualquier cosa de él no me parece lindo, pero claro a él no le va a importar eso y eso no debe importarle a nadie.

**E:** ¿y cómo ve el futuro de la escuela de arqueología de ESPOL?

**G:** yo no lo veo institucionalizado para nada.

**E:** ¿estamos hablando de que se está re institucionalizando?

**G:** no, existe en este momento institucionalizado no, porque eso no está hecho carne de parte de todo el complejo universitario yo no veo una planta de profesores, yo no veo a los ex alumnos agrupados alrededor haciendo cualquier cosa por la escuela, no hay nada de eso.

**E:** ¿antes de que me olvide una cosa muy importante esta asociación de antropólogos y arqueólogos del litoral que fin tuvo?

**G:** el AGAAL se quedó en nada ni entre 5 personas no nos pudimos poner de acuerdo.

**E:** ¿en qué año nació AGAAL?

**G:** cuando hicimos lo del comodato de Real Alto.

**E:** ¿en qué año?

**G:** 93 – 94.

**E:** ahí nació AGAAL institucionalmente era la asociación de graduados de arqueología antropología del litoral, y en la actualidad dice que la situación está un poco incierta.

**G:** yo no sé si existe o no existe, la verdad que hemos pasado 10 años de que cualquier fundación corporación o lo que fuere era vilipendiada, yo personalmente era presidente de AGAAL pero internamente tuve muchos problemas con Quito, porque parecía que yo me estuviese “haciendo rica” con otro trabajo que era AGAAL, entonces yo tuve que hacerme a un lado porque si era empleada pública ya no podía preocuparme de las cosas de mi patria, de mi región, lo cual me parece increíble inaudito.

**E:** ¿o sea que la situación de AGAAL ahorita es incierta?

**G:** yo no sé, no sé yo no creo que exista en este momento porque las cosas se descolgaron, la verdad es que no se a lo mejor Jorge sabe algo.

**E:** le pregunte a Dr. Marcos y me dijo que quedaban pocas personas y quedo una especie de club.

**G:** bueno club fue hace tiempo, porque las cosas siempre terminan en un club de 4 que trabajan o sea en todo lado es así un poco, pero se necesita tener 4 que trabajen y el resto que por lo menos se reúnan de vez en cuando a tomarse una cerveza y a saber de las novedades, y en algún momento alguien hace algo; el asunto de ahora yo creo que ni siquiera existimos a nivel legal, ya no somos ni siquiera un club, eso es lo que yo no sé si existe o no existe.

**E:** bueno muchas gracias por su tiempo.

**APÉNDICE E – Producción de tesis de licenciatura y maestría, libros y proyectos de los programas de arqueología de ESPOL**

TESIS DE LICENCIATURA / BACHELOR THESIS - ESPOL UNIVERSITY					
Nº	AUTOR		AÑO	TÍTULO	OBSERVACIÓN
1	ÁLVAREZ	RITA	1989	Hacia la reconstrucción de procesos de trabajo en la vivienda doméstica de la Fase II, cultura Valdivia, sitio Real Alto.	Tesis no disponible en Centro Documental de arqueología.
2	BIENNA NOBILI	MARÍA	1988	Aclaración de la historia deposicional del montículo VI del sitio "Peñón del Río" a través del estudio de los cateos A25ab, A26ab, A27ab, A28ab.	
3	BOHÓRQUEZ GERARDI	STEFAN JOSÉ	2012	Reconstrucción y análisis del proceso constructivo y de uso de una estructura doméstica Manteña en López Viejo, Costa Sur de Manabí, Ecuador.	
4	BRAVO TRIVIÑO	ELIZABET H C.	2005	La cerámica Consanga del valle de Cumbaya, provincia de Pichincha (Z3B3-022): una aproximación a la definición de su rol en los contextos funerarios del sitio La Comarca.	
5	CASTRO	GERARDO	2005	Criterios para la interpretación del patrón de asentamiento en sitios Jambelí, en el valle bajo del río Arenillas, provincia de El Oro.	Título de tesis obtenido de dspace ESPOL.
6	CHACÓN PESANTES	ROSALBA	2004	Un sitio formativo tardío en la llanura aluvial sur de la cuenca del Guayas: análisis del conjunto cerámico Samanes (Rasgos 24 y 26), Guayaquil - Ecuador.	
7	CHANCAY VÁSQUEZ	JOSÉ VICENTE	2004	Mayólicas en Santiago de Guayaquil Colonial Temprano (1547-1690).	
8	CONSTANTINE C.	ÁNGELO R.	2004	La tecnología lítica del asentamiento prehistórico del sitio Grefa en la cuenca del río Canoayacu (provincia del Napo - Cantón Tena - Parroquia Ahuano).	
9	DOMÍNGUEZ SANDOVAL	VICTORIA	1986	Análisis cerámico de la cultura Milagro recuperado de un contexto cerrado (R37) en el sitio arqueológico Peñón del Río (OG-GQ-DU-001).	
10	FREIRE PAREDES	ANA MARIZA	2004	Evidencia de camélidos en el sitio Putushio a través de tres periodos de ocupación: formativo, desarrollo regional e integración.	Tesis hecha en pareja.
11	POSLIGUA VITERI	ALESSANDRA ISADORA			
12	GARCÍA CAPUTI	MARIELLA	1989	Las figurinas de Real Alto: reflejos de los modos de vida Valdivia.	
13	GARCÍA CORNEJO	JAIME FERNANDO	2005	Comparación morfológica de la cerámica entre las viviendas típicas (estructura 1 y estructura 20), la casa osario (estructura 7) y la casa de reunión (estructura MH2) de Valdivia	

				Fase III del Sitio Real Alto.	
14	JADÁN VERIÑEZ	MARY BEATRIZ	1986	La cerámica del complejo Piquigua (fase VIII) de la cultura Valdivia en San Isidro, norte de Manabí: un análisis modal.	
15	LOPEZ MUÑOZ	TELMO	2001	Análisis modal de la cerámica Valdivia 6 del corte M del sitio San Pablo, Península de Santa Elena.	
16	LÓPEZ REYES	ERICK XAVIER	2000	Los figurines Valdivia del sitio Río Chico (OMJPLP-170A), suroccidente de Manabí: variables morfológicas del corte A.	
17	MEJÍA MEJÍA	M. FERNANDO	2005	Análisis del complejo cerámico pajonal proveniente del sector A, sitio Chirije, Manabí.	
18	MOREIRA PINO	MARÍA LUISA	2005	Diagnóstico de investigaciones para el ordenamiento de sitios arqueológicos de la provincia de Sucumbíos.	
19	PALACIOS MARUSSICH	ANDREA GABRIELA	2005	Diagnóstico de impactos en los sitios arqueológicos identificados para la ciudad de Guayaquil, 1990 hasta 2004.	
20	RAMIREZ	KATHERINE	1996	Arqueología del sitio La Cadena - Quevedo: análisis del componente cerámico de la Tola 5.	
21	SÁNCHEZ FLORES	FRANCISCO GERMÁNICO	2005	Aprovisionamiento de Materia Prima: estudios de características de la obsidiana encontrada en la meseta de Quito, del periodo de integración.	
22	SÁNCHEZ MOSQUERA	AMELIA MARITZA	1992	Patrones de pesca precolombinos de la costa central ecuatoriana.	
23	SUAREZ CAPELLO	ANTONIO MARCOPOLO	1991	Artesanía y Complejidad Social. Un taller urbano de cuchillas de obsidiana en la ocupación Milagro del Sitio Peñón del Río, cuenca baja del Guayas, Ecuador.	Título de tesis obtenido de página <a href="http://arqueo-ecuatoriana.com">arqueo-ecuatoriana.com</a>
24	SUTLIFF	MARIE	1992	El proceso productivo metalúrgico de la cultura Milagro, el caso de Peñón del Río.	
25	TERÁN	MARIANA DE JESÚS PAULINA	1989	Arqueología Histórica en el convento de San Francisco de Quito.	
26	TOBAR	OSWALDO	1988	Prospección Arqueológica en la cuenca del río Cangrejo en San Isidro, Manabí norte: el uso de criterios hidrográficos para el muestreo probabilístico.	Título de tesis obtenido de página <a href="http://arqueo-ecuatoriana.com">arqueo-ecuatoriana.com</a>
27	VARGAS	MARCOS	2012	Análisis de la cerámica Cuasmal o Tuza: del sitio 02C1-044, San Gabriel, Cantón Montúfar, Provincia del Carchi.	
28	VILLALBA SEVILLA	FABIÁN	2007	Estudio funcional de los camellones de Cayambe, sistema agrícola precolombino, en el sector La Tola, de la Sierra Norte del Ecuador (Período de	Título de tesis obtenido de página <a href="http://arqueo-ecuatoriana.com">arqueo-ecuatoriana.com</a>

				Integración).	
29	VILLÓN MORALES	JOHNNY JAVIER	2006	Evaluación de impactos ex post sobre recursos arqueológicos a través de digitalización de imágenes, en la cabecera cantonal del cantón La Libertad, provincia del Guayas.	
30	ZEDEÑO	MARÍA NIEVES	1985	Análisis de cerámica Chorrera del sitio Peñón del Río.	

ELABORACIÓN: Daniel Xavier Calva Nagua.

TESIS DE MAESTRÍA / MASTER THESIS - ESPOL UNIVERSITY				
Nº	AUTOR		AÑO	TÍTULO
1	ÁLVAREZ	RITA	2014	Albarradas. Espacialidad y Recurrencias en los sistemas de albarradas localizadas en las Provincias de Santa Elena y Guayas.
2	AGUIRRE MERINO	CHRISTIAM PAUL	2016	Estudio arqueológico de la secuencia ocupacional del bloque central del Pukará del Puñay, provincia de Chimborazo: cantón Chunchi, parroquia Llagos.
3	AYALA GRANDA	ALICIA JOSEFINA	2018	Aspectos Geológicos-Geomorfológicos y su implicación en la ocupación Pre-Hispánica del período de integración (500 d.c. - 1535 d.c.), en la Ruta Escondida de la región Caranqui.
4	CARRILLO ACOSTA	JAQUELINE LILIANA	2017	Organización económica, sociopolítica regional e interacción cultural en Otavalo prehispánico (700-1525 dc).
5	CHANCAY VÁSQUEZ	JOSÉ VICENTE	2017	Sitios arqueológicos identificados en la isla Puná: relación entre asentamientos humanos y ecología.
6	CONSTANTINE C.	ÁNGELO R.	2014	La tecnología lítica de los cazadores recolectores tempranos del piedemonte andino occidental: sitios Las Mercedes y Los Naranjos, Provincia Santo Domingo de Los Tsachilas, Cantón Alluriquín-Parroquia Las Mercedes.
7	COSTA VON BUCHWALD	GUSTAVO LUIS	2012	Ing. Otto Von Buchwald, precursor de la etnoarqueología del Ecuador.
8	GARCÍA CAPUTI	MARIELLA	2014	La figurina como reflejo de un modo de vida Valdivia: cronología y uso social de la figurina a través de un método comparativo entre colecciones.
9	GUACHAMIN TELLO	ANA	2017	Análisis de restos microbotánicos (fitolitos) en contextos sedimentarios y artefactuales de los sitios arqueológicos la Pólvara y los Pocitos 2 en la isla Puná-Ecuador.
10	ICAZA ESTRADA	CARLOS ANDRÉS	2017	Patrimonio y museos: el caso de los museos arqueológicos de la costa ecuatoriana
11	JADÁN VERIÑEZ	MARY BEATRIZ	2015	La presencia de la sociedad Cañari en la cordillera de Chilla, al sur occidente de los Andes del Ecuador: una perspectiva desde el sitio Guñayzhu.
12	LÓPEZ ESCORZA	JUAN ANDRÉS	2014	Iconografía de las sillas Manteñas.
13	LOPEZ MUÑOZ	TELMO	2013	La importancia de los montículos elevados en la sociedad Manteño – Guancavilca, siglos xii - xiv,

				caso concreto: valle bajo del río Portoviejo, sitio Japoto.
14	MUÑOZ PROCEL	ROMINA	2018	Exponiendo el pasado. Museos de arqueología de la última década (2007-2017) en Ecuador.
15	PACHECO NAVARRO	CARLOS GONZALO	2017	Etnoarqueología de la actividad conchera en la isla Puná.
16	RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ	ROSA	2013	Análisis espacial y constructivo de las estructuras Manteñas en la primera terraza del sector a, en la ladera este del cerro Jaboncillo.
17	ROMERO BASTIDAS	MARTHA	2016	Análisis arqueométricos de la cerámica precolombina de los sitios arqueológicos La Pólvara y Los Pocitos 2, isla Puna.
18	SÁNCHEZ	FAUSTO	2015	Análisis espacial de los diferentes momentos ocupacionales de Rumipamba: provincia de Pichincha, cantón Quito, parroquia Altamira.
19	SANCHO TENESACA	WILMER PATRICIO	2017	Lectura del paisaje arqueológico de San Pablo del lago, provincia de Imbabura durante el periodo de integración (500d.c.-1500d.c.).
20	SERRANO AYALA	STHEFANO	2017	Etnoarqueología de intercambio de bienes y productos en los caminos precolombinos de Pichincha y Napo, Ecuador.
21	WOOLFSON	OLGA DEL PILAR	2018	Recursos humanos y materiales empleados en el sistema constructivo de los montículos artificiales de la hacienda San José, cantón San Miguel de Urcoquí, provincia de Imbabura, Ecuador.

ELABORACIÓN: Daniel Xavier Calva Nagua.

LIBROS DE ARQUEOLOGÍA PUBLICADOS POR CEEA - ESPOL					
Nº	AÑO	AUTOR	TÍTULO	EDITORIAL	OBSERVACIÓN
1	1982	Marcos, Jorge y Norton Presley	Actas del primer simposio de correlaciones antropológicas andino mesoamericano.	ESPOL Escuela Técnica de Arqueología	
2	1986	Álvarez, Silvia (comp.)	Guía histórico informativa Centro de Estudios Arqueológicos y Antropológicos de la ESPOL	ESPOL CEEA	
3	1986 - 1996	CEEA	Boletín Avances de Investigación (6 tomos, 3 antes de 1989 y 3 después de 1990)	CEEA - ESPOL	Boletín del CEEA
4	1988	Damp, Jonathan	3 La primera ocupación Valdivia de Real Alto: patrones económicos, arquitectónicos e ideológicos	ESPOL CEEA, Corporación Editora Nacional	<i>Colección Biblioteca de Arqueología Ecuatoriana, auspicio de CEPE.</i>
5	1988	Marcos, Jorge	1 Arqueología de la costa ecuatoriana: nuevos enfoques.	ESPOL CEEA, Corporación Editora Nacional	<i>Colección Biblioteca de Arqueología Ecuatoriana, auspicio de CEPE.</i>

6	1988	Marcos, Jorge	4 Real Alto: la historia de un centro ceremonial Valdivia. Primera parte.	ESPOL CEAA, Corporación Editora Nacional	<i>Colección Biblioteca de Arqueología Ecuatoriana, auspicio de CEPE.</i>
7	1988	Marcos, Jorge	5 Real Alto: la historia de un centro ceremonial Valdivia. Segunda parte.	ESPOL CEAA, Corporación Editora Nacional	<i>Colección Biblioteca de Arqueología Ecuatoriana, auspicio de CEPE.</i>
8	1988	Pearsall, Deborah	2 La producción de alimentos en Real Alto: la aplicación de las técnicas etnobotánicas al problema de la subsistencia en el periodo formativo ecuatoriano.	ESPOL CEAA, Corporación Editora Nacional	<i>Colección Biblioteca de Arqueología Ecuatoriana, auspicio de CEPE.</i>
9	1989	Álvarez, Silvia	Tecnología prehispánica, naturaleza y organización cooperativa en la cuenca del Guayas.	ESPOL CEAA	<i>Colección Peñón del Río</i>
10	1989	Zedeño, Maria Nieves	Análisis de cerámica Chorrera del sitio Peñón del Río.	ESPOL CEAA	<i>Colección Peñón del Río</i>
11	1990	Domínguez, Victoria	La cerámica Milagro en la baja cuenca del Guayas: sitio Peñón del Río.	ESPOL CEAA	<i>Colección Peñón del Río</i>
12	2001	Álvarez, Silvia	De huancavilcas a comuneros: relaciones interétnicas en la península de Santa Elena - Ecuador.	ESPOL CEAA, Abya-Yala	
13	2004	Álvarez, Silvia; Bazurco, Martín; Burmester, Mónica; González, Claudia y Escobar, Pía	Tomo I Comunas y comunidades con sistemas de albarradas: descripciones etnográficas.	ESPOL, Abya-Yala	<i>Parte de la Serie de libros: Cultura comunal, agua y biodiversidad en la costa del Ecuador. De la editorial Abya-Yala, bajo la edición de Silvia Álvarez.</i>
14	2004	Marcos, Jorge (coord.)	Las Albarradas en la Costa del Ecuador: Rescate del conocimiento ancestral del manejo sostenible de la biodiversidad.	ESPOL CEAA	
15	2005	Marcos, Jorge	Los pueblos navegantes del Ecuador prehispánico	ESPOL, Abya-Yala	
16	2006	Bazurco, Martín	Tomo II "Yo soy más indio que tú": resiniendo la etnicidad.	ESPOL, Abya-Yala	<i>Parte de la Serie de libros: Cultura comunal, agua y biodiversidad en la costa del Ecuador. De la editorial Abya-Yala, bajo la edición de Silvia Álvarez.</i>

17	2009	González, Claudia	Tomo III Identidades étnicas en acción: la organización comunal de la Península de Santa Elena ante la cooperación al desarrollo.	ESPOL, Abya-Yala	<i>Parte de la Serie de libros: Cultura comunal, agua y biodiversidad en la costa del Ecuador. De la editorial Abya-Yala, bajo la edición de Silvia Álvarez.</i>
18	2010	Álvarez, Silvia; Marcos, Jorge; González, Claudia; Escobar, Pía; Jacobsen, Frode.	Tomo IV Representaciones, saberes y gestión de los recursos naturales y culturales a nivel local.	ESPOL, Abya-Yala	<i>Parte de la Serie de libros: Cultura comunal, agua y biodiversidad en la costa del Ecuador. De la editorial Abya-Yala, bajo la edición de Silvia Álvarez.</i>

ELABORACIÓN: Daniel Xavier Calva Nagua.

PROYECTOS DEL CEEA - CONAH					
Nº	AÑO	AUTOR(ES)	TITULO	INSTITUCIÓN	TIPO DE PUBLICACIÓN
1	1980 - 1984	Marcos, Jorge (coord.)	Proyecto Peñón del Río, en la cuenca baja del Guayas.	CEAA - ESPOL	Informe de proyecto de investigación
2	1981 - 1984	Zeidler, James (coord.)	Proyecto arqueológico y etnobotánica San Isidro, Manabí.	CEAA - ESPOL	Informe de proyecto de investigación
3	1982 - 1983	Marcos, Jorge (coord.)	Proyecto para prospección arqueológica en Atahualpa, la Península de Santa Elena (convenio con CEPE).	CEAA - ESPOL	Informe de proyecto de investigación
4	1985	Álvarez, S. y Marcos, J. (coords.)	El uso de la bruma costera para incrementar la producción agrícola en las áreas semiáridas del litoral: el caso Manteño.	CEAA - ESPOL	Informe de proyecto de investigación
5	1993	Suarez Capello, Marcos	Rescate arqueológico en la hacienda María Isabel, Palobamba, Chongon, Guayas.	CEAA - ESPOL	Informe de rescate arqueológico
6	1993	Tobar, Oswaldo	Excavación arqueológica en los sitios la Tintina, Real Antiguo y Eloy Alfaro. Junio-julio de 1992.	CEAA - ESPOL	Informe de campo
7	1993	Wunsch, Germá; Tobar, Oswaldo y Piqué, Raquel (Coords.)	Proyecto de colaboración entre el Centro de Estudios Arqueológicos y Antropológicos (ESPOL, Ecuador) y la Univ. Autónoma de Barcelona (España).	CEAA-ESPOL, Univ. de Barcelona	Informe de proyecto de investigación
8	1994	Tobar, Oswaldo	Prospección arqueológica en las zonas Colonche, Salinas y Chanduy.	CEAA - ESPOL	Informe de campo

9	2002	Jiménez, Nelson; Ordoñez, Martha; Suarez Johnny (coord.)	Proyecto Loja: estudio de valoración y diagnóstico de paleontología, botánica, arqueología y etnografía de los cantones Puyango, Céllica y Paltas de la Prov. de Loja.	CEAA - ESPOL	Informe de proyecto de investigación
10	2002	Marcos, Jorge (coord.)	Las Albarradas en la Costa del Ecuador: Rescate del conocimiento ancestral del manejo sustentable de la biodiversidad. Informe de progreso de medio alcance, componente de arqueología.	CEAA - ESPOL	Informe de proyecto de investigación
11	2007 - 2009	CONAH	Proyecto de emergencia de patrimonio cultural (CONAH).	CONAH - ESPOL, INPC	Informe de proyecto de investigación
12	2013 - presente	Marcos, Jorge y Tabarev, Andrei (coords.)	Asentamientos Pre-cerámicos en La Costa del Pacífico durante el Holoceno Temprano – Nuevas metodologías y técnicas de interpretación (Convenio internacional de cooperación entre ESPOL la Universidad Federal de Extremo Oriente de Rusia para investigaciones arqueológicas).	CONAH-ESPOL, Universidad Federal de Extremo Oriente de Rusia	informes del proyecto de investigación e intercambio de estudiantes (en curso), artículos periodísticos.
13	2014	Verdun, Ester	Aprovechamiento y gestión de los recursos litorales entre las primeras sociedades agrícolas de la Península de Santa Elena Ecuador.	CONAH-ESPOL, Programa PROMETEO SENESCYT	Informe de proyecto de investigación
14	2014	Cuetos, Laviana	Propuesta de funcionamiento de archivo histórico del Guayas como centro de información y documentación para la historia colonial de la costa ecuatoriana.	CONAH-ESPOL, Programa PROMETEO SENESCYT	Informe de proyecto de investigación
15	2014	Carusso, Laura	Iera V. Gestión y usos de especies vegetales leñosas entre Comuneras y Comuneros de la Península de Santa Elena (Ecuador).	CONAH-ESPOL, Programa PROMETEO SENESCYT	Informe de proyecto de investigación
16	2014	Álvarez, Silvia	Saberes ancestrales y conocimiento local en el manejo sostenible de recursos naturales asociados a sistemas de Albarradas.	CONAH-ESPOL, Programa PROMETEO SENESCYT	Informe de proyecto de investigación
17	2014	Politis, Gustavo	Los primeros pobladores el Ecuador (Estudios arqueológicos sobre cazadores-recolectores prehispánicos de Ecuador).	CONAH-ESPOL, Programa PROMETEO SENESCYT	Informe de proyecto de investigación



18	2014	Pagan, Jaime	Operativización metodológica e interpretativa del proyecto intitulado "Estudiar la paleonotobotánica de las culturas ancestrales en sitios arqueológicos identificados y delimitados, con el fin de contribuir el conocimiento y recuperación del paisaje cultural y natural".	CONAH-ESPOL, Programa PROMETEO SENESCYT	Informe de proyecto de investigación
19	2014	Endere, Luz	Estudio conceptual de la normativa legal aplicable al patrimonio arqueológico de Ecuador y su aplicación en la práctica de dicho patrimonio	CONAH-ESPOL, Programa PROMETEO SENESCYT	Informe de proyecto de investigación
20	2015	Zulaica, María	Indicadores de sustentabilidad ambiental en áreas asociadas a sistemas de albarradas en la Provincia de Santa Elena.	CONAH-ESPOL, Programa PROMETEO SENESCYT	Informe de proyecto de investigación
21	2015	Pérez, Manuela	Las figurinas Valdivia: mujeres y cuantificación de fuerza de trabajo en la revolución neolítica en la costa del Pacífico en Ecuador.	CONAH-ESPOL, Programa PROMETEO SENESCYT	Informe de proyecto de investigación
22	2015	Tantaleán, Henry	Gestión y uso de los recursos naturales en las etapas más tempranas de las sociedades de la costa andina. Una perspectiva desde el sitio Real Alto.	CONAH-ESPOL, Programa PROMETEO SENESCYT	Informe de proyecto de investigación
23	2016	Tantaleán, Henry	Establecer científicamente a través de la ciencia arqueológica las características e impacto que las antiguas relaciones económicas del intercambio tuvieron en el desarrollo económico político de las sociedades tardías de la historia prehispánica de la costa sur del Ecuador.	CONAH-ESPOL, Programa PROMETEO SENESCYT	Informe de proyecto de investigación
24	2016	CONAH	Seminario de actualización continúa en Arqueología, 12 sesiones.	CONAH - ESPOL	Seminarios CONAH
25	2018 - presente	Marcos, Jorge (coord.)	Proyecto para la repotenciación del Complejo Cultural Real Alto.	Carrera de arqueología - ESPOL	Informe de proyecto de investigación

ELABORACIÓN: Daniel Xavier Calva Nagua.

## APÉNDICE F – Compilación bibliográfica de textos revisados sobre el tema de investigación

Luego de una revisión bibliográfica se realizó este compendio bibliográfico que puede orientar a otras futuras investigaciones, cabe resaltar la falta de tesis que traten sobre la historia y temas sobre el desenvolvimiento de la educación de la arqueología para la región latinoamericana.

<b>A. HISTORIA DE LA ARQUEOLOGÍA LATINOAMERICANA: ARTICULOS, LIBROS Y CAP. LIBROS.</b>
Collier, D. (1982). <i>One hundred years of ecuadorian archaeology</i> . En J. Marcos y P. Norton. (1982). <i>Actas del primer simposio de correlaciones antropológicas andino mesoamericano</i> . Guayaquil: ESPOL.
Cooke, R. y Sánchez, L. (2004). <i>Arqueología en Panamá (1888-2003)</i> . En Comisión Universitaria del Centenario de la República (2004). <i>Panamá cien años de república</i> . Panamá Manfer.
Curet, A. (2011). <i>Colonialism and the History of Archaeology in the Spanish Caribbean</i> . En Lozny, L. (2011). <i>Comparative Archaeologies. A Sociological View of the Science of the Past</i> . New York: Springer.
Cyphers, A. (2014). <i>Mesoamerica</i> . En Bahn, P. (2014). <i>The history of archaeology: an introduction</i> . New York: Routledge.
Fondebrider, L. (2006). <i>Arqueología y antropología forense: un breve balance</i> . En P. Funari y A. Zarankin. (2006). <i>Arqueología de la represión y la resistencia en América Latina en la era de las dictaduras (décadas de 1960-1980)</i> . Córdoba: Encuentro Grupo Editor.
Funari, P. (2001). <i>A history of archaeology in Brazil</i> . En T. Murray y C. Evans. (2008). <i>Histories of archaeology: a reader in the history of archaeology</i> . New York: Oxford University Press.
Funari, P. (2005). <i>Brazilian archaeology: a reappraisal</i> . En G. Politis y B. Alberti. (2005). <i>Archaeology in Latin America</i> . New York: Taylor & Francis Group.
Funari, P. and Ferreira, L. (2006). A social history of Brazilian archaeology: a case study. <i>Bulletin of the History of Archaeology</i> , 16(2), pp.18–27. DOI: <a href="http://doi.org/10.5334/bha.16203">http://doi.org/10.5334/bha.16203</a>
Funari, P. y Zarankin, A. (2006). <i>Arqueología de la represión y la resistencia en América Latina en la era de las dictaduras (décadas de 1960-1980)</i> . Córdoba: Encuentro Grupo Editor.
García-Bárcena, J. (1993). <i>Balance y perspectivas de la arqueología en México</i> . En L. Arizpe y C. Serrano. (Comps.) (1993). <i>Balance de la antropología en América Latina y el Caribe</i> . México, DF.: UNAM.
Gassón, R. (2008). <i>Cien años de arqueología venezolana a través de sus textos fundamentales</i> . En L. Jaramillo. (2008). <i>Arqueología en Latinoamérica: historias, formación académica y perspectivas temáticas</i> . Bogotá: Universidad de los Andes.
Hernández, S. (2014). La historia de la arqueología cubana desde una perspectiva externalista de la ciencia 1847-1940. <i>Revista Cuba Arqueológica</i> . 7(1). 5-19.
Idrovo, J. (1990). <i>Panorama histórico de la arqueología ecuatoriana</i> . Cuenca: sin editorial.
Lara, G. (2006). La investigación arqueológica en Honduras: lecciones aprendidas para una futura proyección. <i>Revista Pueblos y Fronteras Digital</i> , (2), 1-41.

Lippi, Ronald. (2007). <i>Diez años de soledad, o la arqueología en los tiempos del cólera</i> . En F. García. (2007). <i>II Congreso ecuatoriano de antropología y arqueología Tomo I</i> . Quito: Abya-Yala.
López-Hurtado, E. (2014). <i>South America</i> . En P. Bahn. (2014). <i>The history of archaeology: an introduction</i> . New York: Routledge.
Lorenzo, J. (1979). <i>Hacia una arqueología social (Reunión en Teotihuacán, octubre de 1975)</i> . <i>Revista Nueva Antropología</i> , (12), 65-92.
Marcos, J. (2010). <i>Breve historia de la investigación arqueológica en la república del Ecuador</i> . En fase de publicación.
Mendizábal, T. (2003). <i>Un siglo de arqueología en Panamá</i> . <i>Revista Cultural Lotería</i> . (450). 34-49.
Michel, M. (2009). <i>Retrospectiva de la arqueología en Bolivia</i> . En UMSA. (2009). <i>Plan estratégico e institucional de la Facultad de Ciencias Sociales de la UMSA 2010-2015</i> . La Paz: UMSA.
Murillo, M. (2008). <i>Estado actual y perspectivas de la investigación arqueológica en territorio costarricense</i> . En L. Jaramillo (Ed.). (2008). <i>Arqueología en Latinoamérica: historias, formación académica y perspectivas temáticas</i> . Bogotá: Universidad de los Andes.
Murray, T. (2001). <i>Encyclopedia of Archaeology. History and discoveries</i> . California: ABC-CLIO.
Nastri, J. y Menezes, L. (2010). <i>Introducción: por una historia comparada de la arqueología sudamericana</i> . En J. Nastri y L. Menezes (Eds.) (2010). <i>Historias de la arqueología sudamericana</i> . Buenos Aires: Fundación de Historia Natural Félix de Azara.
Orellana, M. (1996). <i>Historia de la arqueología en Chile (1842-1990)</i> . Santiago de Chile Bravo y Allende Editores.
Oyuela-Caycedo, A. (1999). <i>Arqueología: 30 años de historia marginal</i> . En Comisión Regional de Ciencia y Tecnología de la Amazonía. (1999). <i>Ciencias sociales en la Amazonía colombiana</i> . Bogotá: Comisión Regional de Ciencia y Tecnología de la Amazonía.
Oyuela-Caycedo, A. y Dever, A. (2011). <i>The agency of academy archaeology in Colombia</i> . En Lozny, L. (2011). <i>Comparative Archaeologies. A Sociological View of the Science of the Past</i> . New York: Springer.
Pérez, J. y Arenas, P. (1993). <i>El sur también existe. Los últimos 20 años de la arqueología en Argentina</i> . En L. Arizpe y C. Serrano (Eds.) (1993). <i>Balance de la antropología en América Latina y el Caribe</i> . México, DF.: UNAM.
Pérez, J., Nastri, J. y Politis, G. (2013). <i>Las arqueologías por venir</i> . <i>Revista Ciencia Hoy</i> , 23 (135), 65-68.
Piazzini, C. (2015). <i>Historiografía de la arqueología en Colombia. Una aproximación geográfica</i> . <i>Revista Colombiana de Antropología</i> . 51(2). 15-48.
Politis, G. y Alberti, B. (2005). <i>Archaeology in Latin America</i> . New York: Taylor & Francis Group.
Politis, G. & Pérez, J. (2007). <i>Latin American archaeology: from colonialism to globalization</i> . En L. Meskell & R. Preucel (Eds.) (2007). <i>A companion to social archaeology</i> . Malden: Blackwell Publishing.

Politis, G. (1995). <i>The socio-politics of the development of archaeology in Hispanic South America</i> . En P. Ucko (Ed.) (1995). <i>Theory in archaeology: a world perspective</i> . New York: Taylor & Francis.
Politis, G. y Curtoni, R. (2011). <i>Archaeology and politics in Argentina during the last 50 years</i> . En L. Lozny (Ed.) (2011). <i>Comparative Archaeologies. A Sociological View of the Science of the Past</i> . New York: Springer.
Ramundo, P. (2012). Arqueología Argentina: Pampa y Patagonia en perspectiva histórica. <i>Revista Atek Na</i> . 2. 75-120.
Salazar, E. (1994). <i>La arqueología contemporánea del Ecuador (1970-1993)</i> . Procesos Revista Ecuatoriana de Historia, (5), 5-27.
Sanoja, M. y Vargas, I. (1993). <i>Perspectivas de la antropología en Venezuela: el caso particular de la arqueología</i> . En L. Arizpe y C. Serrano (Eds.) (1993). <i>Balace de la antropología en América Latina y el Caribe</i> . México DF.: UNAM.
Shimada, I. y Vega-Centeno, R. (2011). <i>Peruvian archaeology: its growth, characteristics, practice and challenge</i> . En L. Lozny (Ed.) (2011). <i>Comparative Archaeologies. A Sociological View of the Science of the Past</i> . New York: Springer.
Smith, C. (Ed). (2014). <i>Encyclopedia of Global archaeology</i> . New York: Springer
Taboada, C. (2011). Repensando la arqueología de Santiago del Estero construcción y análisis de una problemática. <i>Revista Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología</i> , 36, 197-219.
Tantaleán, H. (2014). <i>Peruvian Archaeology. A critical history</i> . California: Left Coast Press.
Tarragó, M. (2003). La arqueología de los valles calchaquíes en perspectiva histórica. <i>Revista Anales Nueva Época</i> , (6), 13-42.
Troncoso, A., Salazar, D. y Jackson, D. (2008). Ciencia, estado y sociedad: retrospectiva crítica de la arqueología chilena. <i>Revista Arqueología Sudamericana</i> . 4(2). 122-145.
Valdez, Francisco. (2007). <i>Una década arqueológica hacia un Ecuador sin memoria</i> . En F. García (Ed.) (2007). <i>II Congreso ecuatoriano de antropología y arqueología Tomo I</i> . Quito: Abya-Yala.
Valdez, Francisco. (2010). La investigación arqueológica en el Ecuador: reflexiones para un debate. <i>Revista del Patrimonio Cultural del Ecuador INPC</i> , (2), 6-23.
Veloz, M. y García, M. (1993). <i>Arqueología en el Caribe: una visión panorámica</i> . En L. Arizpe y C. Serrano (Eds.) (1993). <i>Balace de la antropología en América Latina y el Caribe</i> . México, DF.: UNAM.
Verdesio, G. (2008). <i>From the erasure to the rewriting of indigenous pasts: the troubled life of archaeology in Uruguay</i> . En H. Silverman y W. Isbell (Eds.) (2008). <i>The handbook of south american archaeology</i> . New York: Springer.
<b>OBSERVACIÓN GENERAL:</b> esta bibliografía aquí recopilada es la que se encuentra fácilmente disponible en internet para descargar a través de los motores de búsqueda Google y la base de datos Librería Génesis ( <a href="https://libgen.is/">https://libgen.is/</a> ).

ELABORACIÓN: Daniel Xavier Calva Nagua.

<b>B. TESIS SOBRE HISTORIA DE LA ARQUEOLOGÍA DE PAISES LATINOAMERICANOS</b>	<b>OBSERVACIÓN</b>
Bolaños, V. (2007). <i>La arqueología como ciencia en México una mirada a la disciplina a través del conflicto Leopoldo Batres - Manuel Gamio en la historia de la arqueología</i> (Tesis de maestría). México D.F. UNAM	
Echeverría, A. (1995). <i>La construcción de lo prehispánico: aproximación antropológica a la arqueología ecuatoriana</i> (tesis de maestría). Quito: FLACSO.	
Guerrero, C. (2003). <i>Historia de la arqueología mexicana a partir de los documentos del archivo general de la nación (1876-1920)</i> (Tesis de licenciatura). México D.F.; ENAH.	no disponible para descargar en pdf
Herrera, Diego. 1979. <i>La gaaquería en Colombia: proceso histórico y situación actual</i> (Tesis de licenciatura). Popayán: Universidad del Cauca.	no disponible para descargar en pdf
Islas, M. (2013). <i>Breve radiografía de la arqueología en México quiénes la hacen y las problemáticas que enfrentan</i> (Tesis de licenciatura). México D.F. UNAM.	
López-Hernández, H. (2003). <i>La arqueología mexicana en un periodo de transición 1917-1938</i> (Tesis de licenciatura). México D.F.: ENAH.	no disponible para descargar en pdf
Olivera-Núñez, S. (2015). <i>El patrimonio arqueológico y sus incidencias en la comunidad de Bagua Amazonas-Perú</i> (Tesis doctoral). Sevilla: Universidad Pablo de Olavide.	
Piazzini, E. (1995). <i>Historia de la Arqueología en Antioquia: contextos teóricos y sociales</i> (Tesis de licenciatura). Medellín: Universidad de Antioquia.	no disponible para descargar en pdf
Urrutia, F. (2017). <i>El proceso de elaboración y controversia de la hipótesis sobre el origen transpacífico de la cultura Valdivia en el Ecuador 1954-1979</i> (Tesis de licenciatura). Quito: PUCE.	

ELABORACIÓN: Daniel Xavier Calva Nagua.

<b>C. ARTICULOS, LIBROS Y CAP. DE LIBROS SOBRE ARQUEOLOGÍA Y EDUCACIÓN EN LATINOAMERICA</b>
Calva-Nagua, D. (2018). El desafío de las fuentes arqueológicas para la educación ecuatoriana. <i>Revista Maestro y Sociedad</i> . 15(3). 393-408.
Delgado, Florencio. (2011). <i>La arqueología ecuatoriana en el siglo XXI: entre la academia y la arqueología aplicada</i> . En K. Enríquez (Coord.). (2011). <i>La arqueología y la antropología en Ecuador. Escenarios, retos, perspectivas</i> . Quito: Abya-Yala.
García, Susana, y Podgorny, Irina. (2001). Pedagogía y nacionalismo en la Argentina: lo internacional y lo local en la institucionalización de la enseñanza de la arqueología. <i>Revista Trabajos de Prehistoria</i> , 58(2), 9-26.
García-Macías, Natzín. (2007). Arqueología y educación: estado de la cuestión. <i>Revista Cuicuilco</i> , 14(39). 203-226.
García-Sánchez, M. (2016). Una reflexión a propósito del papel de los arqueólogos y la educación en México. <i>Revista Voces y Silencios</i> , 7(2), 119-137.
Godoy, M. y Adán, L. (2003). Educación patrimonial en el trabajo de campo arqueológico. <i>Revista Austral de Ciencias Sociales</i> . (7).139-152.

González-Combariza, A. (2015) *En Colombia solo se han graduado dos arqueólogos profesionales*. El Tiempo. Recuperado de: <https://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-16027456>

Jaramillo, L. (2008). *Arqueología y formación profesional: esbozo para una cartografía histórica latinoamericana*. En L. Jaramillo (Ed.) (2008). *Arqueología en Latinoamérica: historias, formación académica y perspectivas temáticas*. Bogotá: Universidad de los Andes.

Langebaek, C. (2006). *Arqueología e izquierda en Colombia*. En P Funari y A. Zarankin (Eds.) (2006). *Arqueología de la represión y la resistencia en América Latina en la era de las dictaduras (décadas de 1960-1980)*. Córdoba: Encuentro Grupo Editor.

Langiano, M., Merlo, J., Ormazábal, P. y Madrid, P. (2015). Arqueología, paleontología y educación: el patrimonio en la formación docente. *Revista del Museo de Antropología*. 8(2). 227-238.

López-Aguilar, F. (2006). Los polvos de aquellos lodos: una mirada a la formación de arqueólogos en la ENAH. *Revista Cuicuilco*, 13(37), 149-203.

Lumbreras, L. y Cisneros, L. (1979). *Estado de la enseñanza en arqueología en el área andina*. En Álvarez, S. (Comp.). (1986). *Guía histórico informativa Centro de Estudios Arqueológicos y Antropológicos de la ESPOL*. Guayaquil: Biblioteca de Arqueología ESPOL.

Marcos, J. (1998). Max Uhle y la arqueología del Ecuador: precursor, investigador y profesor. *Revista Indiana*, 15, 197-215.

PNUD. (1979). *Coloquio internacional: críticas y perspectivas de la arqueología andina* (Informe). Paracas: PNUD/UNESCO.

Politis, Gustavo. (1992). *Política nacional, arqueología y universidad en Argentina*. En Politis, G. (1992). *Arqueología en América Latina Hoy*. Bogotá: Fondo de Promoción de la Cultura del Banco Popular.

Quijano-Aranfbar, I.(2018). El uso de la arqueología experimental como recurso didáctico en el proceso de aprendizaje una experiencia educativa en estudiantes de administración turística de Lima Perú. *Revista Electrónica Educare*, 22(3), 1-27.

Sanoja, M. y Vargas, I. (1993). *Perspectivas de la antropología en Venezuela: el caso particular de la arqueología*. En L. Arizpe y C. Serrano (Comps.) (1993). *Balance de la antropología en América Latina y el Caribe*. México, DF.: UNAM.

Soprano, G. (2010). La enseñanza de la arqueología en la Facultad de Ciencias Naturales y Museo de la Universidad Nacional de La Plata. Un análisis sobre el liderazgo académico de Alberto Rex González y Eduardo Mario Cigliano (1958-1977). *Revista del Museo de Antropología*, 3(1), 171-186.

Vargas, I. (2007). La arqueología Social un paradigma alternativo al angloamericano. *Revista de História da Arte e Arqueologia*. (8). 73-78.

**OBSERVACIÓN GENERAL:** esta bibliografía aquí recopilada es la que se encuentra fácilmente disponible en internet para descargar a través de los motores de búsqueda Google y la base de datos Librería Génesis ( <https://libgen.is/> ).

ELABORACIÓN: Daniel Xavier Calva Nagua.

<b>D. TESIS SOBRE ARQUEOLOGÍA Y EDUCACIÓN EN LATINOAMÉRICA</b>	<b>OBSERVACIÓN</b>
Bustamante, K. (2006). <i>La formación profesional que posibilita el plan de estudios vigente de la licenciatura en arqueología de la Escuela Nacional de Antropología e Historia</i> (Tesis de licenciatura). México D.F.: UNAM.	

Consuegra, K. y Albayero, M. (2012). <i>Arqueología, Patrimonio y Educación: una propuesta didáctica para la integración del recurso museístico en la educación formal en El Salvador</i> (Tesis de licenciatura). San Salvador: Universidad Tecnológica de El Salvador.	
Galicía-Flores, M. (2012), <i>La educación en la protección y conservación del patrimonio arqueológico</i> (Tesis de maestría). México: ENAH	
García-Macías, N. (2005) <i>Arqueología y educación: una propuesta didáctica para la enseñanza de la arqueología en la educación secundaria</i> (Tesis de licenciatura). México D.F.: ENAH.	Tesis publicada en formato libro en 2009 por el INAH.
Podgorny, I. (1994). <i>Arqueología y Educación: la inclusión de la arqueología pampeana en la educación argentina</i> (Tesis doctoral). La Plata: Universidad Nacional de La Plata.	No disponible en pdf para descargar.
Rettig, D.(2008). <i>Los planes de estudio de arqueología en la Escuela Nacional de Antropología e Historia y sus transformaciones (1964-2006): una reflexión sobre la nueva propuesta curricular</i> (Tesis de maestría). México D.F.: UNAM.	
Román, A. (2015). <i>Análisis de la educación patrimonial en los museos arqueológicos de Veracruz: una mirada a cuatro estudios de caso</i> (Tesis de maestría). Veracruz: Universidad Veracruzana.	

ELABORACIÓN: Daniel Xavier Calva Nagua.

## APÉNDICE G – Número de graduados de la licenciatura en ESPOL y PUCE

### NÚMERO DE GRADUADOS DE LA LICENCIATURA DE ESPOL

AÑOS	N° DE GRADUADOS
1980-1989	8
1990-1999	4
2000-2009	16
2010-2012	2
<b>TOTAL</b>	<b>30</b>

FUENTE: análisis documental.

ELABORACIÓN: Daniel Xavier Calva Nagua.

**NOTA ACLARATORIA:** Cabe recordar que el CEAA dejó de recibir nuevos estudiantes a partir de 1994, lo cual llevó a la desinstitucionalización de la licenciatura.

### NÚMERO DE GRADUADOS EN ARQUEOLOGÍA EN LA PUCE

AÑOS	Número de Graduados en Arqueología PUCE
1980 - 1989	2
1990 - 1999	1
2000 - 2009	7
2010 - 2019 (agosto)	22
<b>TOTAL</b>	<b>32</b>

FUENTE: análisis documental.

ELABORACIÓN: Daniel Xavier Calva Nagua.

**NOTA ACLARATORIA:** Aunque la mención de arqueología nace oficialmente en 2004 al interior del Departamento de Antropología de la PUCE, para este cuadro, también se contabilizan las tesis de antropología que estuvieron orientadas a las investigaciones arqueológicas en los años 80 y 90.



## **ANEXOS**

## **ANEXO A – Extracto del Reglamento para la Concesión de Permisos de Investigación Arqueológica Terrestre. República del Ecuador.**

EL DIRECTORIO DEL INSTITUTO NACIONAL DE PATRIMONIO CULTURAL

Considerando

Que la ley de Patrimonio Cultural expedida mediante Decreto No.3501 de junio 19 de 1979, promulgada en el Registro oficial No.865, del 2 de julio del mismo año , determina como función y atribución del Instituto Nacional de Patrimonio Cultural, efectuar investigaciones antropológicas y regular estas actividades en el país. Que el reglamento General de la Ley de Patrimonio Cultural, expedido mediante Decreto No.2733 del 9 de julio de 1984, publicando en Registro Oficial No.787 del 16 de esos mismos mes y año, estipula dictar reglamentos necesarios para la buena marcha de la Entidad y el cumplimiento d sus fines legales. En uso de las atribuciones que le confiere el literal f) del artículo 30. del reglamento general de la ley de Patrimonio Cultural,

Resuelve dictar el:

### **REGLAMENTO PARA LA CONCESIÓN DE PERMISOS DE INVESTIGACIÓN ARQUEOLOGICA TERRESTRE**

contenido en las siguientes cláusulas:

#### **CAPITULO 1 : DE LOS INVESTIGADORES**

**ART.1.** Las personas naturales o jurídicas que soliciten autorizaciones para realizar investigaciones en el Ecuador, deberán ser o contar con personal que reúna las siguientes condiciones:

- a) Profesionales nacionales o extranjeros en Arqueología;
- b) Profesionales nacionales o extranjeros en áreas afines a la Arqueología;
- c) Egresados en Arqueología o áreas afines que se encuentren desarrollando tesis de grado, siempre y cuando tengan la supervisión de un profesional de acuerdo a lo estipulado en el literal a).

**ART.2.** Se considerarán profesionales en áreas afines a la Arqueología, aquellas personas nacionales o extranjeras con título en:

- Antropología o Etnología Prehispánica;
- Arquitectura Prehispánica o Histórica;
- Geografía o Historia;
- Paleontología.

**ART.3.** Los arquitectos especializados en restauración de monumentos prehistóricos o históricos, deberán asesorarse por un arqueólogo profesional, con tres años de experiencia como mínimo.

**ART.4.** Los investigadores especializados en Geografía o Historia, cuyas investigaciones requieren de estudios en el área de arqueología, deberán asesorarse por un arqueólogo profesional con experiencia de tres años como mínimo.

## ANEXO B – Fotografías con los entrevistados



Con el Mg. Rafael Valverde (Universidad de Guayaquil).



Con el Mg. Erik López (catedrático de la UPSE)



Con el Mg. Enrique Palma (ex profesor UPSE).



Con el Antrop. Holguer Jara ( ex catedrático UCE).



Con la Hist. Alexia Ibarra (PUCE - Quito).



Con la Dra. Susana Andrade (PUCE - Quito).



Con el Dr. Florencio Delgado (USFQ - Quito).



Con la Hist. María Molestina (ex profesora UCE).



Con el Mg. Fernando Mejía (INPC - Quito).



Con el Arqlg. Ernesto Salazar (ex profesor PUCE).



Con el Antrop. Marcelo Villalba (ex profesor PUCE).



Con la Mg. Mariela García (ex directora del CEAA-ESPOL).



Con el Dr. Jorge G. Marcos (fundador del CEAA-ESPOL)

## **ANEXO C – Resumen de la investigación en otros idiomas**

### **English**

#### **ARCHEOLOGY AND UNIVERSITY: AN APPROACH TO THE ECUADORIAN CASE**

##### **ABSTRACT**

This research sought to analyze the main factors that have influenced the process of institutionalization of the academic offer of archeology in Ecuadorian higher education from the 70s to the present. The methodology that was used for the research work was qualitative: interviews were recorded with the main academic actors related to each of the six university archeology programs that, so far, have existed in the country. Additionally, an extensive documentary analysis was conducted that systematized some of the historical gaps that existed on the relationship between archeology and higher education in Ecuador. The research was structured in six chapters, focusing on the knowledge of the historical process of creating archeology programs in Ecuadorian universities, both in public and private institutions, investigating the socio-political, institutional or agency factors that influenced their institutionalization, deinstitutionalization and / or reinstitutionalization, as appropriate. Likewise, through the testimonies of the actors immersed in this process, it was possible to elucidate the future, the challenges and perspectives, of the research and management of the archaeological heritage of the country in its link with university education. Finally, the investigation revealed that the agency of the actors has been the fundamental factor for the opening of archeology programs, before an indifferent State and a higher education system with a corporate university vision. As for the main reasons for their deinstitutionalization, they highlight the coloniality of knowledge and the matrix of neoliberal thinking that continue to prevail in the Ecuadorian academy.

### **Français**

#### **ARCHEOLOGIE ET UNIVERSITE: UNE APPROCHE DU CAS EQUATORIEN**

##### **RÉSUMÉ**

Cette recherche a cherché à analyser les principaux facteurs qui ont influencé le processus d'institutionnalisation de l'offre académique d'archéologie dans l'enseignement supérieur équatorien des années 70 à nos jours. La méthodologie utilisée pour les travaux de recherche était qualitative: des entretiens ont été enregistrés avec les principaux acteurs académiques liés à chacun des six programmes universitaires d'archéologie qui, jusqu'à présent, existaient dans le pays. En outre, une analyse documentaire approfondie a été réalisée qui a systématisé certaines des lacunes historiques qui existaient sur la relation entre l'archéologie et l'enseignement supérieur en Équateur. La recherche était structurée en six chapitres, se concentrant sur la connaissance du processus historique de création de programmes d'archéologie dans les universités équatoriennes, à la fois dans les institutions publiques et privées, en enquêtant sur les facteurs sociopolitiques, institutionnels ou d'agence qui ont influencé leur institutionnalisation, leur désinstitutionnalisation et / ou réinstitutionnalisation, le cas échéant. De même, à travers les témoignages des acteurs plongés dans ce processus, il a été possible d'élucider l'avenir, les enjeux et les perspectives, de la recherche et de la gestion du patrimoine archéologique du pays dans son lien avec l'enseignement universitaire. Enfin, l'enquête a révélé que l'agence des acteurs a été le facteur fondamental de l'ouverture des programmes d'archéologie, devant un État indifférent et un système d'enseignement supérieur avec une vision universitaire d'entreprise. Quant aux principales raisons de leur désinstitutionnalisation, elles mettent en évidence la colonialité du savoir et la matrice de la pensée néolibérale qui continuent de prévaloir dans l'académie équatorienne.

## Deutsch

# **ARCHÄOLOGIE UND UNIVERSITÄT: EINE ANNÄHERUNG AN ECUADORIANISCHE FÄLLE**

## **ZUSAMMENFASSUNG**

Mit dieser Untersuchung sollten die Hauptfaktoren analysiert werden, die den Prozess der Institutionalisierung des akademischen Angebots an Archäologie in der ecuadorianischen Hochschulbildung von den 70er Jahren bis zur Gegenwart beeinflusst haben. Die für die Forschungsarbeit verwendete Methodik war qualitativ: Es wurden Interviews mit den wichtigsten akademischen Akteuren im Zusammenhang mit jedem der sechs Universitätsarchäologieprogramme aufgezeichnet, die es bisher im Land gab. Zusätzlich wurde eine umfassende dokumentarische Analyse durchgeführt, die einige der historischen Lücken in der Beziehung zwischen Archäologie und Hochschulbildung in Ecuador systematisierte. Die Forschung gliederte sich in sechs Kapitel und konzentrierte sich auf das Wissen über den historischen Prozess der Erstellung von Archäologieprogrammen an ecuadorianischen Universitäten, sowohl an öffentlichen als auch an privaten Institutionen, wobei die gesellschaftspolitischen, institutionellen oder behördlichen Faktoren untersucht wurden, die ihre Institutionalisierung und Deinstitutionalisierung beeinflussten und / oder gegebenenfalls Reinstitutionalisierung. Durch die Aussagen der Akteure, die in diesen Prozess involviert waren, konnten auch die Zukunft, die Herausforderungen und Perspektiven der Erforschung und Verwaltung des archäologischen Erbes des Landes im Zusammenhang mit der Hochschulbildung aufgeklärt werden. Schließlich ergab die Untersuchung, dass die Agentur der Akteure der grundlegende Faktor für die Eröffnung von Archäologieprogrammen vor einem gleichgültigen Staat und einem Hochschulsystem mit einer universitären Unternehmensvision war. Als Hauptgründe für ihre Deinstitutionalisierung heben sie die Kolonialität des Wissens und die Matrix des neoliberalen Denkens hervor, die in der ecuadorianischen Akademie weiterhin vorherrschen.

## Русский

# **АРХЕОЛОГИЯ И ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ: ПОДХОД К ЭКВАДОРСКОМУ ДЕЛУ**

## **РЕЗЮМЕ**

Это исследование стремилось проанализировать основные факторы, которые повлияли на процесс институционализации академического предложения археологии в эквадорском высшем образовании с 70-х годов по настоящее время. Методология, использованная для исследовательской работы, была качественной: были записаны интервью с основными академическими актерами, связанными с каждой из шести университетских программ археологии, которые до сих пор существовали в стране. Кроме того, был проведен обширный документальный анализ, который систематизировал некоторые исторические пробелы, существовавшие в отношениях между археологией и высшим образованием в Эквадоре. Исследование было структурировано в шести главах с упором на знание исторического процесса создания программ по археологии в эквадорских университетах, как в государственных, так и в частных учреждениях, исследование социально-политических, институциональных или агентских факторов, которые влияли на их институционализацию, деинституционализацию и / или реинституционализацию, в зависимости от обстоятельств. Аналогичным образом, благодаря свидетельствам действующих лиц, вовлеченных в этот процесс, стало возможным выяснить будущее, проблемы и перспективы исследований и управления археологическим наследием страны в его связи с университетским образованием. Наконец, расследование показало, что актерская деятельность была фундаментальным фактором для открытия программ по археологии перед безразличным государством и системой высшего образования с корпоративным видением университета. Что касается основных причин их деинституционализации, они подчеркивают колониальность знаний и матрицу нелиберального мышления, которые по-прежнему преобладают в эквадорской академии.



## El desafío de las fuentes arqueológicas para la educación ecuatoriana

*The challenge of archaeological sources for Ecuadorian education*

*Lic. Daniel Xavier Calva-Nagua, danielcalva@hotmail.com*

*Escuela Superior Politécnica del Litoral, Guayaquil, Ecuador*

### Resumen

La Educación en los valores culturales de las huellas arqueológicas constituye un desafío pedagógico en el Ecuador puesto que resuelve uno de los conflictos que debe asumir el docente desde el modelo educativo social, sin embargo, en su aplicación se advierte un olvido a pesar de ser un objetivo de la enseñanza de las Ciencias Naturales, los Estudios Sociales y la Geografía incluida la formación de valores de la identidad. El objetivo del presente trabajo fue reflexionar y evaluar la presencia en el currículo de la dimensión arqueológica en la enseñanza básica de la ciudad de Machala. La estrategia metodológica se sistematizó a través de los métodos: análisis documental, observación científica, análisis-síntesis y estadístico, que permitieron concluir que los docentes ignoran los conocimientos arqueológicos y existe una deficitaria labor educativa en función de la protección del patrimonio arqueológico.

**Palabras clave:** arqueología, enseñanza-aprendizaje, excursión docente, competencias.

### Abstract

Education in the cultural values of archaeological traces is a pedagogical challenge in Ecuador since it solves one of the conflicts that the teacher must assume from the social educational model, however, in its application there is a forgetfulness in spite of being a objective of the teaching of Natural Sciences, Social Studies and Geography including the formation of identity values. The objective of this work was to reflect and evaluate the presence in the curriculum of the archaeological dimension in basic education in the city of Machala. The methodological strategy was systematized through the methods: documentary analysis, scientific observation, analysis-synthesis and statistics, which allowed concluding that the teachers ignore the archaeological knowledge and there is a deficit educational work in terms of the protection of the archaeological heritage.

**Key words:** archeology, teaching-learning, teaching excursion, competences.