

JESUS; MARIA; JOSEPH; JOACHIN, Y ANA;

BREVISSIMA DEMOSTRACION
DE LA JUSTICIA,

QUE ASSISTE

A DON JOACHIN ANTONIO
Folch de Cardona, Palafox, y Zuñiga, Ruiz
de Liori, Almirante de Aragon, Mar-
ques de Ariza, la Guardia, y
Guadalest, &c.

EN LOS ARTICULOS DE COSA JUZGADA
y demás que penden.

CON

DON ALONSO VICENTE SOLIS;
Marques de Castel-novo.

SOBRE

LA SUCCESSION EN PROPIEDAD DEL
Estado, y Marquesado de Guadalest.



ODOS saben, que los litigios fomen-
tan gravísimos daños, derivandose
de ellos, como inseparables, los mu-
chos, que recogen *Lara de vita homin.*
cap. 25. à n. 45. Urceol. de transactio-
nib. in exordio, num. 15. y Valeron
etiam de transactio. in proemio, num. 6. de los quales se-
ñala algunos Barboza *in Pastoral, alleg. 79. n. 14. ibi: In*
controversiis causarum, capitales inimicitiae oriuntur: fit

amissio expensarum : labor animi exercetur : corpus quotidie fatigatur : multa, & inhonesta deinde crimina consequuntur; & qui sæpè credunt obtinere, succumbunt : & si obtinent, computatis laboribus, & expensis, nihil adquirunt.

2 Introduciendose su encono, aun entre las personas, en que la naturaleza estableció la mas estrecha union, segú lo dixo Larrea en la decis. 4. n 8. ibi: *Nihil enim aliud lites sunt, quam mentiam, & animorum dissidium, quod etiam fratrum, parentum, & filiorum amorem, & amicitiam conturbat.* Por cuya causa se han tenido siempre por detestables, y procurado exterminar, ut constat ex leg. *Item si res, 4. §. unico, ff. de alienat. Judic. mutandi causa facta, leg. 1. §. Quies quoque, 12. ff. de Offic. Præfæcti Urbi, leg. Æquissimū, ff. de usufruct. leg. Moris, ff. de pœnis, leg. Quidam existimaverunt, ff. de rebus credit. leg. 2. de aquæ pluvie arcendæ.*

3 Y las doctrinas Sagradas han proclamado lo mismo, ut habetur in Ecclesiast. cap. 8. ibi: *Quicumque vult vitam ducere felicem, & odia vitare, figiat lites: Abstine te à litte, & minues peccata.* Y en el Hymno de la Feria sexta ad vespèras, con estas palabras, ibi: *Dissolve lites vincula, adstringe pacis fœdera.* Et ad Horam Primam, & Sextam, ibi: *Ne littis horror insonet, extingue flammæ littium.*

4 En cuya consecuencia, la executoria, y cosa juzgada, por los apreciables, y opuestos efectos, que producen, se dicen; *summum bonum, tanquam medium, quo liti bus finis imponitur, ut multoties exprimitur, in titul. de sentent. & re judic.* y Segismundo Scaccia lib. 3. de Judic. in proœmio, ibi: *Sententia est finis laborum judicialium, messis processus, victoria certaminis, consiliatio discordiæ, quies animi, & alia quam plurima beneficia producit.*

5 Estas propiedades, nunca pudieran subsistir, sino llegàran à tener fin los pleytos, saltim entre unas mismas partes, verè, aut representativè; y aunque no se duda, q̄ las sentencias de vista, y revista, que ganò Don Juan Antonio de Palafox, y Zuñiga, padre del Marques de Ariza actual,

recayeron en un juicio posesorio, y que la contraria demanda es de propiedad, y que segun el texto *in leg. Naturaliter*, 5. §. *Nihil commune*, ff. *de acquir. possess. Nihil habet commune possessio cum proprietate*; y que regularmente la sentencia pronunciada en juicio posesorio, no produce excepcion para el de propiedad, ex text. *in leg. Si Judex*, penult. ff. *de his qui sunt sui, vel alien. jur.* y lo dicen Molin. *de primogen. lib. 3. cap. 13. num. 22.* y Crespi *en la observ. 23. num. 168.*

6 Se limita empero, quando el juicio posesorio fue plenario, se tratò en èl determinadamente de la sucesion, & fuit plena exceptionum adhibita cognitio, en lo tocante al punto de quien devia preferirse, por la muerte del ultimo poseedor de entonces, que fue el Almirante Don Isidro Thomàs Folch de Cardona (casa 20.) pues en este caso, no puede el que sucumbiò en semejante juicio, suscitar de nuevo la misma pretension en el de propiedad, por obstarle, de lleno, la cosa juzgada, Gracian. *tom. 3. discept. 445. per tot. & signanter num. 11. ubi ait, ibi: Maxime cum in hoc judicio, concurrant illa tria, quæ concurrebant in primo, videlicet idem corpus, seu quantitas, quæ petitur, & idem jus, sive eadem causa petendi, ac eadem conditio personarum, quæ faciunt, ut semper obstet exceptio rei judicate.*

7 Lo mismo proclaman Selsè *de inhibit. cap. 2. §. 3. n. 14.* Cancer. *part. 2. cap. 16. de tertiis opposit. n. 81.* & *part. 3. cap. 17. de sentent. n. 38.* Sabell. *in summ. §. Sententia, n. 38.* & Carol. Anton. de Luca ad Franch. *decis. 289 num. 2.* & 3. *ibi: Si quis in judicio summario, deduxit omne jus suum, & fuit datus terminus, & planè disceptatum, & compositæ allegationes, ex utraque parte, ex quibus resultat plena omnium cognitio, tunc sententia lata in judicio summario, pro ducit exceptionem rei judicæ, in judicio plenario.*

8 La sentencia de posesion, en vista, la pronunciaron á favor del Marques de Ariza, padre del actual, el dia 17. de Agosto del año 1709. los Señores Don Gaspar de

Quintana Dueñas, Don Marcos Sanchez Salvador, Don Candido de Molina, y Don Gregorio de Mercado; y la de revista los mismos, à excepcion del Señor Don Juan Antonio de Torres, que votò por el primero, con los demàs, à los 10. de Diziembre 1712. siendo todos Ministros del Real de Castilla, en quien quedaron subrogados los Pleytos del de Aragon, y aviendose en este disputado, quanto pertenecia à lo petitorio, con aquellas dilaciones, y sutilezas que se pudieron discurrir, en la prolixidad de mas de doze años; es claro, que à la parte, que sucumbiò, le obsta la referida excepcion de cosa juzgada; y que no puede proponer, ni reiterar lo mismo, que alegò, propuso, y le fue despreciado en aquellos juizios; plenè Don Hieronym. Roca, *disput. jur. cap. 21. per tot. Crespi observ. 104. n. 67. Matheu de regim. cap. 11. §. 5. n. 163. Fontanel. tom. 2. de cis. 378. num. 5.*

9 Lo que se funda, en la Jurisprudencia del texto *in leg. 1. Cod. quorum bonor.* donde dixeron los Emperadores Severo, y Antonino, *ibi: Non aliter possessor constitui poteris, quam si te defuncti filium esse, & ad hereditatem, vel bonorum possessionem admissum probaveris.* Y en los juizios plenarios del Reyno, no ay controversia, pues solo procede en los de Tenuta, ex quo el Consejo se halla falto de jurisdiccion, para lo tocante à la propiedad, como es notorio, y lo exponè los Add. ad Molin. *de primog. sobre el lib. 3. cap. 13. n. 22. ibi: Merito subjungit auct. in re proposita, sententiam circa possessionem in hoc judicio tenutæ, non parere exceptionem rei judicatæ circa proprietatem, cum certè leg. 9. & 10. tit. 7. novæ collect. Senatus Supremus, circa proprietatem, jurisdictionem non habet, & idè ejus judicium, tantùm potest operari, quo ad possessionem, & articulos ibi disceptatos, de quibus cognoscere potest, non vero quoad proprietatem, quæ aliis Judicibus à lege remittitur.*

10 Luego si nuestro juizio, no fue de tenuta, si possessorio plenario, que se suscitò en la Audiencia de este

Reyno, y passò al Consejo de Aragon, por letras causa vi-
dendi, deve confessarse de otra naturaleza, y que aviendo-
se disputado todos los meritos de la propiedad, obtò su
determinacion, como lo dixo el mismo Molina *dicto lib. 3.*
cap. 13. n. 22. ibi: Quarto etiam infertur, quod quamvis sen-
tentia lata in iudicio possessorio, regulariter non pariat excep-
tionem rei judicate, in petitorio, juxta jura vulgaria: sen-
tentia tamen lata in hoc iudicio possessorio, pariet exceptionem
rei judicate in petitorio, ex eo, quod annexam habeat propie-
tatis causam.

11 Paz de tenuta, en el tom. 1. cap. 6. nam. 8. hablando
de los interdictos possessorios, que usavan en el Reyno, y
de la diferencia, que ay entre estos, y los de tenuta, por lo
que prescriben las leyes 9. § 10 *lib. 7. tit. 5. Recop. cano-*
niza nuestra opinion, ibi: Quamvis hoc interdictum tenute,
possessorium effectum sit, § in necessariam consequentiam, ha-
beat conjunctionem, § admixtionem cum proprietate, non ta-
men in eo esse integram naturam aliorum interdictorum, in his
enim causa possessionis absorvit causam proprietatis; sententia
namque, que fertur in possessorio, cui sit admixtum petitoriũ,
in eo exceptionem rei judicate inducit.

12 Ni repugna à lo invariable de esta Jurispruden-
cia el dezir, que aunque pudiera tener lugar en terminos
comunes, no en los particulares, que ocurren, respeto de
que en las citadas sentècias de dichos años 1709. y 1712.
se le reservaron al Marques de Castel-novo sus derechos,
para el juizio, que ha suscitado, con estas palabras, ibi: *Y*
en quanto à la propiedad, remitimos este pleyto, y partes de el,
à la Chancilleria donde toca.

13 Pues se responde, que semejante reserva inest, ex
natura rei, en todas las causas possessorias, fumarias, y
executivas, pero quando en estas fuit plena exceptionum
adhibita cognitio, obsta su determinacion, para el juizio
de propiedad: asi lo dize Mieres *de majorat. en el tom. 2.*
part. 3. quest. 25. num. 54. con Baldo, Francisco de Ponte,

Menochio, Molina, Pafsionio, Perégrino, y otros, ibi: *Et quod, in his terminis, sententia lata in possessorio, habente annexam causam proprietatis, obstat in proprietate, est communis opinio*; por la razon, de que jam plenè fuerunt discussa mèrita proprietatis, y quedo definido lo correspondiènte à ella, ex regula text. in leg. *Si quis*, 7. vers. *Generaliter*, ff. de except. rei judic. Surd. conf. 112. num. 9. 21. & seq. Alexan. in leg. *Sepè*, 84. ff. de re judicat. Noguero. allegat. 26. num. 335.

14 Y Fontanell. en el tom. 1. decis. 133. num. 2. ibi: *Idque optima ratione, quia ab omnibus adducitur limitatio de ea, quæ in contrarium deducta fuere, de judiciis executivis, & summariis, quod exceptiones repulse in eis, possint iterum in iudicio ordinario, per viam actionis, proponi; ut non procedant quando in judiciis, licet summariis, & executivis, fuit plena exceptionum adhibita cognitio, tunc enim equè intrat res iudicata, & illius exceptio, atque si in iudicio ordinario fuisset negotium decissum principaliter, & per modum actionis, quia plenaria cognitio non attenditur penes ordinem iudicii, sed penes qualitatem probationis, & ita nullus ferè est ex his, quos supra in ratione dubitandi adduximus, qui dictam limitationem statim non referat.*

15 Y es el fundamento, porque dicha reserva no haze relacion á los derechos, que se propusieron, disputaron, y definieron en el juicio possessorio, si à otros distintos, no propuestos, ò no determinados, como es comun en todas las clausulas preservativas, Don Geronimo Roca *disputat. jur. tom. 1. cap. 59. num. 46.* deduciendolo de los textos in leg. *Libertis*, 17. ff. de aliment. & cib. legat. leg. *Doli*, 119. ff. de verbor. obligat. leg. *Cum ex filio*, §. 1. ff. de vulgat. y lo funda con una gran colectanea de Doctores, ibi: *Regulare est, ut clausula generalis preservativa, non operetur circa ea, de quibus dispositum reperitur.*

16 Si à la parte del Marques de Castel-novo no le quedaron derechos nuevos, que deducir, pues se vale solo
de

de los que alegò, y propuso en el juizio de possessiõ, deve confessar, que le es insubsistente dicha reserva, ut tenet Sabelli *in summa, verb. Reservatio, num. 3. vers. Plura*, ibi: *Quia reservatio facta auctori melius agendi, intelligitur respectu alterius juris, diversi ab intestato, & non ejusdem.*

17 Tanto, que fuera nula la sentencia de propiedad, pronunciada contra la del juizio possessorio, en que se disputò plenamente de los meritos de aquella, no aviendo nueva causa, ò nuevos instrumentos, con que pretextar la revocacion, ex text. *in leg. 1. Cod. quando prov. non est necess. leg. Post sententiam, Cod. de sentent. leg. 1. ff. quæ sentent. sine appellat. rescind.* Y con la autoridad de estos textos, y de gravissimos DD. lo asienta Vincentio Caroccio en el tratado *de remed. & except. contra præjudic. sentent. except. 41. num. 14. Quia una & eadem res, non potest diverso jure censerì.* Y lo contesta Portug. *de donationib. Reg. lib. 1. præ-lud. 2. §. 1. num. 63.*

18 En nuestros propios terminos lo explica, y establece Saminiati *observ. 12. num. 89.* ibi: *Non reluctante, quod in dicta sententia fuerit apposita clausula: Reservatis juribus, &c. quia dicta clausula est operativa, respectu illorum jurium, quæ non fuissent deducta coram Jurisconsultis deputatis, non autem quo ad allegata in dicta causa, in ea quæ discussa, & examinata; unde si deducerentur novæ investituræ, & novæ constitutiones, ultra eas, quæ fuerunt ibidem allegatæ, poterit clausula prædicta suffragari, secus si jura jam fuerunt deducta.*

19 Et aliàs, pudiera seguirse la subitanea correccion de lo sentenciado, contra la autoridad de Ministros tan graves, en unos mismos terminos, quod jus non patitur, segun lo afirma el Carden. de Luca *de feudis, discurs. 50. nu. 10.* y el mismo Saminiati, en la citada *observ. 12. n. 91.* ibi: *Clausulæ enim præservativæ, intelliguntur semper compatibiliter, ac ita, & taliter, quod non intret contradictio, seu subitanea correctio. & sic operantur in alijs, quàm in expressis.*

20 Y si sobre esto, pudiesse considerarse alguna dificultad, que no se alcança, quedaria removida por las antecedentes sentencias, ò executorias pronunciadas sobre este mismo Marquesado, en los años 1590. y 1598. que vãn impressas en el memorial ajustado à los folios 4. y 9. y recayeron en los pleytos, que suscitò, y siguiò Don Phelipe Folch de Cardona (casa 10.) con Doña Maria Folch de Cardona (casa 9.) nieta de Don Alonso, primer llamado, y con Don Francisco de Mendoza su marido; y aviendose disputado lo mismo, que aora se pretende identificadamente, y passado mas de ciento y quarenta años; es notorio, que dichas executorias obran sus efectos contra todos los successores del que fue vencido, y aprovechan à los del vencedor, *ex text. in leg. Qui in aliena, §. fin. ff. de negot. gest. leg. Ingenuum, ff. de statu hominum, leg. Si Patroni, §. fin. ff. ad S. C. Trebelian. Crespi observ. 22. num. 201. Molin. de primogen. lib 4. cap. 8.*

21 Maxime no alegandose, ni pudiendose alegar colosion, aut minus plena defensio, entre los litigantes, y aviendose observado, por tan prolixo tiempo, lo definido, y constando de la eficacia, y actividad con que procediò dicho Don Phelipe, que son los casos, en que lo sentenciado obsta, y perjudica à los successores, segun lo asienta, por comun, el Regente Leon en la *decis. 93. num. 11. ibi: Et ita receptum est, sententiam latam cum possessore majoratus, ceteris omnibus successoribus, in infinitum, non citatis, nec etiam per generale proclama, vel edictum, vel alias certioratis, præjudicare, ut latè juribus, & multis Doctoribus relatis, docet, & confirmat Molina de primog. lib. 4. cap. 8. n. 3.*

22 Y de otro modo, nunca tendrian fin la determinaciones, y se quitaria la autoridad à las executorias, quando influyen, y obran en todos los que se derivan de los que litigaron, *ut tenet Larrea decis. 35. num. 33. ibi: Et ultra, pro nostra decisssione ego noto, jus successionis majoratus non esse personale ejus, qui judicium deduxit, sed perpetuum*

9
totius lineæ, & descendendum, usque ad ultimum, ex leg. Cum
avus, ff. de condit. & demonstr. leg. Cum acutissimi, Cod. de
fideicom. Covarrub. practicar. cap. 38. num. 12. vers. Quod
si dixeris.

23 Y el mismo Larrea en el numero siguiente, refiere
las palabras de Molina en el citado lib. 4. cap. 8. num. 6. ibi:
Cum enim eorum natura perpetua sit, & in infinitum pro-
trahatur, si contrarium in his dicendum foret, nulla lis super
bonis majoratus, unquam finiretur, sequenti possessore, litte-
se opponente, & novum ejus initium postulante, y cita à Ca-
bedo, Franchis, Peregrino, Rovito, Gratiano, y otros.

24 De forma, que no aviendo reservas algunas en las
expressadas sentencias de dichos años 1590. y 1598. no
puede aver duda, en que deven considerarse como à re-
cayentes en materia de estado, y comprehensivas de todos
los successores de los que litigaron, sin permitirse altera-
cion, en quanto à la naturaleza de este mayorazgo: Y esto
con independencia de las de vista, y revista, que ganò el
padre del Marques de Ariza actual, en los de 1709. y
1712. como à mas de los referidos, lo sienten Gregorio
Lopez in leg. 4. glos. 1. col. 1. ad fin. tit. 15. part. 2. Mieres
part. 4. quest. 14. num. 2. Robles de represent. lib. 2. cap. 30.
num. 18. y es comun, segun los muchos, con que lo exor-
na Castill. controu. cap. 157. per tot. & signanter num. 11.
& seqq.

25 Que el Marques de Castel-novo, no sea parte le-
gitima, y carezca de accion, es claro, porque, ò quiere su-
ceder por el orden regular, que es, la ley 2. tit. 15. part. 2.
ò por qualidad apetecida por el Fundador, conforme à la
ley 40. de Toro, ibi: Salvo si otra cosa estuviere dispuesta por
el Fundador; Molina de primogen. lib. 3. cap. 4. num. 31. &
seqq. & cap. 6. num. 29.

26 Si por el orden regular, no dudandose, ser el Al-
mirante Marques de Ariza, de mejor linea, carece de ac-
cion, y en el ingreso, deve ser repelido, leg. Pupillus, §. Vi-

deamus, dig. de negotiis gest. porque se dá, y contempla línea de sustancia, y representacion, quasi infinita, compuesta de descendientes, por línea recta de todos sexos, y qualidades, en la qual prefiere el primogenito.

27 Si por qualidad apetecida por el Fundador, como la de agnacion, respecto de que esta línea se compone solo de las personas, en que se verifica la qualidad de agnado, y que en ella no ay representaciõ, en quien no viene asistido de la misma qualidad, como lo explica Roxas *de incompatibilit. 1. part. cap. 6. §. 20. & 21.* igualmente carece de accion, y deve ser repelido, por faltarle la qualidad de agnado, mediante la interposicion de su madre, pues aunque estè en la línea de sustancia de su abuelo, es incapaz de estar en su línea, como de agnacion, por la incompatibilidad que tienen, y lo demás, que latamente funda Roxas, y su Adicionador en los §§. citados; de que resulta la total carencia de accion, con que quiere litigar el Marques de Castel novo.

28 Sin que le pueda aprovechar, dezir, que atendida la fundacion, fue su abuelo el legal legitimo successor, por hallarse con la qualidad de agnado; y que stablecida en su línea la sucesion, faltando ya en todas las de el fundador, la qualidad agnaticia, deve correr en ella la sucesion.

29 Porque à esta consideracion, que es la en que puede fundar su drecho, se responde, lo uno, ser incierto, que su abuelo fuesse legitimo legal successor, atendida la sucesion, porque lo contrario declararon las executorias antiguas, y las de el juicio possessorio ordinario, siendo lo unico que se ventilò, si por hallarse con la qualidad de agnado, devia ser preferido; lo otro, que no es parte legitima para seguir instancia, en fuerça de qualidad, que no tiene, por el drecho de su abuelo, tal qual fuesse, pues por su muerte, sin hijo varon, quedò totalmente extinto, y sin espíritu, para que pueda suscitarlo el Marques de Castel-

11

tel-novo, es muy del caso 'la doctrina del señor Salgado 1. part. cap. 28. num. 25. ibi: *Quia quando persona agentis est anihilata, instantia, & lis, extinguitur, extincto ejus jure.* Y prosigue, *Idem procedere quotiescumque per mortem liggantis jus deductum in iudicio extinguitur.*

30 Se funda la razon de esta doctrina, en notorios principios de drecho, y son, que la demanda q̄ se intenta baxo de qualidad determinada, no puede proseguirla el successor universal, ò particular, si no tiene la misma qualidad, *leg. Si servus, 2. in princip. de condit. fur. leg. Post finit. de suspect. tutor. Gloss. in leg. Tigni, §. finali, verb. Absolvi, ff. ad exhibendum, Petr. Barbof. en la ley Si constante, y con la ley Non ignorat, 9. Cod. de his qui accusare non possunt, Carleval. de iuditiis tit. 2. disput. 4. num. 22. circa fin.* conque faltandole al Marques de Castel-novo la qualidad de agnado, con que litigò su abuelo, y pretendiò suceder, no puede deducir el drecho de este.

31 Tambien conduce la ley *Si operarum, ff. de oper. libert.* suponiendo antes, que el heredero del Patrono, tiene accion para pedir el interès de las obras artificiales, que deviò hazer el liberto, mientras el Patrono vivió, como en la ley *A duob. 4. ff. Eodem*, propone el caso la citada ley *Operarum*, de estar principiada la instancia sobre las obras del liberto, por el Patrono, y que pèndiente el juizio falleciò, y aunque su heredero tiene interès, y accion, decide la ley, no puede proseguir el juizio empezado, por faltarle la qualidad de Patrono, con que se le diò principio.

32 De aqui se arguye, que aunque el Marques de Castel-novo tenga el interès, ò accion, que se figurasse, no puede tener la intentada por su abuelo, como agnado, por faltarle esta qualidad; y consiguientemente, que no es parte legitima para deducir este drecho; y asì, podria poner demanda por el suyo propio, si le tuviesse, que-

queda excluido , pero no profeguir , ò suscitar el de que es incapaz, por faltarle la qualidad de agnado, ex juribus citatis, & tradit Nogueroi *allegat. 25. num. 1 25. & seqq.*

33 Esto es, respeto de la cosa juzgada ; y en quanto à lo demàs, ocurre, que aviendo Juan Boria puestto su demanda de propiedad, en nombre del Duque de Montellano, como padre, y legitimo Administrador de su hijo, el Marques de Castel-novo; se mandò dar traslado, en su persona, al Marques de Ariza , librando , para ello , Real despacho en forma; y opuesta por èste la referida excepcion de cosa juzgada, se proveyò traslado , y autos ; en cuyo estado, vino Juan Bautista Pariz, con nuevo poder de dicho Duque, en el citado nombre, y corrigiendo , y mejorando , en lo sustancial , dicha demanda , y exponiendola de nuevo, se puso la nota de presentòse en mi Oficio , y sin dar traslado de ella , passaron los autos al Relator, y se declarò dicho articulo, à favor del referido Duque, segun parece à los fol. 89. y 96. de que se indujo notoria nulidad , como es comun , y resulta de todas las materias *de judiciis, & de ordine judiciorum, ex leg. fin. Instit. de pœna temerè littigant. & ex Gloss. rubr. ff. & Cod. de in jus vocand.*

34 Por manera , que el inducirse nulidad , por falta de citacion, en materia tan grave , como la presente, es tan claro , que no admite contradictor, taliter, que ni el Principe, ni la ley la pueden quitar, por ser de drecho Divino, y Natural, segun lo funda, con los textos, que lo disponen, Paz *in practica part. 1. tom. 1. temp. 3. num. 1. usque ad 8.* y añade en el siguiente, ibi: *Et juxta hanc resolutionem , intelliges text. in leg. 10. tit. 7. lib. 4 Recopil. ut dum disponit processum valere non serwato juris ordine, sed tantum constito de veritate, procedat, & intelligatur de alio ordine, non vero de citatione, cum tolli nequeat, nec per Principem, nec per legem.*

35. Que en este caso deviò ser personal la notificación, lo afirma, con infinitos, el Regente Matheu de Regim. Regn. cap. 10. §. 1. num. 26. ibi: *Et reus personaliter est citandus, ut omnes, uno ore, fatentur*, derivandolo principalmente, *ex leg. Scire oportet, 13. ff. de excusat. tutor. §. 1.* y tambien lo apoya, y establece difusamente Scaccia de *judic. lib. 1. cap. 39. § seq.*

36 Y que la correccion de la demanda de propiedad, antes de contestarse, sea parte integral de la misma, no parece, que para convencerlo, se necesita de fundamentos, por ser hecho del mismo, que la puso, y la corrigió, formando de entrambos actos, una inseparable, y perfecta union, æquè, & principaliter, en cuyos terminos, nadie duda, *quod res unita, assumit naturam ejus, cui unitur*, como lo exponen Ricc. part. 4. collect. 806. Faber. in Cod. diffinit. 64. lib. 1. tit. 2. Roxas de incompatibil. part. 1. cap. 7. num. 28. Salgado de retent. part. 2. cap. 33. § seqq.

37 Luego si en la primera demanda, fue preciso, y se mandò citar al principal, en su persona, como así se executò; lo mismo deviò hazerse en el pedimento de correccion, por ser parte integral de aquella, *quia citatio prima, in principio cause, est personaliter exequenda, sub pœna nullitatis, ex Clement. 2. de rejudic. Ricc. collect. 3806. Vant. de nullitat. ex defect. citat. num. 83. in fin. Tusch. litt. C. conclus. 248. num. 4. § seqq. Et non potest omitti, quamvis Judex habeat liberam, § absolutam potestatem; ex leg. Si à milite, §. Edictum, ff. de Milit. testament. & refert Gratian. discept. 898. num. 15. § 16.*

38 Y lo que haze mas estraña la accion de dicho Marques de Castel-novo, es el tener presente, que aviendo instado, y corregido su dicha demanda de propiedad, el Duque de Montellano, como à su padre, y legitimo Administrador, en los nombres de Juan Boria, y

Juan Bautista Pariz, compareció por sí, en el día 15. de Marzo de este año, por medio de Francisco Alfonso, diciendo, ser mayor de edad, y tener derecho para intervenir, con independencia de dicho su padre, sin convencer, ni justificar semejante supuesto; y es cosa lastimosa, que procediendo de esta conformidad, se le atribuyan difugios à esta parte, en los artículos, que suscita, quando les fomenta la otra, en proponer el mismo pleyto, contra la naturaleza, que quedò definida; en aver corregido su demanda, sin dar traslado del pedimento de correccion; y en salir à la controversia, con el supuesto de su mayor edad; quando todos saben, que deviera averlo justificado, pues qualquiera està tenido à legitimar su persona, *in omni judicio, & ante litem contestatam, parte opponente*, segun lo afirman Merlin. *decis. 553. n. 15.* Boer. *decis. 171. num. 19.* S. Felic. *decis. 338. num. 1.* & *seqq.* de Luca de *judic. discurs. 12. num. 1.* Mascard. de *probat. tom. 2. conclus. 975. num. 7.* Carleval. de *judic. lib. 2. tit. 2. disput. 4. per tot.*

39 Maxime, quando constava de antecedentes opuestos, pues hasta dicho día 15. de Marzo, compareció el referido Duque de Montellano, como à su padre, y legitimo Administrador, y aviendose mostrado, parte por sí, con el fundamento de aver salido de la menor edad, opuesta la excepcion, no es persona legitima, sin justificarlo, segun doctrina del referido Mascard. *dict. tom. 2. num. 1. ibi: Etas in universum probari debet ab eo, qui eam allegat, pro fundamento suæ intentionis*; y suponiendo extinguida la representacion del padre, y sobrevenienda esta novedad, dize al *num 11. ibi: Nam tunc dicenti esse majorem, incumbit onus probandi, quia non præsumitur extinctum, nisi probetur extinctio.*

40 Lo cierto es, que no puede aver razon, para que en todos tiempos, se litigue sobre una misma cosa;

51

y si yà en la sentencia del citado año 1590. quedò definido, que este mayorazgo no era de agnacion, sin con- tener reserva, ni averse valido de remedio las partes, pa- rece incontrovertible, que aunque no constituyessen executoria las de los años 1709. y 1712. deveria subsis- tir lo determinado en aquella: & aliunde, si aviendo corregido la otra parte su demanda en lo sustancial, no se diò traslado al Marques de Ariza, en su persona, como deviera, ni à su Procurador, deve confessarse, que no puede subsistir: *ex leg. Fam ita divus, ff. de adoptionib. & ex leg. 1. §. Denunciari, ff. de ventre inspiciend.* Y aviendo despues comparecido, por sì, el de Castel-novo, suponien- dose mayor de edad, sin justificarlo, apartando à su par- te del pleyto, es notorio, que opuesta la excepcion, no puede considerarse persona legitima, *ex numer. præce- dentibus.*

En cuya consecuencia, espera el Marques de Ariza, se declarará à su favor; Salva semper, &c. Valencia, y Mayo 8. de 1734.

Doct. Joseph Salvador Hereu.

