

*BRYOPHAGA DELICATELLA* (Rbl.), *BONA* sp., *B. DESIDELLA* (Ld.), *BONA* sp., Y DESCRIPCION DE UNA ESPECIE DE ESTE GENERO Y OTRA SUBESPECIE DE *B. ACANTHELLA* (God.)

(Lep. Scythr.)

POR

R. AGENJO

(Lám. V)

Godart describió en 1824 *Bryophaga acanthella* bajo el nombre de *Yponomeuta acanthella*, figurándola en el núm. 4 de la lámina XLIV del tomo V de su *Histoire Naturelle* (5) e indicándola del centro y mediodía de Francia. Hay, por lo tanto, que considerar como ejemplares topotípicos de esta especie los procedentes de Francia central.

En 1855 Lederer dió a conocer su *Butalis desidella*, descubierta en Beirut, hoy capital de El Líbano (7); pero Rebel, en su *Catalog* (10) redujo la especie a una simple variedad de *acanthella*.

Este último autor describió en 1901 (10), con ejemplares de Sierra Nevada, en Granada, y Murcia, una nueva var. *delicatella*, que atribuyó a *Scythrís acanthella*.

Ragonot el año 1874 (9) ideó el género *Bryophaga*, indicando como genotipo a *acanthella*, incluyendo dentro de aquél como buenas especies a *triangulella* (Z.), *acanthella* (God.), *desidella* (Ld.) e *inertella* (Z.), la primera y última de las cuales por desgracia no me son conocidas. Rebel (10) admitió la validez específica de *inertella*, pero consideró a *triangulella* y *desidella*, juntamente con *delicatella*, simples variedades de *acanthella*, criterio en el que le siguió Spuler (17). Ambos tratan a estas formas dentro del género *Scythrís*.

Yo disiento de tal parecer y admito la validez de *Bryophaga* Rag., pues el genotipo de *Scythris, chenopodiella* (Hb.), tiene *uncus* bilobulado, mientras que el de *acanthella*, que lo es de *Bryophaga*, lo constituye una pieza en forma de lengüeta, y ya se sabe que los *uncus* de diferente tipo integran caracteres de categoría genérica. La coloración y dibujos alares de las especies que conozco de *Bryophaga* divergen también de los verdaderos *Scythris*.

Cuando trabajaba hace algunos años en mi «Faúnula lepidopterológica almeriense», aún inédita, me encontré con una forma que me pareció en principio el extremo de variación de *B. delicatella* (Rbl.). Al intentar esclarecer su valor sistemático me vi obligado a investigar el andropigio y ginopigio de los *delicatella* almerienses, que divergían externamente de la forma que a mí me parecía nueva, y al mismo tiempo quise examinar andropigios y ginopigios de ejemplares topotípicos de aquéllos, de otros individuos murcianos y colectados en ambas Castillas y Cataluña, así como vascongados y franceses, y encontré notables diferencias anatómicas entre los castellanos, murcianos, andaluces y catalanes, de una parte, y de los vascongados y franceses de la otra, sin que dejara de hallarlas, aunque más atenuadas, entre los procedentes de la nación gala y de Bilbao. Quedó también demostrado que la forma litigiosa almeriense representaba una nueva especie. La describo a continuación.

***Bryophaga aben-humeya* nov. sp.**

Holotipo ♂ de Laujar de Andarax, a 903 m. Alpujarras de Sierra Nevada, Almería (Instituto Español de Entomología).

Frente cubierta con pilosidad dorado-blanquecina, la cual está aplastada sobre la cabeza y dirigida hacia abajo. Palpos labiales caídos aunque orientados hacia adelante, con el 2.º artejo blanquecino y el 3.º amarillo. Palpos maxilares bien visibles y amarillentos. Cara inferior de la lengua, en lo que se ve, cubierta de pelos escamiformes blanco-amarillentos. Antenas con el escapo dilatado y los demás artejos disminuyendo gradualmente de diámetro a medida que se aproximan al ápice del apéndice; cubiertas de escamitas castaño-doradas claras y provistas en su

superficie inferior de cortos pelitos inclinados oblicuamente al eje antenal. Patagia cubierta de pelos blanquecinos, salvo en su parte central, donde se tornan amarillento-dorados. Tórax, tégulas y abdomen de este último color, aunque con matiz algo más oscuro. Cara externa de los dos primeros pares de patas, castaño-morena; las anteriores con epífisis tibial, las segundas con un par de espolones apicales, de los que el de fuera es más corto. Patas posteriores más claras, salvo en los tarsos, que son de igual coloración que en las otras patas, con las tibias, sobre todo por sus caras superior e inferior, revestidas de abundantes y largos pelos blanco-amarillentos o dorados, y guarnecidas de dos pares de espolones, uno intermedio y otro apical, en cada uno de los cuales el externo es mucho más corto.

Envergadura, 11 mm. Anverso de las alas anteriores con el fondo blanco, como en *delicatella*, pero sin la banda mediana gris interrumpida que peculiariza a dicha especie, ni escamas de tal color en la raíz del ala; ofrece los mismos puntos que la *Bryophaga* de Rebel. Fimbrias grises, con largos pelos blancos.

Anverso de las posteriores y reverso de todas las alas como en *delicatella*.

Andropigio (lám. V, fig. 5) completamente distinto del de las otras especies, pareciéndose en el tamaño a *desidella* (Ld.). Tegumen más desarrollado aún que en ésta, con el *gnathos* más largo que el *uncus*. Valva izquierda más larga que la derecha; al principio recta y disminuyendo paulatinamente de anchura; luego, por debajo, ofrece una amplia concavidad, mientras que por encima sigue recta hasta un punto en que se acoda bruscamente, el cual corresponde al centro de la concavidad del borde inferior; después la valva en su nueva orientación es algo más ancha, de bordes paralelos, y termina en forma de botá; en el codo originado en el borde externo de esta valva se implanta un garfio dirigido hacia dentro y curvado hacia abajo, que va acuminándose desde la base, termina en punta y está apretado contra la valva en la parte en que se halla sobre ella. La valva derecha es más corta y algo más ancha que la izquierda; va estrechándose hacia el ápice, donde termina en una protuberancia redondeada, en la que se inserta un garfio digitiforme más largo y delgado que el de la izquierda y doblado hacia arriba en ángulo obtuso. En la zona basocentral de cada valva hay hacecillos de

largos pelos. También se aprecian tres ringleras de ellos más cortos cerca de los bordes superior e inferior y a lo largo del eje central de cada valva. *Saccus* cuadrangular. *Aedeagus* (lám. V, fig. 5 b) largo y delgado, claramente ondulado, pero no acodado.

IX esternito (lám. V, fig. 5 a) bastante robusto y terminado en una lengüeta semilunada muy característica, a la izquierda de la que existe un mamelón bidentado, por encima del cual hay una franja de largos y delgados pelos.

Holotipo ♂ de Laujar de Andarax, a 903 m., en Las Alpujarras de Sierra Nevada, provincia de Almería, VIII-1949 (X. Suárez leg.). En la colección de lepidópteros de España del Instituto Español de Entomología.

Denomino la especie *aben-humeya* en recuerdo del primer rey de los moriscos granadinos, sublevado contra el poder de Felipe II y asesinado por sus parciales en Laujar de Andarax.

La especie está muy bien caracterizada por su aparato genital, el cual se relaciona más con el de *desidella* (Ld.) que con los de *acanthella* (God.) y *delicatella* (Rbl.), a pesar de haber sido descrita ésta del mismo macizo montañoso que *aben-humeya*. En el aspecto externo la especie se diferencia en seguida de *delicatella* por la falta de la banda mediana interrumpida, que peculiariza a ésta.

\* \* \*

Gracias a la amabilidad de mi docto colega P. Viette he recibido un pequeño lote del Museo de París, compuesto de seis ejemplares atribuidos a *acanthella*, de los que dos proceden de Francia, uno de Cesarú, otro de Bilbao y una pareja de Ghezir y Beirut, respectivamente. Con este material, agregado al que antes disponía y al que fuí reuniendo de distintas provincias españolas, he conseguido un total de setenta y cinco individuos, que estudiados todos anatómicamente me han llevado a conclusiones sumamente interesantes, que expongo a continuación.

Lo que Rebel describió en 1901 como var. *delicatella* de *Scythris acanthella* (God.) es en realidad una buena especie de *Bryophaga*, que difiere completamente de la denominada por Godart en los aparatos copuladores de ambos sexos. El andropigio de *acanthella* (lám. V, fig. 1) diverge mucho del de *delicatella* (lá-

mina V, fig. 3). El *uncus* de la primera es más corto y ofrece el ápice convexo, mientras en la segunda muestra una concavidad. La valva derecha es más gruesa, robusta y corta en *acanthella* y va adelgazándose hacia su extremo distal, en tanto que en *delicatella* resulta cilíndrica y recta en sus dos tercios anteriores, se adelgaza después e incurva hacia abajo, produciendo una concavidad, y luego dilátase ligeramente hacia el ápice. La valva izquierda de *acanthella* ofrece el borde superior casi recto, en cuyo extremo distal se observa un saliente redondeado, y el inferior es al principio recto y luego cóncavo, ofreciendo en el ápice del *sacculus* una brocha de cerdas y otra de la misma clase orientada en sentido divergente e insertada en el borde inferior de la valva, al final de la concavidad antes descrita; en *delicatella* la valva izquierda es bien diferente, ya que la extremidad de su borde costal no ofrece el mamelón de que antes hice mérito, y sí sólo un iigerísimo saliente; en el borde ventral carece del pincel de pelos, ofreciendo en su lugar un diente triangular; de la otra aglomeración pilífera no se puede decir en realidad tenga forma de brocha, pues es mucho menos neta que en *acanthella* y además se prolonga en una extensión triple sobre el borde inferior del relieve harpal, y en el espacio que excede de la anchura de aquélla las cerdas no alcanzan la mitad de la longitud de las otras. El *saccus* en *acanthella* tiene los bordes laterales oblicuos, y en *delicatella* paralelos. El *aedeagus* de la primera (lám. V, fig. 1 b) es francamente más fino y claramente acodado, mientras que en la segunda (lámina V, fig. 3 b) sólo está un poco torcido en el extremo proximal. En cuanto al IX esternito tiene en *acanthella* (lám. V, fig. 1 a) las ramas laterales mucho más cortas y la punta más acusada y robusta, enseñando en *delicatella* (lám. V, fig. 3 a), muy cerca de la extremidad y sobre el borde externo del lado derecho, una débil denticulación, de la que sobresale un pequeño pincel de pelos, no visible en algunos ejemplares.

En los ginopigios las dos especies difieren también claramente, sobre todo por el *ductus bursae*, recto y casi tan largo como la *bursa* en *delicatella* y brevísimo y no llegando a la décima parte de la longitud de ella en *acanthella*. La *bursa copulatrix* de la especie de Godart es grande y piriforme, en tanto que la de *delicatella* apenas abulta la mitad y es subesférica; la desembo-

cadura del *ductus* en la *bursa*, en esta especie, está más destacada.

*Bryophaga delicatella* (Rbl.) fué descrita como solo una variedad de *acanthella* (God.). Por ello, de acuerdo con la interpretación abusiva, que ahora priva tanto, del silencio del Código de Nomenclatura zoológica sobre las categorías taxonómicas inferiores a la subespecie, a las cuales parece no proteger, y del artículo XIV del proyecto de Código de Nomenclatura Entomológica presentado en el Congreso Internacional de Ithaca, estaría yo en mi derecho para elegir un nuevo nombre para esta especie. Pero naturalmente no lo hago, porque tal práctica no conduce más que a complicar inútilmente la nomenclatura. Además Walsingham, en el mismo año en que este insecto se describió tan brevemente por Rebel, ya lo citó de Sierra Nevada, mencionándolo como *Bryophaga delicatella* Rbl., a pesar de lo cual todos los autores posteriores han seguido considerándola como variedad o subespecie de *acanthella*.

*Bryophaga delicatella* (Rbl.) se extiende, a juzgar por el material que he estudiado anatómicamente, por la parte central y meridional de España y aun las zonas septentrionales no pertenecientes a la vertiente cantábrica. Yo la he identificado de las siguientes provincias y localidades. Albacete: Hellín, 29-V-1927 (A. Schmidt leg.). Alicante: Orihuela, VI-1934 (J. Andreu leg.). Almería: Almería, 1-10-VI-1942 (R. Agenjo leg.); Laujar de Andarax, VIII-1948 (X. Suárez leg.). Avila: Sierra de Gredos, VIII-1907 (J. Arias leg.). Barcelona: Alella, VII-1948 (R. Agenjo leg.). Burgos: Estépar, 1-15-VI-1943 (R. Agenjo leg.); Pineda de la Sierra, VIII-1947 (R. Agenjo leg.). Madrid: Cercedilla, VIII-1935 (R. Agenjo leg.); El Escorial, VI-VII-VIII-1924 (F. Escalera leg.). Murcia: Alhama de Murcia, 6-18-V-1927 (F. Escalera y A. Schmidt leg.); Espuña, 22-V-1927 (A. Schmidt leg.). Segovia: San Ildefonso, VI-1902 (P. Chrétien leg.); Sepúlveda (G. Ceballos leg.). Teruel: Albarracín (M. Korb leg.); Noguera, VIII-1920 (F. Escalera leg.), y Teruel, VII-1928 y VI-1929 (B. Muñoz leg.).

Prescindiendo de la correcta cita de Walsingham (18), antes indicada, *delicatella* ha sido señalada de bastantes localidades españolas, unas veces como *acanthella delicatella* y otras como *acanthella* simplemente. Estoy persuadido de que las que a continuación recojo deben referirse a la *Bryophaga* de que trato ahora.

A saber. Avila: Sierra de Gredos, como *acanthella* (H. Reiser) (11). Barcelona: Barcelona, como *acanthella* (Cuní) (3); Cella, como *acanthella* (Cuní) (4); Gracia, Masnou y Montserrat, como *acanthella* (Codina) (2). Cuenca: Cuenca, como *acanthella* (Seebold) (16), como *acanthella*, como var. *delicatella* y tránsitos (Caradja) (1). Granada: Sierra de Alfacar, como *acanthella* var. *delicatella* (Kautz) (6); Sierra Nevada, como *acanthella*, como var. *delicatella* y tránsitos (Caradja) (1), como *acanthella* var. *delicatella* (Rebel) (10). Málaga: Ronda, como *acanthella* Dup. (Rosenhauer) (12). Murcia: Murcia, como *acanthella* var. *delicatella* (Rebel) (10). Salamanca: Salamanca, como *acanthella* (Mendes) (8). Teruel: Albarracín, como *acanthella* (Seebold) (16), como *acanthella delicatella* (Zerny) (19).

Sólo considero cita dudosa la de Gerona: Setcasas, como *acanthella* (Codina) (2), ya que no habiendo podido examinar material de comarca tan próxima a Francia no puedo decidir si deberá referirse a *acanthella* o a *delicatella*.

En cuanto a las indicaciones de Vizcaya: alrededores de Bilbao, como *acanthella* (Rössler) (13) (Seebold) (14) (15) y (16), resulta evidente, puesto que he podido examinar todos los ejemplares que se conservan en la colección Seebold —los cuales le sirvieron a él y a Rössler para sus citas—, que pertenecen a una nueva subespecie, la cual parece lógico pensar debe extenderse por la vertiente cantábrica, a lo menos en su zona costera, sin que por ahora me sea posible afirmarlo, ya que no poseo material de ninguna otra provincia de dicho litoral. La describo a continuación.

*Bryophaga acanthella seeboldiella* nov. subsp.

Holotipo ♂ de Las Arenas, a 16 m., Bilbao, Vizcaya. Alotipo ♀ topotípica (Instituto Español de Entomología).

Externamente difiere sólo de la forma nominal por ofrecer la banda mediana de las alas anteriores casi siempre menos marcada y oscura, asemejándose, por lo tanto, a *Bryophaga delicatella* (Rbl.).

El andropigio (lám. V, fig. 2) diverge del de *acanthella acanthella* por la mayor dilatación de la base del mamelón externo de

la costa de la valva izquierda, que tiende a hacerse triangular y lo es en bastantes casos, carácter en el que se manifiesta una clara transición a *delicatella*; la extremidad del *sacculus* tiene dos expansiones en lugar de una; la brocha interna aparece aquí reducidísima y en algunos casos llega a desaparecer, y aun el pincel de pelos externo está integrado por cerdas más cortas. Aunque todos estos caracteres son importantes no me decido a separar esta nueva subespecie, de *acanthella* y prefiero subordinarla a ella, ya que los *uncus*, valvas derechas, *saccus* y *aedeagus* (lám. V, figura 2 b) son idénticos y el IX esternito (lám. V, fig. 2 a) muy parecido.

En el ginopigio no he hallado ningún carácter diferencial en relación con el de *acanthella acanthella*, aunque debo declarar que de ésta sólo he disecado cuatro ♀♀.

Holotipo ♂ de Las Arenas, a 16 m., Bilbao, Vizcaya (T. Seebold leg.). Alotipo ♀ y paratipos, cinco ♂♂ y tres ♀♀, cogidos en el mismo sitio por dicho lepidopterista. Todos en la colección Seebold del Instituto Español de Entomología, menos una ♀ (paratipo 7) del Museo de París.

Dedico esta nueva subespecie al notable estudiaador de la fauna lepidopterológica vizcaína don Teodoro Seebold, gracias a cuya generosidad su valiosa colección enriquece las del Instituto Español de Entomología.

\* \* \*

Viette, al prestarme su ayuda para resolver el *status* de *Bryophaga delicatella*, me envió entre otro material de *acanthella* una pareja con los dibujos alares muy reducidos, el ♂ de la cual procedía de Ghazir y la ♀ de Beirut, ambas en El Líbano y la segunda localidad, topotípica de *Bryophaga desidella*, descrita por Lederer (7) como una buena especie de *Butalis* Tr. Ragonot (9), la admitió como tal, incluyéndola en su género *Bryophaga*, pero Rebel (10) la redujo a variedad de *Scythris acanthella*, criterio que fué aceptado por Spuler (17) y otros autores.

Los dos ejemplares libaneses del Museo de París a que antes he aludido concuerdan perfectamente con la descripción del ♂ de *desidella* (Ld.) y no del todo mal con la burda figura original

proporcionada por Lederer (7), y como, por otra parte, externamente no divergen mucho de *acanthella*, creí en un principio que representarían la raza libanesa de esta última especie. Sin embargo, al disecar el andropigio del ♂ de Ghazir me di en seguida cuenta de que me encontraba ante una buena especie, bien diferente de *acanthella* y de *delicatella*, y que Lederer estuvo, por lo tanto, acertado al describirla como tal, aunque las ♀♀ que atribuyese a ella se refiriesen a otra especie —*inertella*— establecida después por Zeller.

El andropigio de *desidella* (lám. V, fig. 4) es mucho más largo y algo más ancho que el de *delicatella*, con el que tiene algún mayor parentesco que con el de *acanthella*. El *uncus*, troncocónico, termina en una fina espinita. La valva izquierda ofrece al final de la *costa* un saliente subtriangular mucho más acusado que en *delicatella* (lám. V, fig. 3), y en el centro del borde externo muestra una delgada lengüeta sumamente peculiar; existe en esta valva una verdadera *harpa*, que es en casi toda su longitud muy semejante a la de *delicatella*, pero al final sobresale algo de la pieza en que se inserta y concluye falciforme, con la curvatura muy abierta, en cuyo extremo basal externo existe un penacho de pelos más escasos, sueltos y claros que en *acanthella*, pero de longitud superior al doble de los de aquélla, y en su haz divergentes y poco apretados. La valva derecha tiene parecido con la de *delicatella*, aunque es de mayor longitud y ofrece la curvatura distal más pronunciada. El *saccus* es de su mismo tipo. Por lo que respecta al IX esternito (lám. V, fig. 4 a) hay que aclarar que resulta mucho más grande que en *delicatella*, cóncavo en el lado izquierdo y con una convexidad central bien definida en el derecho, mostrando en el ápice un penacho de pelos en forma de cola de zorro, en cuya base se insertan otros dos más cortos y claros, pero de idéntica consistencia. En cuanto al *aedeagus* (lám. V, fig. 4 b) es mucho más parecido al de *acanthella* que al de *delicatella*. El ginopigio de la única ♀ de Beirut que he examinado no me ha proporcionado caracteres en que poder fundamentar su diferenciación de los de dichas especies, a causa de presentar la *bursa* completamente arrugada; pero en rigor basta el resultado del estudio del andropigio del ♂ de Ghazir para declarar la validez específica de *desidella*, confirmando el criterio de su descriptor.

## Bibliografía

- (1) CARADJA, A.  
1920. Beitrag zur Kenntnis der geographischen Verbreitung der Mikrolepidopteren des palaearktischen Faunengebietes nebst Beschreibung neuer Formen. *Deuts. ent. Z. «Iris»*. Dresden, t. XXXIV, pág. 147.
- (2) CODINA, A.  
1914. Lepidópteros heteróceros de Cataluña. Primera serie. *Bol. Soc. Arag. Cienc. Nat. Zaragoza*, t. XIII, pág. 100.
- (3) CUNÍ Y MARTORELL, M.  
1874. Catálogo metódico y razonado de los lepidópteros que se encuentran en los alrededores de Barcelona. *Barcelona*, pág. 199.
- (4) CUNÍ Y MARTORELL, M.  
1897. Fauna entomológica de la villa de Calella (Cataluña, provincia de Barcelona). *An. Soc. esp. Hist. nat.*, t. XXVI, pág. 321.
- (5) GODART, J. B.  
1824. Histoire Naturelle des Lépidoptères ou papillons de France. *Paris*, tomo V, pág. 38, lám. XLIV, f. 4.
- (6) KAUTZ, H.  
1928. Mikrolepidopteren aus Spanien (Andalusien). *Verh. zool-bot. Ges. Wien*, t. LXXVIII, pág. (75).
- (7) LEDERER, J.  
1855. Beitrag zur Schmetterlings-Fauna von Cypern, Beirut und einem Theile Klein-Asiens. *Verh. zool-bot. Ges. Wien*, t. V, pág. 231, lámina V, f. 4.
- (8) MENDES, C.  
1918. Lepidópteros de Salamanca. *Broteria. Braga*, t. XVI, pág. 124.
- (9) RAGONOT, E. L.  
1874. Microlépidoptères nouveaux ou peu connus. *Ann. Soc. Ent. Fr.*, páginas 586-589, lám. II, f. 5.
- (10) REBEL, A.  
1901. Catalog der Lepidopteren des palaearktischen Faunengebietes. *Berlin*. II Theil, pág. 184.
- (11) REISSER, H.  
1947. Mikrolepidopteren aus der Sierra de Gredos. *Z. öst. Ent. Ver., Vienna*, t. XXXI, pág. 112.

- (12) ROSENHAUER, W. G.  
1856. Die Thiere Andalusiens. *Erlangen*, pág. 399.
- (13) RÖSSLER, A.  
1877. Verzeichniss um Bilbao gefundener Schmetterlinge. *Stettin. ent. Ztg.*, t. XXXVIII, pág. 380.
- (14) SEEBOLD, T.  
1879. Catálogo de los lepidópteros observados en los alrededores de Bilbao. *An. Soc. esp. Hist. nat.*, t. VIII, pág. 130.
- (15) SEEBOLD, T.  
1898. Catalogue raisonné des lépidoptères des environs de Bilbao (Vizcaya). *An. Soc. esp. Hist. nat.*, t. XXVII, pág. 172.
- (16) SEEBOLD, T.  
1898. Beiträge zur Kenntniss der Mikrolepidopterenfauna Spaniens und Portugals. *Deuts. ent. Z. «Iris»*. *Dresden*, t. XI, pág. 319.
- (17) SPULER, A.  
1910. Die Schmetterlinge Europas. *Stuttgart*, t. II, pág. 441; t. III, lámina XCI, f. 9.
- (18) WALSINGHAN, TH.  
1901. Spanish *Micro-Lepidoptera*. *Ent. Mon. Mag. London*, t. XXXVII, páginas 238-239.
- (19) ZERNY, H.  
1927. Die Lepidopterenfauna von Albarracín in Aragonien. *EOS, Madrid*, t. III, pág. 482.

#### Explicación de la lámina V

Fig. 1.—Andropigio de *Bryophaga acanthella acanthella* (God.); 1 a y 1 b, IX esternito y *aedeagus* del mismo. (Preparación 50.620 a). Litoral de los Alpes-Maritimes, Francia.

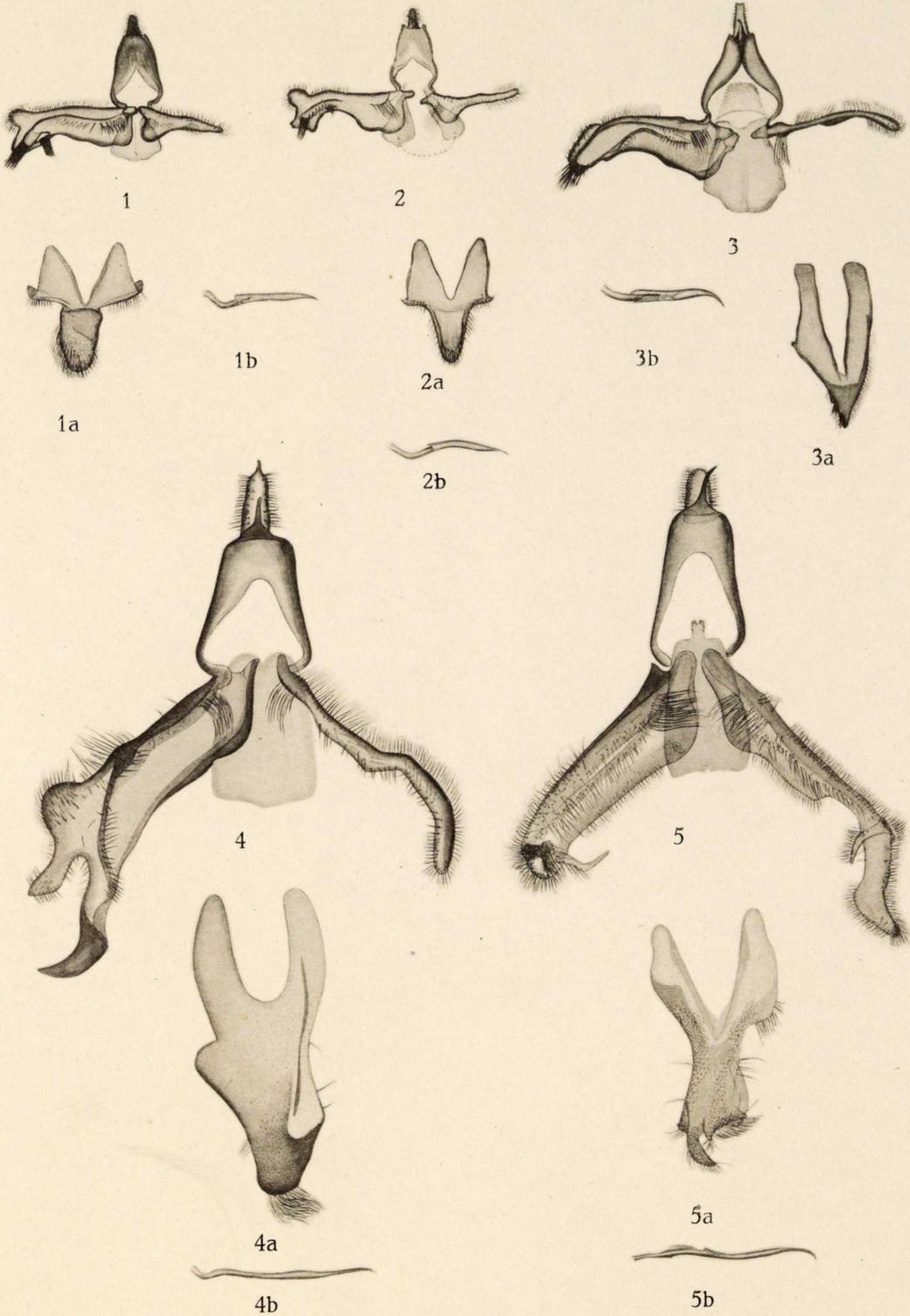
Fig. 2.—Andropigio de *Bryophaga acanthella seeboldiella* nov. subsp.; 1 a y 1 b, IX esternito y *aedeagus* del mismo. (Preparación 53.621 b). Holotipo. Bilbao, Vizcaya, España.

Fig. 3.—Andropigio de *Bryophaga delicatella* (Rbl.) bona sp. !; 1 a y 1 b, IX esternito y *aedeagus* del mismo. (Preparación 54.120.) Laujar, Sierra Nevada, Almería, España.

Fig. 4.—Andropigio de *Bryophaga desidella* (Ld.) bona sp. !; 1 a y 1 b, IX esternito y *aedeagus* del mismo. (Preparación Museo de París.) Ghazir, El Líbano.

Fig. 5.—Andropigio de *Bryophaga aben-humeya* nov. sp.; 1 a y 1 b, IX esternito y *aedeagus* del mismo. (Preparación 54.121.) Holotipo. Laujar, Sierra Nevada, Almería, España.





R. AGENJO: *Bryophaga delicatella* (Rbl.) bona sp. 1, *B. desidella* (Ld.) bona sp. 1, y descripción de una especie de este género y otra subespecie de *B. acanthella* (God.).

