

Barcelona, 19 de gener de 2022

Resolució núm.: 10/2022 (recurs N-2021-0201)

Vist el recurs presentat per P.J.O.P., en nom i representació de l'empresa IZERTIS, SA contra l'adjudicació del contracte de servei de manteniment reporting i quadres de comandament licitat per SISTEMA D'EMERGÈNCIES MÈDIQUES, SA -SEMSA- (exp. núm. 2020-000517), a data d'avui, aquest Tribunal ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

PRIMER. En data 4 de novembre de 2020, es va publicar l'anunci de la licitació de referència en el perfil de contractant de SISTEMA D'EMERGÈNCIES MÈDIQUES, SA (en endavant, SEMSA o òrgan de contractació), allotjat en la Plataforma de serveis de contractació pública de la Generalitat de Catalunya, a través del qual es van posar a disposició dels interessats el plec de clàusules administratives particulars (PCAP) i el plec de prescripcions tècniques (PPT), entre altra documentació contractual. També es va publicar en el Diari Oficial de la Unió Europea – DOUE- el 2 de novembre de 2020.

El termini límit per a la presentació de les ofertes era el 4 de desembre de 2020.

El valor estimat del contracte es va fixar en 633.600,00 euros.

Consten publicats al perfil de contractant diversos aclariments, entre el quals, destaquen, als efectes d'aquesta Resolució les respostes donades als dubtes respectes a la presentació a la titulació i currículums vitae (CVs) a presentar per acreditar la declaració d'adscripció de mitjans:

Hola, voldrien demanar si ens poden aclarir si cal que les titulacions i CVs de l'equip proposat s'aportin ara en algun dels sobres de la proposta (si fos així, en quin) o aquesta documentació s'haurà d'aportar per l'empresa seleccionada més endavant i ara cal omplir únicament la declaració d'adscripció de mitjans?. Gràcies 03/12/2020 08:54h

Efectivament, d'acord al punt G2 del QC:

Els licitadors hauran de presentar les titulacions i els currículum de les persones proposades en

tràmit de classificació, per tant no cal aportar aquesta documentació en cap sobre.
Per presentar a la licitació només caldrà aportar en el sobre A el model de declaració d'adscripció de mitjans degudament emplenat.

(.../...)

Bona tarda, Tenim dues preguntes que agrariem tenir resposta: ---En el QUADRE DE CARACTERÍSTIQUES DEL PLEC DE CLÀUSULES ADMINISTRATIVES, en la clàusula " G2. Adscripció de mitjans materials i/o personals a l'execució del contracte Es requereix que l'adjudicatari adscribi a l'execució del contracte els següents perfils professionals com a mínim: 2 Consultors en Business Intelligence que hauran de posseir titulació universitària en Informàtica o Telecomunicacions i pels que s'haurà d'acreditar de forma combinada coneixements en les tecnologies involucrades en el projecte i tenir una experiència cadascun d'ells de com a mínim 2 anys en desenvolupament de projectes de Business Intelligence. ". Es pot indicar un equip format per 4 persones que tinguin les titulacions de informàtica, telecos, matemàtiques o físiques? Agraiem que ens validin si hem fet una interpretació correcta. ---En la mateixa clàusula trobem dos textos que ens fan dubtar: " Els licitadors hauran de presentar les titulacions i els currículum de les persones proposades en tràmit de classificació" i a sota "Per presentar a la licitació només caldrà aportar en el sobre A el model de declaració d'adscripció de mitjans degudament emplenat". Per a aquesta fase de la licitació, cal presentar les titulacions i els CV, o només cal aportar el model de declaració d'adscripció de mitjans? Agraiem que ens ho indiquin. Quedem a l'espera de rebre les respostes a les nostres preguntes. Atentament, 18/11/2020 10:23h

1.-En el quadre de característiques es demana que a l'equip hi hagi mínim 2 Consultors amb titulació informàtica o telecomunicacions.

Per tant, l'equip proposat en el seu exemple compleix els requisits.

2.-En el sobre A cal aportar model de declaració d'adscripció de mitjans. En tràmit de classificació caldrà acreditar el compliment de les titulacions i els currículums de les persones de l'equip.

SEGON. Desenvolupats els tràmits de la licitació, en data 30 d'abril de 2021 SEMSA va adjudicar el contracte referenciat a l'UTE BASETIS-QUABU. Consta en l'expedient (document núm. 65) l'evidència de la notificació i posada a disposició de la resolució d'adjudicació a l'empresa IZERTIS, SA (en endavant, IZERTIS). També consta la publicació de l'adjudicació en el perfil de contractant el mateix 30 d'abril de 2021 i en el DOUE el 5 de maig de 2021.

TERCER. En data 11 de maig de 2021 va tenir entrada en el registre del Departament de Vicepresidència, Economia i Hisenda (VEH) dirigit al Tribunal Català de Contractes del Sector Públic (Tribunal) el recurs especial en matèria de contractació interposat per IZERTIS contra la valoració tècnica i l'adjudicació del contracte referenciat. En síntesi, IZERTIS fonamenta el recurs sobre la base que l'acreditació del criteri d'adjudicació relatiu a la *certificació o formació en eines objecte del servei* només ha d'acreditar en la fase de classificació de les ofertes atès les empreses licitadores només que havien de presentar una autodeclaració tot referint-se als aclariments publicats, de manera que en haver estat puntuada amb zero punt en aquest criteri

sol·licita l'esmena d'aquests extrems atès que considera és un error formal donada la possessió preexistent dels mateixos. I sol·licita l'estimació del recurs i la suspensió de la licitació.

QUART. Derivat el recurs al Tribunal el 12 de maig de 2021, en aquella mateixa data la Secretaria del Tribunal va comunicar el recurs a l'òrgan de contractació, i va sol·licitar-li la remissió de l'expedient de contractació i de l'informe corresponent, d'acord amb l'article 56.2 de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic, per la qual es transposen a l'ordenament jurídic espanyol les directives del Parlament Europeu i del Consell 2014/23/UE i 2014/24/UE, de 26 de febrer de 2014 (LCSP), l'article 22 del Decret 221/2013, de 3 de setembre, pel qual es regula el Tribunal i s'aprova la seva organització i el seu funcionament (Decret 221/2013), i preceptes concordants del Reial decret 814/2015, d'11 de setembre, pel qual s'aprova el Reglament dels procediments especials de revisió de decisions en matèria contractual (RD 814/2015).

En data 21 de maig de 2020, l'òrgan de contractació va trametre la documentació requerida. En l'informe emès de conformitat amb l'article 56 de la LCSP, SEMSA sol·licitat la desestimació del recurs i confirma l'actuació efectuada i la puntuació atorgada a IZERTIS atesa la redacció dels plecs i dels aclariments pel que fa al moment d'acreditació de les certificacions i formació controvertides, de manera que corrobora, d'acord amb la doctrina que cita, que no resulta procedent l'atorgament d'un termini per a l'aportació de les certificacions que en el moment pertinent no es van adjuntar. SEMSA reitera la claredat dels plecs, dels aclariment i de la informació que consta en el perfil de contractant quan a la necessitat d'aportació de les certificacions controvertides i retreu la interpretació errònia que efectua la recurrent.

CINQUÈ. Obert en data 11 d'agost de 2021 el període d'al·legacions del recurs a les parts interessades, d'acord amb les dades indicades per l'òrgan de contractació, va fer ús del tràmit en data 18 d'agost de 2021 l'UTE BASETIS-QUABU. Al respecte, considera que les bases de la licitació eren molt clares en exigir, a més de l'autoavaluació complimentada a la taula, l'aportació dels certificats per acreditar les corresponents accions formatives, de manera que el fet de que IZERTIS i altres empreses no ho fessin, no implica que no estigui perfectament

especificat. Afegeix que d'acord amb el document intitulat *Contingut sobre B* publicat en el perfil de contractant quedava clarament diferenciat que si bé en el cas de l'experiència de l'equip en projectes similars a l'objecte del concurs era suficient complimentar la taula de l'apartat A1, en el cas del criteri de valoració A2, calia complimentar la taula corresponent i lliurar el certificat o acreditació de cada acció formativa com a contingut necessari del sobre B. I defensa que l'òrgan de contractació ha observat el principi d'igualtat perquè a ella també se li ha restat puntuació pel fet de no aportar dues certificacions.

FONAMENTS JURÍDICS

PRIMER. Aquest Tribunal resulta competent per pronunciar-se sobre el recurs especial en matèria de contractació presentat, de conformitat amb l'article 46.2 de la LCSP, la disposició addicional quarta de la Llei 7/2011, de 27 de juliol, de mesures fiscals i financeres de la Generalitat de Catalunya, i el Decret 221/2013.

SEGON. El contracte de referència és, atès el seu valor estimat, susceptible del recurs especial en matèria de contractació, d'acord amb l'article 44.1.a) de la LCSP.

TERCER. El recurs s'interposa contra l'adjudicació del contracte que és un acte objecte del recurs especial en matèria de contractació d'acord amb l'article 44.2 c) de la LCSP. D'acord amb això, la seva interposició produeix *ope legis* l'efecte de suspendre automàticament l'adjudicació del contracte, d'acord amb els articles 53 de la LCSP i 21 del RD 814/2015, sense que calgui un pronunciament exprés del Tribunal.

QUART. El Tribunal aprecia que la part recurrent –classificada en tercer lloc a 8,85 punts de l'adjudicatària-, en principi té drets i interessos que deriven de la impugnació dels plecs atès que vindica l'obtenció de 10 punts més i, per tant, la necessària legitimació activa per interposar el recurs, d'acord amb els articles 48 de la LCSP i 16 del Decret 221/2013. També

ha quedat acreditada la representació del recurrent per actuar en aquest procediment, de conformitat amb l'article 51.1.a) de la LCSP.

CINQUÈ. El recurs s'ha presentat dins del termini legal de quinze dies hàbils establert a l'article 50.1 c) de la LCSP. També s'ha presentat en forma, ja que compleix els requisits establerts a l'article 51.1 de la LCSP.

SISÈ. Entrant en el fons de l'assumpte i ja exposades les posicions de les parts, cal tenir en compte la redacció del criteri d'adjudicació relatiu a *Certificacions o formació en eines objecte del servei*, la valoració del qual és de 10 punts i, per tant, determina el resultat de la licitació:

A2. Certificacions o formació en eines objecte del servei	10	
Aquest apartat es valorarà amb un màxim de DEU (10) punts.		
Es valorarà que els membres de l'equip de projecte tinguin certificats oficials o acreditacions de formació especialitzada en les eines que s'especifiquen tot seguit. No s'atorgaran més punts en cas que una persona disposi de més d'una certificació o acreditació de les indicades en una mateixa casella de la taula:		

RELACIÓ D'ACCIONS FORMATIVES REALITZADES RELACIONADES AMB L'OBJECTE DEL SERVEI			
Tipus de projecte	Membres de l'equip que la tenen (màx 2)	Puntuació atorgada per cada membre de l'equip	Puntuació atorgada per l'equip
Certificació o formació QlikView Màxim 2 punts		1	
Certificació o formació Nprinting Màxim 2 punts		1	
Certificació o formació PowerBI Màxim 1 punt		0,5	
Certificació o formació TOAD Màxim 2 punts		1	
Certificació o formació MS SQL Server Màxim 2 punts		1	
Certificació o formació QlikSense Màxim 1 punt		0,5	
TOTAL A2 (*)			

(*) Subjecte a comprovació. Caldrà lliurar certificat o acreditació de cada acció formativa.

En cas de canvis en l'equip de projecte, el licitador ha de garantir que manté la puntuació obtinguda, d'acord amb l'establert a l'apartat 8.7 del PPT.

La valoració que faci el SEM d'aquest apartat no ha de coincidir necessàriament amb la puntuació expressada pels licitadors en la taula d'autoavaluació.

I en el contingut del document *Contingut del sobre B* publicat en el perfil de contractant és el següent:

CONTINGUT SOBRE B.

El licitador ha de presentar tota la informació necessària per a la valoració dels criteris subjectes a judici de valor, amb aportació de la documentació que a cada criteri es requereix.

El licitador pot adjuntar a la seva oferta tota la informació complementària que consideri d'interès, sempre i quan aquesta informació estigui estrictament associada al context del projecte.

Tot i això, haurà d'estar obligatòriament estructurada de la forma següent:

0. Resum executiu

En un màxim de dos fulls cal resumir de tota la proposta indicant els aspectes que més voldria destacar el licitador de la seva proposta.

1. Experiència de l'equip en projectes similars a l'objecte del concurs

Es demana la relació efectiva de projectes en què ja participat l'equip de projecte. El detall necessari s'explicita en l'apartat A1 de la taula de Criteris d'adjudicació del contracte.

Cal aportar les dues taules degudament complimentades.

2. Formació en eines de programari objecte del servei

Es demana la relació de certificacions o formacions acreditables en eines de programari objecte del servei de què disposi el personal adscrit al projecte.

Caldrà lliurar certificat o acreditació de cada acció formativa i la taula d'accions formatives.

3. Propostes d'evolució dels documents disponibles o de la seva gestió.

Es demana que el licitador faci propostes aplicables al cas del SEM per a la millora dels documents de BI disponibles o de la seva gestió, per a assolir millor els seus objectius, segons es detalla a l'apartat A3 de la taula de Criteris d'adjudicació del contracte.

4. Annexos

Adjuntar els annexos sol·licitats o informació addicional que el licitador consideri rellevants.

La no inclusió dels apartats anteriors podrà suposar, a criteri del SEM, la no avaluació de l'oferta.

D'acord amb això, en l'examen de l'expedient es comprova que en el sobre B presentat per la recurrent, consta la declaració amb la indicació del número de membres que tenen les certificacions assenyalades en els quadres. Tot i això, l'òrgan de contractació no va valorar aquesta criteri a IZERTIS per no haver aportat en el sobre B les certificacions o l'acreditació dels extrems previstos en aquest criteri.

Tanmateix, cal destacar un aspecte cabdal per a l'enjudiciament d'aquest assumpte.

Per una banda, cal posar en relleu que el criteri de valoració controvertit és un criteri d'adjudicació que es vincula i del que es valora el plus afegit de solvència tècnica de l'empresa licitadora, no depenent de l'oferta o solvència que efectuïn la resta de les empreses licitadores més enllà de la valoració d'aquell plus afegit de l'equip. Per tant, en enllaçar amb una qüestió de solvència, conformement amb la naturalesa pròpia del criteri, per la seva acreditació és d'aplicació el règim de la solvència (per totes, Resolució 186/2021 i 24/2019), és a dir, regna el caràcter absolutament esmenable de la documentació que acrediti que el requisit en qüestió es disposava a la data límit de presentació de les ofertes (entre moltes altres, resolucions d'aquest Tribunal 15/2018, 10/2018, 178/2017, 149/2017, 45/2017 i 22/2017, resolucions del TACRC 898/2016 i 217/2016 i Sentència del Tribunal Suprem (TS) 4703/2004, de 2 de juliol).

Aquesta ha estat la tesi mantinguda en la doctrina i la jurisprudència del TS. Valgui portar a col·lació en aquest sentit, per totes, la Resolució del TACRC núm. 292/2012, confirmada en cassació per la Sentència del TS 2415/2015, de 25 de maig, en la qual el TACRC va analitzar un supòsit en el qual l'acreditació documental a què feia referència un criteri de valoració de les ofertes era la condició d'un centre especial de treball amb aquests arguments (el subratllat és nostre):

“ii) En orden a determinar qué defectos u omisiones tienen la consideración de subsanables y cuáles, por el contrario, serían insubsanables, con base en el artículo reglamentario citado, como criterio general orientativo –y teniendo en cuenta la de realizar una lista apriorística exhaustiva de defectos subsanables e insubsanables- se viene admitiendo que son insubsanables los defectos consistentes en la falta de cumplimiento de los requisitos exigidos en el momento de cierre del plazo de presentación de proposiciones, y subsanables aquéllos que hacen referencia a la simple falta de acreditación de los mismos (en este sentido, Informe 48/2002, de 28 de febrero de 2003, de la JCCA). Debe tenerse en cuenta, en este punto, que el precepto reglamentario refiere los “los defectos u omisiones subsanables” a la “documentación presentada”, con lo que estaría aludiendo a omisiones o defectos en los documentos propiamente dichos, no los referentes a los requisitos sustantivos para concurrir al proceso, respecto de los que no se admite subsanación, debiendo cumplirse necesariamente en el momento de presentación de la documentación.

iii) Una interpretación literalista de las condiciones exigidas para tomar parte en los procedimientos administrativos de contratación, y un excesivo formalismo que conduzca a la no admisión de proposiciones por simples defectos formales, fácilmente subsanables, es contrario a los principios que deben regir la contratación pública enunciados en el artículo 1 del TRLCSP, la libertad de concurrencia y la eficiente utilización de los fondos públicos, que exigen que en los procedimientos de adjudicación de los contratos deba tenderse a lograr la mayor concurrencia posible, siempre que los candidatos cumplan los requisitos establecidos (en este sentido, Resoluciones de este Tribunal núm. 64/2012 y 177/2012).

Ahora bien, es importante tener presente que el artículo 81.2 del RGLCAP y, en general, la doctrina que lo interpreta y aplica, se refiere a los defectos u omisiones que se aprecian en los documentos

incluidos en el sobre que contiene la “documentación administrativa” –a la que se refiere el artículo 146 del TRLCSP–. No resultaría automáticamente trasladable dicha doctrina, por tanto, a los documentos incluidos en los sobres que contienen las proposiciones, propiamente dichas, de las empresas licitadoras, referentes a los aspectos objeto de valoración en la correspondiente licitación.

En el supuesto sometido a examen se observa que la falta de justificación documental de la existencia de un Centro Especial de Empleo en la entidad licitadora, no forma parte de la documentación que, de acuerdo con el pliego de cláusulas administrativas particulares, habría de obrar en el sobre correspondiente a la “documentación administrativa” sino que, de conformidad con el apartado 12.2.2 del Cuadro Resumen del PCAP, dicho documento había de aportarse por las empresas licitadoras en el sobre que contenía la oferta valorable automáticamente.

Ahora bien, siendo cierto que el documento omitido, como se ha señalado, forma parte de la documentación que, de acuerdo con el PCAP, había de incluirse en el sobre correspondiente a la oferta valorable de forma automática, no lo es menos que, si atendemos a la verdadera naturaleza del requisito a acreditar con el documento omitido, a pesar de la ubicación exigida para el mismo, la exigencia de un Centro Especial de Empleo constituye un requisito directamente vinculado a la solvencia de las empresas –concretamente, a la solvencia técnica, subsumible en el artículo 78 del TRLCSP.

Por tal razón entendemos que, con independencia de la ubicación en la que se hubiera exigido la acreditación documental de la existencia de un Centro Especial de Trabajo, su naturaleza es la propia de un requisito de solvencia, y como tal ha de ser tratado (en este sentido cabe citar, en un supuesto análogo, la Resolución de este Tribunal núm. 85/2012), lo que implica, a los efectos que nos ocupan, que la eventual omisión de la prueba documental de la existencia de este Centro Especial de Empleo debe considerarse como un defecto subsanable.

Como consecuencia de lo expuesto entiende este Tribunal que debió haberse concedido un plazo para la subsanación de la falta de acreditación de existencia del Centro Especial de Trabajo, debiéndose aplicar analógicamente a estos efectos, según lo explicado, el artículo 81 del Reglamento General de la Ley de Contratos.”

Com s’ha dit, aquest criteri del TACRC va ser confirmat pel TS en l’esmentada Sentència 2415/2015, en la qual l’Alt Tribunal va cassar la sentència de l’Audiència Nacional que, per aplicació estricta de la doctrina *lex inter partes*, havia anul·lat l’esmentada resolució del tribunal administratiu, amb aquests arguments (el subratllat també és nostre):

“SEXTO.- (...) La falta de impugnación del pliego no impide a la ahora recurrente combatir la aplicación que de él se ha hecho y la interpretación del mismo por la Audiencia Nacional ya que es de ella de lo que se trata en este proceso. Y, naturalmente, el sentido que es propio de sus cláusulas ha de establecerse a la luz de los preceptos y principios a los que han de ajustarse, entre estos últimos el de subsanación de los defectos formales o materiales que descansa en el artículo 71 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, del que el artículo 81.2 del Real Decreto 1098/2001, es una aplicación. (...)”

SÉPTIMO.- (...) El debate, hay que insistir en ello, versa sobre si, no habiendo acreditado CLECE de manera suficiente al parecer de la mesa de contratación su titularidad del Centro Especial de Empleo, podía o no subsanar tal defecto.

La sentencia de la Audiencia Nacional deja constancia de que la jurisprudencia admite, conforme al Real Decreto 1098/2001, la subsanación de defectos de la documentación relativa a la solvencia del contratista y que la disposición de un Centro Especial de Empleo se considere requisito de solvencia técnica y ve razonable la solución a la que llega el TACRC pero entiende que no es aplicable aquí pues el requisito en discusión ha sido configurado como un criterio de adjudicación. De ahí que la razonabilidad recién admitida de la interpretación del TACRC se transforme en quiebra de la seguridad jurídica y de la igualdad de trato así como de la libre concurrencia.

El paso de la razonabilidad a la ilegalidad no está debidamente explicado en la sentencia, sobre todo cuando la resolución del TACRC justifica su decisión de tener por subsanable el defecto del que venimos hablando, entre otras razones, porque considera que el requisito, aunque es de los contemplados en la cláusula 8.3 y se ha de justificar con la documentación del sobre nº 3, es en realidad de solvencia. Esta calificación no ha sido reflejada en la sentencia, que tampoco la analiza, sino que se limita a remitirse al tenor del pliego sin mayores razonamientos.

Además de la naturaleza del requisito o criterio, hay que tener presente la forma en que el pliego lo enuncia que es la siguiente: "Se valorará la existencia, que deberá justificar documentalmente el licitador en el sobre nº 3, de un Centro Especial de Empleo en la entidad".

Estamos, pues, ante un requisito o criterio que debe justificarse documentalmente. En este caso, la única discusión es, como se ha dicho, la de si al no reputarse bastante la justificación aportada por CLECE, procedía ofrecerle la posibilidad de subsanar, tal hizo el TACRC. Planteado así el problema entendemos que la solución acertada es la que alcanzó el TACRC y de entre las razones que ofrece para fundamentar la aplicación, también en este caso, del principio de subsanación debemos destacar las que tienen presente que, al margen de cuál se considere que es la naturaleza del requisito relativo al Centro Especial de Empleo, lo cierto es que CLECE lo hizo valer oportunamente y, a su juicio, de manera suficiente. Es decir, había incluido en su proposición dicho Centro y, como resultó, tras la subsanación, efectivamente contaba con él. No hubo, en consecuencia, alteración de su oferta ni, por tanto, quiebra del principio de igualdad de trato ni de la libre concurrencia.

Es más, pueden traerse aquí las consideraciones que hace el TACRC sobre la relación entre la aplicación del principio de subsanabilidad de los defectos formales y la libertad de concurrencia y añadir a ellas que su utilización en supuestos como éste contribuye a la elección de la oferta más ventajosa para los intereses públicos.

No hay, pues, razón para no aplicar a esta documentación el régimen general de subsanación. De ahí que proceda acoger el motivo de casación, anular la sentencia y desestimar el recurso contencioso-administrativo."

De fet, tenint en compte el disseny d'aquesta licitació es comprova aquesta vinculació amb la solvència tècnica i també s'explica la interpretació donada per la recurrent respecte del sentit dels aclariments publicats en el perfil de contractant. En efecte, aquesta formació que es valora en seu de criteris d'adjudicació ve a completar la titulació a acreditar en seu de

solvència tècnica, en l'adscripció de mitjans materials i/o personals a l'execució del contracte, tal i com preveu el punt G2 del QC, on expressament ja indica que les titulacions i els currículums s'hauran de presentar en tràmit de classificació:

G2. Adscripció de mitjans materials i/o personals a l'execució del contracte

Es requereix que l'adjudicatari adscriui a l'execució del contracte els següents perfils professionals com a mínim:

- 2 Consultors en Business Intelligence que hauran de posseir titulació universitària en Informàtica o Telecomunicacions i pels que s'haurà d'acreditar de forma combinada coneixements en les tecnologies involucrades en el projecte i tenir una experiència cadascun d'ells de com a mínim 2 anys en desenvolupament de projectes de Business Intelligence.

Els licitadors hauran de presentar les titulacions i els currículum de les persones proposades en tràmit de classificació.

Per presentar a la licitació només caldrà aportar en el sobre A el model de declaració d'adscripció de mitjans degudament emplenat.

Per tant, la possibilitat d'aportar les certificacions resultaria coherent amb la pròpia configuració dels plecs i la funcionalitat del propi criteri.

Arribats a aquest punt, i insistint que aquest criteri d'adjudicació està enllaçat a solvència com s'ha exposat, i que IZERTIS en la seva oferta identifica les accions formacions per projecte que vol fer valer, la manca d'acreditació no pot ser un obstacle per a la seva valoració, per molt que al document *Documentació a presentar en el sobre B*, indiqués que s'havia d'incloure les certificacions i acreditacions, sinó que s'ha de poder permetre la seva acreditació, en tant que l'aportació dels certificats ni modifica l'oferta, ni la completa, sinó que acredita els extrems ja indicats i determinats per l'empresa. I, al respecte, la LCSP permet acreditar la solvència ja sigui en seu de l'article 141 o del 150.2 de la LCSP. I, en aquest supòsit, la manca d'acreditació dels extrems exigits expressament en els plecs, ha de poder ser objecte d'esmena sense que afecti al principi d'igualtat de tracte ex article 1 i 132 de la LCSP, atès que es tracta d'un plus afegit de solvència, que es valora en el sobre B de forma dicotòmica –de fet, amb l'aportació

de les certificacions no afecta a la valoració pròpiament dita sinó a la seva acreditació-, ni depèn de la resta d'ofertes presentades.

Per tot l'exposat, SEMSA ha de procedir a atorgar termini d'esmena corresponent per a poder acreditar aquests extrems i procedir a la qualificació d'acord amb el PCAP rector d'aquesta licitació i, a la vista de la presentació dels mateixos, procedir a la seva valoració, tot tenint en compte que els certificats presentats en el termini atorgat per a la seva presentació.

En conclusió, cal estimar el recurs presentat per IZERTIS contra l'acord d'adjudicació del contracte referenciat, en el sentit d'anul·lar l'adjudicació del contracte i retrotraure les actuacions al moment de la valoració del sobre B per tal que l'òrgan de contractació requereixi, a la part actora per tal d'acreditar els extrems que no resultin acreditats per part d'IZERTIS.

D'acord amb l'exposat i vistos els preceptes legals d'aplicació, reunit en sessió, aquest Tribunal

ACORDA

- 1.- Estimar el recurs presentat per P.J.O.P., en nom i representació de l'empresa IZERTIS, SA contra l'adjudicació del contracte de servei de manteniment reporting i quadres de comandament licitat per SISTEMA D'EMERGÈNCIES MÈDIQUES, SA -SEMSA- (exp. núm. 2020-000517), d'acord amb els fonaments de dret.
- 2.- Aixecar la suspensió automàtica de l'adjudicació prevista en l'article 53 de la LCSP, a l'empara del que disposa l'article 57.3 del mateix cos legal.
- 3.- Declarar que no s'aprecia la concurrència de mala fe o temeritat en la interposició del recurs, per la qual cosa no escau la imposició de la sanció prevista en l'article 58.2 de la LCSP.
- 4.- Indicar a l'òrgan de contractació que, d'acord amb l'article 57.4 de la LCSP, ha de donar coneixement a aquest Tribunal de les actuacions que adopti per complir aquesta resolució.

5.- Notificar aquesta resolució a totes les parts.

Aquesta resolució posa fi a la via administrativa i és directament executiva sense perjudici que es pugui interposar recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, en el termini de dos mesos, a comptar des de l'endemà de la recepció d'aquesta notificació, de conformitat amb el disposat en els articles 10.1 k) i 46.1 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, i en l'article 59 de la LCSP.

Aprovat per unanimitat del Tribunal Català de Contractes del Sector Públic en la sessió de 19 de gener de 2022.

Vist i plau,
per vacant de la Presidència

M. Àngels Alonso Rodríguez
Secretària

M^a Eugenia López Mora
Vocal