

# ABSTENCIONISMO ELECTORAL

¿Por qué surge la apatía política en los jóvenes?

¿Qué factores explican que 4 de cada 10 jóvenes no vayan a acudir a las urnas el próximo 28 de abril? Intentar arrojar luz sobre dicha pregunta extrapolándola a los jóvenes universitarios granadinos es el principal objetivo de las páginas siguientes.



INTRODUCCIÓN  
Y RESUMEN



DATOS



RESULTADOS



CONCLUSIÓN

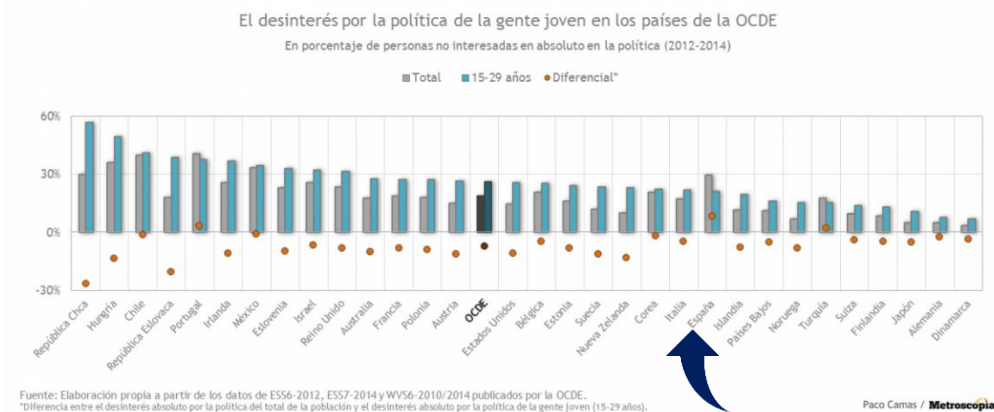
- Marina Collado Arjona
- [marynacollado@correo.ugr.es](mailto:marynacollado@correo.ugr.es)
- ECONOMETRIA II
- Grupo A
- Curso 2018/19

# ÍNDICE

pág.

1. Resumen y motivación -----	3
2. Introducción -----	4
• Revisión bibliográfica	
• Hipótesis del modelo	
3. Datos -----	8
• Cuadro explicativo variables	
• Ficha técnica	
• Principales estadísticos descriptivos	
4. Resultados -----	11
• Especificación del modelo	
-Selección del modelo	
• Hipótesis de significación y explicación del modelo	
• Análisis hipótesis básicas	
-Normalidad	
-Multicolinealidad	
5. Conclusiones y discusión-----	16
• En cuanto a las hipótesis	
• Limitaciones	
• Puntos fuertes	
6. Bibliografía-----	18
7. Anexo-----	19
• Encuesta realizada	

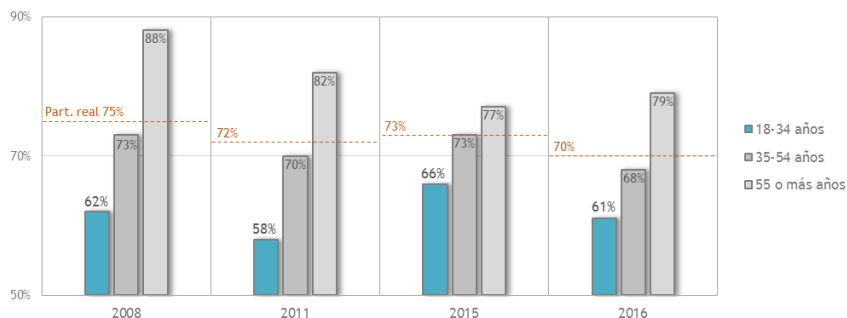
# 1.RESUMEN Y MOTIVACIÓN



“No me interesa la política”, “Son todos iguales”, “Mi voto no va a cambiar nada” son frases recurrentes en los jóvenes cuando se nos pregunta por la política. Un constante balanceo entre la indiferencia y el rechazo. Me parece primordial indagar acerca de la participación electoral ya que es el principal criterio de legitimación del sistema democrático. El voto es la forma más importante de participación electoral ya que otorga a los ciudadanos la capacidad de elegir. Es el nexo entre la política y la sociedad. En España 3 de cada 4 españoles acuden a las urnas, aproximadamente un 74% de la población con capacidad legal para ejercer el derecho a voto. Sin embargo,

cuando observamos a los jóvenes comprendidos entre 18 y 34 años esta cifra disminuye notablemente al 61% (Camas-García, 2017). Encontrar las razones por las que 4 de cada 10 jóvenes se quedaran en casa el próximo 28 de abril es mi objetivo y motivación principal para la realización de este estudio. El ámbito de aplicación que he seleccionado ha sido jóvenes universitarios de Granada. Los indicadores usados pretendían ser lo más diversos e incluir el mayor número de actitudes y comportamientos políticos posibles. Sin embargo, como primera conclusión, todo hace indicar que el desinterés juvenil se expande más allá del ámbito político.

Estimación de la participación electoral\* en las elecciones generales de 2008, 2011, 2015 y 2016  
En porcentajes por grupos de edad



Fuente: Banco de datos de Metroscopia: 2008 (N=8.900); 2011 (N=8.200); 2015 (2.700); 2016 (N=5.400).  
\*Porcentaje calculado a partir de la predisposición de acudir a votar a las elecciones generales y ajustado a la participación real (CER) en las mismas.

## 2.INTRODUCCIÓN

### REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA

¿Que mueve a los jóvenes a votar o a no hacerlo?

Antes de comenzar a investigar acerca de los factores que influyen en el absentismo electoral juvenil procederemos a contextualizar el ciclo vital en el que se encuentran los jóvenes. Como primer escenario para comprender y llegar hasta la situación actual de los jóvenes nos situaremos en los Estados Unidos de la década de los 70. Aún entonces, se consideraba a los jóvenes universitarios una minoría, aunque creciente exponencialmente cuyo voto se definía como sustancial e imprescindible para el futuro político argumentando que este comportamiento proactivo en la política era debido a las creencias y a los comportamientos de los jóvenes educados en la universidad a diferencia de aquellos con un nivel educativo inferior (Seagull, 1971). 44 años más tarde en el citado artículo de la Universidad de Cambridge podemos corroborar como el estudio de Seagull no se equivocó en su hipótesis. En las elecciones presidenciales estadounidenses de 2008, el candidato Barack Obama tuvo un apoyo masivo de los jóvenes, obteniendo el 66% de los votos de estos comprendidos entre los 18 y los 29 años. (Donald Critchlow, 2015).

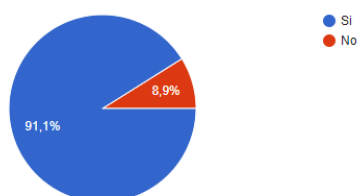
La edad, factor incluido en la mayoría de los estudios como factor potencialmente explicativo del objeto en cuestión también juega un papel fundamental en nuestro análisis. Tras la lectura e investigación bibliográfica realizada podemos afirmar como la participación electoral se incrementa con la edad. Una vez más es el ciclo vital un factor determinante a la hora de analizar que razones aumentan o disminuyen la participación política. A medida que aumenta la edad aumenta nuestro estatus social, nuestras preocupaciones y responsabilidades, adquirimos una cantidad mayor de información política, es decir, ampliamos nuestro conocimiento político y nos identificamos social y políticamente (García-Albacete, 2008). En nuestro estudio, no podremos corroborar dicha hipótesis puesto que carecemos de datos que incluyan a las edades adultas, aún así, me parece importante aportar esta información que quizás arroje un poco de luz a la apatía política de los jóvenes. Por lo tanto, se espera que dicha variable no sea significativa en nuestro modelo.

¿Es la ideología un factor explicativo del absentismo electoral? Numerosos artículos e investigaciones han trabajado sobre esta idea tras las elecciones autonómicas andaluzas del pasado 4 de diciembre. Como ejemplo significativo aportamos el siguiente titular: “En Alcalá de Guadaíra (Sevilla) el PSOE perdió 4.218 papeletas y la abstención alcanzó el 43,5%. El PSOE perdió 402.035 votos y 14 diputados en las elecciones hasta tocar suelo con 33 escaños. Muchos votantes socialistas cambiaron de papeleta,

pero gran parte de ellos se quedaron en casa” (Martín Arroyo (Arroyo, 2018). ¿Es esta hipótesis extrapolable a los jóvenes universitarios granadinos? Se ha encontrado evidencia empírica acerca de la relación entre la ideología y el absentismo electoral. Un 60% de los jóvenes españoles piensan que hay que ir a votar siempre, además, podemos observar como este porcentaje crece a medida que aumenta el nivel educativo, quizás por eso, nuestro porcentaje ante la misma pregunta es superior, ya que nuestra muestra se centra en estudiantes universitarios que poseen un nivel educativo superior.

¿Tienes intención de ir a votar en las elecciones generales el próximo 28-A?

90 respuestas



Apoyándonos en el estudio realizado por Aceprensa que muestra la ideología de los jóvenes podemos observar lo siguiente. En una escala 0-10 idéntica a la usada en este estudio, donde 0 indica extrema izquierda y 10, extrema derecha, la media obtenida es 4,82 lo cual no quiere decir que haya aumentado el número de jóvenes centristas, al contrario, según dicho artículo esto indica la movilidad de izquierda a centro y una concentración cada vez mayor en los extremos, sobre todo, en el extremo derecho (Rodríguez-Bolardo, 2018).

¿Odiarnos la política? En una muestra de 1081 andaluces en 2015 se obtuvieron los siguientes datos en cuanto a nivel de satisfacción política. En el periodo 2005-2008 la media en una escala 0-10 era de 6 mientras que a partir de 2012 esta cifra disminuyó considerablemente hasta un 3,9/10 (Europapress, 2017). ¿Podemos extrapolar esta desafección política a los jóvenes? Según el artículo publicado en Aceprensa en 2018 se ha venido produciendo una intensificación política juvenil pero no se ha llevado a la práctica, es decir, el activismo político queda entre los pasillos de las universidades y en las conversaciones entre amigos.

Encontramos de nuevo la puesta en alza de la indiferencia, la desconfianza política y a los partidos políticos en especial. Todos ellos son valores que alejan a los jóvenes de la participación y lo que es aún más preocupante, del voto. Una posible explicación es el olvido de los partidos de los jóvenes que no se sienten identificados con las campañas políticas, destinadas a captar el voto de sectores claves (mujeres, pensionistas, etc.). Por ello, los jóvenes pueden llegar a percibir la política como un ente alejado de sus vidas irrelevante en sus vidas diarias (Injuve, 2017).

Tener una actitud activa en el ámbito político es un hábito que se aprende (o no) durante la etapa formativa de la persona, es decir, durante la juventud. Factores que determinan este aprendizaje son la costumbre familiar y la inercia, entendiendo por tal el hábito que se adquiere una vez que acudimos a las urnas por primera vez. Por ello, consideramos relevante esta variable y esperamos que sea significativa en nuestro modelo.

-----HIPÓTESIS DEL MODELO-----



**Hipótesis 1:** A mayor edad mayor es la participación política.

Como ya se ha explicado, no podremos rechazarla o no debido a la limitación de edad de nuestra muestra. Sin embargo, se espera que por ese mismo motivo esta variable no sea significativa en nuestro modelo. Además, puesto que no se han encontrado evidencias empíricas suficientes que indiquen que el género es una variable explicativa del absentismo electoral también esperamos que su significatividad sea nula en el modelo.

**Hipótesis 2:** Los votantes con ideología de centroizquierda acuden menos a las urnas.

Por ello, esperamos que la variable “ideología” de nuestro modelo sea significativa.

**Hipótesis 3:** El descontento con el sistema hace que no se acuda a votar.

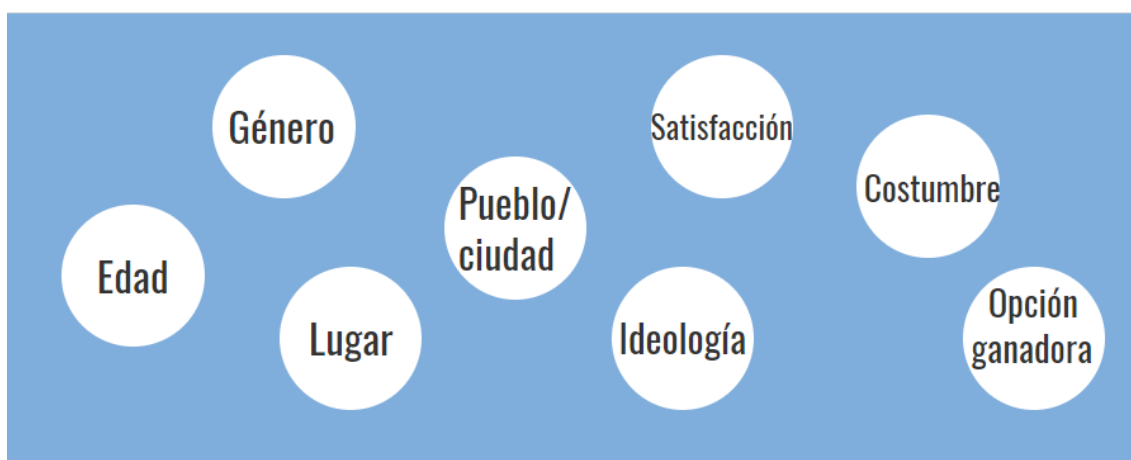
Por ello, esperamos que la variable “satisfacción” que hace referencia al contento o descontento con el sistema político español sea significativa en el modelo.

**Hipótesis 4:** Las personas que han visto en su entorno la participación política serán activas.

Por ello, esperamos que nuestra variable “costumbre” sea significativa.

## 3.DATOS

### CUADRO EXPLICATIVO DE LAS VARIABLES



Además de las variables trabajadas y explicadas anteriormente, nuestro modelo incluye algunas otras que junto a las mencionadas procederemos a explicar en la siguiente tabla:

Nombre	Descripción	Tipo	Signo esperado
<b>Género</b>	Diferenciamos si los encuestados son hombres o mujeres.	Binaria donde 1=hombre 0= mujer	Indiferente, pensamos que no es relevante.
<b>Edad</b>	Preguntamos la edad para observar el rango.	Discreta	Indiferente
<b>Lugar de residencia</b>	Queremos saber si nuestros encuestados viven en el lugar en el que les corresponde votar o no y, con ello, ver si es un factor que les influye puesto que por lejanía al lugar correspondiente podrían decidir no desplazarse.	Binaria donde 1=sí 0=no	Positivo ya que si el sujeto vive en el lugar donde le corresponde votar es más probable que acuda a las urnas.
<b>Pueblo/ciudad</b>	Preguntamos si son originarios de un pueblo o de una ciudad para observar las posibles diferencias.	Binaria donde 1=pueblo 0=ciudad	Indiferente
<b>Satisfacción política</b>	Preguntamos si están satisfechos con el actual sistema político (que no actual partido político)	Binaria donde 1=sí 0=no	Positivo, es esperable que un votante satisfecho siga votando.



<b>Ideología</b>	En una escala 0-10 donde 0 representa extrema izquierda y 10 extrema derecha.	Binaria donde 1=derecha (6-10) 0=izquierda (0-5)	Según nuestra hipótesis, positivo ya que los votantes de derecha participan más-
<b>Costumbre</b>	Preguntamos si en el entorno (familias, amigos) se tiene costumbre de ir a votar o si la propia persona tiene este hábito.	Binaria donde 1= sí 0= no	Positivo
<b>Opción ganadora</b>	Si la opción votada en las pasadas elecciones salió como ganadora (en caso de no haber votado responderán no)	Binaria donde 1=sí 0=no	Positivo

## FICHA TÉCNICA

**Universo:** estudiantes universitarios de Granada.

**Método de recogida de datos:** encuesta distribuida por vía online realizada con *Google Formularios* (ver en el ANEXO).

**Tamaño de la muestra:** 90

**Error muestral:** 95% de confianza

**Fecha realización:** 14/03/2019-27/03/2019

**Análisis de datos:** Gretl

**Tipo datos:** corte transversal



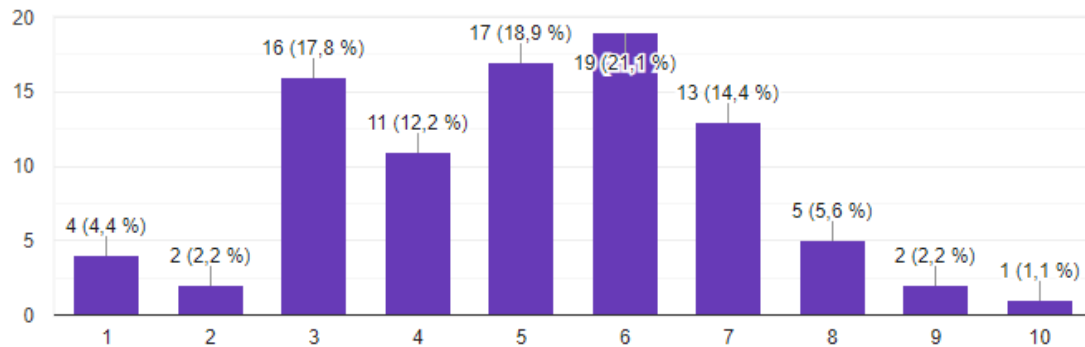
## PRINCIPALES ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS

Procederemos a analizar los estadísticos descriptivos que hemos considerado de relevancia y omitiremos aquellos que no tengan importancia en nuestro estudio. Tal y como se ha mencionado con anterioridad, en el estudio realizado por Acepresa sobre la ideología de los jóvenes en una escala 0-10 idéntica a la nuestra, aportaba una media de 4,8. Veremos la posible semejanza o diferencia con nuestros datos.

Estadísticos principales, usando las observaciones 1 - 90 para la variable 'ideologia' (90 observaciones válidas)

Media	5.0889
Mediana	5.0000
Mínimo	1.0000
Máximo	10.000
Desviación típica	1.9235
C.V.	0.37798
Asimetría	-0.041078

Podemos observar como nuestra **media**, 5.08, es bastante similar a la media obtenida en la muestra a nivel nacional. A continuación, expondremos el gráfico de distribuciones de las respuestas obtenidas para analizarlo:



Observamos como a simple vista los datos relativos a la variable explicativa “ideología” se asemejan a una distribución normal y, que, además, hay cierta tendencia hacia la centroizquierda. Esta tendencia podemos especificarla mediante el **coeficiente de asimetría de Fisher** que aporta una asimetría negativa o a la izquierda ya que toma el valor -0.04.

Estadísticos descriptivos para obtener a nuestro individuo representativo:

Edad media: 21.3

Moda género: mujer

Moda lugar: vive donde le corresponde votar

Moda pueblo/ciudad: pueblo

Moda costumbre: sí hay costumbre

Moda ideología: derecha

# 4.RESULTADOS

## ESPECIFICACIÓN DEL MODELO.

$$\text{Votar} = 0.0765 + 0.0311 * \text{edad} + 0.2466 * \text{género} - 1.0762 * \text{lugar} - 0.8866 * \text{pueblociudad} + 2.0758 * \text{ideología} + 1.5093 * \text{costumbre} + u$$

(2.3799) (0.0943)
(0.6376)
(0.7453)
(0.7232)

(0.7023)
(0.7493)

A continuación, observamos la salida de GRETL correspondiente a la estimación de nuestro modelo a través de una función logística binaria:

Nota: Prob(votar = 1 | opcionganadora = 1) = 1  
Quitando opcionganadora

Nota: Prob(votar = 1 | satisfaccion = 1) = 1  
Quitando satisfaccion

Modelo 2: Logit, usando las observaciones 1-90  
Variable dependiente: votar  
Desviaciones típicas basadas en el Hessiano

	Coefficiente	Desv. Típica	z	valor p
const	0.0764609	2.37986	0.03213	0.9744
edad	0.0311209	0.0943240	0.3299	0.7414
genero	0.246570	0.637630	0.3867	0.6990
lugar	-1.07623	0.745349	-1.444	0.1488
pueblociudad	-0.886604	0.723177	-1.226	0.2202
ideologia	2.07584	0.702260	2.956	0.0031 ***
costumbre	1.50929	0.749302	2.014	0.0440 **

Media de la vble. dep.	0.822222	D.T. de la vble. dep.	0.384467
R-cuadrado de McFadden	0.174335	R-cuadrado corregido	0.008146
Log-verosimilitud	-34.77753	Criterio de Akaike	83.55507
Criterio de Schwarz	101.0537	Crit. de Hannan-Quinn	90.61156

Número de casos 'correctamente predichos' = 76 (84.4%)  
f(beta\*x) en la media de las variables independientes = 0.097  
Contraste de razón de verosimilitudes: Chi-cuadrado(6) = 14.6862 [0.0228]

	Predicho	
	0	1
Observado 0	3	13
1	1	73

Sin considerar la constante, el valor p más alto fue el de la variable 2 (edad)

Nuestro modelo está especificado como una regresión logística binaria ya que tanto la variable explicada como las explicativas son binarias (excepto la edad), es decir, de solo dos categorías. Las variables también son conocidas como dummy o dicotómicas. Aún así también lo hemos especificado con mínimos cuadrados ordinarios para observar que ocurre y las variaciones entre ambas estimaciones.

A simple vista podríamos afirmar que nuestro modelo es aceptable debido en primer lugar al valor del **R<sup>2</sup> de Mcfadden** que nos indica que el modelo explica el 17.4% de la variable dependiente y, en segundo lugar, que el modelo **predice correctamente** el 84.4% de los casos. Aunque 17.4% pueda parecer bajo lo daremos por bueno debido

a que estamos trabajando sobre variables sociodemográficas que no necesitan un coeficiente de determinación elevado como sí ocurre con estudios puramente científico.

El modelo es significativo conjuntamente ya que el p valor **del contraste de razón de verosimilitud** 0.0228 es menor a 0.05.

Como ya sabemos, la estimación por mínimos cuadrados ordinarios no es la más adecuada para estimar variables binarias por diversos motivos, los principales:

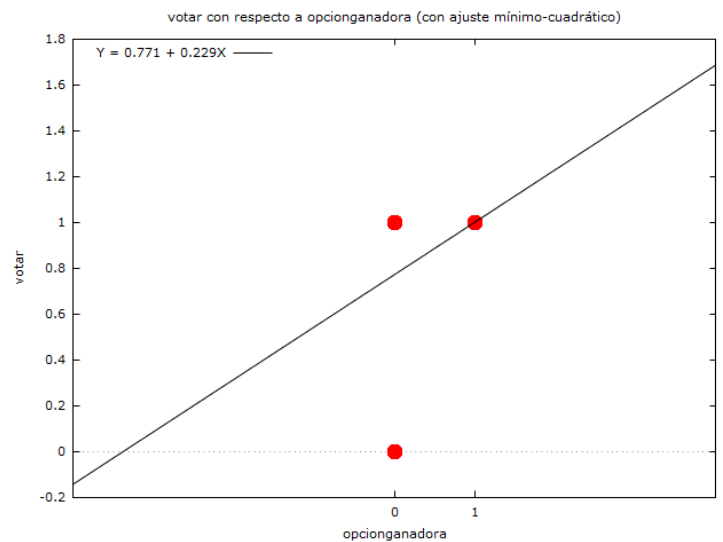
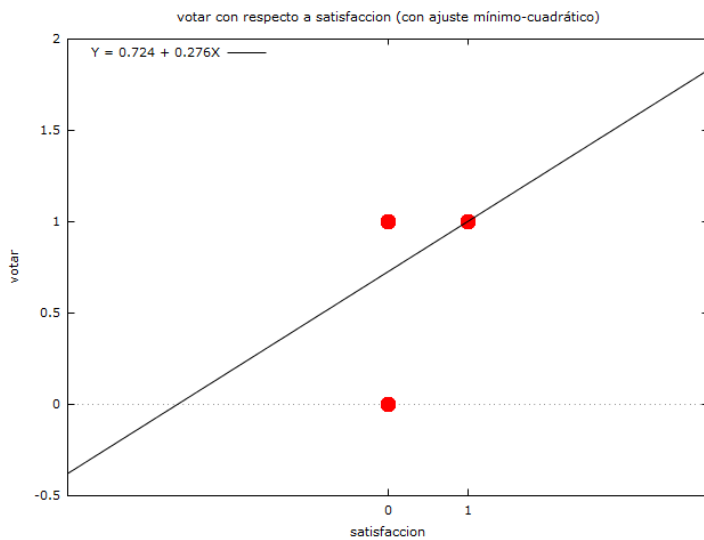
1. Las predicciones del modelo no necesariamente estarán entre cero y uno
2. Los errores no se distribuyen como una normal (de hecho, lo hacen como una binomial)
3. Se puede demostrar que los errores son heteroscedásticos.

Estos problemas no impiden la aplicación de MCO, además, nos sirve para observar algo. Cuando estimamos por MCO el modelo contiene las variables explicativas “satisfacción” a la que hemos atribuido especial importancia anteriormente debido a la esperanza depositada en ella para que explique la variable dependiente y “opción ganadora” pero cuando realizamos la estimación mediante la función logística estas desaparecen. ¿Por qué ocurre esto?

Modelo 1: MCO, usando las observaciones 1-90  
Variable dependiente: votar

	Coeficiente	Desv. Típica	Estadístico t	valor p	
const	0.635033	0.242828	2.615	0.0106	**
edad	0.00377566	0.00940884	0.4013	0.6893	
genero	-0.0247993	0.0788782	-0.3144	0.7540	
lugar	-0.0790480	0.0841202	-0.9397	0.3502	
pueblociudad	-0.0579983	0.0851517	-0.6811	0.4977	
satisfaccion	0.200639	0.0842371	2.382	0.0196	**
ideologia	0.178926	0.0810031	2.209	0.0300	**
costumbre	0.00477007	0.0350654	0.1360	0.8921	
opcionganadora	0.160681	0.0945954	1.699	0.0932	*
Media de la vble. dep.	0.822222	D.T. de la vble. dep.	0.384467		
Suma de cuad. residuos	10.35815	D.T. de la regresión	0.357601		
R-cuadrado	0.212641	R-cuadrado corregido	0.134877		
F(8, 81)	2.734439	Valor p (de F)	0.010109		
Log-verosimilitud	-30.41285	Criterio de Akaike	78.82570		
Criterio de Schwarz	101.3240	Crit. de Hannan-Quinn	87.89833		

Sin considerar la constante, el valor p más alto fue el de la variable 8 (costumbre)



El programa GRETL elimina automáticamente las variables “satisfacción” y “opción ganadora” porque no encuentra datos de todas las opciones posibles, es decir, no tenemos a ningún individuo satisfecho con el sistema político que no tenga intención de acudir a votar ni ningún individuo cuya opción saliera ganadora en las pasadas elecciones que no tenga intención de acudir a las urnas.

### HIPÓTESIS DE SIGNIFICACIÓN Y EXPLICACIÓN DEL MODELO

A continuación, analizaremos la **significación** individual de las variables del modelo recordando que trabajamos con un 95% de confianza.

Nuestras variables significativas son:

**Ideología:**  $2.0758/0.7023 = 2.9556 > 1.96$

**Costumbre:**  $1.5093/0.7493 = 2.014 > 1.96$

Como vemos, no son significativas ni la edad ni el género tal y como habíamos establecido en nuestras hipótesis iniciales. La **interpretación de las variables** es la siguiente. (realizaremos interpretación de las que consideramos más relevantes, el resto se pueden realizar de manera análoga).

Individuo significativo es una mujer de 21.3 años, de pueblo, de ideología derecha, con costumbre familiar de ir a votar y que vive donde le corresponde votar.

#### Ideología:

Individuo con ideología de izquierda, es decir, el parámetro toma el valor 0 y *ceteris paribus*:  $0.0765 + 0.0311 \cdot 21.3 - 1.0762 - 0.08866 + 1.5093 = -0.4259 \rightarrow (e^{-0.4259} / 1 + e^{-0.4259}) = 0.3951$ , es decir, una individuo de izquierdas tiene una probabilidad del 39.51% de ir a votar.

Odd =  $0.3951/0.6049 = 0.6531$ , este individuo tiene 0.6531 probabilidad más de ir a votar que de no ir.

Individuo con ideología de derecha, es decir, el parámetro toma el valor 1 y *ceteris paribus*:  $0.0765 + 0.0311 \cdot 21.3 - 1.0762 - 0.8866 + 2.07 + 1.5093 = 2.34 \rightarrow (e^{2.34} / 1 + e^{2.34}) = 0.9121$ , es decir, un individuo de derechas tiene una probabilidad de ir a votar del 91.21%.

Odd =  $0.9121/0.0878 = 10.38$ , este individuo tiene 10.38 probabilidad más de ir a votar que de no ir.

**Costumbre:**

Individuo que no tiene costumbre familiar de ir a votar, es decir, el parámetro toma el valor 0 y *ceteris paribus*:  $0.0765 + 0.0311*21.3 - 1.0762 - 0.8866 + 2.075 = 0.8511 \rightarrow (e^{0.8511}/ 1+e^{0.8511}) = 0.7$ , es decir, una individuo sin costumbre tiene una probabilidad del 70% de ir a votar.

Odd =  $0.7/0.3 = 2.33$ , este individuo tiene 2.33 probabilidad más de ir a votar que de no ir.

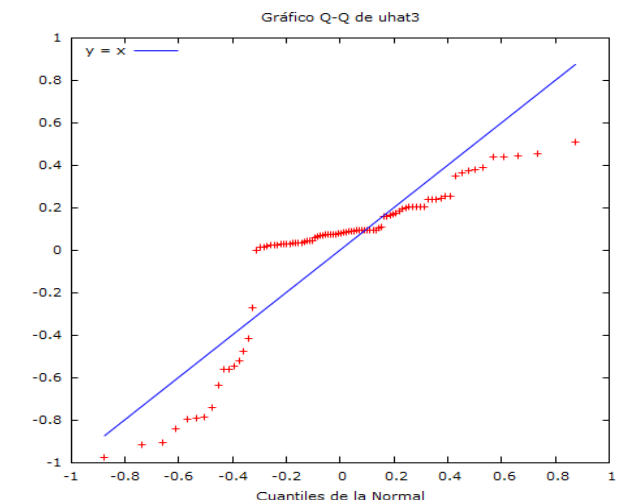
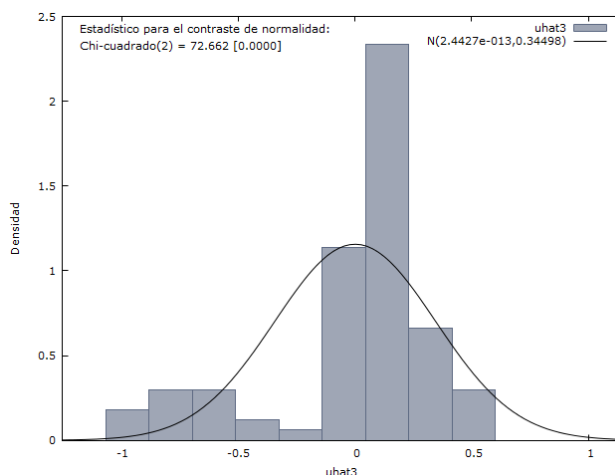
Individuo con costumbre familiar de ir a votar, es decir, el parámetro toma el valor 1 y *ceteris paribus*:  $0.0765 + 0.0311*21.3 - 1.0762 - 0.8866 + 2.075 + 1.5093 = \rightarrow (e^{2.36}/ 1+ e^{2.36}) = 0.9137$ , es decir, un individuo con costumbre tiene una probabilidad de ir a votar del 91.37%.

Odd =  $0.9137/0.0863 = 10.58$ , este individuo tiene 10.58 probabilidad más de ir a votar que de no ir.

**ANÁLISIS HIPÓTESIS BÁSICAS**

Un modelo de regresión aceptable es aquel donde se satisfacen una serie de hipótesis básicas. Algunas de estas hipótesis pueden no mantenerse si las decisiones tomadas son erróneas o porque simplemente, dadas las características de las variables del modelo y de los datos, estas hipótesis pueden no ser adecuadas. Esto puede influir negativamente en las propiedades del estimador utilizado y en la inferencia, siendo las decisiones posteriores sobre el modelo erróneas.

**Normalidad:** veremos si los residuos del modelo están normalmente distribuidos.



Contraste de normalidad de uhat3:

Contraste de Doornik-Hansen = 72.6624, con valor p 1.66559e-016

W de Shapiro-Wilk = 0.792864, con valor p 6.44562e-010

Contraste de Lilliefors = 0.326834, con valor p ~ = 0

Contraste de Jarque-Bera = 35.3744, con valor p 2.08234e-008

**Jarque-Bera:** p valor < 0.05: rechazo hipótesis nula de normalidad al 95%. La función logística no asume las hipótesis básicas del modelo lineal general.

Como vemos, el p valor del contraste de **Doornik-Hansen** es menor a 0.05 por lo que rechazamos la hipótesis nula de normalidad.

**Multicolinealidad:** analizaremos la posible relación lineal entre las variables explicativas.

Como el programa GRETL nos ha dejado estimar el modelo al menos podemos deducir que no existe una relación lineal perfecta entre las variables explicativas, es decir, no tenemos multicolinealidad perfecta, aunque esto no exime de que pueda haber multicolinealidad grave. Procedemos a comprobarlo. Síntomas previos: no significativas alguna que creíamos que sí, signo no esperado, etc.

Factores de inflación de varianza (VIF)

Mínimo valor posible = 1.0

Valores mayores que 10.0 pueden indicar un problema de colinealidad

edad	1.104
genero	1.075
lugar	1.059
pueblociudad	1.089
ideología	1.061
costumbre	1.056

$VIF(j) = 1/(1 - R(j)^2)$ , donde  $R(j)$  es el coeficiente de correlación múltiple entre la variable  $j$  y las demás variables independientes

Como toma valores inferiores a 10 podemos rechazar la existencia de multicolinealidad grave en nuestro modelo.

## 5.CONCLUSIONES

El principal objetivo de este trabajo era analizar que factores influyen a la hora de que un estudiante universitario de la Universidad de Granada decida ir o no a votar. Tras realizar la revisión bibliográfica nos vimos en la tesitura de lanzar una serie de hipótesis.

### EN CUANTO A LAS HIPÓTESIS

En primer lugar, nos preguntamos si la edad era un factor influyente puesto que la mayoría de la literatura consultada sobre el tema así lo afirmaba. Pues bien, realmente no tenemos datos ni conclusiones suficientes para corroborarla debido al número limitado de observaciones que poseemos (90) y a la poca variabilidad de estos ya que la mayoría de los encuestados son jóvenes de 20 a 30 años. Sin embargo, la variable “edad” analizada en el modelo no es significativa tal y como esperábamos por lo que al menos, no podemos rechazar la idea de que si estudiásemos a un mayor número de individuos la hipótesis podría no ser rechazada.

La segunda hipótesis afirmaba que los votantes de centro izquierda acudían menos a las urnas. En nuestro modelo, la variable “ideología” es bastante significativa por lo que es un factor determinante para explicar nuestra variable dependiente. Además, tras el estudio de la probabilidad obtenemos que un votante de izquierdas tiene un 39.51% de probabilidad de ir a votar frente a uno de derechas que tiene un 91.21% de probabilidad por lo que no tenemos razones para rechazar la hipótesis.

La tercera hipótesis consistía en afirmar que el descontento político hacia que los jóvenes decidieran no ir a votar. No podemos decir nada acerca de dicha hipótesis ya que tal y como ha sido explicado con anterioridad debido al problema de la estimación del modelo mediante la función logística expulsa de su análisis a esta variable.

Como última hipótesis, la costumbre política hacia que los jóvenes prosiguieran con este hábito y acudieran a votar. La variable “costumbre” es significativa en nuestro modelo. Una vez analizada la probabilidad podemos decir que el joven perteneciente a una familia donde hay costumbre de ir a votar tiene un 91.37% de probabilidad de ir a votar frente al 70% que tiene aquel en cuya familia no haya costumbre de ir a votar por lo que no tenemos razones para rechazar la hipótesis.

### LIMITACIONES

Nos hemos encontrado con ciertas limitaciones a lo largo de nuestro trabajo.

En primer lugar, el bajo número de observaciones obtenidas debido en parte a la escasa participación en la encuesta y al poco alcance de esta. Por ello, nos encontramos con observaciones ausentes, es decir, no tenemos representación de todas las posibles respuestas lo cual ha limitado bastante la estimación del modelo.



El segundo y, en mi opinión, mayor problema ha sido el rechazo de la hipótesis de normalidad. Esto hace que, tal y como hemos mencionado, esto pueda influir negativamente en las propiedades del estimador utilizado y en la inferencia, siendo las decisiones posteriores sobre el modelo erróneas.

#### PUNTOS FUERTES

Insatisfacción política: con la recogida de datos hemos podido observar que la afirmación encontrada durante la revisión bibliográfica (Europapress, 2017) de que la población ha aumentado su descontento hacia la política en los últimos años se puede trasladar también a nuestros encuestados.

Tendencia centro izquierda: tras el análisis de la estimación de nuestro modelo hemos podido comprobar que, tal y como se afirmaba en diferentes fuentes bibliográficas anteriormente mencionadas, los votantes de izquierdas poseen una predisposición menor a ir a votar que los de derechas.

## **6.BIBLIOGRAFIA**

- Albacete, G. M. (2008). ¿Apatía política? Evolución de la implicación de la juventud española desde los años 80. *Revista de estudios de juventud*, 133-158.
- Arroyo, J. M. (5 de diciembre de 2018). Los votantes socialistas que se quedaron en casa. *El País*.
- Critchlow, D. (2 de marzo de 2015). Children of the “Silent Majority”: Richard Nixon’s Young Voters for the President, 1972. *The Journal of Policy History*.
- EuropaPress. (24 de abril de 2017). Un estudio expone las causas de la desafección política y recoge alternativas para mejorar el diseño institucional. *Europa Press*.
- García, F. C. (28 de febrero de 2017). ¿Por qué votan menos los jóvenes en España? *Metroscopia*.
- Injuve. (2017). *Jóvenes, Participación y Cultura Política*.
- Injuve. (enero de 2017). *Observatorio de la Juventud en España*.
- Rodríguez-Bolardo, F. (2 de enero de 2018). Jóvenes descontentos con la política, pero poco activos. *Aceprensa*.
- Seagull, L. M. (1971). The youth vote and change in American Politics. *SAGE journals*.

# 7.ANEXO

## ENCUESTA REALIZADA

1. **¿Tienes intención de ir a votar en las elecciones generales del próximo 28-A?**  
Sí  
No
2. **Edad**
3. **Género**  
Hombre  
Mujer
4. **¿Vives en el lugar donde te corresponde votar?**  
Sí  
No
5. **¿Eres de pueblo o de ciudad?**  
Pueblo  
Ciudad
6. **¿Estas satisfecho/a con la política actual? (sistema político en general, no actual gobierno)**  
Sí  
No
7. **Clasifica tu ideología política en la escala 1-10 (siendo 1 extrema izquierda y 10 extrema derecha) (Esta pregunta se transformó en una variable binaria siendo las respuestas comprendidas entre 1 y 5 clasificadas como 0= izquierda y aquellas comprendidas entre 6 y 10 clasificadas de derecha, 1= derecha)**
8. **¿Hay costumbre de ir a votar en tu familia? (padres, hermanos...)**  
Sí  
No
9. **¿Salió ganadora la opción que votaste en las últimas elecciones?**  
Sí  
No

