

Ciudades, barrios, historias

A. Remesar

1. Sobre algunas confusiones

Pareciera que el estudio de los barrios y ciudades históricas fuera una problemática reciente. Tan sólo lo es en cuanto que programáticamente, los programas europeos y estatales han puesto sobre la mesa la necesidad de abordar el tema.

Debemos recordar que esta problemática se plantea ya a principios del s. XX. Tanto el movimiento “City Beautiful” como el de las “ciudades Jardín”, están planteando el problema de las relaciones entre el centro y la periferia y nuevos modos de concebir la puesta sobre el territorio de la ciudad. (Consultar Hall, P. Cities of Tomorrow – seguro que hay traducción portuguesa)

Además, a partir de los primeros años del s.XX, se plantea además la problemática del patrimonio. Así como ésta no está presente en las formulaciones de Cerdà, en parte debido al peso excesivo del “higienismo” en su pensamiento, sí que ya aparece en las de C. Sitte (1899) o M. Poète (1919).

En 1903 Alois Riegl publica su famoso “El Culto moderno a los Monumentos” que junto a otras obras puede considerarse el primer manifiesto-programa para la preservación del patrimonio.

El urbanismo moderno tampoco es ajeno a esta problemática. El apartado 65 de la Carta de Atenas propone que “Los valores arquitectónicos deben ser salvaguardados (edificios aislados o conjuntos urbanos)... siempre que sean expresión de una cultura anterior y respondan a un interés general (66)... si su conservación no entraña el sacrificio de las poblaciones que los habitan en unas condiciones malsanas (67)..” y añade que en el caso de que tejidos malsanos sean destruidos “ la destrucción de (éstos) en el entorno de los monumentos históricos proporcionará la ocasión de crear espacios verdes”(69).

Vemos que la problemática de la preservación de las ciudades y barrios históricos no es nueva. Está presente desde el origen mismo del urbanismo contemporáneo.

2. Las ciudades y barrios históricos y el territorio

La problemática que abordamos se sitúa en una nueva perspectiva que es de orden territorial. Atiende a una doble fase de evolución. La primera que abarca desde mitad de los años 50 en algunos países hasta mitad de los años 70. La segunda que abarca desde los 70 a la actualidad. Ambas fases corresponden a procesos y modelos de territorialización distintos.

El primer modelo lo podemos llamar “centrífugo”. Debido a cambios importantes en el uso del transporte público y en la definición de modos y estilos de vida se produce una “dispersión territorial” muy importante de la población y de la actividad productiva, con un claro abandono del “centro histórico” como valor cultural. Este abandono del centro genera la problemática de la reconstrucción de las “inner cities” (primero en EE.UU posteriormente en Europa) y políticas de recuperación de los cascos antiguos, básicamente a través de su terciarización y la constitución de CBD (Core Business Districts).

Al segundo modelo lo podemos llamar “centrípeto”. El centro vuelve ser atractivo para vivir. Sin embargo el modelo territorial sobre el que esta segunda fase se sustenta es radicalmente distinto del anterior. Si anteriormente la centralidad histórica era de tipo “monocefálico”- la metrópolis como poseedora de los únicos valores patrimoniales enfrentada a su descomposición por el desparramamiento

urbano sobre el territorio- . Este segundo modelo es “multicéfalo”. No existe un único centro sino diversos centros y por tanto distintas zonas con valor “histórico”. Las grandes ciudades han generado un nuevo modelo territorial donde el área metropolitana sólo puede ser vista desde la perspectiva de una jerarquía de centralidades que se expanden y articulan el conjunto del territorio.

Así la atracción del centro y la necesaria intervención sobre su tejido físico y social no se produce sólo en la “ciudad central”, sino en los diversos polos centrales sobre los que se articula en territorio, poseyendo cada polo un valor histórico a preservar.

El conjunto de las áreas metropolitanas se convierte en un “mega-centro” cuya periferia se sitúa entre 50 y 70 km. alrededor.

En este contexto territorial emerge la problemática de los “enclaves históricos” que pueden ser (1) núcleos de centralidad máxima en el corazón metropolitano y que corresponden a las capas más antiguas (históricas) de la ciudad central y (2) poblaciones o ciudades que tienen como principal característica el “valor patrimonial” del conjunto físico de la ciudad, que en modelos territoriales anteriores habían mantenido un claro papel periférico pero que con la extensión de las áreas metropolitanas, y lo que es muy importante, la “conexión” a través de corredores de circulación, entre diversas áreas metropolitanas, emergen ocupando una cierta centralidad y generando un “nuevo interés” por su preservación en cuanto depósitos en los que queda fijada de la memoria colectiva, enclaves de condensación de valores identitarios a nivel nacional y artísticamente “atractivos” para entrar en los circuitos del turismo de masas o del turismo cultural.

3. ¿Cómo analizar estos núcleos históricos?

En primer lugar debemos entender las dinámicas territoriales. Debemos estudiar este “núcleo” en relación a una serie de dinámicas, viendo que lugar ocupa en el territorio y el porqué de su importancia.

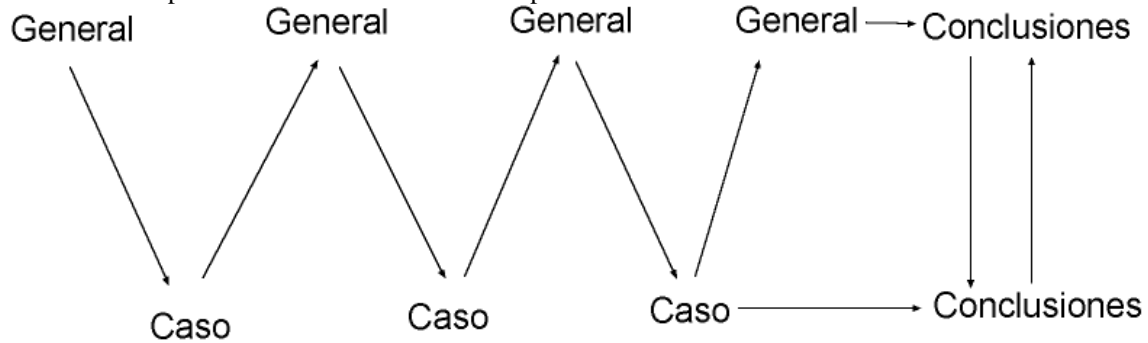
En segundo lugar debemos considerar las características morfogenéticas del núcleo, estudiando la evolución de su estructura, de su trama, para poder diagnosticar la posibilidad del cambio y la pertinencia de determinados cambios. Siempre que estos cambios no estén condicionados por legislación de carácter “preservacionista”. En tercer lugar debemos considerar las dimensiones económico- sociales de este núcleo y su entorno. Muchas veces las operaciones más importantes no son las del “renewal” físico sino aquellas operaciones que se producen sobre las condiciones de vida de la población y sobre la posibilidad de generar trabajo y por lo tanto riqueza, situación que a su vez, permitirá la aceptación de determinadas propuestas de actuación sobre el territorio físico.

Así el esquema de trabajo debería pasar por un triple nivel de análisis: (1) el estructural de las características físicas del territorio (2) el estructural de la sociedad que habita el territorio y (3) el genético, siguiendo la evolución del territorio en su dimensión física y social que nos permitirá entender el porqué de la definición actual del territorio, nos dará pistas sobre las “pre- existencias” y “persistencias” a mantener o eliminar y también sobre los “diseños” que hacen que este territorio tenga las características que tiene así como acerca de la “voluntad” de cambio y el posible alcance del mismo.

4. Errores que no debemos cometer

- (1) No medir el alcance de nuestras fuerzas y capacidades. Estudiar uno de estos núcleos conlleva un gran esfuerzo. Debemos realizar aproximaciones históricas, debemos estudiar los planes territoriales, de infraestructuras, los PDM, etc. Debemos realizar este trabajo a distintas escalas 1:10000; 1:5000, etc. Debemos entender el sistema de ciudades europeo y el de las regiones mundiales a nivel de la globalización. Pero, además, debemos estudiar el contexto económico y social de cada enclave....Un trabajo considerable en la perspectiva de un trabajo que debemos finalizar en un año.
- (2) Confundir la comparación, procedimiento del método científico, con la simple colección de datos de diversos lugares. Para poder establecer comparaciones debemos disponer de un sistema de “indicadores” o “categorías” que nos permitan establecer las equivalencias entre los distintos enclaves estudiados. Estas categorías e indicadores sólo los podemos obtener (1) o bien de un sistema teórico ya establecido (método hipotético-deductivo) (2) o bien “construyéndolos” inductivamente. El primer modo de trabajo plantea problemas. Existen indicadores que podemos utilizar, pero por lo general son “macro” indicadores, operar sobre grandes territorios o sobre aspectos sociales de carácter excesivamente general. En el segundo caso la construcción es lenta, debe estar verificada y

contrastada y poseer la suficiente capacidad de generalización para poderlos aplicar a otros núcleos que pretendamos estudiar. Así, puede ser mucho más interesante plantear nuestro trabajo desde la modesta opción de estudiar un territorio en profundidad.



- (3) No tener capacidad para extraer conclusiones y limitarnos a estudios descriptivos. El abordar el tema que se propone supone por un lado investigar en profundidad el “caso o casos” de estudio, pero al mismo tiempo “entender la problemática” desde una perspectiva más amplia. Para ello debemos conocer “ejemplos” de desarrollo de soluciones a la problemáticas – sabemos que no es un problema portugués sino general- , conocer las aproximaciones teóricas que intentan explicar y comprender la problemática, etc.

5. Algunas sugerencias bibliográficas

- *** Acebillo, J.A. et al. El vol de la fletcha. Barcelona: Electa, 1994
- **** Arantes, O – Vainer, C – Maricato, E A cidade do pensamento único. Desmanchando consensos. Petrópolis. Ed. Vozes, 2000
- ** Argan, J.C. Historia del Arte como Historia de la ciudad. Barcelona. Laia, 1983
- * AA.VV. Penser l’art dans la ville. Urbanisme 272, marzo-abril, 1994
- * AA.VV Public Art. Art & Design, 46, 1996
- * Bettini, Virginio Elementos de ecología urbana. Madrid. Trotta, 1998
- ** Bohigas, O Reconstrucció de la Ciutat. Barcelona. Ed. 62 1985
- *** Borja, J – Castells, M Local y Global. Madrid. Taurus 1997
- ** Brolin, Brent C. Architectural Ornament. Banishment and Return. New York – London. Norton & Co. 2000 (segunda ed)
- *** Capel, H Dibujar el mundo. Borges, la ciudad y la geografía del s.XXI. Barcelona. Serbal 2001
- ** Carr, S – Francis, M – Rivlin, L.G. – Stone, A.M. Public Space. Cambridge UP. 1992
- * Cars, Jean de & Pinon, P Paris- Haussman. Paris. Pavillon de l’arsenal, 1991
- **** Castells, M The informational City. London. Blackwell. 1989
- ** Castells, M – Hall, P Technopoles of the World. The making of XXIst Century industrial complexes. Ed. Castellana, en Alianza, 1994
- ** Cerasi, M El espacio colectivo de la ciudad. Barcelona. Oikos-Tau, 1990
- *** Charre, A (Ed) Art et space publique. Givors. Omac, 1992

- ****Choay, F. L'urbanisme. Utopies et réalités. Paris, Seuil, 1965
Seria también muy importante consultar de la misma autora "Allegorie du Patrimoine." (1999)
- **Dear, M. J. The Postmodern Urban Condition. London. Blackwell. 2000
- **Domingo, M – Bonet, M^a Rosa Barcelona i els moviments socials urbans. Barcelona. Fundació Jaume Bofill, 1998
- ** Ducret, A L'Art dans l'espace public. Une analyse sociologique. Zurich. Seismo, 1994
- **** Ellin, N Postmodern Urbanism. London. Blackwell.1996
- *Ferrer Viana, F El paisatge urbà, un punt de trobada. Barcelona. Aula Barcelona.Universitat de Barcelona, 2001-09-11
- ** Foster, Hal. The return of the Real. MIT Press, 1997
- **Gablík, S. The Reenchantment of Art. Thames & Hudson, 1991
- ****Hall, P Cities of Tomorrow. London Blackwell, 1988
- **Hall, C.M. and Page, S.J. The geography of Tourism and Recreation. London. Routledge1999
- Harvey, D. ****Social Justice and the City. London. Arnold Publishers, 1973
****The Condition of Postmodernity. London. Blackwell. 1990
- **Huet, M Le droit de l'Urbain. Paris Economica, 1998
- **Jacobs, Jane. The death and life of great american cities. London. Penguin.1961
- **Lacy, S (ed) Mapping the terrain. New Genre Public Art. S. Francisco. Bay Press, 1995
- ****Lash, S & Urry, J Economies of Signs & Space. London. Sage, 1994
- Le Corbusier ****Vers une architecture. Paris. Flammarion, diverses
****Urbanisme. Paris, Flammarion. Diversas
- ***Lippard, L The Lure of the Local. Senses of Place in a multicentered society. New York. Norton & Company, 1997
- ****Lynch, K La buena forma de la ciudad. (Hay traducción portuguesa)
**** La imagen de la ciudad (habrá traducción portuguesa). Gili. 1984(1960)
- **Maderuelo, J (ed) Arte Público. Huesca. Dipturación de Huesca, 1999
- **Magnaghi, A Il progetto locale. Milan. Boringheri, 2000
- ** Mega Ferreira, A Arte Urbana. Lisboa. Expo, 1998
- **Miles, M Art, Space and the City. London. Routledge, 1997
- ****Mitchell, W.J.T. Art & the Public Sphere. Chicago University Press. 1984
- ****Monclús, Fco. Javier (ed) La ciudad dispersa. Barcelona. CCCB, 1998
- ****Monclús, Fco.J.- Guardia, - Oyón (ed) Atlast de las ciudades europeas. Vol I. La Península Ibérica. Barcelona. Salvat, 2000

- **Mossetto, g. L'Economia delle Città d'arte. ETASLIBRI, 1992
- ** PACA. Public:Art: Space. London.Merrell Holberton Pubsh, 1998
- ****Riegl, A. El culto moderno a los monumentos. Madrid. Visor, 1987 (seguramente habrá traducción portuguesa)
- **Rowe, P.G. Civic Realism. MIT Press, 1997
- **Pessoa, F O que o turista deve ver. Lisboa. Livros Horizonte, 1997
- **Perulli, p Atlante Metropolitano. Il mutamento sociale nelle grandi città. Milan. Il Mulino, 1992
- **Poëte, M. Introduction a l'urbanisme. Paris. Sens & Tonka, 2000
- ***Precedo Ledo, A. Ciudad y Desarrollo Urbano. Madrid. Sintesis 1996
- *** Rabolnikof, N El espacio Público: Caracterizaciones teóricas y expectativas políticas, en Quesada, Fernando (Ed) Filosofía Política I: Ideas y Movimientos Sociales, madrid, Trotta, 1997
- **Raven, A (Ed) Art in the Public Interest. New York, D Capo, 1993
- **Risebero, B Fantastic Form. Architecture and Planning Today. London. Herbert Press, 1992
- ****Rossi, A La arquitectura de la ciudad (hay traducción portuguesa)
- Santos, Milton. **De la totalidad al lugar. Barcelona. Oikos-tau 1996 (Original en Portugués)
****A Natureza do espaço. (1996)
- Selwood, Sarah. The Benefits of Public Art. London, PSI,1995
- ***Senie, H.F. Contemporary Public Sculpture. Oxford University Press, 1991
- Sennet, R.*** Carne y Piedra (Flesh and Stone). Alianza 1997 (Seguramente hay traducción portuguesa)
***La conciencia del ojo (The Conscience of the Eye). Barcelona . Versal, 1991 (1990)
(Seguramente hay traducción portuguesa)
- **Scott, Allen J. The Cultural Economy of the Cities. London. SAGE, 2000
- **Sitte, C L'art de batir les villes. Paris, Seuil , diversas
- * Sobrino, M.L. Escultura contemporánea en el espacio urbano. Madrid. Electa, 1999
- ****Solà- Morales, M et Al. Las formas del crecimiento urbano. Barcelona. Ediciones UPC. Diversas
- ****Soja, E.W. Postmetropolis. Critical Studies of Cities and Regions.London. Blackwell, 2000
- ***Sorkin, M (Ed) Variations on a theme park. NY. Hill & Wang, 1992
- **Subirós, Pep (ed) Ciutat real, ciutat ideal. Barcelona. CCCB, 1998
- ***Ward, S.v. Selling Places. London. E & F. Spon 1998
- **** Weilacher, Udo. Between Landscape Architecture and Land Art. Basel. Birkhäuser, 1996
- ****Zukin, S Culture of Cities. London. Blackwell,1995